

KRAJSKÝ SOUD V PRAZE

náměstí Kinských 5, Praha 5 - Smíchov

tel.: 257 005 111, fax: 257 323 997, e-mail: podatelna@ksoud.pha.justice.cz, IDDS: hvbabbbq

NAŠE ZNAČKA: Si 306/2026
VAŠE ZNAČKA:
VYŘIZUJE: Mgr. Kateřina Stará
DNE: 13. 7. 2026

Vážená paní doktorko,

dne 8. 7. 2026 byla shora uvedenému soudu doručena žádost, kterou jste s odkazem na zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), žádala o poskytnutí následujících informací:

I. Aplikace zákona č. 328/1991 Sb., o konkursu a vyrovnání

1. Kolik žalob na náhradu škody způsobené porušením povinnosti podat návrh na prohlášení konkursu podle § 3 odst. 2 zákona č. 328/1991 Sb., o konkursu a vyrovnání, bylo u nadepsaného soudu podáno v letech 1991 až 2007 včetně, a to v členění podle jednotlivých let?

2. Sdělení spisových značek všech řízení o žalobách uvedených v bodě 1.

3. Poskytnutí anonymizovaných konečných rozhodnutí vydaných v řízeních o žalobách uvedených v bodě 1 (tj. rozsudků, usnesení o schválení smíru, usnesení o zastavení řízení a jiných rozhodnutí, jimiž bylo řízení pravomocně skončeno).

II. Aplikace zákona č. 182/2006 Sb., insolvenčního zákona

4. Kolik žalob na náhradu škody způsobené porušením povinnosti podat insolvenční návrh podle § 99 zákona č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon, bylo u vašeho soudu podáno v letech 2008 až 2026 včetně, a to v členění podle jednotlivých let?

5. Sdělení spisových značek všech řízení o žalobách uvedených v bodě 4.

6. Poskytnutí anonymizovaných konečných rozhodnutí vydaných v řízeních o žalobách uvedených v bodě 4 (tj. rozsudků, usnesení o schválení smíru, usnesení o zastavení řízení a jiných rozhodnutí, jimiž bylo řízení pravomocně skončeno).

Povinný subjekt k bodu I. Vaší žádosti podotýká, že § 3 ve znění

§ 3 Povinnost podat návrh na prohlášení konkursu

(1) *Právnícká osoba nebo fyzická osoba-podnikatel, která je v úpadku, je povinna bez zbytečného odkladu podat návrh na prohlášení konkursu. Právnícká osoba v likvidaci má tuto povinnost jen je-li předložena.*

(2) *Povinnost podle odstavce 1 mají i statutární orgány právnické osoby, likvidátor právnické osoby v likvidaci, je-li předložena, a zákonní zástupci fyzické osoby. Jestliže osoby tuto povinnost nesplní, odpovídají věřitelům za škodu, která jim tím vznikne, ledaže prokáží, že škodu nezavinily; je-li těchto osob více, odpovídají společně a nerozdílně.*

(3) *Povinnost podle odstavce 1 a 2 není splněna, jestliže řízení o návrhu na prohlášení konkursu bylo vinou navrhovatele zastaveno nebo jestliže byl návrh zamítnut.*

(4) *Místo návrhu na prohlášení konkursu mohou osoby uvedené v odstavci 1 a 2 podat návrh na vyrovnání; jestliže však vyrovnání nebylo povoleno nebo potvrzeno, jsou povinny do 15 dnů podat návrh na prohlášení konkursu.*

byl do zákona č. 328/1991 Sb., o konkursu a vyrovnání, vložen až při novelizaci tohoto zákona zákonem č. 105/2000 Sb., kterým se mění zákon č. 328/1991 Sb., o konkursu a vyrovnání, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, a to **s účinností od 1. 5. 2000.**

Znění ustanovení § 3 zákona č. 328/1991 Sb. účinné do 30. 4. 2000:

§ 3 [Řízení konkursu]

(1) *Není-li stanoveno jinak, použijí se pro konkurs a vyrovnání přiměřeně ustanovení občanského soudního řádu.*

(2) *Soud rozhoduje usnesením. Jednání nařizuje jen tehdy, stanoví-li to zákon nebo jestliže to soud považuje za nutné. Prerušení řízení není přípustné. Prominutí zmeškání lhůty účastníkem řízení není přípustné. Předběžné opatření může soud nařídit i bez návrhu.*

(3) *Jestliže zákon nestanoví určitý způsob předvolávání k soudu nebo uvědomování účastníků, lze k soudu předvolat nebo účastníky uvědomit též vyhláškou, která se zveřejní nejméně 15 dnů předem v Obchodním věstníku a na úřední desce soudu.*

Z uvedeného je zřejmé, že přede dnem 1. 5. 2000 nemohly být podávány žaloby na náhradu škody způsobené porušením povinnosti podat návrh na prohlášení konkursu podle § 3 odst. 2 zákona č. 328/1991 Sb.

Povinný subjekt dále uvádí, že elektronická evidence soudu je vedena **až od 1. 1. 2006**. Skartační doba u spisů obchodní agendy je 20 let. Listinné spisy vedené k řízením obchodní agendy starší 20 let tak byly s velkou pravděpodobností již skartovány, rovněž tak rejstříkové pomůcky. Z uvedeného vyplývá, že kompletní spisovou agendou k obchodním věcem před 1. 1. 2006 povinný subjekt již nedisponuje.

Krajský soud v Praze nevede statistiky (ani to není jeho povinností) ohledně rozhodnutí týkajících se Vámi uvedené problematiky, přičemž dostupné programové vybavení neumožňuje žádným automatizovaným úkonem obdržet seznam rozhodnutí odpovídajících kritériím Vaší žádosti. Jinak řečeno, v elektronické databázi soudu nelze vyhledávat způsobem, jako např. pomocí vyhledávače Google. Vyhledávání v elektronické databázi soudu má velmi omezené možnosti. Řízení jsou evidována podle spisových značek a účastníků řízení. Předmět řízení je uváděn pouze obecně a uvádění předmětu řízení není v evidenci nijak sjednoceno, tzn. že uvedení předmětu u typově stejných řízení se může lišit. Vámi dotazovaná řízení jsou evidována v rejstříku Cm a v předmětu řízení je obvykle uvedeno „žaloba o náhradu škody“, nebo „o zaplacení částky ... Kč). Vyhledávání podle předmětu by tedy vyžadovalo manuální práci v elektronické databázi soudu, a to nahlížení do každého řízení s tímto předmětem řízení a do konečných rozhodnutí v nich vydaných a analyzování jejich textu, zda nalezené řízení patří pod předmět Vaší žádosti či nikoliv, protože tato skutečnost není zjištělná např. již pouhým nahlédnutím do výroku rozhodnutí. K uvedenému postupu je třeba právních znalostí, a to především znalostí z oblasti obchodního práva, a dále schopnost orientace v textu rozhodnutí. Proto podle názoru povinného subjektu tato analýza již překračuje rámec pouhého jednoduchého úkonu, jak jej předpokládá § 11b zákona o svobodném přístupu k informacím, podle kterého povinný subjekt může odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplyvá z zákona; to neplatí, pokud povinný subjekt může požadovanou informaci získat na základě jednoduchých úkonů z jiných informací, které povinný subjekt má, případně poskytnout postupem podle § 4a odst. 1 věty třetí.

Pokud by snad bylo shledáno, že se jedná o jednoduchý úkon, s ohledem na výše popsany postup nalezení požadovaných rozhodnutí by se jednalo o časově velmi náročný proces (i s ohledem na to, za jak dlouhé časové období požadujete poskytnutí informací) a povinný subjekt by měl právo požadovat úhradu nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací podle § 17 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Povinný subjekt se přesto v rámci maximální možné vstřícnosti pokusil Vámi požadovaná rozhodnutí dohledat pomocí fulltextového vyhledávání. Možnosti fulltextového vyhledávání v elektronické databázi soudu jsou ale velmi omezené a tímto způsobem nelze zaručit vyhledání všech požadovaných informací. Povinný subjekt vyhledával ve své elektronické databázi za pomoci hesel „Povinnost podle odstavce 1 mají i statutární orgány právnické osoby, likvidátor právnické osoby v likvidaci, je-li předlužena, a zákoníci zástupci fyzické osoby. Jestliže osoby tuto povinnost nesplní, odpovídají věřitelům za škodu, která jim tím vznikne, ledaže prokáží, že škodu nezpůsobili; je-li těchto osob více, odpovídají společně a

nerozdílně.. “a „Osoba, která v rozporu s ustanovením § 98 nepodala insolvenční návrh, odpovídá věřiteli za škodu nebo jinou újmu, kterou způsobí porušením této povinnosti.“; které soud vždy cituje v rozhodnutí o náhradě škody podle § 3 odst. 2 zákona č. 328/1991 Sb. nebo § 99 zákona č. 182/2006 Sb. Popsaným způsobem se podařilo najít šest rozhodnutí, která všechna spadají pod bod II. Vaší žádosti. Dotazem u pracovníků obchodního úseku, kterým jsou tato řízení projednávána, bylo ověřeno, že nalezený počet rozhodnutí, resp. řízení odpovídá četnosti těchto věcí v agendě Cm.

Povinný subjekt Vám tato rozhodnutí, a to

- rozsudek Krajského soudu v Praze ze dne 4. 8. 2017, č.j. 59Cm 1/2016 – 152
- rozsudek Krajského soudu v Praze ze dne 10. 2. 2017, č.j. 59Cm 3/2016 – 59
- rozsudek Krajského soudu v Praze ze dne 19. 1. 2018, č.j. 59Cm 9/2016 - 96
- rozsudek Krajského soudu v Praze ze dne 4. 4. 2017, č.j. 59Cm 1/2017 – 63
- rozsudek Krajského soudu v Praze ze dne 29. 4. 2016, č.j. 59Cm 345/2015 – 230
- rozsudek Krajského soudu v Praze ze dne 15. 11. 2022, č.j. 76Cm 5/2021 – 124

zasílá přílohou k tomuto přípisu v anonymizované podobě. Úhrada za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací (vyhledání požadovaných rozhodnutí a jejich anonymizace, když povinný subjekt žádným z nich nedisponoval a anonymizované podobě) není požadována, i když čas vynaložený na poskytnutí této požadované informace výrazně přesáhl čas obvykle vynakládaný povinným subjektem na poskytování informací.

S pozdravem

Mgr. Kateřina Stará, v. r.

místopředsedkyně Krajského soudu v Praze