

USNESENÍ

Krajský soud v Praze rozhodl ve veřejném zasedání konaném v Praze dne 8. 3. 2023 v trestní věci **odsouzeného D[] B[]**, narozeného [] v [], trvale bytem [], t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Oráčov, odsouzeného pro zvlášť závažný zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c) trestního zákoníku, **o návrhu na povolení obnovy řízení,**

takto:

I. Podle § 278 odst. 1 tr. řádu **se povoluje obnova řízení** v trestní věci vedené proti obviněnému D[] B[] u Krajského soudu v Praze pod sp. zn. 1 T 21/2020.

II. Podle § 278 odst. 1 tr. řádu ve spojení s § 285 tr. řádu **se povoluje obnova řízení** v trestní věci vedené u Krajského soudu v Praze pod sp. zn. 1 T 21/2020 též ve prospěch obviněných L[] M[], J[] J[], J[] V[], J[] F[] a právnických osob V[] s.r.o. a B[] s.r.o.

III. Podle § 284 odst. 1 tr. řádu **se zrušuje ve všech výrocích rozsudek Krajského soudu v Praze ze dne 24. 9. 2020, sp.zn. 1T 21/2020**, jakož i všechna další rozhodnutí na tento rozsudek obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž zrušením došlo, pozbyla podkladu.

IV. Podle § 284 odst. 1 tr. řádu **se zrušuje ve všech výrocích rozsudek Vrchního soudu v Praze ze dne 11. 10. 2021, č. j. 11To 5/2021 - 3769**, jakož i všechna další rozhodnutí na tento rozsudek obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž zrušením došlo, pozbyla podkladu.

Odůvodnění:

1. D[] B[] byl rozsudkem Krajského soudu v Praze ze dne 24. 9. 2020, č. j. 1 T 21/2020-3655 uznán vinným ze spáchání zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, 3 písm. c) trestního zákoníku, kterého se dopustil tím, že *od přesně nezjištěné doby roku 2016 do 12. února 2019 v Praze [], ulici [] a jinde, bez řádného povolení a za finanční odměnu v celkové částce nejméně 1 600 000 Kč postupně odebral od obžalovaného L[] M[] celkem 17.500 g sušeného konopí obsahující nejméně 1725,2 g účinné látky delta-9-tetrahydrocannabinolu, kdy tuto látku distribuoval dalším dosud neustanoveným osobám, přičemž konopí je zařazeno jako omamná látka do Seznamu č. 3 Nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, k zákonu č. 167/1998 Sb. v platném znění, a jeho účinná látka delta-9-tetrahydrocannabinol jako psychotropní látka do Seznamu č. 5 Nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, k zákonu č. 167/1998 Sb. o návykových látkách v platném znění.* Odsouzenému D[] B[] byl citovaným rozsudkem uložen trest odnětí svobody v trvání devíti let, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou.
2. Rozsudkem Krajského soudu v Praze byli uznáni vinnými ze zvlášť závažného zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, 3 písm. c) trestního zákoníku také obvinění J[] V[], J[] J[] Ing. L[] M[], společnost V[] s.r.o. a společnost B[], s.r.o. Rozsudek Krajského soudu v Praze nabyl právní moci pouze ve vztahu k obviněným J[] V[], J[] J[] a L[] M[].
3. D[] B[], J[] F[] a společnosti B[], s.r.o. a V[], s.r.o. podali proti rozsudku Krajského soudu v Praze odvolání, na základě kterého Vrchní soud v Praze rozsudkem ze dne 11. 10. 2021, č. j. 11 To 5/2021 – 3769, rozsudek soudu prvního stupně zrušil v celém

Shodu s prvopisem potvrzuje Eliška Bláhová

rozsahu. Ve vztahu k odsouzenému D[REDACTED] B[REDACTED] znovu rozhodl tak, že ho uznal vinným ze spáchání zvláště závažného zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c) trestního zákoníku a uložil mu trest odnětí svobody v trvání osmi let ve věznici s ostrahou.

4. Odsouzení D[REDACTED] B[REDACTED] a J[REDACTED] F[REDACTED] podali proti rozsudku Vrchního soudu v Praze dovolání, které bylo usnesením Nejvyššího soudu ČR ze dne 31. 5. 2022, č. j. 11 Tdo 449/2022 – 4102, odmítnuto podle § 265i odst. 1 písm. c) trestního řádu. V rámci dovolání odsouzení do spisu založili znalecký posudek znalce Mgr. Karla Lehmerta Ph.D. č. 01/20/2022 ze dne 15. 3. 2022.
5. Dne 11. 8. 2022 bylo Krajskému soudu v Praze doručeno podání odsouzeného z téhož dne označené jako návrh na obnovu řízení ve smyslu ust. § 277 a násl. tr. řádu. V návrhu odsouzený prostřednictvím svého obhájce uvedl, že dle závěrů znaleckého posudku RNDr. PhDr. Karel Lehmert, Ph.D. lze jediným možným způsobem, a to výpočtem, vypočítat podíl na celkové produkci v objemu 8.378,9 g sušiny s obsahem účinné látky THC 240,27 g, což má zásadní vliv na právní kvalifikaci, a tedy i na trestní sazbu. Odsouzený rovněž navrhl předvolání znalce dr. Lehmerta k veřejnému zasedání.
6. V návrhu odsouzený prostřednictvím svého obhájce připomněl, že obžalovaní v průběhu řízení poukazovali na nesrovnalosti dílem ve výpovědích spolupracujícího M[REDACTED] a dílem na nesrovnalosti v množství účinné látky THC, kdy však v rámci obhajoby nebyli schopni prokázat své pochybnosti a soudy obou stupňů se při hodnocení důkazní situace spokojily s provedenými důkazy. Obhajoba má za to, že těmito námitkám mělo být přisvědčeno s ohledem na trestní sazbu, kterou byli obžalovaní ohroženi. Soud se měl námitkami zabývat a nechat vypracovat revizní znalecký posudek na množství THC, přičemž totéž platí i o výpovědi M[REDACTED], jehož výpovědi měla být věnována větší pozornost. Znalecký posudek nechala vypracovat obhajoba na náklady odsouzeného, přičemž znalec RNDr. PhDr. Karel Lehmert, Ph.D. byl seznámen s kompletním obsahem spisu a hodnoty ve spise uvedené fakticky jen přepočítal v souladu s platnou metodikou, tedy ve spise shromážděné důkazy podrobil znaleckému zkoumání tak, aby byl schopen kvantifikovat to, co soudy obou stupňů byly nuceny dovodit, a to s ohledem na závěry znaleckého posudku pravděpodobně nesprávně a v rozporu se skutečným stavem. Dle návrhu představuje znalecký posudek znalce RNDr. Lehmerta nový důkaz mající vliv na případné rozhodnutí soudu v rámci nového řízení.
7. S ohledem na uvedenou argumentaci odsouzený ve svém návrhu prostřednictvím svého obhájce navrhl, aby soud rozhodl o povolení obnovy řízení vedeného v prvním stupni u Krajského soudu v Praze pod sp. zn. 1 T 21/2020 a aby zcela zrušil rozsudek Krajského soudu v Praze č. j. 1 T 21/2020 – 3655 a rozsudek Vrchního soudu v Praze č. j. 11 To 5/2021 – 3769. V závěru návrhu odsouzený rovněž navrhl, aby soud s ohledem na povahu předloženého důkazu rozhodl o odložení nebo přerušení výkonu trestu pravomocně uloženého v původním řízení ve smyslu § 282 odst. 3 trestního řádu.
8. Soud ve věci nařídil veřejné zasedání, neboť zjistil, že návrh je podán osobou oprávněnou, směřuje proti rozhodnutí, stran něhož je obnova řízení přípustná, a obnova není navrhována v neprospěch odsouzeného. Soud tedy neshledal důvody pro zamítnutí obnovy řízení ve smyslu § 283 písm. a) až c) tr. řádu a zjistil, zda-li je návrh na povolení obnovy důvodný, či nikoliv.
9. **Ze znaleckého posudku č. 01/20/2022** vypracovaného RNDr. PhDr. Karel Lehmertem, Ph.D., znalcem mj. v oboru chemie, odvětví různá, specializace: CBRNe látky, v oboru kriminalistika, odvětví kriminalistika, specializace: kriminální zneužití CBRNe látek, ze dne 15. 3. 2022 soud zjistil, že znalec vypočítal reálně dosažitelný výnos využitelné rostlinné sušiny k distribuci na 13.577,6 g ze všem pěstíren za období 2016 – 2019, a to za aplikaci korelačního faktoru odpadovosti na celkovou produkci ve výši 20 %. Skutečné množství účinné látky ve využitelné hmotě v každém pěstebnímu provozu nelze dle znalce s ohledem na vysokou míru

datové i logické nekonzistence v předložené dokumentaci reálně stanovit, lze ji však kvalifikovaně odhadnout a dopočítat výpočtem z hmotnostních parametrů daných rozsudkem Vrchního soudu v Praze. Kromě reálných hodnot odpovídajících publikované průměrné hodnotě delta-9-THC (6 – 8 %) se objevují i statistické extrémny, jež je však možné korelovat vztažnými hodnotami zanechané produkce pěstírny [REDAKCE]. Znalec v závěrech svého posudku dále uvedl, že spisový materiál ukazuje nedodržení standardních operačních postupů pro odběr vzorků při realizovaných domovních prohlídkách, kdy nebyly odebrány reprezentativní vzorky rostlin konopí pro další analýzy. Nebyly zajištěny validní soubory hodnoty, které by reprodukovatelně umožnily výpočet potřebných hodnot. Vzorky připravené pro analýzu DNA byly odebrány nevalidním způsobem a v přímém rozporu s metodikou Výzkumného ústavu rostlinné výroby byly skladovány dva měsíce neznámým způsobem, než byly předány k analýze. Vzorky rostlinného materiálu byly v několika případech kontaminovány zeminou či napadeny plísní. Ke znaleckým posudkům ve spise znalec uvedl, že nemají znaky znaleckých posudků definované Ministerstvem spravedlnosti ČR, zejména absentuje prvek přezkoumatelnosti. Znalecký posudek ČZU pracuje s chybnými vstupními hodnotami, co se týče hodnot delta-9-THC, což vede k výraznému zkreslení výstupních hodnot, je tedy numericky nevěrohodný a dále nepoužitelný. Podíl D [REDAKCE] B [REDAKCE] na celkové produkce znalec vypočetl na 8.378,8 g sušiny konopí se souhrnným obsahem 240,27 g psychoaktivní látky delta-9-THC.

10. U veřejného zasedání byl vyslechnut **odsouzený D [REDAKCE] B [REDAKCE]**, který nejdříve uvedl, že se doznal k užívání konopí a k tomu, že ho dostával pro osobní potřebu od pana M [REDAKCE], který byl jeho zákazníkem ve firmě, na čemž trvá. Neumí se vyjádřit ke kvalitě konopí, ale většinou šlo o podprůměrnou kvalitu s různými chorobami a plísněmi. Dále uvedl, že nesouhlasí s množstvím rostlinného materiálu, jednalo se rámcově o desítky gramů, maximálně řádově nižší stovky. Jiného dodavatele konopí neměl, ve firmě panu M [REDAKCE] poskytoval výhody, zaměstnaneckou slevu, řešil mu reklamace zboží, a pan M [REDAKCE] mu jako protihodnotu poskytoval konopí. Příležitostně mu asi i zaplatil, ale už si nevzpomíná. Pan M [REDAKCE] byl rád za výhody ve firmě a odsouzený měl v té době finanční problémy, takže mu to přišlo vhod, že takto mohl ušetřit.
11. Hodnoty, ze kterých vycházela zpráva ČZU, přišly odsouzenému zářející s ohledem na kvalitu, kterou fyzicky viděl. Odsouzený neví, jaké důkazní materiály byly zadrženy u pana M [REDAKCE], ale pro odsouzeného to byl velký šok. Neví, jestli to bylo tím, že pro pana M [REDAKCE] nebyl důležitý, a tak mu dával méně kvalitní konopí. Odsouzený má za to, že se v problematice orientuje natolik, aby věděl, že hodnoty uvedené ve zprávě byly opravdu vysoké. Dle jeho zkušenosti je kvalita marihuany zakoupené někde na ulici ještě nižší. Jako amatér se odsouzený setkal s lepší kvalitou marihuany u jiných uživatelů. Sám ale neměl možnost sehnat (koupit) kvalitnější marihuanu. Odsouzený doplnil, že v řízení před soudem množství účinné látky nerozporoval, protože doufal, že dojde k jinému rozhodnutí. Znalecký posudek nechali vypracovat až v rámci dovolacího řízení. Odsouzený rovněž doplnil, že mu v roce 2020 nebo 2021 byla diagnostikována borelióza, která se vyvinula v neuroboreliózu, dodnes není zdravotně v pořádku. Právě z důvodu zdravotních problémů trestnímu řízení nevěnoval dostatečnou pozornost, podcenil to.
12. Soud dále u veřejného zasedání vyslechnul **znalce RNDr. PhDr. Karla Lehmerta, Ph.D.**, který nejdříve podal znalecký posudek zcela ve shodě s jeho písemným vyhotovením. Dále uvedl, že jednotliví znalci pracovali s parciálními daty a zadáními. Měl k dispozici celkový spisový materiál, bylo možné pracovat s celkovými čísly, zohlednit vývoj, odhadnout relevantní čísla očištěná od extrémních údajů z obou konců. Z důvodu nepřesných údajů, kdy primární data nejsou k dispozici nebo byla sebrána diskutabilním způsobem, nezbyvá nic jiného než vycházet převážně z rozsudku vrchního soudu a korelovat ho s ostatními výpověďmi a daty získanými znalecky a snažit se získat věrohodná data, postavit je do tabulky, aby dávala alogický smysl, a dostat se k nějakému, nikoliv přesnému, ale co nejbližšímu množství či koncentracím na základě existujících dat. Znalec sdělil, že jednotlivé datové zdroje jsou značně protichůdné. Podle rozsudků v pěstírně v [REDAKCE] vycházela produkce na jednu rostlinu 30 g hotového květenství,

a ačkoliv byly geneticky shodné, tak na [REDAKCE] ta samá rostlina dokázala vyprodukovat 50 g, byť odsouzení uváděli, že to bylo za mnohem horších technologických podmínek. Práce s daty byla relativně komplikovaná. Odsouzený M [REDAKCE] data uváděl náhodně, chvíli tvrdil, že dovážel naprosto přesně na gramy, následně tvrdil, že si nepamatuje nic, že nic nevážil. Znalec uvedl, že se snažil vybrat nejrelevantnější data, aby se udržel co největšího konzervatismu a nedošlo k extrémnímu znevýhodňování jedné nebo druhé strany. Kde data chyběla, použil data z rozsudku. Množství 8.378,8 podle znalce vycházelo z přesnějších dat než těch, která byla k dispozici na základě spisového materiálu a hodnocení pana M [REDAKCE]. Pan M [REDAKCE] jednou přidal čtvrt celkového množství, pak zase ubral. Původně měl odsouzený B [REDAKCE] 17,5 kg, pak najednou 25 % zmizelo. Znalec uvedl, že se snažil vycházet z dostupných dat zachycených relevantním způsobem. Nelze ani rozporovat udávané množství 4 kg v letech 2016 a 2017, protože už je to tak dávno a všichni k tomu přistoupili jako ke konstantě. Lze se pouze dohadovat o tom, zda byla pěstírna schopná takové množství vyprodukovat, nejsou k dispozici data, která by to vyvrátila ani potvrdila.

13. Ve [REDAKCE] a [REDAKCE] byla situace lepší, jsou k dispozici prokázána data z hlediska počtu cyklů a počtu rostlin. Počet cyklů je jasně daný, v [REDAKCE] pěstovali zhruba po třech až čtyřech týdnech, ve [REDAKCE] po dvou až třech týdnech. Počet rostlin byl daný počtem lamp. Gramáž byla jasně daná z posudků a rozsudků. Tím se lze dostat k finální produkci těchto dvou pěstíren i se zohledněním toho, že v letním období byly rostliny agrotechnicky hůře zvládnuté, docházelo tam k menší produkci, k jejich větší úmrtnosti, byly napadány nejrůznějšími parazity. V zimním období vykazovaly již lepší kvalitu, produkce se zvyšovala. Co se týče odpadovosti, na [REDAKCE] lze po ochlazení v zimních měsících ze zadržení roku 2019 stanovit odpadovost v hodnotě 19,6 %, pro lepší výpočet 20 %, tím pádem bylo možné vzít i konzervatismus z hlediska ostatních pěstíren a dojít k odpadovosti na základě zaplesnivění, zahnití a ostatní kontaminace asi ve výši 1/5. Odpadovost znalec stanovil na základě výpovědi J [REDAKCE], který popsal postupné zlepšování vegetačního stavu od podzimu 2018, kdy podzimní produkce na [REDAKCE] byla lepší než v [REDAKCE] a [REDAKCE], a na [REDAKCE] během léta, kde v [REDAKCE] bylo možné stanovit z nalezeného materiálu, že zhruba čtvrtina byla zaplesnivělá a ponechána na místě pro svou nevyužitelnost. Odpovídá to i posudku ČZU, že agrotechnické kvality výpěstku byly mizerné a v letním období vysoce nekvalitní a zaplesnivělé. Obdobně je to vidět i v posudku výzkumného ústavu rostlinné výroby. Vzhledem k tomu, že toxikomansky využitelná část rostliny inhalací je opravdu jenom vrcholová partie květenství, která se podílí na celkové velikosti rostliny, odpad nebyl toxikomansky využitelný. Pěstírna v [REDAKCE] byla kompletně opuštěná s nesklizenými rostlinami, nechali je tam zahynout, nechali tam materiál připravený k distribuci, čtvrtinu materiálu nechali zaplesnivělého na místě, a nestálo jim to ani za sklizení, vyhození, likvidaci, neboť se jednalo o zaplesnivělý materiál, tak lze konstatovat, že odpadovost při tomto množství je naprosto reálná. Znalec upřesnil, že nezohledňoval fakt zmíněný odsouzeným, že i v tom, co konzumoval, byly obsažené části, které měly jít do odpadu. Vzhledem k tomu, že bylo uvedeno, že si celkové množství podělili B [REDAKCE] a F [REDAKCE] na polovinu, dělilo se celkové množství na polovinu. Znalec doplnil, že do výpočtu celkového množství vložil ještě přírodní zákonitosti, zejména ochlazení vnějšího prostředí, tím pádem větší produktivitou. V rámci vkládání vstupních dat znalec dle jeho slov vycházel z té nejlogičtější varianty, která byla k dispozici, protože M [REDAKCE] a J [REDAKCE] uváděli protichůdná data v některých případech, kde krajský nebo vrchní soud určil nějakou střední hodnotu, znalec určil nejpravděpodobnější hodnotu. Ve chvíli, kdy byla pochybnost mezi daty M [REDAKCE] a J [REDAKCE], vycházel z dat daných soudem.

14. Co se týče množství psychoaktivní látky v jednotlivém materiálu, existují dle znalce dvě možnosti k jeho stanovení. První možnost byla na základě jeho množství, které bylo nějakým způsobem vyčtené, použít větu z odůvodnění vrchního soudu, že minimální koncentrace byla obvyklá v této době. Obvyklá koncentrace je daná evropskou lékovou agenturou v rozsahu 6 – 8 %, ale vzhledem k tomu, že byly uváděny rozdílné hodnoty pro jednotlivé pěstírny, pokusil se znalec

z jednotlivých hodnot extrapolovat i s ohledem na rozdílná množství data, která by byla vhodná pro tyto pěstírny a dát je do celkové tabulky, kde pěstírna v [REDAKCE] pracovala s hodnotou zhruba 1,5 % aktivního THC. V pěstírně ve [REDAKCE] na základě zadrženého materiálu byla koncentrace účinné látky ve výši 3 %, a pak zde byla hodnota neznámá pro [REDAKCE], pro celkovou její produkci, která byla v rozsudcích pouze deklarována jako hodnota obvyklá, vycházel zde tedy z nejkonzervativnější hodnoty 6 %. Znalec uvedl, že pokud se podívá na výsledky, které byly v jednotlivých odborných vyjádřeních, byly zde i extrémní hodnoty pohybující se v rozsahu zhruba 18 – necelých 23 %. Tyto hodnoty nelze vztáhnout na celková množství z toho důvodu, že se jedná o hodnoty, které byly zcela zřejmě nalezeny až v samotných květenstvích. Znalec upozornil na to, že celým spisovým materiálem prochází terminologická nejednotnost z hlediska rostlinného materiálu, kdy je zmiňována sklizeň, resp. zadržení rostlinného materiálu, rostliny, částí rostlin anebo připravené sušiny. Vzhledem k tomu, že jednotlivé koncentrace aktivní THC, ze které se teprve získává THCA, protože samotná rostlina konopí v nativním stavu THC neobsahuje, získává se až samotným kouřením, nelze se bavit o obsahu THC v rostlině. Samotná rostlina obsahuje rozdílné množství prekursoru THCA, kde samotná šišťice, která obsahuje nejvíce THCA, tak je poměrně hmotnostně malý podíl na celé rostlině, a to je ten materiál, který se sklízí. Z protokolace není zřejmé, co bylo odebráno, co bylo zadrženo, nalezeno, a proto bylo z hlediska konzervatismu celého výpočtu naprosto nemožné použít hodnotu kolem 20 %, která by byla vztažena k té malé šišťici, která tvoří asi 2 nebo 3 % váhy celé rostliny, na váhu celé rostliny, které navíc ještě byly dopočítávány tak, že například v pěstírně na [REDAKCE] kde by vycházelo, že množství, které bylo odsouzeným soudem přiřknuto, by znamenalo dvouroční kontinuální produkci při stoprocentní výtěžnosti, ačkoliv [REDAKCE] produkovala pouze od léta 2018, a to ještě v technologicky ne úplně dokonalém stavu. Znalec upřesnil, že předpokládal, že se jednalo o sklizený suchý materiál, o sklizené rostliny, a proto pracoval s průměrnými hodnotami tak, jak je evropskou lékovou agenturou udávána průměrná hodnota THCA, resp. THC na rostlinu jako takovou, tedy těch 6 – 8 %. Nižší hodnoty, které byly nalezeny v [REDAKCE], byly vyřazeny z důvodu stejně extrémního jako vyšší hodnoty, protože byly nerelevantní, ze zkušenosti znalec dle svých slov ví, že ve chvíli, kdy dochází ke skladování rostlin v neodpovídajících podmínkách po dobu delší půl roku, tak čísla, která se pak dají analyticky najít, jsou naprosto nereálná, protože odpovídají opravdu teplotám skladování, vlhkosti, a nemají s primárními čísly, které jsou nalezeny v rostlině vůbec žádnou relevanci.

15. Vzhledem k rozporům mezi závěry znaleckých posudků v původním řízení a znaleckým posudkem předloženým obhajobou, soud k veřejnému zasedání předvolal k výslechu znalce z České zemědělské univerzity v Praze Doc. Ing. Pavla Kloučka. Ph.D., který vypracoval znalecký posudek v původním řízení, a následně provedl vzájemnou konfrontaci znalců.
16. **Znalec Doc. Ing. Pavel Klouček, Ph.D.** nejdříve zdůraznil, že zásadní znalecký úkol zněl: „Uvedte, jaký by byl výnos rostlinné hmoty z rostlin, pokud by nebyly pěstírny odhaleny a za předpokladu, že by byly rostliny pěstovány v ideálních podmínkách a jejich vývojový cyklus by byl i dokončen.“ Pro znalce byl zásadní zejména protokol o domovní prohlídce, kde jsou stanoveny počty zapojených výbojek. Jednalo se o přepočítání na teoretický výnos v ideálních podmínkách, pakliže by prostory a vše dohromady bylo využíváno na nějakou ideální míru. Znalec upřesnil, že nevycházel z výpovědí o plánech obžalovaných nebo počtu cyklů v předchozí době. Uvedený údaj je teoretickým výpočtem v dané pěstírně za ideálních podmínek. Není možné brát v potaz další nedokonalosti, protože nepozoruje rostlinu 24 hodin denně během jejich kultivačního cyklu, znalec dodal teoretický možný výnos. I kdyby chtěl, nedokázal by toho dále moc posoudit, jedině kdyby měl dostatek informací o pěstování. Znalec RNDr. Lehmert zohledňoval praktickou část pěstování, snažil se zjistit všechny okolnosti, které by mohly vést ke změně teoretických výnosů. Vyslýchaný znalec uvedl, že si znalecký posudek RNDr. Lehmerta přečetl, ale jeho závěry vědecky neověřoval. Nevyloučil, že vstupní data, kterými výpočet rozšířil, jsou relevantními daty.
17. Znalec uvedl, že při vypracování znaleckého posudku vycházeli z odborného vyjádření z odvětví

chemie, z hodnoty 18,96 % THC. Jde o výnosnost, která se opakuje ve všech pěstebních prostorách. Ze [REDAKCE], [REDAKCE] i [REDAKCE] byla zabavena sušená hmota a vycházeli právě z tohoto údaje, který je velmi relevantní, protože lze předpokládat, že se jedná o materiál zabavený přímo z předchozího pěstebního cyklu. Jedná se spíše o vyšší koncentraci THC. Znalci vycházeli z odborného vyjádření, předpokládají, že údaje v něm jsou správné, pak už je to čistá matematika. Při výpočtu ideálního výnosu vycházeli ze studie, která napodobovala ilegální pěstírny, k tomu jim sloužily zabavené technologie, které se používají stejně po celém světě, je to spodní hranice intervalu spolehlivosti 95 %, tedy za podmínek ideálního pěstování je tato hodnota správná, ale nejedná se o průměr, ale o spodní hranici. Šišťice, alias samičí květenství, je to, co se produkuje, nikdy se nepočítá obsah THC na celou rostlinu, ta se neprodává, toxikomansky využitelný podíl je sušené samičí květenství, čili analýza sušeného samičího květenství je relevantní údaj, ale z šišťice. Znalec si nevzpomíná, zda v posudku odpovídali na hypotetickou otázku na počet kultivačních cyklů, ale spíše ne. Uvedli teoretický výnos z jednoho kultivačního cyklu v Sázavě 23,3 kg. Nelze vyloučit, že odsouzený za období od 2016 do 2019 převzal od pana M [REDAKCE] jako výtěžek 13,5 kg sušeného konopí.

18. Ke znaleckému posudku RNDr. Lehmerta se znalec vyjádřil tak, že zásadním rozdílem je to, že znalec a jeho znalecký ústav vycházeli z ideálních podmínek dané pěstební technologie a zařízení na pěstování, zatímco RNDr. Lehmert se snažil dopátrat reálných faktorů, které snižovaly výnos pěstírny. Data, ze kterých RNDr. Lehmert vycházel, jsou podle znalce v pořádku, nicméně by měl připomínku k reálnému obsahu THC, který RNDr. Lehmert rozporuje, což znalec nedokáže posoudit. Zda by došel k podobným výsledkům jako RNDr. Lehmert, pokud by vycházel ze stejných dat, není schopen říct.
19. Po výpovědi znalce Ing. Kloučka znalec RNDr. Lehmert doplnil, že jsou oba posudky komplementární ve výpočtu množství sušiny a neshodnou se pouze na způsobu chemické analýzy a jejím výsledku. RNDr. Lehmert rovněž připustil, že pokud by řešil ideální výnosnost a vycházel z údajů, které měl k dispozici Ing. Klouček a nezahrnoval do nich další faktury, dospěl by ke stejným výsledkům.
20. Ze vzájemné konfrontace znalců vyplynulo, že se znalci neshodují na použití metodiky ke stanovení THC. RNDr. Lehmert uvedl, že policie při získávání vzorku pro následnou analýzu získává nikoliv samotné květenství, ale celou rostlinu, která se suší, drží a následně sít'uje na sítěch, tedy odstraní se stonky, řapíky a zůstane pouze drcená sušina listoví a květenství. To je následně analyzováno, a to je ta toxikomansky využitelná část. Dochází tam k poměrně velkému proměňování, protože množství psychoaktivních látek se liší v částech rostliny i v období stáří rostliny, kdy stejně vysoké, ne-li vyšší než v období květu, je v době kořenící fáze. Rostlina jako taková obsahuje minimální množství nelegální substance THC a to, co se u nás získá analýzou, tj. číslo 18 % nebo 21 %, jsou sumy všech látek, které projdou rozpadem při chemické analýze. Zatímco ve světě se běžně pracuje s analýzou, která není založena na tepelném rozkladu vzorku, u nás se pracuje s analýzou, která je poměrně silně v neprospěch analyzovaného materiálu, protože dochází k rozkladu při teplotách kolem 240 – 260 °C, kdy samozřejmě narůstá množství rozpadlého prekurzoru a tím pádem analýza výsledku naprosto neodpovídá tomu, co v rostlině doopravdy je. Znalec Ing. Klouček uvedl, že nemůže souhlasit se sumou, protože existují metodiky, kdy ke stanovení delta-9-THC, tj. ta hlavní součást, je suma delta-9-THCA a THC, čili po dekarboxylaci vysokou teplotou, a bere se vždy suma. V rámci konfrontace mezi znalci proběhla odborná debata o možných metodikách výpočtu THC a jejich vhodnosti, přičemž se neshodli na žádném závěru a každý trval na svém stanovisku.
21. Podle § 278 odst. 1 trestního řádu soud obnovu řízení, které skončilo pravomocným rozsudkem, povolí, vyjdou-li najevo **skutečnosti nebo důkazy soudu dříve neznámé, které by mohly samy o sobě nebo ve spojení se skutečnostmi a důkazy známými už dříve odůvodnit jiné rozhodnutí o vině** anebo vzhledem k nimž by původně uložený trest byl ve zřejmém nepoměru k povaze a závažnosti trestného činu nebo k poměrům pachatele nebo uložený druh trestu by byl

ve zřejmém rozporu s účelem trestu.

22. Za skutečnosti dříve neznámé se dle soudní praxe považují takové, které nebyly předmětem dokazování nebo zjišťování před rozhodnutím, jehož se návrh na obnovu týká. Skutečností dříve příslušnému orgánu neznámou, tedy novou skutečností je objektivně existující jev, který v téže věci nebyl důkazem, ale může mít vliv na zjištění skutkového stavu v rozsahu nezbytném pro rozhodnutí. Důkazem dříve neznámým je důkaz, který nebyl v původním řízení obsažen ve spise, uplatněn některou procesní stranou nebo proveden. Za dříve neznámý důkaz, tedy nový důkaz, je však třeba považovat též důkaz provedený, jehož obsah je však jiný než v původním řízení. Za skutečnosti nebo důkazy známé orgánu, který původně rozhodoval, se považují i ty, které jsou patrné ze spisu, i když tento orgán se s nimi v rozhodnutí nevypořádal nebo je přehlédl. Nové důkazy se mohou týkat jak nových skutečností, tak i těch, které již dříve obviněný namítal nebo které byly známy, pro něž však nebyly v původním řízení dostatečné či žádné důkazy. Obnově nebrání, že obviněný o existenci důkazů věděl a neuplatnil je.
23. V projednávaném případě dospěl soud k názoru, že je nezbytné povolit obnovu řízení s ohledem na skutečnost, že znalecký posudek znalce dr. Lehmerta je potřeba považovat za důkaz soudu dříve neznámý, který by mohl odůvodnit jiné rozhodnutí o vině navrhovatele a mít vliv nejméně na právní kvalifikaci jeho jednání. Jak se soud snažil podrobně popsáním rozbořem obou znaleckých posudků a výpovědi obou znalců, kteří je vypracovávali, shora uvést, existují s ohledem na nový výpočet znalce dr. Lehmerta určité pochybnosti o správnosti metodiky výpočtu ze strany původního znaleckého posudku. Podstatné je, že se znalci neshodují na použití metodiky ke stanovení THC. RNDr. Lehmert uvedl, že policie při získávání vzorku pro následnou analýzu získává nikoliv samotné květenství, ale celou rostlinu, která se suší, drží a následně sítuje na sítech, tedy odstraní se stonky, řapíky a zůstane pouze drcená sušina listoví a květenství. To je následně analyzováno, a to je ta toxikomansky využitelná část. Dochází tam k poměrně velkému proměrování, protože množství psychoaktivních látek se liší v částech rostliny i v období stárání rostliny, kdy stejně vysoké, ne-li vyšší než v období květu, je v době kořenící fáze. Toto zjištění a celkový výpočet dle metodiky dr. Lehmerta pak dle názoru soudu nelze opomenout. V rámci konfrontace mezi znalci proběhla odborná debata o možných metodikách výpočtu THC a jejich vhodnosti, přičemž se neshodli na žádném závěru a každý trval na svém stanovisku.
24. Z uvedeného je patrné, že naprosto klíčová část určení množství materiálu, který měl být vypěstován a který měl následně distribuovat obžalovaný B██████, není jednoznačná. Dle názoru soudu je naprosto nezbytné, aby byl vypracován revizní znalecký posudek, který jednoznačně určí množství vypěstovaného konopí dle dostupných informací získaných v další fázi řízení. Nelze přehlédnout, že původní znalecký posudek reflektoval též výpovědi osob v přípravném řízení a neměl tak možnost reagovat na později uvedené upravené informace. Jelikož se množství vypěstovaného konopí a z něj získané účinné látky pohybuje kolem hranice podstatné pro právní kvalifikaci uvedeného jednání, nelze takovou pochybnost opomenout. Proto soud rozhodl podle § 278 odst. 1 tr. řádu a povolil obnovu řízení v trestní věci vedené proti obviněnému D██████ B██████ u Krajského soudu v Praze pod sp. zn. 1T 21/2020.
25. Podle § 285 tr. řádu jestliže soud povolí obnovu ve prospěch obviněného z důvodů, které prospívají také některému spoluobviněnému nebo zúčastněné osobě, povolí zároveň obnovu též v jejich prospěch.
26. Důkaz, který soud považuje za důkaz dříve neznámý, který by mohl sám o sobě nebo ve spojení se skutečnostmi a důkazy známými už dříve odůvodnit jiné rozhodnutí o vině, by v případě jeho potvrzení ovlivnil celkový výpočet množství vypěstovaného konopí. Jednoznačně by tak ovlivnil i situaci ostatních šesti obviněných, respektive již pravomocně odsouzených, nejméně tedy opět v rámci právní kvalifikace jejich protiprávního jednání. Soudu tak nezbylo aplikovat zásadu *beneficium coesionis* uvedenou v § 285 tr. řádu. Proto soud ve výroku pod bodem II. tohoto

usnesení povolil obnovu řízení v trestní věci vedené u Krajského soudu v Praze pod sp. zn. 1T 21/2020 též ve prospěch zbylých obviněných respektive již pravomocně odsouzených, tedy L [redacted] M [redacted], J [redacted] J [redacted], J [redacted] V [redacted], J [redacted] F [redacted] a obviněných právnických osob V [redacted] s.r.o. a B [redacted] s.r.o.

27. Zároveň s ohledem na pochybnosti o správnosti předchozího rozhodnutí soud pod bodem III. výroku tohoto usnesení podle § 284 odst. 1 tr. řádu zrušil ve všech výrocích rozsudek Krajského soudu v Praze ze dne 24. 9. 2020, sp.zn. 1T 21/2020, jakož i všechna další rozhodnutí na tento rozsudek obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž zrušením došlo, pozbyla podkladu. A rovněž zrušil pod bodem IV. výroku usnesení ve všech výrocích rozsudek Vrchního soudu v Praze ze dne 11. 10. 2021, č. j. 11To 5/2021 - 3769, jakož i všechna další rozhodnutí na tento rozsudek obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž zrušením došlo, pozbyla podkladu.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat stížnost do tří dnů od jeho oznámení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Stížnost má odkladný účinek.

Praha 8. března 2023

JUDr. Mgr. Jiří Wažík, v.r.
předseda senátu