

U s n e s e n í

Krajský soud v Praze rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 11. května 2010 v trestní věci **M** **W** **W**, nar. **W** **W** **W**, v **W** **W** **W**, trvale bytem **W** **W** **W**, bez pracovního poměru, t.č. ve výkonu trestu odnětí svobody, odsouzeného pro trestný čin vraždy podle § 219 odst. 1, 2 písm. b), h) tr. zákona ve spolupachatelství podle § 9 odst. 2 tr. zákona a pro trestný čin krádeže podle § 247 odst. 1 písm. b), e), odst. 2 tr. zákona ve spolupachatelství podle § 9 odst. 2 tr. zákona, o návrhu na povolení obnovy řízení

t a k t o :

Podle § 283 písm. d) tr. řádu za použití § 278 odst. 1 tr. řádu se **z a m í t á** návrh odsouzeného **M** **W** **W**, nar. **W** **W** **W**, na povolení obnovy řízení v trestní věci vedené u Krajského soudu v Praze pod sp. zn. 1 T 13/2007, která skončila pravomocným rozsudkem Krajského soudu v Praze sp. zn. 1 T 13/2007 ze dne 16.3.2007 ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze sp. zn. 7 To 59/2007 ze dne 18. 6. 2007.

O d ů v o d n ě n í :

Rozsudkem Krajského soudu v Praze sp. zn. 1 T 13/2007 ze dne 16.3.2007 ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze sp. zn. 7 To 59/2007 ze dne 18.6.2007 byl **M** **W** **W** pravomocně odsouzen pro shora uvedené trestné činy podle § 219 odst. 2 tr. zákona za použití § 29 odst. 2 tr. zákona a § 35 odst. 1 tr. zákona k výjimečnému úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 17 roků se zařazením do věznice se zvýšenou ostrahou, trest v současné době vykonává. Trestné činnosti se dopustil tím, že společným jednáním s odsouzeným **P** **K** **W**, nar. **W** **W** **W**, dne 21.7.2006 kolem 0.30 hodin v **W** **W** **W**, okres Mladá Boleslav, na náměstí **W** **W** **W**, po přezení oplocení vnikli v úmyslu odcizit zde uložené zboží střešním víkem do prodejního stánku na tržišti u domu čp. **W** **W** **W**, kde byli vyrušeni majitelem poškozeným **T** **H** **N**, nar. **W** **W** **W** ve **W** **W** **W**, kterého v úmyslu usmrtit fyzicky napadli rdoušením, povalili ho na zem a za použití dvou kapesních vyhazovacích nožů mu zasadili převážně velkou silou patnáct bodných a řezných ran do oblasti hrudníku, ledvin, krku a hlavy, odsouzený **M** **W** **W** následně poté, co poškozený již nejevil známky života, do jeho těla kopal, čímž poškozenému způsobili podkožní krevní výrony a oděrky na obličeji, ramenou, horních a dolních končetinách, dvě bodné

rány horního víčka levého oka, bodnou ránu levé tváře, bodnou ranku pod středem levého klíčku, bodnou ránu před pravým ušním boltcem, bodnou ránu uprostřed vpředu na krku, bodnou ránu v pravé bederní krajině, povrchní řeznou ránu v oblasti úhlu dolní čelisti vpravo, řeznou ránu vpravo na krku, pronikající do podkoží, opakovaně vedenou řeznou ránu délky 17 cm uloženou 2 cm pod předchozí ranou, přetínající pravý kývač, pravou obličejovou a jazykovou tepnu a žílu, pravý lalok štítné žlázy a hrtan se dvěma nářezy v jejím horním okraji, zasahujícími do štítné chrupavky a do hrtanu, řeznou ránu v oblasti vnitřní poloviny levé přední strany krku, jdoucí šikmo dolů doprava k vnitřnímu okraji pravého klíčku, pronikající do svaloviny, řeznou ránu vlevo na krku, pronikající do podkoží, tři řezné rány na hřbetní straně pravé ruky a zápěstí, pronikající do podkoží, přičemž poškozený v důsledku vykrvácení při mnohočetných bodných a řezných ranách hlavy a krku s přetětím větších tepenných kmenů na pravé boční straně krku na místě zemřel, když způsobili poškozenému mučivé útrapy, a dále po předchozí dohodě v noci ze dne 16.7. na 17.7.2006 a poté v noci ze dne 18.7. na 19.7.2006 v [REDAKCE], okres Mladá Boleslav, na Náměstí [REDAKCE], po přeizení oplocení, vnikli v úmyslu odcizit zde uložené zboží střešním oknem, po odstranění plachty z umělé hmoty, do prodejního stánku na tržišti na pozemku domu čp. [REDAKCE] v majetku poškozeného T[REDAKCE] H[REDAKCE] N[REDAKCE], nar. [REDAKCE] ve [REDAKCE], kde k jeho škodě odcizili oděvy, elektroniku, kosmetiku, průmyslové zboží a další drobné předměty v celkové hodnotě nejméně 56.886 Kč, ze kterých byly u odsouzeného M[REDAKCE] W[REDAKCE] zajištěny rtěnky, oční stíny, laky na nehty, dámské prádlo a oděvy v hodnotě nejméně 3.550 Kč, přičemž odsouzený M[REDAKCE] W[REDAKCE] se shora popsaného jednání dopustil přesto, že rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 3 sp.zn. 1T 33/2003 ze dne 13.6.2003 byl odsouzen pro pokus trestného činu krádeže podle § 8 odst. 1 tr. zákona k § 247 odst. 1 písm. e) tr. zákona k trestu odnětí svobody v trvání 50 dnů, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s dozorem, který vykonal dne 5.9.2003 a rozsudkem Okresního soudu Mladá Boleslav sp.zn. 1T 11/2003 ze dne 18.3.2003 byl pravomocně odsouzen zejména pro trestný čin krádeže podle § 247 odst. 1 písm. b), d) tr. zákona dílem ve stádiu pokusu podle § 8 odst. 1 tr. zákona k trestu odnětí svobody v trvání 18 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání tři roky za současného vyslovení dohledu nad obžalovaným, a usnesením Okresního soudu Mladá Boleslav sp.zn. 1T 11/2003 ze dne 13.3.2006 bylo rozhodnuto o prodloužení zkušební doby o dva roky, tedy do 24.4.2008.

Odsouzený M[REDAKCE] W[REDAKCE]h podal návrh na povolení obnovy řízení s odůvodněním, že výjimečný trest odnětí svobody, který mu byl uložen, je ve zřejmém nepoměru ke stupni nebezpečnosti jeho činu pro společnost a v rozporu s účelem trestu. Poukázal na závěry znalce z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství MUDr. Jiřího Hladíka, že některá drobná zranění poškozeného mohla být způsobena tupými předměty při potyčce s odsouzenými

ve stísněném prostředí ohraničeném regály, neměl v úmyslu nožem poškozeného usmrtit. Dále odsouzený zmínil nabytí účinnosti nového trestního zákoníku ke dni 1.1.2010.

Podle § 278 odst. 1 tr. řádu obnova řízení, které skončilo pravomocným rozsudkem, se povolí, vyjdou-li najevo skutečnosti nebo důkazy soudu dříve neznámé, které by mohly samy o sobě nebo ve spojení se skutečnostmi a důkazy známými už dříve odůvodnit jiné rozhodnutí o vině nebo o přiznaném nároku poškozeného na náhradu škody, anebo vzhledem k nimž by původně uložený trest byl ve zřejmém nepoměru k povaze a závažnosti trestného činu nebo k poměrům pachatele nebo uložený druh trestu by byl ve zřejmém rozporu s účelem trestu.

Skutečnosti, uváděné odsouzeným v návrhu na povolení obnovy řízení a ve výpovědi při veřejném zasedání dne 11.5.2010, jsou v podstatě shodné s tím, co uplatnil v rámci obhajoby v původním řízení. Lze tedy v podrobnostech odkázat na odůvodnění odsuzujícího rozsudku Vrchního soudu v Praze ze dne 18. 6. 2007, jímž bylo zamítnuto odvolání odsouzeného proti odsuzujícímu rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 16.3.2007 a současně Vrchní soud v Praze rozhodl o uložení výjimečného trestu odnětí svobody s odůvodněním, že ve věci došlo k naplnění tří okolností podmiňujících použití vyšší trestní sazby (zvláště surový způsob, trýznivý způsob a úmysl zakrýt jiný trestný čin), trest je navíc ukládán jako úhrnný. Ohledně použitého fyzického násilí vůči poškozenému je poukázáno zejména také na vyšší míru zákeřnosti, brutality a intenzity ze strany obžalovaných, kteří vedli útok v přesile dva na jednoho.

Pokud odsouzený zmínil nabytí účinnosti nového trestního zákoníku ke dni 1.1.2010, pak nutno uvést, že trestnost činu se posuzuje podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán a podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, jestliže to je pro pachatele příznivější (to však neplatí tehdy, pokud je věc před nabytím účinnosti nového trestního zákona pravomocně skončena). V daném případě tedy za žádných okolností nelze uvažovat o použití nového trestního zákoníku.

Proto bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení a podle § 283 písm. d) tr. řádu za použití § 278 odst. 1 tr. řádu se zamítá návrh odsouzeného M[redacted] W[redacted] na povolení obnovy řízení v trestní věci vedené u Krajského soudu v Praze pod sp. zn. 1 T 13/2007, která skončila pravomocným rozsudkem Krajského soudu v Praze sp. zn. 1 T 13/2007 ze dne 16.3.2007 ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze sp. zn. 7 To 59/2007 ze dne 18. 6. 2007 s odůvodněním, že nevyšly najevo skutečnosti nebo důkazy soudu dříve neznámé, které by mohly samy o sobě nebo ve spojení se skutečnostmi a důkazy známými už dříve odůvodnit jiné rozhodnutí o vině nebo

o přiznaném nároku na náhradu škody, anebo vzhledem k nimž by původně uložený trest byl ve zřejmém rozporu s účelem trestu.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení **j e přípustná stížnost do tří dnů** od jeho oznámení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Krajského soudu v Praze. Stížnost **má** odkladný účinek. Právo podat stížnost nenáleží osobám, které se tohoto práva po vyhlášení usnesení před soudem výslovně vzdaly.

V Praze dne 11. května 2010

JUDr. Eva Miláčková, v. r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Jana Honcová