

U S N E S E N Í

Krajský soud v Praze rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 18. února 2019 v trestní věci odsouzeného Yaroslava Matskiva, narozeného 8. 8. 1976 na Ukrajině, odsouzeného pro trestný čin loupeže podle § 234 odst. 1 trestního zákona,

takto:

Podle § 284 odst. 1 trestního řádu se povoluje obnova řízení ve prospěch obviněného v trestní věci vedené u Krajského soudu v Praze pod sp. zn. 2 T 8/2006 za současného zrušení výroku o vině a trestu v rozsudku Krajského soudu v Praze sp. zn. 2 T 8/2006 ze dne 26. 10. 2007 v části týkající se obžalovaného Yaroslava Matskiva, nar. 8. 8. 1976, jakož i dalších rozhodnutí na tyto výroky obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Odůvodnění:

1. Rozsudkem Krajského soudu v Praze ze dne 26. 10. 2007, sp. zn. 2 T 8/2006, který nabyl právní moci dne 1. 4. 2008, byl Yaroslav Matskiv uznán vinným ze spáchání trestného činu loupeže podle § 234 odst. 1 trestního zákona a byl mu uložen souhrnný trest odnětí svobody ve výměře 5 (pěti) let a 6 (šesti) měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou, dále mu byl také uložen trest vyhoštění na dobu neurčitou. Do výkonu trestu odnětí svobody byl odsouzený dodán až dne 1. října 2018 na základě realizace evropského zatýkacího rozkazu. Yaroslav Matskiv byl uznán vinným spácháním skutku, kterého se dopustil tím, že *dne 2. srpna 2000 kolem 23.00 hodin společně s odsouzenými Mykhaylo Stoykou a Vasylem Starostou navštívili klub Lilie v Dlouhopolsku, okr. Nymburk, aby zde vybrali peníze z provozování prostituce od nájemce klubu Petra Šedivého. Petr Šedivý nebyl přítomen, a když zjistili, že peníze nedostanou, rozhodli se, že se jich zmocní násilím. Obžalovaný Stoyka vzal nezjištěnou finanční částku z pokladny, rozbíjel nádobí a zařízení klubu. Obžalovaný Starosta začal vyhrožovat přítomným smrtí. Obžalovaný vystupující pod jménem Matskiv začal odnášet hodnotnější věci. Když obžalovaní zjistili, že přítomné ženy chtějí telefonovat, všichni obžalovaní postupně fyzicky napadli některou z přítomných žen údery rukou do obličeje, tahali je za vlasy nebo je pořežali střepem skla. Konkrétně se jednalo o Natálii Chockou, nar. 22. září 1980, Jelenu Bezrukovou, nar. 12. února 1980, Roxolanu Prokopjuk, nar. 28. února 1980, a Julii Černyševu, nar. 5. května 1976, i přítomného hosta Lukáše Macháčka, nar. 23. ledna 1974, kterého udeřili pěstí do obličeje a kopali do něj. Obžalovaní se zmocnili mobilních telefonů Chocké v hodnotě 2 000 Kč a Prokopjuk v hodnotě 1 000 Kč, a Lukáše Macháčka, kterému odcizili i klíče od auta. Z tohoto vozidla mu odcizili autorádio v hodnotě 2 000 Kč a dva reproduktory v hodnotě 1 600 Kč. Julie Černyševá jim z obavy z násilného jednání sama dala 1 000 Kč. Na napadení žen reagoval vyhazovač klubu Václav Šťastný, nar. 3. května 1970, byl surově zbit obžalovanými Starostou a Stoykou, kteří jej na pokoji č. 5 v patře objektu mlátili pěstmi a kopali do hlavy a dalších částí těla, až poškozený upadl do bezvědomí a zůstal ležet na podlaze pokoje, kde jej obvinění Starosta a Stoyka znovu surově napadli, když ho kopali zejména do hlavy a dalších částí těla. Z klubu obžalovaní společně odnesli věci, kterých se zmocnili ke škodě majitele Germana Koppa, a to televizor v hodnotě 800 Kč, videopřehrávač v hodnotě 1 000 Kč, hudební věž v hodnotě 700 Kč a dva reproduktory v hodnotě 200 Kč, a z místa činu odjeli. Přítomným se poté podařilo přivolat lékařskou pomoc schovaným mobilním telefonem. Bylo zjištěno, že poškozený Václav Šťastný utrpěl četná rozsáhlá poranění hlavy spočívající v mnohočetných zlomeninách nosních kůstek, horní čelisti, stropu očníce, čelní dutiny, pravé kosti jařmové a zadní jámy lební, pohmoždění spodiny levého spánkového laloku mozku a*

mezi mozky, v důsledku toho u něj došlo k dušení v důsledku vdechnutí krve a žaludečního obsahu do dýchacích cest a následnému otoku mozku a těžkému poškození mozku s trvalou ztrátou mozkových funkcí. V důsledku oboustranného zápalu plic, který se vyvinul jako komplikace poranění hlavy, poškozený dne 16. prosince 2000 zemřel.

2. Odsouzený Yaroslav Matskiv podal dne 12. 10. 2018 podání dle svého obsahu posouzené jako návrh na povolení obnovy shora uvedeného trestního řízení. V podání odsouzený poukazuje na to, že neznámá osoba zadržená v ČR v minulosti zneužila jeho identitu, když se vydávala za něj, přičemž on sám se v danou dobu nacházel ve vazbě a následně výkonu trestu odnětí svobody v Rakousku. Odsouzený dále uvedl, že mu byl v roce 1999 odcizen cestovní pas a tuto informaci nahlásil na PČR, poté žádal v ČR o azyl. Odsouzený uvedl, že se žádného trestního řízení v ČR neúčastnil a žádné trestné činnosti se v ČR nedopustil.
3. Soud si tedy vyžádal od rakouské strany evidované otisky prstů Yaroslava Matskiva, který v minulosti skutečně vykonával trest odnětí svobody v Rakousku v období od 24. 9. 2003 do 17. 12. 2003, od 6. 5. 2004 do 16. 11. 2004 a od 2. 11. 2005 do 30. 4. 2009. Tyto získané otisky prstů byly následně odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví daktyloskopie, porovnány s otisky prstů odsouzeného, který je nyní umístěn ve Věznici Příbram, a dále také s evidovanými otisky prstů osoby, která byla v souvislosti s předmětným skutkem zadržena dne 9. 3. 2005 a následně umístěna ve vazbě v rámci tohoto trestního řízení. Z odborného vyjádření ze dne 25. 1. 2019 vyplývá, že otisky prstů Yaroslava Matskiva, který byl dodán do výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Příbram dne 1. 10. 2018, se skutečně neshodují s otisky prstů osoby, která se v přípravném řízení i v řízení před soudem v této věci vydávala za Yaroslava Matskiva. Otisky odsouzeného se naopak skutečně shodují s otisky prstů osoby tohoto jména, která v minulosti vykonávala trest odnětí svobody v Rakousku. Dle § 282 odst. 3 trestního řádu tedy soud rozhodl dne 7. 2. 2019 o přerušení výkonu trestu odnětí svobody odsouzeného Yaroslava Matskiva. Jmenovaný byl dne 7. 2. 2019 v 16:30 hodin propuštěn z výkonu trestu odnětí svobody.
4. Ze zprávy Policie ČR ze dne 20. 12. 2018 vyplývá, že v evidenci nebyl nalezen žádný záznam o ohlášení ztráty či odcizení dokladu učiněný odsouzeným Yaroslavem Matskivem. Ředitelství služby cizinecké policie ČR dále soudu sdělilo, že neevidují žádný záznam o ztrátě, odcizení či nálezu dokladu odsouzeného. Odsouzenému byl na Ukrajině vydán cestovní pas dne 10. 4. 1997, platný do 10. 4. 2007 s číslem AC225968 a současně byl tento doklad předán policejnímu doprovodu při realizaci soudního vyhoštění odsouzeného dne 13. 7. 2008. Ze zprávy Ministerstva vnitra, odbor azylové a migrační politiky, ze dne 15. 1. 2019 bylo zjištěno, že odsouzený podal dne 11. 6. 2001 žádost o udělení azylu, přičemž bylo tímto orgánem rozhodnuto o neudělení azylu rozhodnutím ze dne 19. 6. 2001, právní moc rozhodnutí nabylo 21. 8. 2001. Ke zprávě byla také přiložena fotografie osoby žádající o azyl.
5. Podle § 278 odst. 1 trestního řádu se obnova řízení, které skončilo pravomocným rozsudkem, povolí, vyjdou-li najevo skutečnosti nebo důkazy soudu dříve neznámé, které by mohly samy o sobě nebo ve spojení se skutečnostmi a důkazy známými už dříve odůvodnit jiné rozhodnutí o vině nebo o přiznaném nároku poškozeného na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, anebo vzhledem k nimž by původně uložený trest byl ve zřejmém nepoměru k povaze a závažnosti trestného činu nebo k poměrům pachatele nebo uložený druh trestu by byl ve zřejmém rozporu s účelem trestu.
6. Dle § 284 odst. 1 trestního řádu vyhová-li soud návrhu na povolení obnovy, zruší napadené rozhodnutí zcela nebo v části, v níž je návrh důvodný. Zruší-li, byť i jen zčásti, výrok o vině, zruší vždy zároveň celý výrok o trestu, jakož i další výroky, které mají ve výroku o vině svůj podklad. Zruší také další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž zrušením došlo, pozbyla podkladu, a to i rozhodnutí o nestíhání

podezřelého (§ 159d odst. 1), pokud bylo učiněno v návaznosti na zrušené napadené rozhodnutí.

7. Obnova řízení je mimořádným opravným prostředkem, jehož účelem je odstranit nedostatky ve skutkovém zjištění některých pravomocných rozhodnutí v těch případech, kdy příčiny zjištěných nedostatků vyšly najevo teprve po právní moci původního rozhodnutí. V řízení o obnově se nezjišťuje správnost původního rozhodnutí (jeho zákonnost a odůvodněnost), nýbrž posuzuje se otázka, zda nová skutečnost či důkaz, která byla dříve orgánům činným v trestním řízení, jež ve věci rozhodovaly, neznámá, popř. jiná zákonem stanovená skutečnost (ať už v době původního rozhodnutí existovala, nebo nastala či vznikla až později), by mohla odůvodnit jiné než původní pravomocné rozhodnutí.
8. Po zhodnocení provedených důkazů v řízení o návrhu na povolení obnovy řízení ve věci vedené u Krajského soudu v Praze pod sp. zn. 2 T 8/2006 dospěl soud k závěru, že takové skutečnosti nebo důkazy jsou v tomto případě dány.
9. Z daného stavu lze jednoznačně konstatovat, že osoba, proti které se v minulosti vedlo předmětné trestní řízení, zřejmě zneužila identitu Yaroslava Matskiva, který byl následně dodán do výkonu trestu odnětí svobody, přičemž dle výše uvedeného odborného vyjádření je jednoznačné, že Yaroslav Matskiv (osoba nyní dodaná na základě evropského zatýkacího rozkazu do výkonu trestu odnětí svobody) není totožnou osobou s tím, kdo byl v rámci přípravného řízení v této trestní věci zadržen, umístěn do vazby a následně pravomocně odsouzen a posléze také v jiné trestní věci vyhoštěn.
10. Za daného stavu je tedy nepochybné, že zde vyšly najevo skutečnosti soudu dříve neznámé, které nepochybně odůvodňují jiné rozhodnutí o vině odsouzeného, a proto soud návrhu na povolení obnovy řízení podle § 284 odst. 1 trestního řádu vyhověl a obnovu řízení povolil, přičemž současně zrušil výrok o vině a trestu v rozsudku Krajského soudu v Praze sp. zn. 2 T 8/2006 ze dne 26. 10. 2007 v části týkající se obžalovaného Yaroslava Matskiva, nar. 8. 8. 1976, jakož i další rozhodnutí na tyto výroky obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost **do tří dnů** od jeho oznámení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Krajského soudu v Praze. Stížnost má odkladný účinek. Právo podat stížnost nenáleží osobám, které se tohoto práva po vyhlášení usnesení před soudem výslovně vzdaly.

Praha 18. února 2019

Mgr. Robert Pacovský, v. r.
předseda senátu