

## USNESENÍ

Krajský soud v Praze rozhodl jako soud odvolací v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Hany Lojkáskové a soudců Mgr. Vladimíra Soukupa a JUDr. Petra Wulkana ve věci

žalobkyně: **P** [redacted], s.r.o., IČ: [redacted]  
sídlem [redacted]  
zastoupená advokátkou Mgr. Markétou Vítovou  
sídlem Praha 4, 5. května 1050/66, 140 00

proti  
žalovanému: **M** [redacted] **O** [redacted], IČ: [redacted]  
sídlem [redacted]  
zastoupený advokátem Mgr. Otakarem Janebou  
sídlem Praha 1, U Železné lávky 568/10, 118 00

### **o zaplacení částky 979 316 Kč s příslušenstvím**

o odvolání žalovaného proti usnesení Okresního soudu Praha – východ č.j. 9 C 122/2022 – 79 ze dne 24. července 2023

**takto:**

- I. Usnesení soudu prvního stupně se potvrzuje.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.**

### **Odůvodnění:**

1. Okresní soud Praha – východ usnesením č.j. 9 C 122/2022 – 79 ze dne 24. 7. 2023 rozhodl, že se zastavuje řízení o odvolání žalovaného proti jeho rozsudku č.j. 9 C 122/2022 – 62 ze dne 24. 4. 2023 (výrok I.) a že žádný z účastníků nemá nárok na náhradu nákladů řízení (výrok II.). V odůvodnění se uvádí, že usnesením prvostupňového soudu č.j. 9 C 122/2022 – 75 ze dne 12. 6. 2023 byl žalovaný vyzván k zaplacení soudního poplatku za odvolání proti rozsudku č.j. 9 C 122/2022 – 62 ze dne 24. 4. 2023 a zároveň byl poučen, že nebude-li soudní poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, bude odvolací řízení zastaveno s tím, že k marnému zaplacení soudního poplatku se nepřihlíží. Konstatoval, že usnesení bylo právnímu zástupci žalovaného doručeno dne 15. 6. 2023 a lhůta, stanovená k zaplacení soudního poplatku, uplynula dne 30. 6. 2023, přičemž soudní poplatek nebyl žalovaným v této lhůtě zaplacen. V rámci odůvodnění dodal, že žádost žalovaného o „prominutí“ soudního poplatku, kterou podal elektronicky dne 7. 7. 2023, bez připojeného elektronického podpisu, byla podána po uplynutí stanovené lhůty k zaplacení soudního poplatku. Uzavřel, že je jednak opožděná, když tuto bylo nutné podat nejpozději do uplynutí lhůty (odkázal na usnesení Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 30 Cdo 825/2019, ze dne 16. 4. 2019) a že se zároveň k této žádosti nepřihlíží, jelikož nebyla v souladu s ust. § 42 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o.s.ř.“), ve lhůtě tří dnů doplněna předložením originálu, příp. písemným podáním shodného obsahu. Odvolací řízení zastavil podle ust. § 9 odst. 1, 3 zákona č. 549/1991 Sb. o soudních

Shodu s prvopisem potvrzuje Nikola Řáhová

poplatcích ve znění pozdějších novel (dále jen „zákona“) ve spojení s ust. § 4 odst. 1 zákona. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle ust. § 146 odst. 2 věta první o.s.ř.

2. Proti tomuto usnesení podal žalovaný odvolání, v němž připomínal, že žádost o prominutí soudního poplatku podal sám, když se snažil získat peněžní prostředky na úhradu soudního poplatku, ale vzhledem ke své situaci neuspěl. Tvrdil, že má vedeno několik exekucí na nemovitost a hrozí, že o ni přijde, že má zablokované účty a vozidla, která by byla zdrojem příjmů a tím i možnosti úhrady poplatku. Poukazoval na to, že je zcela bez finančních prostředků, kdy má rovněž omezen přístup k internetu a k dalším komunikačním prostředkům. Připomínal, že celá situace vznikla v době Covid-19, kdy měl omezen výkon činnosti po přibližně dva roky a kdy v podstatě nemá v současné době ani na úhradu svých základních potřeb. Tvrdil, že se při výkonu práce dlouhodobě zdržuje v zahraničí bez možnosti jakékoliv jiné komunikace. Požádal odvolací soud, aby přihlédl ke všem těmto skutečnostem, a i k tomu, že byl v zahraničí a nemohl tak podat žádost o prominutí soudního poplatku v soudem stanovené lhůtě, resp. nemohl žádost ani doplnit předložením originálu, příp. písemného podání shodného obsahu, neboť se dlouhodobě zdržuje v zahraničí. Dovožoval, že ho měl prvostupňový soud vyzvat k doplnění či vysvětlení skutečností, které uváděl ve své žádosti o prominutí soudního poplatku s tím, že by svoji žádost v soudem stanovené lhůtě doplnil. Navrhl, aby odvolací soud napadené usnesení zrušil s tím, aby mu byla poskytnuta lhůta k doplnění žádosti o prominutí soudního poplatku tak, aby ve stanovené lhůtě svoji žádost o prominutí soudního poplatku mohl doplnit.
3. Krajský soud v Praze jako soud odvolací (ust. § 10 odst. 1 o.s.ř.) po zjištění, že odvolání bylo podáno proti nepravomocnému usnesení okresního soudu oprávněnou osobou (účastníkem řízení) v zákonné lhůtě (ust. § 204 odst. 1 o.s.ř.), že jde o rozhodnutí, proti kterému je odvolání přípustné (ust. § 201, § 202 a contr. o.s.ř.), a že žalovaným uplatněné skutečnosti lze podřadit pod dovolené odvolací důvody [ust. § 205 odst. 2 písm. g) o.s.ř.], přezkoumal napadené usnesení soudu prvního stupně v rozsahu uvedeném v ust. § 212, věta první o.s.ř. a ust. § 212a odst. 1 a 3 o.s.ř., t.j. v celém rozsahu, tedy přezkoumal i řízení, které vydání napadeného rozhodnutí předcházelo, přihlížel k vadám řízení, které mohly mít za následek nesprávné rozhodnutí ve věci (ust. § 212a odst. 5 o.s.ř.), aniž by nařizoval jednání [ust. § 214 odst. 2 písm. c) o.s.ř.] a poté dospěl k závěru, že odvolání není důvodné.
4. Z obsahu spisu se podává, že soud prvního stupně svým usnesením č.j. 9 C 122/2022 – 75 ze dne 12. 6. 2023 vyzval žalovaného, aby zaplatil soudní poplatek za odvolání, které podal proti rozsudku č.j. 9 C 122/2022 – 62 ze dne 24. 4. 2023. V tomto usnesení byl poučen o tom, že nebude-li soudní poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, bude odvolací řízení zastaveno, s tím, že k marnému zaplacení soudního poplatku se nepřihlíží. Toto usnesení bylo právnímu zástupci žalovaného doručeno dne 15. 6. 2023, lhůta stanovená prvostupňovým soudem k zaplacení soudního poplatku uplynula dne 30. 6. 2023 a soudní poplatek v této lhůtě nebyl zaplacen.
5. Podle zákona je poplatníkem poplatku za podané odvolání odvolatel (ust. § 2 odst. 5), přitom poplatek je splatný vznikem poplatkové povinnosti (ust. § 7 odst. 1 věta první), která vzniká podáním odvolání [ust. § 4 odst. 1 písm. b)]. Nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním odvolání zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí, a po marném uplynutí této lhůty řízení zastaví (ust. § 9 odst. 1).
6. Podmínky pro zastavení řízení podle ust. § 9 odst. 1 zákona jsou splněny, jestliže soud vyzve poplatníka k zaplacení poplatku splatného podáním odvolání a poplatník, který není v řízení od placení soudních poplatků osvobozen, ve lhůtě soudem určené soudní poplatek nezaplatí, ačkoliv byl ve výzvě o následcích jeho nezaplacení poučen. Za splnění uvedených podmínek nemá soud ze zákona jinou možnost, než řízení zastavit.
7. V přezkoumávaném případě vznikla žalovanému povinnost zaplatit soudní poplatek z podaného odvolání, jehož výše 48 966 Kč je dána položkou 22 bodu 1. písm. a) sazebníku soudních poplatků, dnem podání odvolání. Jelikož spolu s podáním odvolání soudní poplatek nezaplatil a

neučinil tak ani na základě výzvy soudu prvního stupně, která obsahovala jak určení lhůty a způsobu jeho zaplacení, tak i poučení, že pokud nebude ve lhůtě soudem určené zaplacen, bude odvolací řízení zastaveno, postupoval soud prvního stupně zcela správně a v souladu s ust. § 9 odst. 1 zákona, když odvolací řízení zastavil.

8. Pokud žalovaný ve svém odvolání poukazoval na své finanční problémy, tak ve lhůtě stanovené soudem prvního stupně soudní poplatek ani nezaplatil, ani nepožádal o osvobození od jeho placení. Jím tvrzené argumenty stran exekucí a nepřítomnosti v České republice jsou v tomto směru zcela irelevantní.
9. Protože soudní poplatek z podaného odvolání nebyl ve lhůtě zaplacen, postupoval soud prvního stupně zcela správně a v souladu s ust. § 9 odst. 1 zákona, když odvolací řízení napadeným usnesením zastavil a jeho procesnímu postupu nelze v žádném směru nic vytknout.
10. Odvolací soud je proto podle ust. § 219 o.s.ř. jako věcně správné potvrdil, včetně správného výroku o náhradě nákladů řízení.
11. O nákladech odvolacího řízení rozhodl odvolací soud podle ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. a ust. § 224 odst. 1 o.s.ř., kdy zcela procesně úspěšné žalobkyně ve stádiu odvolacího řízení žádné náklady nevznikly.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení nelze podat dovolání.

Praha 20. září 2023

**JUDr. Hana L o j k á s k o v á v. r.**  
předsedkyně senátu