

USNESENÍ

Krajský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Zlatuše Jíchové a soudců JUDr. Lenky Škubalové a Mgr. Miroslava Nováka ve věci exekuce

oprávněné: **TV Nova s.r.o.**, IČO 45800456
sídlem Kříženeckého náměstí 1078/5, 152 00 Praha 5

proti

povinnému: **B** [redacted] **V** [redacted], narozený [redacted]
bytem [redacted]
zastoupený advokátem JUDr. Ladislavem Koženým
sídlem Sladkovského 13, 280 00 Kolín IV

pro pohledávku oprávněné ve výši 61 440 Kč s příslušenstvím, o odvolání povinného proti usnesení Okresního soudu v Kutné Hoře ze dne 4. ledna 2024, č. j. 83 EXE 264/2016-565

takto:

Usnesení soudu prvního stupně se mění tak, že dovolací řízení se nezastavuje.

Odůvodnění:

1. Usnesením uvedeným v záhlaví soud prvního stupně zastavil dovolací řízení (výrok I.) a rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení (výrok II.).
2. Proti tomuto usnesení podal povinný včas odvolání. Navrhl, aby napadené usnesení bylo změněno tak, že se dovolací řízení nezastavuje. Současně vznesl námitku podjatosti senátů Krajského soudu v Praze, zejména senátů 18 Co, 19 Co, 21 Co, 22 Co, 24 Co, 25 Co, 26 Co, 27 Co, a 30 Co, a dále vznesl požadavek dle § 30 + § 138 o.s.ř. Uvedl, že na zaplacení soudního poplatku nemá, což soudy obou stupňů ignorují.
3. Krajský soud v Praze jako soud odvolací přezkoumal usnesení soudu prvního stupně v intencích ustanovení § 212 věty první o.s.ř., § 212a odst. 2, 5, 6 o.s.ř. a dospěl k závěru, že jsou dány důvody pro změnu napadeného usnesení.
4. Z obsahu spisu má odvolací soud zjištěno, že k návrhu oprávněné pověřil Okresní soud v Kutné Hoře pověřením ze dne 29. 1. 2016, č. j. 83 EXE 264/2016-18 soudního exekutora Mgr. Daniela Vlčka, Exekutorský úřad Praha 7, vedením exekuce podle vykonatelného exekučního titulu Městského soudu v Praze ze dne 9. 3. 2011, č. j. 37 C 77/2007-153 a Vrchního soudu v Praze ze dne 15. 5. 2012, č. j. 1 Co 155/2011-247.
5. Povinný podal návrh na zastavení exekuce s odůvodněním, že oprávněná získala exekuční titul podvodem. Soud prvního stupně usnesením ze dne 2. srpna 2017, č. j. 83 EXE 264/2016-96 podaný návrh zamítl. K odvolání povinného Krajský soud v Praze jako soud odvolací usnesením ze dne 17. ledna 2018, č. j. 25 Co 370/2017-128 usnesení soudu prvního stupně potvrdil. Řízení o dalším návrhu povinného na zastavení exekuce soud prvního stupně usnesením ze dne 2. října 2019, č. j. 83 EXE 264/2016-237 zastavil s odůvodněním, že povinný v podaném návrhu neuplatnil žádné nové skutečnosti. K odvolání povinného Krajský soud v Praze usnesením ze dne 31. prosince 2019, č. j. 18 Co 179/2019-268 usnesení soudu prvního stupně potvrdil. Proti

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Hrtánková

potvrzujícímu usnesení odvolacího soudu podal povinný dovolání. Dovolání bylo doplněno podáním, které v zastoupení povinného podal dne 15. 11. 2021 advokát JUDr. Ladislav Kožený.

6. Soud prvního stupně usnesením ze dne 23. listopadu 2021, č. j. 83 EXE 264/2016-493 povinného vyzval, aby do 15 dnů od doručení tohoto usnesení zaplatil soudní poplatek za dovolání, který činí podle položky 23 bodu 2. Sazebníku soudních poplatků částku 4 000 Kč. Povinný byl současně poučen o následcích, které nastanou, pokud nebude poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen.
7. I přes výzvu soudu k zaplacení soudního poplatku povinný poplatek nezaplatil a soud prvního stupně proto usnesením ze dne 15. března 2022, č. j. 83 EXE 264/2016-500 dovolací řízení zastavil.
8. K odvolání povinného Krajský soud v Praze jako soud odvolací usnesením ze dne 27. září 2023, č. j. 18 Co 120/2022-550 usnesení soudu prvního stupně ze dne 15. března 2022, č. j. 83 EXE 264/2016-500 potvrdil.
9. Proti citovanému usnesení podal povinný dovolání, přičemž soud prvního stupně usnesením ze dne 30. listopadu 2023, č. j. 83 EXE 264/2016-562 povinného vyzval, aby do 7 dnů od doručení tohoto usnesení zaplatil soudní poplatek za dovolání ve výši 4 000 Kč. Usnesení bylo povinnému doručeno dne 27. 12. 2023.
10. Na citované usnesení povinný reagoval žádostí o osvobození od soudních poplatků.
11. Povinný soudní poplatek za dovolání nezaplatil a soud prvního stupně napadeným usnesením dovolací řízení zastavil. Současně poukázal na skutečnost, že o žádosti povinného o osvobození od soudních poplatků již bylo v minulosti rozhodnuto tak, že mu osvobození přiznáno nebylo, přičemž od posledního rozhodnutí nedošlo ke změně skutkového stavu, proto k další žádosti soud nepřihlíží a nerozhoduje o ní.
12. Dle položky 23 bodu 2. Sazebníku poplatků, za dovolání proti rozhodnutí, které není uvedeno v bodu 1 této položky, činí poplatek 4 000 Kč.
13. Dle ustanovení § 2 odst. 5 věty první zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích (dále jen zákona), poplatníkem poplatku za řízení před odvolacím soudem je odvolatel a za řízení před dovolacím soudem dovolatel.
14. Dle ustanovení § 4 odst. 1 písm. c) zákona, jde-li o poplatek za řízení, vzniká poplatková povinnost podáním dovolání.
15. Dle ustanovení § 7 odst. 1 zákona, poplatek, s výjimkou poplatku za zápis skutečnosti do veřejného rejstříku provedený notářem, je splatný vznikem poplatkové povinnosti. Vzniká-li poplatková povinnost způsobem uvedeným v § 4 odst. 1 písm. e) až j), je poplatek splatný do 3 dnů od právní moci rozhodnutí, kterým byla povinnost poplatek zaplatit uložena nebo jímž byl schválen smír, nestanoví-li rozhodnutí o schválení smíru splatnost delší.
16. Dle ustanovení § 9 odst. 1 zákona, nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.
17. Dle ustanovení § 9 odst. 3 zákona, soud poplatníka ve výzvě poučí o tom, že řízení zastaví, jestliže poplatek nebude ve stanovené lhůtě zaplacen.
18. Z obsahu spisu tak vyplývá, že soud prvního stupně v souladu se shora citovanými zákonnými ustanoveními vyzval povinného k zaplacení soudního poplatku ve správné výši a současně ho řádně poučil o následcích, které nastanou, když poplatek nebude ve stanovené lhůtě zaplacen. Lhůtu k zaplacení mu však stanovil v délce 7 dnů, ač dle ustanovení § 9 odst. 1 zákona má být lhůta k zaplacení určena v délce alespoň, tedy minimálně, 15 dnů, přičemž důvod, proč byla určena lhůta kratší není ve výzvě uveden.

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Hrtánková

19. V návaznosti na uvedené zjištění proto odvolací soud napadené usnesení dle ustanovení § 220 odst. 1 o.s.ř. změnil tak, že se dovolací řízení nezastavuje.
20. Na soudu prvního stupně tak bude, aby opětovně vyzval povinného k zaplacení soudního poplatku za podané dovolání, a to v zákonem stanovené lhůtě. Pokud povinný soudní poplatek nezaplatí, bude dán důvod pro zastavení dovolacího řízení.
21. Povinný v podaném odvolání vznesl požadavek dle ustanovení § 30 a § 138 o.s.ř., tedy požadoval osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce pro řízení.
22. Ohledně žádosti povinného o osvobození od soudních poplatků, a aby mu byl soudem ustanoven právní zástupce, nutno připomenout, že o této jeho žádosti již bylo v předmětném řízení pravomocně rozhodnuto. Lze taktéž konstatovat, že povinný neuvedl žádné nové okolnosti, na jejichž základě by bylo možno o jeho žádosti opětovně rozhodnout. Odvolací soud uzavírá, že opakované žádosti povinného o osvobození od soudních poplatků, a aby mu byl soudem ustanoven právní zástupce, je pouze jeho účelovým jednáním s úmyslem protahovat předmětné řízení.
23. Ke vznesené námitce podjatosti pak odvolací soud připomíná, že soudní praxe je ustálena v posouzení, že k vyloučení soudce z projednávání a rozhodnutí věci může dojít teprve tehdy, je-li evidentní, že vztah soudce k dané věci, účastníkům nebo jejich zástupcům, dosahuje takové povahy a intenzity, že i přes zákonem stanovené povinnosti je důvodné pochybovat, zda bude moci nezávisle a nestranně rozhodovat. Nepochybně se jedná o případy, kdy je soudce současně na straně účastníka řízení či svědka, případně kdyby mohl být v řízení dotčen na svých právech; shodně to platí, má-li soudce k účastníkům řízení příbuzenský, přátelský nebo zjevně nepřátelský vztah, či vztah ekonomické závislosti (např. nález Ústavního soudu ze dne 2. srpna 2021, sp. zn. II. ÚS 741/21, usnesení Nejvyššího soudu ze dne 26. ledna 2006, sp. zn. 20 Nd 233/2005). U soudce se předpokládá vyšší stupeň tolerance a nadhledu, než je tomu u jednotlivých občanů (např. nález Ústavního soudu ze dne 3. července 2001, sp. zn. II. ÚS 105/01). Soudce je profesionál zvyklý rutinně rozhodovat věci na základě relativně objektivních kritérií a v rámci toho je za běžných okolností obvykle schopen oprostit se od svých subjektivních pocitů, postojů a inklinací (rozhodnutí kárného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 24. května 2017, sp. zn. 16 Kss 1/2017). Teprve u nadkritické intenzity vztahu lze uvažovat o podjatosti (rozhodnutí kárného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 30. května 2018, sp. zn. 16 Kss 1/2018).
24. Navíc odvolací soud připomíná, že usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 18. července 2023, č. j. Nco 45/2023-292 bylo rozhodnuto tak, že soudci Krajského soudu v Praze JUDr. Zlatuše Jíchová, JUDr. Lenka Škubalová a Mgr. Miroslav Novák nejsou vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věcí vedených u tohoto soudu pod sp. zn. 18 Co 20/2023 a pod sp. zn. 18 Co 21/2023, tedy věcí, ve kterých je povinný rovněž účastníkem řízení (povinným).
25. Neodůvodněná námitka podjatosti či odůvodněná pouze těmi okolnostmi, které jsou nezpůsobilé být důvodem pro vyloučení soudce, nepředstavuje řádnou námitku podjatosti, a je-li takto vznesena, lze jí hodnotit jako obstrukční postup, který nepožívá právní ochrany (k tomu srov. např. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 24. května 2018, sp. zn. 29 NSČR 81/2018, ze dne 30. října 2020, sp. zn. 29 NSČR 86/2020 či ze dne 30. srpna 2018, sp. zn. 29 ICdo 78/2018). Jde o jeden z projevů obecného principu, že pokud je záměrem počínání účastníka nikoliv sledování ochrany jím tvrzeného subjektivního práva (§ 1 o.s.ř.), nýbrž vyvolání procesních obtíží, ať již na straně soudu nebo jiných účastníků, pak takový zneužívající procesní postup ve shodě s § 2 a § 6 o.s.ř. nemůže požívat právní ochrany. Odborná literatura i judikatura shodně dovozují, že má-li zneužití práva ze strany účastníka podobu jeho procesního úkonu a není-li stanoveno jiné řešení, pak se k úkonu podle § 41a odst. 3 o.s.ř. jako k nepřipustnému nepřihlíží.
26. Ohledně vznesené námitky podjatosti nutno zdůraznit, že povinný ani řádně nevymezil, v čem konkrétně jeho námitky vůči každému ze členů senátu 18 Co spočívají, tedy neuvedl ke každému

ze soudců senátu 18 Co konkrétní skutečnosti, v nichž spatřuje pochybnosti o jeho nepodjatosti, údaj o tom, kdy přesně se o důvodu vyloučení dozvěděl, a ani neoznačil důkazy, jimiž mohou být prokázány skutečnosti zakládající důvod vyloučení každého ze soudců senátu 18 Co. Odvolací soud proto v souladu s ustanovením § 15b odst. 3 o.s.ř. ke vznesené námitce podjatosti nepřihlížel. Nelze než připomenout, že povinný opakovaně vznáší zcela neodůvodněné námitky podjatosti, takže podávání námitek podjatosti je z jeho strany pouze účelovým jednáním s úmyslem protahovat řízení, přičemž nelze připustit, aby účastník opakovanými neodůvodněnými námitkami podjatosti účelově protahoval řízení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **lze** podat dovolání do dvou měsíců ode dne jeho doručení k Nejvyššímu soudu České republiky v Brně prostřednictvím Okresního soudu v Kutné Hoře, pokud napadené rozhodnutí závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla řešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být dovolacím soudem vyřešená právní otázka posouzena jinak. Dovolání lze podat pouze z důvodu, že rozhodnutí odvolacího soudu spočívá na nesprávném právním posouzení věci. Dovolání nelze podat z důvodu vad podle § 229 odst. 1, § 229 odst. 2 písm. a) a b) a § 229 odst. 3 o.s.ř.

Praha 28. března 2024

JUDr. Zlataše Jíchová, v. r.
předsedkyně senátu