

USNESENÍ

Předsedkyně senátu Krajského soudu v Praze rozhodla ve vazebním zasedání konaném dne 24. února 2026, po opatření souhlasu s vydáním ze strany D [REDAKCE] R [REDAKCE], narozeného 23. 10. 2005,

takto:

Podle § 96 odstavec 2, 4 zákona číslo 104/2013 Sb., za použití § 101 odstavec 1 téhož zákona, se u ukrajinského občana

D [REDAKCE] R [REDAKCE],

narozeného 23. 10. 2005 v obci [REDAKCE] ([REDAKCE]), bytem [REDAKCE],
[REDAKCE],
registrovaného na adrese [REDAKCE] ([REDAKCE]),
[REDAKCE],
Ukrajina, v České republice bytem [REDAKCE], aktuálně [REDAKCE],
[REDAKCE], toho času v předběžné vazbě ve Vazební věznici Praha Ruzyně,

v rámci řízení o zjednodušeném vydání na Ukrajinu na podkladu mezinárodního zatýkacího rozkazu vydaného usnesením Okresního soudu města Chmelnickij v Chmelnické oblasti dne 16. 1. 2025 pod spisovou značkou 686/255/25,

a to za účelem trestního stíhání pro trestný čin nelegálního převádění osob přes státní hranici Ukrajiny podle části 3 článku 332 trestního zákoníku Ukrajiny,

vazba předběžná přeměňuje ve vazbu vydávací.

Odůvodnění

1. Dne 11. 2. 2026 podala státní zástupkyně Krajského státního zastupitelství v Praze k zdejšímu soudu návrh ve smyslu § 96 odst. 1 zák. č. 104/2013 Sb., o mezinárodní spolupráci ve věcech trestních (dále jen z. m. j. s.), na opatření souhlasu D [REDAKCE] R [REDAKCE] s vydáním do Ukrajiny poté, co jmenovaný prohlásil, že si takový souhlas přeje udělit.

2. Na D [REDAKCE] R [REDAKCE] vydal Okresní soud města Chmelnickij v Chmelnické oblasti dne 16. 1. 2025 pod sp. zn. 686/255/25 mezinárodní zatýkací rozkaz za účelem realizace trestního stíhání pro trestný čin nelegálního převádění osob přes státní hranici Ukrajiny podle části 3 článku 332 trestního zákoníku Ukrajiny. Uvedeného trestného činu se měl D. R [REDAKCE] dopustit tím, že v úmyslu zaměřeném na organizaci nelegálního pašování osob přes státní hranici Ukrajiny a ze zjištěných důvodů, v období nejméně od 19. 8. 2024 do 2. 9. 2024 v Chmelnické oblasti, po předchozí společné dohodě s Yu.O. P [REDAKCE], se kterým navázal kontakt prostřednictvím mobilní aplikace „Telegram“, organizoval nelegální pašování osob přes státní hranici Ukrajiny, přičemž znal v té době platná zákonná omezení pro vycestování mužských občanů Ukrajiny do zahraničí po dobu stanného práva. Takto sjednal koordinaci postupu a vypracoval plán nelegálního přechodu A. M. A [REDAKCE] přes státní hranici Ukrajiny za finanční částku stanovenou původně ve výši 9.500 USD, následně sníženou na 9.000 USD (vyplacenou bezhotovostně převodem kryptoměny), která byla zaslán A. M. A [REDAKCE] prostřednictvím D. M. B [REDAKCE], přičemž dále informoval Yu.O. P [REDAKCE], že za každou jím další nalezenou osobu, která bude nelegálně převezena přes státní hranici Ukrajiny, obdrží finanční prostředky ve výši 2 000 USD.

Shodu s prvopisem potvrzuje Blanka Kubelková

3. V kontextu s podaným návrhem byl D. R. před vyslovením souhlasu, za přítomnosti obhájce, poučen předsedkyní senátu ve smyslu § 96 odst. 2 z. m. j. s. o podmínkách a významu vyslovení souhlasu s vydáním, zejména že vydání bude provedeno bez rozhodnutí o přípustnosti a bez povolení vydání, jakož i o tom, že souhlas s vydáním nelze vzít zpět. Dále byl jmenovaný poučen o následcích, které jsou s takovým souhlasem spojeny, včetně vzdání se uplatnění zásady speciality.

D. R. po poučení, kterého se mu dostalo, udělil souhlas se svým vydáním do vyžadujícího státu, tj. na Ukrajinu.

4. V návaznosti na udělení souhlasu ze strany D. R. předsedkyně senátu zdejšího soudu na podkladě provedeného dokazování přezkoumala důvody nepřipustnosti vydání ve smyslu § 91 odst. 1 písm. b), h), i), k), l), n), o) nebo p) z. m. j. s., pro které by bylo nutno návrh státní zástupkyně na opatření souhlasu zamítnout, avšak – ve shodě s tímto návrhem – žádný z nich naplněným neshledala.

Lze konstatovat, že D. R. není osobou, které byla v České republice udělena mezinárodní ochrana, přičemž se nejedná o vydání za účelem výkonu trestu smrti. Opatřené důkazy, především v podobě českého popisu rejstříku trestů a výpisu z databáze stíhaných osob, prakticky vylučují, že by proti D. R. bylo na území České republiky aktuálně vedeno trestní řízení pro stejný skutek, pro který je o vydání žádáno, přičemž skutek evidentně nebyl spáchán na území České republiky, a to ani zčásti. Stejně tak lze vyloučit, že trestní stíhání pro stejný skutek vedené v České republice skončilo pravomocným rozsudkem soudu nebo bylo rozhodnutím soudu nebo státního zástupce pravomocně zastaveno nebo skončilo jiným rozhodnutím se stejným účinkem, jestliže takové rozhodnutí nebylo zrušeno. V projednávané věci lze také spolehlivě uzavřít, že žádný z provedených důkazů nesvědčí pro důvodnou obavu, že by extradicí D. R. byly ohroženy závazky vyplývající pro Českou republiku z mezinárodních smluv o lidských právech a základních svobodách. Z provedených důkazů nevyplývá ani obava, že by po vydání D. R. na Ukrajině hrozilo pronásledování z důvodů uvedených v § 91 odst. 1 písm. p) z. m. j. s., tj. z důvodů jeho původu, rasy, náboženství, pohlaví, příslušnosti k určité národnosti nebo jiné skupině, státního občanství nebo pro politické názory či jiných obdobných důvodů, nebo že by se zhoršilo jeho postavení v trestním řízení nebo při výkonu trestu odnětí svobody (či ochranného opatření spojeného se zbavením osobní svobody).

5. Z důvodů shora vysvětlených předsedkyně senátu Krajského soudu v Praze rozhodla – v rámci řízení o zjednodušeném vydání po udělení souhlasu D. R. s vydáním na Ukrajinu – o přeměně vazby předběžné na vazbu vydávací, pro kterou zákon nestanoví žádné konkrétní vazební důvody a jedná se o postup obligatorní.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není stížnost přípustná.

Praha 24. února 2026

JUDr. Lenka Pješčaková v. r.
předsedkyně senátu

Toto usnesení ze dne 24. 02. 2026, č. j. 8 Nt 303/2026-86, nabylo právní moci a vykonatelnosti dne 24. 02. 2026. Doložku právní moci připojila Blanka Kubelková dne 24. 02. 2026.

Shodu s prvopisem potvrzuje Blanka Kubelková