



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Praze rozhodl v hlavním líčení konaném dne 12. prosince 2025 v senátu složeném z předsedkyně senátu Mgr. Jany Novákové a přísedících Ing. Oldřicha Janouše a Jana Hallady,

takto:

Obžalovaný

P. P., narozen [redacted] v [redacted], trvale bytem [redacted], okres Mělník, OSVČ v oboru zemědělství,

je vinen, že

dne 22. 4. 2021 předložil obžalovaný P. P. osobně na Státním zemědělském intervenčním fondu Oddělení příjmu žádostí a LPIS Mělník, ul. Bezručova 109, 276 01 Mělník, k zaevidování do registru půdy tzv. LPIS fiktivní smlouvu o převedení dílů půdních bloků č. [redacted] datovanou dnem 22. 4. 2021, uzavřenou mezi M. S. nar. [redacted] na straně převodce a svojí osobou na straně příjemce, kterou vyhotovil bez vědomí M. S., přičemž takto jednal v úmyslu, že smlouva bude předložena jako podklad pro žádost o dotaci z prostředků rozpočtu České republiky a rozpočtu Evropské unie či rozpočtů spravovaných Evropskou unií, na základě čehož

1) dne 12. 5. 2021 obžalovaný P. P. v postavení osoby samostatně výdělečně činné, IČO: [redacted] podnikající v zemědělství, na Státním zemědělském intervenčním fondu, IČO: 48133981, Ve Smečkách 801/33, 110 00 Praha 1-Nové Město, elektronicky, prostřednictvím webového formuláře, podal Jednotnou žádost 2021, v rámci které požádal o vyplacení dotace SAPS - Jednotnou platbu na plochu, Greening - platbu pro zemědělce dodržující zemědělské postupy pro příznivé klima a životní prostředí, PVP - platbu přechodné vnitrostátní podpory, FKK – platbu kompenzace úpravy částky přímých plateb v důsledku finanční kázně, ač si byl

Shodu s prvopisem potvrzuje Eliška Bláhová

vědom toho, že součástí žádosti o dotaci je fiktivní smlouva, čímž byla na bankovní účet majitele obžalovaného P. P., vedeného u České spořitelny a.s., číslo účtu /0800, na základě rozhodnutí Státního zemědělského intervenčního fondu pod sp. zn. 21/F1D/106/-A01 ze dne 22. 10. 2021 a pod sp. zn. 21/F1D/106/-S ze dne 8. 12. 2021 poskytnuta dotace SAPS z rozpočtu Evropské unie ve výši 100 108,45 Kč, dále na základě rozhodnutí Státního zemědělského intervenčního fondu pod sp. zn. 21/F1D/106/-B ze dne 2. 2. 2022 poskytnuta dotace Greening z rozpočtu Evropské unie ve výši 55 787,93 Kč, dále na základě rozhodnutí Státního zemědělského intervenčního fondu pod sp. zn. 21/F1D/106/-T ze dne 14. 2. 2022 poskytnuta dotace PVP z rozpočtu České republiky ve výši 3 667,12 Kč a na základě rozhodnutí Státního zemědělského intervenčního fondu pod sp. zn. 21/F1D/106/-FKK ze dne 12. 7. 2022 poskytnuta dotace FKK z rozpočtu Evropské unie ve výši 2 222,30 Kč, čímž způsobil škodu Evropské unii, zastoupené Státním zemědělským intervenčním fondem ve výši 158 118,68 Kč a České republice, zastoupené Státním zemědělským intervenčním fondem ve výši 3 667,12 Kč, tedy škodu v celkové výši 161 785,80 Kč, dále

2) dne 12. 5. 2022 obžalovaný P. P. v postavení osoby samostatně výdělečně činné, IČO: podnikající v zemědělství, na Státním zemědělském intervenčním fondu elektronicky, prostřednictvím webového formuláře, podal Jednotnou žádost 2022, v rámci které požádal o vyplacení dotace SAPS – Jednotnou platbu na plochu, Greening - platbu pro zemědělce dodržující zemědělské postupy pro příznivé klima a životní prostředí, PVP - platbu přechodné vnitrostátní podpory, ač si byl vědom toho, že součástí žádosti o dotaci je fiktivní smlouva, čímž byla na bankovní účet majitele obžalovaného P. P., vedeného u České spořitelny a.s., číslo účtu /0800, na základě rozhodnutí Státního zemědělského intervenčního fondu pod sp. zn. 21/F1D/106/-S ze dne 26. 10. 2022 poskytnuta dotace SAPS z rozpočtu Evropské unie ve výši 85 779,26 Kč, dále na základě rozhodnutí Státního zemědělského intervenčního fondu pod sp. zn. 22/F1D/106/-B ze dne 31.01.2023 poskytnuta dotace Greening z rozpočtu Evropské unie ve výši 47 172,23 Kč, a na základě rozhodnutí Státního zemědělského intervenčního fondu pod sp. zn. 22/F1D/106/024275-T ze dne 19. 1. 2023 poskytnuta dotace PVP z rozpočtu České republiky ve výši 3 103,07 Kč, čímž způsobil škodu Evropské unii, zastoupené Státním zemědělským intervenčním fondem ve výši 132 951,49 Kč a České republice, zastoupené Státním zemědělským intervenčním fondem ve výši 3 103,07 Kč, tedy škodu v celkové výši 136 054,56 Kč,

tedy pokračujícím jednáním v letech 2021-2022 způsobil obžalovaný P. P. škodu Evropské unii, zastoupené Státním zemědělským intervenčním fondem, IČO: 48133981, se sídlem Ve Smečkách 801/33, 110 00 Praha 1-Nové Město, ve výši 291 070,17 Kč a České republice, zastoupené Státním zemědělským intervenčním fondem, IČO: 48133981, se sídlem Ve Smečkách 801/33, 110 00 Praha 1-Nové Město, škodu ve výši 6 770,19 Kč, tedy **škodu v celkové výši 297 840,36 Kč,**

tedy

jednak v žádosti o poskytnutí dotace uvedl nepravdivé údaje a takovým činem způsobil větší škodu, a jednak vyhotovil a předložil nepravdivé doklady a tím umožnil neoprávněné použití finančních prostředků pocházejících z rozpočtu Evropské unie a takovým činem způsobil větší škodu,

čímž spáchal

pokračující přečin dotačního podvodu podle § 212 odstavec 1, odstavec 4 trestního zákoníku, spáchaný v jednočinném souběhu s přečinem poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odstavec 1, odstavec 3 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 212 odstavec 4 trestního zákoníku za použití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku a za použití § 67 odstavec 1 trestního zákoníku a § 68 odstavec 1, 2 trestního zákoníku **k úhrnnému peněžitému trestu** ve výměře 60 celých denních sazeb, kdy výše jedné denní sazby se určuje na 5 000 Kč, tedy celkem **300 000 Kč**.

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu je obžalovaný **povinen nahradit** poškozenému Státnímu zemědělskému intervenčnímu fondu, IČ: 48133981, se sídlem Ve Smečkách 801/33, 110 00 Praha 1, **způsobenou škodu ve výši 275 353,58 Kč**.

Naproti tomu se obžalovaný P. P., narozen , podle § 226 písmeno b) trestního řádu **zprošťuje** skutku pod bodem II. obžaloby Krajského státního zastupitelství v Praze ze dne 24. 9. 2024 č. j. KZV 93/2023-177, který měl spáchat tím, že

obžalovaný P. P. v postavení úřední osoby ve funkci voleného zastupitele a místostarosty Obce , IČO: , se sídlem , nejméně v období od 22. 4. 2021 do 31. 12. 2022 v úmyslu se obohatit a opatřit sobě neoprávněný prospěch z neoprávněného užívání pozemků v majetku Obce , svévolně užíval bez souhlasu zastupitelstva pro svou zemědělskou výdělečnou činnost pozemky v majetku Obce , a to p.č. / , p.č. / a p.č. / , které jsou v překryvu s dílem půdního bloku / evidované v registru půdy tzv. LPIS, a dále pozemky p.č. / a p.č. / , které jsou v překryvu s dílem půdního bloku / evidované v registru půdy tzv. LPIS, kdy takto jednal v rozporu s povinností péče řádného hospodáře a svou pravomoc úřední osoby vykonával způsobem odporující právnímu předpisu, konkrétně povinnostem uvedených v ust. § 38 odst. 1, odst. 2 a v ust. § 69 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, čímž v rámci výkonu svěřené pravomoci opatřil sobě neoprávněný prospěch v podobě nehrazení pachtovného a zároveň způsobil Obci , IČO: , se sídlem , škodu nejméně ve výši 466 713,- Kč,

v čemž bylo spatřováno spáchání přečinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku,

neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

Podle § 229 odstavec 3 trestního řádu se poškozená Obec , IČO: , se sídlem , odkazuje se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Na obžalovaného P. P. byla ke Krajskému soudu v Praze dne 25. 9. 2024 podána Krajským státním zastupitelstvím v Praze obžaloba, ve které mu bylo kladeno za vinu spáchání jednak pokračujícího přečinu dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, 4 trestního zákoníku v jednočinném souběhu s přečinem poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst.

Shodu s prvopisem potvrzuje Eliška Bláhová

1, 3 trestního zákoníku a jednak přečinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku.

2. **Obžalovaný P. P.** u hlavního líčení k věci uvedl, že se necítí vinen skutkem popsáním v obžalobě a nesouhlasí s právní kvalifikací v ní uvedené. Dále pak uvedl, že je osoba samostatně výdělečně činná v oboru zemědělství a žije s partnerkou, která je na mateřské dovolené s jejich dvouletou dcerou. Obžalovaný je po závažné operaci srdce, která ho výrazně omezuje v práci. Také je zastupitelem obce. K bodu 1 obžaloby posléze vypověděl, že si není vědom, že by se dopustil trestné činnosti. Ke smlouvě ze dne 22. 4. 2021 uvedl, že ji podepsal pan Š. s nímž obžalovaný dvacet let hospodařil a do roku 2019 probíhalo všechno v souznění. Pan Š. pak podstoupil operaci v důsledku úrazu a začal proti obžalovanému vést různá soudní řízení na popud M. Š. Vztahy se mezi nimi vyhrotily v roce 2020-21. Obžalovaný se domnívá, že pan Š. není schopen vnímat realitu v důsledku úrazu. Trestní oznámení na osobu obžalovaného bylo podáno v rámci dlouhodobých rodinných sporů, především o zemědělskou usedlost v obci. Snaha pana Š. a M. Š. je diskriminace obžalovaného, a proto by jejich svědecké výpovědi měly být brány s rezervou. Znovu zopakoval, že podpis pana Š. na smlouvě je pravý, odpovídá jeho podpisu z minulosti, navíc není nijak znalecky dokázáno, že by podpis měl být zfalšován. Dále se obžalovaný vyjádřil k neoprávněným dotacím, což popřel, a požádal o specifikaci daných pozemků, který se škoda týká, přičemž připomněl, že pokud by SZIF zjistil, že žádost o dotace nesplňuje parametry, tak by dotace nebyla vyplacena. Dále uvedl, že obhospodařuje 60 hektarů pozemku a z toho je zpochybňováno cca 5 hektarů, takže na 55 hektarů pozemku by dotaci získal právoplatně. V případě těch 5 hektarů se jedná o částku 26 000 Kč, nikoliv tu částku, kterou uvádí SZIF. Obžalovaný jednal v dobré víře, že veškeré podklady, které podal na SZIF jsou v pořádku. Pozemky uvedené v žádosti o dotace řádně obhospodařoval, přičemž dotace náleží tomu, kdo se o pozemek stará. K obhospodařování pozemku obce obžalovaný uvedl, že probíhalo v souladu s dlouhodobě zavedenou praxí a letitými zkušenostmi, tuto praxi uplatňoval už jeho pan Š., který pozemky užíval před obžalováním, od roku 2021 je užíval obžalovaný sám. Starosta obce potvrdil, že problematika pachtovních smluv nebyla nikdy na veřejných zasedáních řešena a nebyly k tomu ani žádné návrhy. Věc se řešila pouze na pracovních schůzkách, ale dále to nebylo reflektováno, protože se do toho nikomu nechťelo. Asi dva nebo tři lidi měli připomínky k tomu, že nejsou pachtovní smlouvy uzavřeny, ale dál se to nijak neposunulo. Dále se vyjádřil ke znaleckému posudku Ing. Renaty Lencové ohledně výše škody na pachtovním, který podle obžalovaného obsahuje několik zásadních chyb. Posudek opakuje zdrojové ceny a není nad ním udělaná žádná sofistikovanější matematická statistika a nejsou eliminována maxima a minima a není udělán vážený průměr. Dále pozemky uvedené v posudku jsou jiného charakteru než pozemky obce. Dále chybí úvahy, jak znalkyně došla ke koeficientům. Obžalovaný uvedl, že je schopen prokázat, že cena obvyklá v místě a čase je nula nebo 3 000 Kč za hektar půdy za rok a nikoli částky, jež uvádí znalkyně v posudku. Škoda vzniklá obci za uvedené období by byla v řádu 25 000 Kč. Požádal tedy o přezkoumání posudku nezávislým znalcem. Závěrem uvedl, že ho celá záležitost velice mrzí a mrzí ho, kam došly vztahy mezi ním a panem Š. Důkazní návrhy: znalecký posudek z písmoznalectví, revize posudku o stanovení škody na pachtovním, vyjádření SZIF o upřesnění pozemků. Dále se obžalovaný vyjádřil k okolnostem podpisu smlouvy ze dne 22. 4. 2021. Uvedl, že dohoda zněla, že obžalovaný převezme pozemky a z dlouhodobého hlediska převezme podnikatelskou činnost pana Š. S. se tedy dohodl, že obžalovaný připraví ten dokument, přinesl ho panu Š. on ho vrátil podepsaný a obžalovaný ho přinesl na SZIF. Pan Š. smlouvu podepsal ten den, který je uveden na smlouvě, na statku ve. Obžalovaný podpisu smlouvy přítomen nebyl. Podpis pana Š. o nebyl ověřen, protože to SZIF nikdy nevyžadoval. Na převedené pozemky má obžalovaný pachtovní smlouvy, v těch půdních blocích má i vlastní pozemky, tudíž proto proběhlo převedení bez náhrady.

K uzavírání pachtovních smluv v obci [REDACTED] uvedl, že v obci se nikdy žádná pachtovní smlouva na obecní pozemky neuzavírala, až v období roku 2022, kdy byli upozorněni, že takový problém nastal. V tu dobu obecní pozemky obce [REDACTED] užívalo více zemědělců a ani s nimi nebyly žádné smlouvy uzavřeny, ty se sepsaly až teď se všemi. Dříve se pachtovní smlouvy neuzavíraly z ekonomických důvodů. Nyní tvoří částka za pachtovné v rozpočtu obce 16 000 Kč ročně, přičemž obec pracuje s rozpočtem okolo 25 milionů Kč. Stanovená výše pachtovného byla zjišťována z ceny obvyklé mezi zemědělci z okolních obcí. Obžalovaný k výpovědi svědka M. Š. [REDACTED] uvedl, že celou dobu lhal, jak mohl, jak ohledně svého zdravotního stavu, tak i ohledně pozemků, které komu z nich dvou patřily.

3. **Svědka M. Š. [REDACTED]** uvedl, že obžalovaný je jeho [REDACTED]. Jejich vztahy byly do pěti let zpátky suprové. Hospodařili spolu. Jakmile začaly dotace, každý chtěl dělat zemědělce, každý z toho měl 5 000 Kč na hektar. Obžalovaný taky začal jako blázen shánět dotace. Přišel za svědkem, že by od něj a jeho manželky chtěl koupit chlív, protože se vyplácela podpora mladým zemědělcům na koupi budov, takže by mu stát polovinu zaplatil a z těch peněz by ten chlív zmodernizoval. Cenu chliva odhadli na tři miliony, obžalovaný dostal jeden a půl od státu, nepoděkoval a modernizaci si rozmyslel, celou budovu pronajal panu K. [REDACTED] jako parkoviště kamionů. Před půl rokem mu přišel dopis od obce, aby zaplatil 228 000 Kč za pole, které obdělával poslední předchozí tři roky. Svědek řekl starostovi, že nic platit nebude, ať si to zaplatí ten, co to pole obdělává a bere na to dotace. Právník na to napsal nějaký dopis a od té doby po něm nikdo nic nechce. S obžalovaným má sporů více. Koupili budovu, kterou předělali na stáje, a nemohli se domluvit, kdo koho vyplatí. Táhne se do už čtyři roky, je to už nepravomocně rozhodnuté a soud přikl budovu svědkovi. Poté, co mu byl předložen dokument o převodu pozemků na č. l. 108 spisu, uvedl, že podpis na listině není jeho. Odmítl, že by převáděl někdy takovýmto způsobem pozemky na obžalovaného. V přípravném řízení svědek M. Š. [REDACTED] dne 9. 5. 2024 k věci uvedl, že s obžalovaným hospodařil do roku 1996, přičemž svědek zajišťoval fyzickou práci a obžalovaný tu administrativní, která spočívala hlavně ve „vyběhávání“ dotací. S obžalovaným bydleli v jedné domácnosti ještě před pěti lety (pozn. Rok 2019). V současné době spolu mají špatný vztah, protože se soudí o majetek ze zemědělské usedlosti ve [REDACTED]. Nemají mezi sebou teď žádné kontakty. Společné hospodaření trvalo asi do roku 2019. Svědek popřel, že by obžalovanému dával svolení, aby za něj podepisoval v souvislosti s dotacemi nějaké úřední listiny. Dále se svědek vyjádřil k dílům půdních bloků [REDACTED], jejichž součástí jsou pozemky obce [REDACTED] parc. č. [REDACTED] a [REDACTED], na nichž začal hospodařit zhruba v roce 2014. Uvedl, že vůbec nevěděl, že jde o pozemky obce, nežádal obec o pronájem, neuzavřel s nimi žádnou smlouvu. Překvapilo jej, když mu přišla od obce výzva k zaplacení 50 000 Kč za pronájem pozemků za poslední tři roky, když už je svědek v důchodu a na pozemcích hospodaří obžalovaný. V rámci svého podnikání dotace svědek nikdy neřešil, to všechno zařizoval obžalovaný. Svědek ukončil svou činnost v zemědělství někdy v roce 2019, kdy šel do důchodu. Obžalovaný pokračoval v hospodaření na půdních blocích, které byly nadále evidovány na osobu svědka v evidenci půdy, tzv. LPIS. Po předložení listiny s názvem „Převedení pozemků ze dne 22. 04. 2021“ svědek uvedl, že ji nepsal, neví, za jakých okolností vznikla a souhlas s převodem dílů půdních bloků [REDACTED] a [REDACTED] na obžalovaného, jak je uvedeno v listině, taktéž neudělal. Popřel, že podpis na listině by byl jeho podpisem. Obžalovanému nikdy nesliboval, že by na jeho osobu výše zmíněné díly půdních bloků převedl. Svědek M. Š. [REDACTED] souhlasil s tím, co uvedl v přípravném řízení. Prvně šli s obžalovaným žádat o dotace na pozemky společně, poté to jezdil obnovovat jen sám obžalovaný. Peníze z dotací chodily někdy na účet svědka, někdy na účet obžalovaného. Nikdy obžalovanému nic nepodepisoval, aby mohl vyřizovat žádosti o dotace. Dotace bral na pozemky o 1670 hektarech. Dále doplnil, že v roce 2019 ho napadl býk a rozbil mu hlavu. Při ošetřování mu v nemocnici našli nádor v hlavě a šel na operaci. Chodí od té doby

každého půl roku na kontroly a je v pořádku a žádné jiné zdravotní problémy nemá, řídí auto, funguje. V roce 2021 ještě nějaké pozemky obhospodařoval, svoje pozemky pak prodal.

4. **Svědkyňe M. Š.** u hlavního líčení vypověděla, že obžalovaného zná od narození, je to její [redacted]. Nějakou dobu podnikal s jejím [redacted] v zemědělství. Pak se pohádali a obžalovaný neunesl to, že [redacted] zhruba v roce 2020 přestával podnikat. Jednou ho i fyzicky napadl, to se řešilo přestupkovým řízením, vulgárně se vyjadřoval i o svědkyni, [redacted]. Aktuálně s obžalovaným svědkyně nekomunikuje, protože s ním vede soudní spor ohledně pozemku, který má svědkyně pronajatý, a obžalovaný ho neoprávněně využívá. Dříve spolu obžalovaný a [redacted] svědkyně hospodařili, [redacted] byl klasický zemědělec „lopata, traktor“, obžalovaný vyřizoval papíry. Hospodařili i na pozemcích obce [redacted], ale svědkyně neví množství. Svědkyně popřela, že by věděla, že by [redacted] převáděl na obžalovaného nějaké pozemky. Kvůli dotacím určitě nic pro obžalovaného nepodepisoval. Zdravotně na tom byl [redacted] v roce 2021 určitě dobře. Listinu o převodu pozemků mezi obžalovaným a [redacted] viděla na policii, v katastru si pak dohledala čísla těchto pozemků a zjistila, že jsou ve vlastnictví obce. Z rodinných sporů, které aktuálně probíhají, popsala svědkyně spor mezi ní a obžalovaným ohledně pozemků, které obžalovaný užívá neoprávněně, a poté spor [redacted] s obžalovaným ohledně býkárny, kterou taky neoprávněně využívá. Spory se řeší v Mělníku. Svědkyně se dále vyjádřila k podanému trestnímu oznámení. Situaci popsala tak, že [redacted] oznámil obžalovanému, že už nebude hospodařit, protože obžalovaný chtěl všechno řešit dotacemi. Ve vesnici se pak dozvěděla od lidí, že prý [redacted] přepsal na obžalovaného nějaké obecní pozemky, což svědkyně věděla, že nemůže být pravda. Přes právníka řešila i skutečnost, že na ty pozemky nejsou uzavřeny ani pachtovní smlouvy. Na obecním úřadě jí bylo sděleno, že starosta je s tím převodem a užíváním obeznámený. Dostala tedy podezření, že obžalovaný zfalšoval [redacted] podpis a bere na to dotace, což si potvrdila i u SZIF. Tak oznámení podala.
5. **Svědkyňe K. R.** vypověděla, že v roce 2020 paní zastupitelka R. [redacted] přišla s tím, že obec má mnoho pozemků, které nejsou propachtovávány. Proběhly o tom nějaké e-maily, jednalo se o tom na pracovních schůzkách. Poslala pak i seznam pozemků a návrh na zveřejnění na úřední desku, pak ale rezignovala ke konci roku a tím to skončilo, nic už se s tím nedělalo. Důvodem podle svědkyně bylo, že starosta vždy sdělil, že na to nemá čas. Někdo při probírání tématu říkal, že by nechtěl, aby za to lidé museli platit a je lepší, když tam někdo hospodaří a neplatí za to, protože jinak by ty pozemky zarůstaly.
6. **Svěddek P. K.** u hlavního líčení vypověděl, že obžalovaného zdá od dětství a žijí naproti sobě padesát let. Pak spolu začali pracovat na úřadě. Svědek ví, že obžalovaný hospodařil na obecních pozemcích, jednalo se většinou o pozemky orné půdy. Obec s těmito pozemky neměla žádné plány, pokud by se o ně nestaral obžalovaný, tak by obec musela zajišťovat jejich údržbu od křoví a plevelu. Na pozemcích od dětství svědka hospodařil pan Š. [redacted], po něm to postupně přebíral obžalovaný, který panu Š. [redacted] od dětství pomáhal. V obci se nikdy žádné pachtovní smlouvy neřešily. Když se svědek stal starostou po panu K. [redacted], tak spolu probírali jen tak meziřečí, že to pachtovné jsou takové částky, že se ani nevyplatí ty smlouvy dělat, protože to vyjde daleko draž. Byli rádi, že se o ty pozemky zemědělci starají. Svědek to také neřešil, protože to fungovalo. Žádný z těch zemědělců, co na pozemcích hospodařili, se nikdy neozval, že by pachtovní smlouvy žádal. Pokud by se o pozemky nestarali zemědělci, tak by to obec vyšlo zhruba na půl milionu Kč ročně. Na zastupitelstvu obce se pachtovní smlouvy taky neřešily, je možné, že se o tom zmínil někdo na pracovní schůzce. Nikdo to téma nikdy nechtěl dát přímo jako téma na obecní zastupitelstvo. Nyní jsou v obci pachtovní smlouvy na obecních pozemcích uzavřeny a pachtovné bylo uhrazeno zpětně od hospodařících zemědělců. Při stanovení výše pachtovného vycházel z úpravy v okolních obcích. V souvislosti s absencí pachtovních smluv v obci byl svědek vyšetřován policií, nicméně se to dál neřešilo, jelikož jeho laxnost k tomu řešení

problému není postižitelná. O vztahu obžalovaného se panem Š[REDAKCE] ví, že je mezi nimi spor o ranč a jiný majetek.

7. **Znalkyně Ing. Renata Lencová** pro potřeby trestního řízení vypracovala znalecký posudek z **oboru ekonomika, odvětví ceny, specializace oceňování nemovitostí**, jehož předmětem bylo stanovení výše pachtovného na pozemky v katastrálním území [REDAKCE]. Pozemky byly rozděleny do šesti kategorií – orná půda, louka, zpevněná komunikace, nezpevněná komunikace, cesta, pěšina, remízek, koryto vodního toku – a za ně bylo stanoveno nájemné, přičemž pronajímatelné jsou jen první dvě kategorie, orná půda a louka. U ostatních kategorií byla stanovena jako nájemné 100 Kč za pozemek za rok. U orné půdy a louky byly vyhledány nabídkové ceny srovnatelných pozemků a na jejich základě byly stanoveny jednotkové ceny. Pak bylo simulováno nájemné na základě tržní ceny těchto pozemků, kdy se vycházelo z ceny pěti procent tržního nájemného a po vyhodnocení bylo přihlédnuto k určení pomocí nabídkových cen pronájmů a stanovena tržní cena pachtovného ve výši 300 000 Kč za rok za všechny pozemky dohromady. Následně pak bylo vyčísleno pachtovné podle každého jednotlivého pozemku zvlášť. Znalkyně dále uvedla, že se nedotazovala v okolních obcích na výši pachtovného, vycházela toliko z nabídkových cen.
8. **Znalkyně Mgr. Marie Beňová** pro potřeby trestního řízení vypracovala znalecký posudek z **oboru písmoznalectví, specializace zkoumání ručního písma**, jehož předmětem bylo stanovení pravosti podpisu M[REDAKCE] Š[REDAKCE] na listině o převodu nemovitostí ze dne 22. 4. 2021. Podle závěru znaleckého posudku, jež znalkyně stvrdila i při hlavním líčení, podpis na uvedené listině je podpisem M[REDAKCE] Š[REDAKCE] ve velmi nízké rovině pravděpodobnosti.
9. V řízení byla provedena listina nazvaná jako „*Věc: Převedení pozemků*“, jejíž text zní „Já, M[REDAKCE] Š[REDAKCE] tímto souhlasím s převodem pozemků bloku čtverce [REDAKCE] číslo LPIS [REDAKCE] na P[REDAKCE] P[REDAKCE]“. Listina je doplněna vlastnoručními podpisy osob označených jako M[REDAKCE] Š[REDAKCE] a P[REDAKCE] P[REDAKCE]. Listina byla podepsána v [REDAKCE] dne 22. 4. 2021.
10. Z usnesení policejního orgánu ze dne 10. 11. 2023 o zajištění náhradní hodnoty vyplynulo, že obžalovanému byly zajištěny peněžní prostředky na majetkovém účtu vedeném u České spořitelny a.s. v různých fondech, přičemž dne 14. 11. 2023 Česká spořitelna a.s. potvrdila, že všechny jmenované podílové listy obžalovaného byly zablokovány.
11. Z usnesení policejního orgánu ze dne 20. 11. 2023 o zajištění náhradní hodnoty vyplynulo, že obžalovanému byly následně zajištěny další peněžní prostředky na majetkovém účtu vedeném u České spořitelny a.s. ve formě různých cenných papírů, přičemž dne 21. 11. 2023 Česká spořitelna a.s. potvrdila, že všechny jmenované cenné papíry zajistila.
12. Z úředního záznamu o stanovení škody obci [REDAKCE] ze dne 13. 6. 2023 vyplynulo, že na základě znaleckého posudku č. 022661/2023, jež byl vypracován pro účely tohoto trestního řízení, byly stanoveny hodnoty pachtů za jeden den konkrétního pozemku obce [REDAKCE], které byly zahrnuté do DPB [REDAKCE] a [REDAKCE], z nichž v DPB [REDAKCE] a [REDAKCE] se nachází i pozemkové parcely ve vlastnictví obce [REDAKCE]. Konkrétně se jedná o pozemky parc. č. [REDAKCE], parc. č. [REDAKCE], parc. č. [REDAKCE] a parc. č. [REDAKCE] na DPB [REDAKCE] a pozemky parc. č. [REDAKCE] a parc. č. [REDAKCE] na DPB [REDAKCE]. Ze záznamu vyplynulo, že k převodu pozemků došlo dne 22. 4. 2021.

13. Z úředního záznamu o provedené lustraci v databázi LPIS ze dne 9. 2. 2023 a přiložené tabulky bylo zjištěno, že pozemkové parcely ve vlastnictví obce [REDACTED] jsou zahrnuty v dílech půdních bloků (DPB), tedy tzv. překryvech. Z přiložené excelové tabulky vyplynulo, že u DPB, jejichž uživatel je podle LPIS obžalovaný a jež se nachází na území obce [REDACTED], je výměra následující:

Číslo DPB	Parcelní číslo	Výměra (v m ²)
[REDACTED]	[REDACTED]	9,5
[REDACTED]	[REDACTED]	637,59
[REDACTED]	[REDACTED]	118,3
[REDACTED]	[REDACTED]	19 249,44
[REDACTED]	[REDACTED]	34 942,95
[REDACTED]	[REDACTED]	145,02

14. Ze zvukové nahrávky, jež policejnímu orgánu poskytla svědkyně Mgr. K. [REDACTED] R. [REDACTED] a kterou pořídila na pracovní schůzce zastupitelstva obce [REDACTED] dne 21. 9. 2020 a dne 5. 11. 2020 vyplynulo, že na předmětné nahrávce jsou obsaženy rozhovory vztahující se ke smlouvám o pronájmu pozemků obce zemědělci, přičemž schůzce ze dne 21. 9. 2020 dle nahrávky prakticky dominuje starosta obce P. [REDACTED] K. [REDACTED] (rozeznán policejním orgánem podle hlasu). Tématem rozhovoru je seznam pozemků a starosta oznamuje, že se rozhodl, že to odloží na jindy, teď na to není čas a jestli to někdo chce dobrovolně, ať se na to podívá. Na dotaz, zda někdo za pronájem něco platí, bylo odpovězeno, že ne, na základě toho bylo upozorněno na péči řádného hospodáře a zákon o obcích, že toto musí mít obec ošetřeno smluvně a může z toho být průser. Starosta hovoří, že nikdy nic o pachttech neslyšel, nikdy nic neviděl a ani pan K. [REDACTED] (pozn. předchozí starosta obce) nic neříkal. Následně se řeší jiný bod pracovní schůze. Na nahrávce pořízené na schůzi dne 5. 11. 2020 se opět řeší pacht pozemků, kdy zde hovoří muž ze zastupitelstva a zmiňuje, že pachtovné už řešili tak čtyřikrát, pětkrát a paní R. [REDACTED] zpracovala seznam pozemků obce, na kterých hospodaří jiné subjekty, celkem se jedná o asi 13 hektarů. Následně se řeší, jak z jednotlivých pozemků, které jsou malé, chtějí vypočítat daň, jak by se měl platit nájem a taktéž, jak budou ty pozemky vypadat, když na nich lidé nebudou hospodařit, že to zaroste a obec to bude muset obhospodařovat sama. Byl osloven P. [REDACTED] (pravděpodobně obžalovaný), jaká je hodnota pachtu, ten odpovídá, že ta je různá od 500 Kč, záleží na umístění, on platí pachtu od 2 200 Kč do 2 500 Kč za hektar. V diskusi je dále zmiňováno, že obec nemá žádné výdaje na pozemky, jsou to malé pozemky, obtížně se vypočítá nájem. Muž ze zastupitelstva dále sděluje, že se mu nelíbí brát od lidí peníze, museli by být na všechny přísní. Reaguje starosta, že to chce zvážit, kolik to bude pro obec peněz, následuje dotaz, zda na to budou dotace a dle hlasu odpovídá obžalovaný, že na ornou půdu nedostanou dotaci, pokud na to není právní užívání, musí být doložena smlouva, tudíž by doteď na to nikdo neměl brát dotace.
15. Z e-mailové komunikace se zastupitelstvem obce [REDACTED], kterému byly předloženy podklady pro pachtu k pozemků, již policejnímu orgánu přeposlala svědkyně Mgr. K. [REDACTED] R. [REDACTED], vyplynulo, že tato minimálně v jednom případě všem členům zastupitelstva posílala přílohou opis z registru půdy s textem, že by mohly ohledně pozemků, na nichž hospodaří soukromé osoby, být uzavřené pachtovní smlouvy.
16. Z kupních smluv z období let 2021-2022, jež předložil svědek M. [REDACTED] Š. [REDACTED], který je i vlastnoručně podepsal, vyplynulo, že na všech těchto smlouvách se svědek podepisuje stejným způsobem, a tento podpis se shoduje i s podpisem na občanském průkazu M. [REDACTED] Š. [REDACTED], jenž byl získán náhledem do systému AIS PCR. S podpisem na listině označené jako „Věc: Převedení pozemků“ se tento podpis neshoduje ani v základních znacích.
17. Z oznámení o provedení aktualizace evidence půdy ze dne 22. 4. 2021, jež vyhotovil Státní zemědělský intervenční fond (SZIF), vyplynulo, že v evidenci půdy byly k výše zmíněnému dni

provedeny změny uživatele u ve čtvrtci [REDACTED] u DPB [REDACTED]. Dotčenými uživateli jsou M [REDACTED] Š [REDACTED] a P [REDACTED] F [REDACTED].

18. Z Jednotné žádosti 2021, již dne 12. 5. 2021 podal obžalovaný u Státního zemědělského intervenčního fondu, vyplynulo, že obžalovaný žádal v roce 2021 o tyto konkrétní dotace: Jednotná platba na plochu SAPS, přechodnou vnitrostátní podporu (PVP), platbu pro zemědělce dodržující zemědělské postupy příznivé pro klima a životní prostředí (Greening), přičemž o tyto dotace žádal na pozemky, jež jsou součástí DPB č. [REDACTED] a [REDACTED], k nimž jako důvod právního užívání doložil smlouvu ze dne 22. 4. 2021 označenou jako „Věc: Převedení pozemků“ mezi ním a M [REDACTED] Š [REDACTED]. V souhrnu tyto pozemky zabírají plochu 30,43 ha půdy.
19. Z jednotlivých rozhodnutí Státního zemědělského intervenčního fondu (SZIF) vydaných na základě Jednotné žádosti 2021 podané obžalovaným vyplynulo, že rozhodnutím ze dne 22. 10. 2021, sp. zn. 21/F1D/106/[REDACTED]-S_A01, byla obžalovanému poskytnuta záloha na Jednotnou platbu na plochu pro rok 2021 ve výši 136 245,71 Kč a následně mu byla rozhodnutím ze dne 8. 12. 2021, sp. zn. 21/F1D/106/[REDACTED]-S, doplacen zbytek Jednotné platby na plochu do výše 186 323,37 Kč, přičemž z odůvodnění rozhodnutí vyšlo najevo, že součástí plochy půdního bloku [REDACTED] je plocha bez právního důvodu užívání a proto byla změněna výměra plochy, na kterou bude poskytnuta dotace z 4,61 ha na 4,60 ha. Celková plocha pozemků, jež jsou součástí předmětných DPB, se tedy snížila na 30,42 ha půdy. Z rozhodnutí Státního zemědělského intervenčního fondu (SZIF) ze dne 2. 2. 2022, sp. zn. 21/F1D/106/[REDACTED]-B, vyplynulo, že obžalovanému byla poskytnuta Platba pro zemědělce dodržující zemědělské postupy příznivé pro klima a životní prostředí v celkové výši 102 062,51 Kč pro rok 2021. Z rozhodnutí Státního zemědělského intervenčního fondu (SZIF) ze dne 14. 2. 2022, sp. zn. 21/F1D/106/[REDACTED]-T, vyplynulo, že obžalovanému byla poskytnuta přechodná vnitrostátní podpora pro rok 2021 v celkové výši 6 957,35 Kč. Z rozhodnutí Státního zemědělského intervenčního fondu (SZIF) ze dne 12. 7. 2022, sp. zn. 21/F1D/106/[REDACTED]-FKK, vyplynulo, že obžalovanému byla poskytnuta kompenzace úpravy částky přímých plateb v důsledku finanční kázně v celkové výši 6 095,19 Kč. Toto rozhodnutí bylo následně upraveno rozhodnutím Státního zemědělského intervenčního fondu (SZIF) ze dne 10. 8. 2023, sp. zn. 22/FD/106/[REDACTED]-FKK, jímž byla na základě administrativní kontroly provedena změna výše kompenzace úpravy částky přímých plateb v důsledku finanční kázně, a to na celkovou výši 4 082,55 Kč na rok 2021.
20. Z jednotné žádosti 2022, již dne 12. 5. 2022 podal obžalovaný u Státního zemědělského intervenčního fondu (SZIF), vyplynulo, že obžalovaný žádal v roce 2022 o tyto konkrétní dotace: Jednotná platba na plochu SAPS, Platba pro zemědělce dodržující zemědělské postupy příznivé pro klima a životní prostředí (Greening), přičemž o tyto dotace žádal na pozemky, jež jsou součástí DPB č. [REDACTED] a [REDACTED], k nimž jako důvod právního užívání doložil smlouvu ze dne 22. 4. 2021 označenou jako „Věc: Převedení pozemků“ mezi ním a M [REDACTED] Š [REDACTED]. V souhrnu tyto pozemky zabírají plochu 26,7 ha půdy.
21. Z jednotlivých rozhodnutí Státního zemědělského intervenčního fondu (SZIF) vydaných na základě Jednotné žádosti 2022 podané obžalovaným vyplynulo, že rozhodnutím ze dne 26. 10. 2022, sp. zn. 22/F1D/106/[REDACTED]-S, byla obžalovanému poskytnuta Jednotná platba na plochu v celkové výši 169 938,71 Kč, přičemž z odůvodnění rozhodnutí vyšlo najevo, že součástí plochy půdního bloku [REDACTED] je plocha bez právního důvodu užívání a proto byla změněna výměra plochy, na kterou bude poskytnuta dotace z 4,59 ha na 4,58 ha. Celková plocha pozemků, jež jsou součástí předmětných DPB, se tedy snížila na 26,69 ha půdy. Z rozhodnutí Státního zemědělského intervenčního fondu (SZIF) ze dne 31. 1. 2023, sp. zn. 22/F1D/106/[REDACTED]-B, vyplynulo, že obžalovanému byla poskytnuta platba pro zemědělce dodržující zemědělské

postupy příznivé pro klima a životní prostředí (Greening) v celkové výši 93 496,29 Kč pro rok 2022. Z rozhodnutí Státního zemědělského intervenčního fondu (SZIF) ze dne 19. 1. 2023, sp. zn. 22/F1D/106/■■■■■-T, vyplynulo, že obžalovanému byly poskytnuty přechodné vnitrostátní platby pro rok 2022 v celkové výši 6 274,48 Kč.

22. Ze zprávy Státního zemědělského intervenčního fondu, jehož přílohou je mj. tabulka s výpočty poskytnutých dotací za rok 2021 a 2022 na DPB ■■■■/■■■■/■■■■/■■■■/■■■■ a ■■■■/■■■■, vyplynulo, že v roce 2021 bylo obžalovanému na dotacích poskytnuto 100 108,45 Kč z Jednotné platby na plochu SAPS, 55 787,93 Kč platba Greening, 3 667,12 Kč na přechodné vnitrostátní podpore a 2 222,30 Kč jako kompenzace v důsledku finanční kázně. Za rok 2022 bylo obžalovanému na dotacích poskytnuto 85 779,26 Kč z Jednotné platby na plochu SAPS, 47 172,22 Kč platba Greening a 3 103,8 Kč na přechodné vnitrostátní podpore.
23. Z jednotlivých zpráv Krajského úřadu Středočeského kraje o výsledku přezkoumání hospodaření obce ■■■■ za roky 2019, 2020, 2021 a 2022 vyplynulo, že v roce 2019 obec ■■■■ neuzavřela žádnou nájemní či pachtovní smlouvu. V roce 2020 uzavřela dvě nájemní smlouvy, a to o pronájmu prostor ve stavbě stánku na pozemku pro poskytování občerstvení, přičemž se v obou případech jednalo o pozemek parc. č. ■■■■ v katastrálním území obce ■■■■; pachtovní smlouva v tomto období nebyla uzavřena žádná. V roce 2021 obec ■■■■ neuzavřela žádnou nájemní ani pachtovní smlouvu. V roce 2022 uzavřela obec jednu nájemní smlouvu, a to o pronájmu prostor ve stavbě stánku na pozemku pro poskytování občerstvení, přičemž se opět jednalo o pozemek parc. č. ■■■■ v katastrálním území obce ■■■■; žádné další nájemní ani pachtovní smlouvy uzavřeny nebyly.
24. Ze zprávy starosty obce ■■■■ ze dne 24. 11. 2022 a 29. 12. 2022, již policejnímu orgán zaslal P ■■■■ K ■■■■, vyplynulo, že obec ■■■■ neměla dlouhodobě s nikým uzavřené, v říjnu roku 2022 bylo ustanoveno nové zastupitelstvo obce, které se tímto bude zabývat. Ani bývalí starostové, pan J ■■■■ a pan K ■■■■, nikdy pachtovné neřešili. Z další zprávy obce ■■■■ ze dne 8. 4. 2024 a přiloženého usnesení ze zasedání zastupitelstva obce vyplynulo, že na zasedání zastupitelstva obce dne 20. 3. 2024 byla schválena typová Smlouva o pachtu – zemědělský pacht, která byla vypracována pro potřeby obce. Dále se ve zprávě uvádí, že s obžalovaným zatím pachtovní smlouva uzavřena nebyla.
25. Z výpisu katastru nemovitostí prokazující stav ke dni 3. 11. 2022 vyplynulo, že pozemky parc. č. ■■■■/■■■■, ■■■■/■■■■, ■■■■/■■■■, ■■■■/■■■■ a ■■■■/■■■■ na LV ■■■■ v katastrálním území obce ■■■■ jsou ve vlastnictví obce ■■■■, přičemž na žádném z těchto pozemků nevázne žádné jiné věcné právo.
26. Z e-mailových zpráv ohledně výše pachtovného v obcích okolo obce ■■■■ vyplynulo, že v některých obcích není otázka pachtovného za obecní pozemky řešena vůbec, dále byly uváděny částky od 0,50 Kč za m² do 3 000 Kč/ha na 12 měsíců, v některých obcích nebyly obecní pozemky vůbec propachtovávány.
27. Ze zápisů z veřejných zasedání zastupitelstva obce ■■■■ z let 2020 až 2021 vyplynulo, že otázka uzavírání pachtovních smluv na obecní pozemky se zemědělci a výše pachtovného nebyla nikdy na programu jednání.
28. Z usnesení Krajského ředitelství policie Středočeského kraje, služby kriminální policie a vyšetřování, odbor hospodářské kriminality, ze dne 22. 8. 2023 č. j. KRPS-31731-60/TČ-2023-010081-ODKL, vyplynulo, že byla odložena trestní věc podezření ze spáchání přečinu porušení při správě cizího majetku podle § 22 odst. 1 trestního zákoníku, kterého se měl dopustit P ■■■■.

K [REDACTED] v postavení starosty obce [REDACTED] tím, že umožnil užívat zemědělcům v obci [REDACTED] obecní pozemky, aniž by k tomu byly uzavřeny pachtovní smlouvy, jelikož ve věci nejde o podezření z trestného činu a není na místě věc vyřídit jinak.

29. Z přehledu podaných Jednotných žádostí o dotace od Státního zemědělského a intervenčního fondu vyplynulo, že M [REDACTED] Š [REDACTED] podával svým jménem žádosti o dotace od roku 2004 do roku 2021 a na základě těchto žádostí mu byly zemědělské dotace vypláceny na účet.
30. Ze spisu finančního šetření, jež byl připojen k hlavnímu spisu, vyplynulo, že finanční šetření bylo činěno za účelem zjištění majetkové situace obžalovaného pro případy zajištění výnosu z trestné činnosti, popřípadě zajištění náhradní hodnoty. Z výsledků šetření vyplynulo, že obžalovaný trestnou činností získal majetkový prospěch, jež však nebyl zajištěn vzhledem k tomu, že od trestné činnosti uběhla již značná doba, a je nepochybné, že získané prostředky již na obžalovaný spotřeboval za účelem, jež se nepodařilo zjistit, a na běžných účtech obžalovaného se současně nenacházelo dostatečné množství finančních prostředků odpovídající způsobené škodě. Z toho důvodu byly obžalovanému zajištěny jako náhradní hodnota peněžní prostředky nacházející se na investičních majetkových účtech vedených u České spořitelny a.s., jež ke dni 3. 11. 2023 dosahovaly výše 900 728,58 Kč.
31. Z opisu evidence rejstříku trestů, z centrální evidence stíhaných osob a centrální evidence vězněných osob k osobě obžalovaného vyplynulo, že tento před projednávanou trestní věcí nebyl odsouzen za žádný trestný čin a nebyl ani trestně stíhán.
32. Výše zrekapitulované dokazování považuje soud za zcela postačující pro rozhodnutí o podané obžalobě.
33. Poté, co soud provedené důkazy zhodnotil jednotlivě a v jejich vzájemných souvislostech dle ustanovení § 2 odst. 6 trestního řádu dospěl k závěru, že lze o vině obžalovaného rozhodnout tak, jak je specifikováno ve výrokové části tohoto rozsudku.
34. Pokud se týká skutku pod bodem I. obžaloby, má soud na základě provedených důkazů prokázané, že předmětnou listinu s podpisem, jež byl vydáván za podpis M [REDACTED] Š [REDACTED] předložil SZIF právě obžalovaný. Již v průběhu jeho dřívějšího podnikání společně s panem Š [REDACTED] to byl právě on, kdo zařizoval všechny záležitosti ohledně dotací, podával žádosti, komunikoval s úřadem a dotace mu i byly vypláceny, tudíž obžalovaný měl v této oblasti dostatečné zkušenosti a věděl, co má dělat. Předmětná smlouva o převodu pozemků ze dne 22. 4. 2021, jež obžalovaný předložil SZIF jako přílohu žádosti o dotace specifikované ve výrokové části tohoto rozsudku, obsahovala podpis, jež byl vydáván za podpis M [REDACTED] Š [REDACTED], nicméně tento popřel, že by se jednalo o jeho podpis. I vypracovaný znalecký posudek z oboru písmoznalectví ve svém závěru uvedl, že na základě srovnání podpisů prokazatelně patřících M [REDACTED] Š [REDACTED] z dřívější doby a sporného podpisu se nejedná o podpis stejné osoby, přičemž znalkyně dokonce uvedla, že osoba, jež vytvořila sporný podpis na smlouvě o převodu pozemků se ani nesnažila napodobit pravý podpis M [REDACTED] Š [REDACTED]. Ve světle těchto důkazů stojí verze obžalovaného o tom, že smlouvu podepsal jeho [REDACTED], zcela osamocená a soud jí nevěřil. Z výpovědi obžalovaného a svědků M [REDACTED] Š [REDACTED] a M [REDACTED] Š [REDACTED] je patrné, že mezi nimi panují napjaté rodinné vztahy, které se navíc vážou již k době, kdy měla být smlouva o převodu pozemků podepsána. Za této situace je opravdu těžko uvěřitelná verze podaná obžalovaným, že listinu svědka M [REDACTED] Š [REDACTED] ponechal k podpis, aniž by viděl, zda ji podepsal a nechtěl její pravost zajistit ani úředním ověřením podpisu. Přesto však ve své výpovědi setrval na tom, že se jedná o pravý podpis svědka Š [REDACTED] a odpovídá jeho podpisu z minulosti. Taková skutečnost však z žádné listiny založené ve spisovém materiálu nevyplývá, naopak je i pro laika

zřejmé, že se podpis na listině – Převedení pozemků ze dne 22. 4. 2021 výrazně liší od podpisu obžalovaného učiněných jak v předmětném řízení, tak i na listinách z minulosti, které byly jako srovnávací materiály předloženy znalkyni z oboru písmoznalectví, výrazně liší.

35. Předmětem smlouvy o převodu pozemků ze dne 22. 4. 2021 byly díly půdního bloku [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], jež měl M. [REDACTED] Š. [REDACTED] převést na obžalovaného, přičemž díly byly uvedeny ve výčtu pozemků, na něž obžalovaný požadoval vyplácení dotací. Z provedení dokazování sice nevyplynulo, kdo konkrétně zfalšoval podpis M. [REDACTED] Š. [REDACTED] na listině, nicméně z podaných žádostí o dotace, ze skutečnosti, že byly vyplaceny právě na účet obžalovaného a nikdo jiný z jejich vyplacení prospěch neměl, dospěl soud logickou úvahou k závěru, že podpis buďto zfalšoval právě obžalovaný nebo o jeho zfalšování jinou osobou musel vědět, a přesto žádosti o dotace podal. Obžalovaný tedy jednal s úmyslem uvést Státní zemědělský a intervenční fond v mylný dojem, že je osobou oprávněnou z uvedených dotací, na základě čehož se následně neoprávněně majetkově obohatil.
36. Na základě všech uvedených skutečností dospěl soud k odůvodněnému závěru, že obžalovaného lze uznat vinným spácháním pokračujícího přečinu dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, 4 trestního zákoníku v jednočinném souběhu s přečinem poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, 3 trestního zákoníku. Objektem trestného činu dotačního podvodu je cizí majetek, tedy majetek, který alespoň zčásti náleží třetí osobě. Kdy nejsou pochyby o tom, že obžalovaný v žádosti o poskytnutí dotace uvedl nepravdivé údaje, když vyhotovil a předložil nepravdivé doklady, konkrétně smlouvu o převodu dílů půdních bloků ze dne 22. 4. 2021, na které bylo zjištěno, že není pravý podpis svědka M. [REDACTED] Š. [REDACTED]. V daném případě se přitom u ust. § 212 odst. 1 trestního zákoníku jedná o tzv. předčasně dokonaný trestný čin (není tedy rozhodné, zda nenároková dotace je skutečně vyplacena či nikoli). Nerozhodné pro určení takové právní kvalifikace pak je, že obžalovaný poskytnuté dotace užil pro stanovený účel (pokud by tomu tak nebylo, jednalo by se o naplnění skutkové podstaty ust. § 212 odst. 2 trestního zákoníku). Taková smlouva přitom byla přílohou k podaným žádostem v roce 2021 a 2022 o vyplacení dotace, jak je popsáno pod bodem 1) a 2) výroku rozsudku. Nepravdivé údaje přitom nemusí být uvedeny pouze v žádosti samotné, ale postačí jejich užití i v některém z dokumentů, které jsou překládány jako příloha dané žádosti (blíže k tomu usnesení Nejvyššího soudu ze dne 25. 8. 2016 sp. zn. 6 Tdo 1045/2016). V projednávané věci pak došlo k vyplacení dotace v celkové výši 297 840,36 Kč, tedy obžalovaný svým jednáním způsobil větší škodu, jak je vyžadováno v ust. § 138 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku (škoda dosahující částky nejméně 100 000 Kč), kdy se u daného trestného činu považuje za škodu celá částka dotace. V daném případě je třeba poukázat na rozsudek Vrchního soudu v Praze ze dne 18. 10. 2023 sp. zn. 5 To 18/2023, kdy trestní odpovědnost za trestný čin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1 trestního zákoníku není podmíněna vyvoláním omylu nebo využitím něčeho omylu (tedy tím, co obecně charakterizuje podvodná jednání), ale použitím nepravdivých nesprávných nebo neúplných dokladů, jejich zatajením, uvedením nepravdivých nebo hrubě zkreslujících údajů v nich nebo zatajením takových údajů, které může vést k jednání v omylu nebo s neznalostí určitých podstatných skutečností, ať už při uvolňování finančních prostředků ze zdrojů Evropské unie nebo při práci s jejími příjmy. Vzhledem k uvedeným znakům trestného činu by vyvození trestní odpovědnosti za něj nebránila ani skutečnost, že o manipulaci s uvedenými doklady nebo s údaji v nich uvedenými věděli ti, kdo jednají jménem Evropské unie nebo v jejím zájmu, příp. se na uvedených manipulacích i přímo podíleli. V projednávané věci je přitom nesporné, že předložením nepravdivého dokladu došlo k neoprávněnému použití finančních prostředků pocházejících z rozpočtu Evropské unie a byla takovým činem způsobena větší škoda. Následkem jednání obžalovaného tedy bylo umožněno zmenšení finančních prostředků EU. Užitá právní kvalifikace je tak zcela na místě.

37. Při úvaze o trestu bylo postupováno podle § 37 a § 38 odst. 1 trestního zákoníku o přiměřenosti trestních sankcí, které je nutno ukládat s přihlédnutím k povaze a závažnosti trestného činu a poměrům pachatele. Při stanovení druhu trestu a jeho výměry soud postupoval podle obecných hledisek pro ukládání trestů daných ustanovením § 39 a následující trestního zákoníku, kdy přihlédl k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, ale i k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům obžalovaného a jeho dosavadnímu způsobu života a k možnosti jeho nápravy. Přihlédl rovněž k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem, máje na zřeteli splnění účelu trestu.
38. Konkrétně vzal soud v potaz skutečnost, že obžalovaný je osobou dosud netrestanou, a to ani přestupkově, a do spáchání projednávaného skutku vedl řádný život. Obžalovanému též polehčuje skutečnost, že od projednávaného skutku uplynula delší doba. Proto má soud za to, že uložení samostatného peněžitého trestu v souladu s § 67 odst. 1 trestního zákoníku odpovídá závažnosti spáchaného trestného činu a k nápravě obžalovaného postačí. Peněžitý trest byl přitom stanoven v takové výši, která odráží způsobenou škodu a rovněž odpovídá i majetkovým poměrům obžalovaného, který není nemajetný a má pravidelný příjem.
39. Částka dotací, jež byly obžalovanému tímto jednáním neoprávněně vyplaceny, byla vyčíslena Státním zemědělským a intervenčním fondem a doložena výpisy z účtů, přičemž tuto částku si i na základě podaných dotací a dotačních zásad pro jednotlivé roky, za něž bylo o dotaci požádáno, soud ověřil vlastními výpočty. Výši škody má tedy soud za dostatečně prokázanou a důvodnou pro vyslovení povinnosti k náhradě škody ve prospěch poškozeného SZIF dle ust. § 228 odst. 1 trestního řádu.
40. Naproti tomu soud obžalovaného zprostil v bodě II. obžaloby, kde bylo obžalovanému kladeno za vinu spáchání přečinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť jednání popsané v tomto bodě obžaloby není trestným činem.
41. Pro naplnění skutkové podstaty trestného činu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 trestního zákoníku, je třeba jednat úmyslně. Ze svědeckých výpovědí osob, jež se účastnily na vedení obce [REDAKCE] a projednávání jejích záležitostí vyplynulo, že ačkoliv byla otázka uzavření pachtovních smluv k obhospodařování obecních pozemků na pracovních poradách vznesena, neexistovala vůle problematiku dotáhnout do konce a jednotlivé smlouvy se zemědělci uzavřít. Ze zápisů porad nevyplynulo, že by obžalovaný případné uzavření smluv komukoliv rozmlouval nebo se aktivně stavěl proti tomuto záměru. Z výpovědi svědka K [REDAKCE], starosty obce, pak taktéž vyplynulo, že jednotliví zemědělci obecní pozemky obhospodařovali bez pachtovních smluv k dobru obce již za jeho předchůdce, přičemž pokud by obecní zastupitelstvo mělo nechat jednotlivé pachtovní smlouvy sepsat a uzavřít, tak by náklady násobně převýšily příjmy do rozpočtu obce z vypláceného pachtovního, což by i ve výsledku mohlo některé zemědělce odradit od dalšího hospodaření na pozemcích a obec by se o pozemky musela starat sama na vlastní náklady.
42. Obžalovaný jakožto místostarosta obce [REDAKCE] nebyl v době projednávaného skutku jedinou osobou, která o záležitostech obce rozhoduje. Ze zápisů porad a výsledků členů zastupitelstva a pracovních skupin vyplynulo, že o praxi neuzavírání pachtovních smluv věděly i jiné osoby a věděly také, že přímo osoba obžalovaného a spousta dalších jiných zemědělců na obecních pozemcích hospodaří bez právního důvodu. Taktéž bylo několikrát řečeno, že se v obci [REDAKCE] pachtovní smlouvu neuzavíraly nikdy a bylo dlouhodobou praxí i podle zvyklostí okolních obcí.

43. Závěrem soud vzal též v potaz i trestní věc P. K. jako starosty obce v souběžné věci, které bylo odloženo usnesením Krajského ředitelství policie Středočeského kraje, služby kriminální policie a vyšetřování, odbor hospodářské kriminality, ze dne 22. 8. 2023 č. j. KRPS-31731-60/TČ-2023-010081-ODKL, v níž byl podezřelý ze spáchání přečinu porušování povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 odst. 1 trestního zákoníku, tím, že umožnil užívat zemědělcům v obci obecní pozemky, aniž by k tomu byly uzavřeny pachtovní smlouvy. Vzhledem k tomu, že P. K. byl prověřován z pozice starosty obce a řízení bylo odloženo, soud nemůže v rámci dodržování zásady legitimního očekávání a právní jistoty odsoudit obžalovaného v této trestní věci za související jednání z pozice místostarosty, kde je menší prostor pro ovlivňování záležitostí obce.
44. Soudu se tedy jeví situace absence pachtovních smluv se zemědělci hospodařícími na pozemcích ve vlastnictví obec toliko jako laxnost obecního zastupitelstva jako celku k plnění zákonné povinnosti než jako úmyslné bránění obžalovaného vůči uzavření pachtovních smluv, aby sám sebe obohatil hospodařením bez právního titulu. Na základě výše uvedeného nelze dle názoru soudu dovodit závěr o úmyslném jednání obžalovaného a naplnění skutkové podstaty trestného činu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, na základě čehož soud obžalovaného v tomto bodu obžaloby zprostil.
45. Soud závěrem zmiňuje, že nenechal vypracovat nový znalecký posudek ke stanovení výše ušlého pachtovného, jelikož se to vzhledem k provedenému dokazování jevílo jako nadbytečné. Sama znalkyně Lencová vypověděla, že při vypracování svého znaleckého posudku nevycházela z reálných hodnot a výše pachtovného v okolních obcích, ale vycházela z nabídkových cen obdobných pozemků. Soud hodnotil znalecký posudek Ing. Lencové jako každý jiný listinný důkaz a hodnotil ho samostatně i v kontextu s ostatními provedenými důkazy a po zhodnocení výše pachtovného za zemědělské pozemky, jež jsou uplatňovány v okolních obcích, se soudu jeví znalkyni stanovená výše pachtovného jako nepřiměřená. Avšak vzhledem k tomu, že na základě provedeného dokazování ve vztahu k vině v této části obžaloby byl učiněn závěr o nenaplnění skutkové podstaty žalovaného trestného činu, soud považuje za nehospodárné a nadbytečné provádět rozsáhlé dokazování ve vztahu k výši případné způsobené škody.
46. Současně vzhledem ke zproštění obžalovaného v této části obžaloby, kde poškozená obec uplatnila včas nárok na náhradu škody ve výši 466 713 Kč, soud v souladu s 229 odst. 3 trestního řádu obligatorně odkázal poškozenou se svým nárokem do řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Praze. O odvolání bude rozhodovat Vrchní soud v Praze.

Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo k vydání bezdůvodného obohacení, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný omezen ve svéprávnosti, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho opatrovník a jeho obhájce.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě (nebo v další lhůtě stanovené předsedou senátu) odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání nemohou podat osoby, které se tohoto práva výslovně vzdaly.

Poškozený má možnost žádat Ministerstvo spravedlnosti o uspokojení nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem, za který byla obžalovanému uložena majetková sankce tímto rozhodnutím, a to ve lhůtách stanovených dle zákona č. 59/2017 Sb., o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí uložených v trestním řízení a o změně některých zákonů.

Praha 12. prosince 2025

Mgr. Jana Nováková v. r.
předsedkyně senátu