



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Praze projednal ve veřejném zasedání konaném dne 24. února 2026 v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Evy Holasové a soudců JUDr. Evy Lamplotové a Mgr. Zbyňka Kulicha **odvolání a) obžalovaného M. G.**, narozeného v , **b) státního zástupce** Okresního státního zastupitelství v Berouně, proti rozsudku Okresního soudu v Berouně ze dne 15. ledna 2026, číslo jednací 8 T 95/2025-1215, a rozhodl

takto

Podle § 258 odstavec 1 písmeno d) trestního řádu se napadený rozsudek částečně **ruší ve výroku o vině pod bodem 2) a v navazujícím výroku o trestu.**

Podle § 259 odstavec 3 trestního řádu se ve věci při nezměněném výroku o vině pod body 1, 3, 4, 5, 6 a nezměněném adhezním výroku znovu rozhoduje tak, že

obžalovaný M. G. narozený v , trvale bytem , nyní ve Vazební věznici

je vinen, že

v přesně nezjištěné době přibližně **od dubna do července 2024** v Plzni či jinde, kde v danou dobu bydlel, minimálně ve 3 případech donutil svou partnerku D. B., ročník , ke kouření marihuany tak, že sám ubalil cigaretu marihuany tzv. jointa, přičemž drogu marihuanu ji nutil užívat i přesto, že poškozená byla gravidní, kdy droga marihuana obsahuje látku THC (delta-9-tetrahydrocannabinol), která je uvedena v příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb. k zákonu č. 167/1998 Sb., o návykových látkách

tedy

neoprávněně jinak jinému opatřil psychotropní látku

tím spáchal

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Kulhavá

přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s konopím podle § 283a odstavec 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

i za nedotčený zločin znásilnění podle § 185 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku ve znění do 31. 12. 2024, zločin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odstavec 1, odstavec 2 písmeno d) trestního zákoníku, přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odstavec 1 písmeno d), odstavec 3 písmeno b) trestního zákoníku, přečin poškození cizích práv podle § 181 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, přečin úvěrového podvodu podle § 211 odstavec 1, 4 trestního zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odstavec 1 trestního zákoníku, přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, přečin krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno b), odstavec 2, 3 trestního zákoníku, přečin porušování domovní svobody podle § 178 odstavec 1, 2 trestního zákoníku a přečin porušování domovní svobody podle § 178 odstavec 1, 2 trestního zákoníku

podle § 185 odstavec 2 trestního zákoníku účinného do 31. 12. 2024, § 43 odstavec 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **6 let a 6 měsíců**.

Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice **s ostrahou**.

Podle § 73 odstavec 1 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel v trvání **18 měsíců**.

Podle § 70 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest **propadnutí věci**, a to kamery HeimVision, model D2, s vloženou microSD kartou 1 GB.

Odůvodnění

1. Napadeným rozsudkem byl obžalovaný M. G. **uznán vinným** pod bodem 1) zločinem znásilnění podle § 185 odst. 1, 2 písm. a) tr. zákoníku účinném do 31. 12. 2024, zločinem týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, 2 písm. d) tr. zákoníku, přečinem ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. d), odst. 3 písm. b) tr. zákoníku, pod bodem 2) přečinem nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku, pod bodem 3) přečinem poškození cizích práv podle § 181 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, přečinem úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, 4 tr. zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, pod bodem 4) přečinem maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, pod bodem 5) přečinem krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2, 3 tr. zákoníku, přečinem porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, 2 tr. zákoníku a pod bodem 6) přečinem porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, 2 tr. zákoníku, kterých se dle skutkových závěrů prvního soudu dopustil tím, že:

1)

od **přesně nezjištěné doby roku 2019 do 18. 7. 2024** na různých místech na [redacted] a [redacted] v místech, kde v tu danou dobu bydleli, konkrétně na adresách [redacted] neznámého [redacted] neznámého č. p.; [redacted] a [redacted] zle nakládal v pravidelných cyklech s postupně stupňující se intenzitou a četností i několikrát v týdnu se svou družkou poškozenou D. B. ročník [redacted] i v době její gravidity, tím způsobem, že ji slovně urážel, ponižoval, vulgárně jí nadával také slovy „*kundo, mrdko, píčo, cikánská špíno*“ i před dalšími osobami, obviňoval ji z nevěry, proklínal ji, plival na ni, hrozil jí, že ji připraví o děti, a dále ji fyzicky napadal, a to zejména údery otevřenou dlaní a pěstmi do obličeje, do oblasti vagíny a dalších částí těla, napadal ji kopáním, taháním za vlasy, strkáním, držením pod krkem a vláčením po zemi, pod pohružkou zmlácení ji nutil jíst jídlo, i když neměla hlad a když jej odmítla, tak jí do jídla plivnul a následně jí jídlo donutil sníst, kdy jednání vůči poškozené se Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Kulhavá

dopouštěl i pod vlivem drogy pervitinu nebo marihuany, kdy k takovému jednání docházelo i za přítomnosti jejich nezletilých dětí S. G. ročník , a P. B. ročník , ačkoli měl dle § 858 a § 884 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, povinnost pečovat o své děti, zejména o jejich zdraví, tělesný, citový, rozumový a mravní vývoj, zajišťovat jejich ochranu, výchovu a vzdělání a být pro ně vzorem, přičemž poškozená jednání obviněného neoznámila na policii, následky fyzických útoků maskovala nebo legendami vysvětlovala a nesvěřila se ani své rodině z obavy, že přijde o děti nebo v naději, že se jí podaří vztah s obviněným zachránit, přičemž se intenzita jeho útoků stupňovala a vyvrcholila dne 18. 7. 2024, kdy od obviněného z bytu na adrese , kde s ním a s dětmi v té době bydlela, za přítomnosti hlídky policie a svých rodičů i s dětmi odešla, konkrétně zejména na poškozenou chorobně žárlil kvůli dřívějšímu vztahu s jejím bývalým přítelem V. S. podezřívá ji, že mu je nevěrná, vyvolával kvůli tomu konflikty a poškozenou napadal a vynucoval si její přiznání, že tomu tak je, ekonomicky a existenčně ohrožoval poškozenou i jejich společné děti, neboť nepracoval v takovém rozsahu, aby rodina měla stabilní příjem, a rodina byla nucena žít převážně ze sociálních dávek nebo jí museli finančně vypomáhat rodiče poškozené, v případě, že pracoval a peníze měl, tak je utrácel za své potřeby a také hraní hazardních her, přičemž dále z důvodu vlastních exekucí a špatné bonity zneužíval doklady poškozené k tomu, aby si na její jméno bral bez jejího vědomí nebo svolení úvěrové produkty, z nichž získané finanční prostředky používal převážně pro svoji potřebu, poškozenou kontroloval, dožadoval se vstupu do jejího mobilního telefonu, omezoval jí kontakt s rodinou a když jela ke svým rodičům, opakovaně zjišťoval, kde je, proti poškozené naváděl a poštval společného nezletilého syna S. G. v přesně nezjištěné době na přelomu roku 2023 a 2024, kdy společně žili v obci , na poškozenou dále kontroloval tím, že si doma nainstaloval kamerový systém, kterým ji sledoval, zakazoval jí chodit ven, říkal jí, aby „chcípla“, fyzicky ji napadal tak, že ji tahal za vlasy, mlátil ji pěstmi, kopal do ní a smýkal s ní po zemi, strčil jí na rám postele, kdy se uhodila do oblasti žeber a poranila si i malíček, kdy po tomto napadení musela z důvodu bolesti vyhledat lékařské ošetření v Nemocnici , dne 19. 5. 2023, kdy dále ji napadal i údery pěstmi do oblasti břicha, neboť nevěřil, že dítě, které poškozená čekala, je jeho, následně po porodu dcery ji urážel, že dcera není jeho, v přesně nezjištěné době v roce 2024, kdy společně bydleli v , na adrese poškozenou napadal tím, že ji surově tahal za vlasy takovou silou, že jí i některé vytrhl, smýkal s ní po zemi, napadal ji pěstmi, a to i ve chvíli, kdy v náručí držela svou dceru, nadával jí, podezřívá ji, že má vztah se svým bývalým přítelem V. S. a s nožem v ruce vyhrožoval, že se podřízne, a v jednom případě po hádce ji uzamkl v bytě, poškozená vyskočila v županu z bytu a utíkala venku, ale obviněný ji dohnal, chytil za krk a když se vrátili domů, shodil ji na sedačku a dusil ji polštářem a rukou pod krkem, na konci června 2024, kdy společně bydleli v , na adrese K. , poškozenou surově bil, mlátil ji pěstmi do obličeje a dalších částí těla, tahal ji za vlasy, pěstmi ji napadal i ve chvíli, kdy v náručí držela svou dceru, nadával jí a vyhrožoval, že vyskočí z okna a zabije se, od přesně nezjištěné doby po dobu trvající přibližně poslední rok do 17. 7. 2024 na různých místech na a ve společném obydlí po poškozené vynucoval hrozbami nebo silou sex, který vyžadoval v přesně nezjištěném počtu případů za situace, kdy poškozená pohlavní styk odmítla, tak ji k němu nutil, fackoval ji, tahal ji za vlasy, dále pod vlivem pervitinu, který zvyšuje sexuální touhu a výkonnost, s poškozenou souložil proti její vůli po dlouhou dobu, až z únavy usínala, poškozenou nutil do orálního nebo análního sexu, i když takové sexuální praktiky nesnášela a když ho prosila, aby to nedělal, tak mu musela vyhovět, protože se poškozená takovým sexuálním aktivitám z důvodu strachu a prožitého fyzického a psychického násilí podvolovala, v důsledku čehož poškozená měla z obviněného minimálně strach a jednání v ní vyvolávalo stres a traumatické zážitky a nezletilým dětem se dostalo zásadně negativního příkladu ohledně fungování partnerského soužití,

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Kulhavá

2)

v přesně nezjištěné době přibližně od dubna do července 2024 v [redacted] či jinde, kde v danou dobu bydleli, minimálně ve 3 případech donutil svou partnerku D [redacted] B [redacted], ročník [redacted] ke kouření marihuany tak, že sám ubalil cigaretu marihuany tzv. jointa, přičemž drogu marihuanu ji nutil užívat i přesto, že poškozená byla gravidní, kdy droga marihuana obsahuje látku THC (delta-9-tetrahydrocannabinol), která je uvedena v příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb. k zákonu č. 167/1998 Sb., o návykových látkách

3)

od 18. 11. 2023 do 12. 10. 2024 se záměrem získat neoprávněně finanční prostředky pro svoji vlastní potřebu zneužil osobní údaje své družky poškozené D [redacted] B [redacted], ročník [redacted] které doma, kde zrovna bydleli v [redacted] nebo na [redacted] v přesně nezjištěné době a přesně nezjištěným způsobem z volně odložené peněženky, kabelky či z kočárku odcizil tak, že získal fotografii jejího občanského průkazu č. [redacted] a evropského průkazu zdravotního pojištění č. [redacted] a následně bez vědomí nebo svolení poškozené, jejím jménem a za použití jejích osobních údajů uzavřel, nebo se snažil uzavřít, z přesně nezjištěného místa elektronickou formou prostřednictvím webových portálů úvěrových společností popsané bankovní či nebankovní úvěrové produkty, přičemž měl možnost disponovat i mobilním telefonem poškozené, která buď o jeho jednání nevěděla, nebo měla z důvodu zlého nakládání ze strany obviněného strach a nedokázala obviněnému v uzavírání úvěrových produktů zabránit, konkrétně:

3.1 dne 18. 11. 2023 požádal jménem poškozené z přesně nezjištěného místa elektronickou formou společnost SWISS FUNDS, a. s., IČO 05421721, sídlem Školská 689/20, 110 00 Praha 1-Nové Město, o poskytnutí splátkového kontraktu ve výši 5 000 Kč, vedeného pod [redacted] kdy do samotné žádosti uvedl osobní údaje D [redacted] B [redacted] včetně jejího rodného čísla, čísla občanského průkazu, adresu trvalého bydliště a bankovního účtu, přičemž, aby měl schvalování úvěru pod svou kontrolou, tak dále do žádosti uvedl své telefonní číslo [redacted] a email [redacted], kdy následně byla žádost stornována a škoda tak nevznikla;

3.2 dne 22. 6. 2024 požádal jménem poškozené z přesně nezjištěného místa elektronickou formou společnost Československá obchodní banka, a. s., IČO 00001350, sídlem Radlická 333/150, 150 00 Praha 5-Radlice, o poskytnutí kontokorentního úvěru ve výši [redacted] vedeného pod č. [redacted] kdy do samotné žádosti uvedl osobní údaje D [redacted] B [redacted] včetně jejího rodného čísla, čísla občanského průkazu, kdy další kontaktní údaje se do žádosti nevypisovaly, neboť v tomto konkrétním bankovním domu měla D [redacted] B [redacted] zřízen bankovní účet, kdy následně byla žádost ze strany banky zamítnuta a škoda tak nevznikla;

3.3 dne 26. 6. 2024 požádal jménem poškozené z přesně nezjištěného místa elektronickou formou společnost SWISS FUNDS, a. s., IČO 05421721, sídlem Školská 689/20, 110 00 Praha 1-Nové Město, o poskytnutí splátkového kontraktu ve výši 4 000 Kč, vedeného pod [redacted] kdy do samotné žádosti uvedl osobní údaje D [redacted] B [redacted] včetně jejího rodného čísla, čísla občanského průkazu, adresu trvalého bydliště a bankovního účtu, přičemž, aby měl schvalování úvěru pod svou kontrolou, tak dále do žádosti uvedl své telefonní číslo [redacted] a email [redacted] kdy následně byla žádost stornována a škoda tak nevznikla;

3.4 dne 27. 6. 2024 požádal jménem poškozené z přesně nezjištěného místa elektronickou formou společnost Creamfinance Czech, s.r.o., IČO 24849707, sídlem Jankovcova 1566/2b, 170 00 Praha 7-Holešovice, o poskytnutí úvěru ve výši 4 000 Kč s dočerpáním dalších finančních prostředků ve výši 16 000 Kč, kdy do samotné žádosti uvedl osobní údaje D [redacted] B [redacted] včetně jejího rodného čísla, čísla občanského průkazu, evropského průkazu zdravotního pojištění, adresu trvalého bydliště a bankovního účtu, přičemž, aby měl schvalování úvěru pod svou kontrolou, tak dále do žádosti uvedl svou emailovou adresu [redacted] kdy na základě těchto údajů

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Kulhavá

došlo k uzavření úvěrového produktu CAMOKUBA na částku ve výši 20 000 Kč, finanční prostředky byly následně vyplaceny na uvedený bankovní účet [REDAKCE] čímž vznikla dané společnosti **škoda 20 000 Kč;**

3.5 dne 27. 6. 2024 požádal jménem poškozené z přesně nezjištěného místa elektronickou formou společnost Home Credit a. s., IČO 26978636, sídlem Nové sady 996/25, 602 00 Brno-Staré Brno, o poskytnutí úvěru ve výši 3 000 Kč, kdy do samotné žádosti uvedl osobní údaje D [REDAKCE] B [REDAKCE] včetně jejího rodného čísla, čísla občanského průkazu, adresu trvalého bydliště a bankovního účtu, přičemž, aby měl schvalování úvěru pod svou kontrolou, tak dále do žádosti uvedl své telefonní číslo [REDAKCE] a email [REDAKCE] kdy na základě těchto údajů došlo k uzavření úvěrového produktu Kamali půjčka č. 1332817 na částku ve výši 3 000 Kč, finanční prostředky byly následně vyplaceny na uvedený bankovní účet [REDAKCE] čímž vznikla dané společnosti **škoda 3 000 Kč;**

3.6 dne 28. 6. 2024 požádal jménem poškozené z přesně nezjištěného místa elektronickou formou společnost LeaderFin s.r.o., IČO 04440170, sídlem Krakovská 1392/7, 110 00 Praha 1-Nové Město, Česko, na www.pujckaplus.cz, o poskytnutí úvěru ve výši 2 000 Kč, kdy do samotné žádosti uvedl osobní údaje D [REDAKCE] B [REDAKCE] včetně jejího rodného čísla, čísla občanského průkazu, evropského průkazu zdravotního pojištění, adresu bydliště a bankovního účtu, přičemž, aby měl schvalování úvěru pod svou kontrolou, tak dále do žádosti uvedl své telefonní číslo [REDAKCE] svou emailovou adresu [REDAKCE] kdy na základě těchto údajů došlo k uzavření úvěrového produktu č. 488157 ve výši 2 000 Kč, finanční prostředky byly následně vyplaceny na uvedený bankovní účet [REDAKCE] čímž vznikla dané společnosti **škoda 2 000 Kč;**

3.7 dne 1. 7. 2024 požádal jménem poškozené z přesně nezjištěného místa elektronickou formou společnost FlexiFin s.r.o., IČO 24305511, sídlem Čechyňská 419/14a, 602 00 Brno-Trnitá, o poskytnutí úvěru ve výši 17 000 Kč, kdy do samotné žádosti uvedl osobní údaje D [REDAKCE] B [REDAKCE] včetně jejího rodného čísla, čísla občanského průkazu, adresu trvalého bydliště a bankovního účtu, přičemž, aby měl schvalování úvěru pod svou kontrolou, tak dále do žádosti uvedl své telefonní číslo [REDAKCE] a svou emailovou adresu [REDAKCE] kdy na základě těchto údajů došlo k uzavření úvěrového produktu č. 25072967 ve výši 17 000 Kč, finanční prostředky byly následně vyplaceny na uvedený bankovní účet [REDAKCE] čímž vznikla dané společnosti **škoda 17 000 Kč;**

3.8 dne 4. 7. 2024 požádal jménem poškozené z přesně nezjištěného místa elektronickou formou společnost LeaderFin s.r.o., IČO 04440170, sídlem Krakovská 1392/7, 110 00 Praha 1-Nové Město, Česko, na www.pujckabezvolani.cz, o poskytnutí úvěru ve výši 2 000 Kč, kdy do samotné žádosti uvedl osobní údaje D [REDAKCE] B [REDAKCE] včetně jejího rodného čísla, čísla občanského průkazu, evropského průkazu zdravotního pojištění, adresu bydliště a bankovního účtu, přičemž, aby měl schvalování úvěru pod svou kontrolou, tak dále do žádosti uvedl své telefonní číslo [REDAKCE] a svou emailovou adresu [REDAKCE] kdy na základě těchto údajů došlo k uzavření úvěrového produktu č. 493625 ve výši 2 000 Kč, finanční prostředky byly následně vyplaceny na uvedený bankovní účet [REDAKCE] čímž vznikla dané společnosti **škoda 2 000 Kč;**

3.9 dne 4. 7. 2024 požádal jménem poškozené z přesně nezjištěného místa elektronickou formou společnost CentroFinance, s.r.o., IČO 03057151, sídlem Evropská 2758/11, 160 00 Praha 6-Dejvice, o poskytnutí spotřebitelského úvěru ve výši 5 000 Kč, kdy do samotné žádosti uvedl osobní údaje D [REDAKCE] B [REDAKCE] včetně jejího rodného čísla, čísla občanského průkazu, evropského průkazu zdravotního pojištění, adresu bydliště a bankovního účtu, přičemž, aby měl schvalování úvěru pod svou kontrolou, tak dále do žádosti uvedl své telefonní číslo [REDAKCE] svou emailovou adresu [REDAKCE] kdy na základě těchto údajů došlo k uzavření úvěrového

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Kulhavá

produktu č. 46086 ve výši 5 000 Kč, finanční prostředky byly následně vyplaceny na uvedený bankovní účet [REDACTED] čímž vznikla dané společnosti **škoda 5 000 Kč**;

3.10 dne 4. 7. 2024 požádal jménem poškozené z přesně nezjištěného místa elektronickou formou společnost Creamfinance Czech, s.r.o., IČO 24849707, sídlem Jankovcova 1566/2b, 170 00 Praha 7-Holešovice, o poskytnutí úvěru ve výši 8 000 Kč s dočerpáním dalších finančních prostředků ve výši 12 000 Kč, kdy do samotné žádosti uvedl osobní údaje D [REDACTED] B [REDACTED] včetně jejího rodného čísla, čísla občanského průkazu, evropského průkazu zdravotního pojištění, adresu trvalého bydliště a bankovního účtu, přičemž, aby měl schvalování úvěru pod svou kontrolou, tak dále do žádosti uvedl svou emailovou adresu [REDACTED], kdy na základě těchto údajů došlo k uzavření úvěrového produktu CAOAEIDO na částku ve výši 20 000 Kč, finanční prostředky byly následně vyplaceny na uvedený bankovní účet [REDACTED] čímž vznikla dané společnosti **škoda 20 000 Kč**;

3.11 dne 6. 7. 2024 požádal jménem poškozené z přesně nezjištěného místa elektronickou formou společnost Home Credit a.s., IČO 26978636, sídlem Nové sady 996/25, 602 00 Brno-Staré Brno, o poskytnutí revolvingového úvěru s úvěrovým rámcem ve výši 30 000 Kč vedený pod č. 7407064999, kdy do samotné žádosti uvedl osobní údaje D [REDACTED] B [REDACTED] včetně jejího rodného čísla, čísla občanského průkazu, adresu trvalého bydliště a bankovního účtu, přičemž, aby měl schvalování úvěru pod svou kontrolou, tak dále do žádosti uvedl své telefonní číslo [REDACTED] a email [REDACTED], kdy následně byla žádost ze strany banky zamítnuta a škoda nevznikla;

3.12 dne 7. 7. 2024 požádal jménem poškozené z přesně nezjištěného místa elektronickou formou společnost Československá obchodní banka, a. s., IČO 00001350, sídlem Radlická 333/150, 150 00 Praha 5-Radlice, o kontokorentního úvěr ve výši 30 000 Kč, vedeného pod č.16763374, kdy do samotné žádosti uvedl osobní údaje D [REDACTED] B [REDACTED] včetně jejího rodného čísla, čísla občanského průkazu, kdy další kontaktní údaje se do žádosti nevypisovaly, neboť v tomto konkrétním bankovním domu měla D [REDACTED] B [REDACTED] zřízen bankovní účet, kdy následně byla žádost ze strany banky zamítnuta a škoda tak nevznikla;

3.13 dne 9. 7. 2024 požádal jménem poškozené z přesně nezjištěného místa elektronickou formou společnost Československá obchodní banka, a. s., IČO 00001350, sídlem Radlická 333/150, 150 00 Praha 5-Radlice, o kontokorentní úvěru ve výši 2 000 Kč, vedeného pod č.16772076, kdy do samotné žádosti uvedl osobní údaje D [REDACTED] B [REDACTED] včetně jejího rodného čísla, čísla občanského průkazu, kdy další kontaktní údaje se do žádosti nevypisovaly, neboť v tomto konkrétním bankovním domu měla D [REDACTED] B [REDACTED] zřízen bankovní účet, kdy následně byla žádost ze strany banky zamítnuta a škoda nevznikla;

3.14 dne 9. 7. 2024 požádal jménem poškozené z přesně nezjištěného místa elektronickou formou společnost SWISS FUNDS, a.s., IČO 05421721, sídlem Školská 689/20, 110 00 Praha 1-Nové Město, o poskytnutí splátkového kontraktu ve výši 6 000 Kč, vedeného pod č. 49290985, kdy do samotné žádosti uvedl osobní údaje D [REDACTED] B [REDACTED] včetně jejího rodného čísla, čísla občanského průkazu, adresu trvalého bydliště a bankovního spojení, přičemž, aby měl schvalování úvěru pod svou kontrolou, tak dále uvedl své telefonní číslo [REDACTED] a email [REDACTED] kdy žádost byla po kontrole ze strany banky zamítnuta a škoda nevznikla;

3.15 dne 10. 7. 2024 požádal jménem poškozené z přesně nezjištěného místa elektronickou formou společnost Home Credit a.s., IČO 26978636, sídlem Nové sady 996/25, 602 00 Brno-Staré Brno, o poskytnutí revolvingového úvěru s úvěrovým rámcem ve výši 10 000 Kč vedeného pod č. 7407102430, kdy do samotné žádosti uvedl osobní údaje D [REDACTED] B [REDACTED] včetně jejího rodného čísla, čísla občanského průkazu, adresu trvalého bydliště a bankovního účtu, přičemž, aby měl schvalování úvěru pod svou kontrolou, tak dále do žádosti uvedl své telefonní číslo [REDACTED] a email [REDACTED] kdy následně byla žádost ze strany banky zamítnuta a škoda nevznikla;

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Kulhavá

3.16 dne 14. 7. 2024 požádal jménem poškozené z přesně nezjištěného místa elektronickou formou společnost AS Inbank, odštěpný závod, IČO 14028999, sídlem Lazarská 13/8, 120 00 Praha 2-Nové Město, o poskytnutí úvěru s úvěrovým rámcem ve výši 20 000 Kč vedeného pod č. P8907163301, kdy do samotné žádosti uvedl osobní údaje D [REDAKCE] B [REDAKCE] včetně jejího rodného čísla, přičemž, aby měl schvalování úvěru pod svou kontrolou, tak dále do žádosti uvedl své telefonní číslo 7 [REDAKCE] kdy následně byla žádost ze strany banky zamítnuta z důvodu nízkého příjmu žadatele a škoda nevznikla;

3.17 dne 14. 7. 2024 požádal jménem poškozené z přesně nezjištěného místa elektronickou formou společnost Raiffeisenbank a.s., IČO 49240901, sídlem Hvězdova 1716/2b, 140 00 Praha 4-Nusle, o poskytnutí spotřebitelského úvěru ve výši 5 000 Kč, vedeného pod č. 2407767984, kdy se do společnosti identifikoval přes bankovní identitu své družky, přičemž, aby měl schvalování úvěru pod svou kontrolou, tak dále do žádosti uvedl svou emailovou adresu [REDAKCE] kdy následně byla žádost ze strany banky zamítnuta a škoda nevznikla;

3.18 dne 14. 7. 2024 požádal jménem poškozené z přesně nezjištěného místa elektronickou formou společnost Raiffeisenbank a.s., IČO 49240901, sídlem Hvězdova 1716/2b, 140 00 Praha 4-Nusle, o poskytnutí spotřebitelského úvěru ve výši 10 000 Kč, vedeného pod č. 7024077098, kdy se do společnosti identifikoval přes bankovní identitu své družky, přičemž, aby měl schvalování úvěru pod svou kontrolou, tak dále do žádosti uvedl svou emailovou adresu [REDAKCE] kdy následně byla žádost ze strany banky zamítnuta a škoda nevznikla;

3.19 dne 14. 7. 2024 požádal jménem poškozené z přesně nezjištěného místa elektronickou formou společnost Raiffeisenbank a.s., IČO 49240901, sídlem Hvězdova 1716/2b, 140 00 Praha 4-Nusle, o poskytnutí spotřebitelského úvěru ve výši 1 000 Kč, vedeného pod č. 7024077099, kdy se do společnosti identifikoval přes bankovní identitu své družky, přičemž, aby měl schvalování úvěru pod svou kontrolou, tak dále do žádosti uvedl svou emailovou adresu [REDAKCE] kdy následně byla žádost ze strany banky zamítnuta a škoda tak nevznikla;

3.20 dne 12. 10. 2024 požádal jménem poškozené z přesně nezjištěného místa elektronickou formou společnost SWISS FUNDS, a.s., IČO 05421721, sídlem Školská 689/20, 110 00 Praha 1-Nové Město, o poskytnutí splátkového kontraktu ve výši 5 000 Kč, vedeného pod č. 23388666, kdy do samotné žádosti uvedl osobní údaje D [REDAKCE] B [REDAKCE] včetně jejího rodného čísla, čísla občanského průkazu, adresu trvalého bydliště a bankovního účtu, přičemž, aby měl schvalování úvěru pod svou kontrolou, tak dále do žádosti uvedl své telefonní číslo [REDAKCE] a email [REDAKCE] kdy žádost byla předem ze strany banky zamítnuta z důvodu neplatného dokladu, neboť poškozená svůj občanský průkaz dříve zneplatnila z důvodu jeho zneužití, a škoda nevznikla;

přičemž reálná škoda daných společností činila celkem **69 000 Kč** s tím, že škoda mohla činit celkem až **199 000 Kč**, pokud by byly všechny úvěrové produkty schváleny,

4)

dne 13. 7. 2024 v čase od 17:00 do 17:39 hodin řídil motorové vozidlo zn. Škoda Octavia, [REDAKCE] z přesně nezjištěné adresy obce [REDAKCE] okres [REDAKCE] ze které následně pokračoval po silnici č. [REDAKCE] o obce [REDAKCE] a následně do města [REDAKCE] kterým projel ulicemi [REDAKCE] až do ulice [REDAKCE] a ke kruhovému objezdu, ačkoli si byl vědom toho, že před jízdou požil drogu marihuana v takovém rozsahu, že jí byl při jízdě ovlivněn, a dále toho, že mu Magistrát města Plzně uložil správním příkazem ze dne 25. 1. 2023, č. j. MMP/028124/23, který nabyl právní moci dne 18. 2. 2023, mimo jiné správní trest zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel v trvání 24 měsíců od 18. 2. 2023 od 18. 2. 2025, přičemž na základě odběru biologického materiálu v 18:20 hodin a jeho toxikologického vyhodnocení byly zjištěny látky THC (delta-9-tetrahydrocannabinol) o koncentraci 3,5 ng/ml přesahující limitní hodnoty stanovené v § 1 odst.

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Kulhavá

1 nařízení vlády č. 41/2014 Sb., o stanovení jiných návykových látek a jejich limitních hodnot, při jejichž dosažení v krevním vzorku řidiče se řidič považuje za ovlivněného takovou návykovou látkou, a carboxy - THC o koncentraci cca 25 µg/l a dále látky metamfetamin v koncentraci 15 ng/ml a jeho metabolit amfetamin,

5)

v přesně nezjištěném dni v prosinci 2024 bez povolení vnikl do rodinného domu na adrese [REDAKCE] [REDAKCE] v němž dříve trvale a posléze omezeně žila, pobývala a měla uschované své osobní věci poškozená R [REDAKCE] Z [REDAKCE], tak, že nejprve překonal oplocení domu o výšce 160 cm, kdy vylomil tři dřevěné plaňky oplocení, čímž způsobil škodu poškozením 300 Kč, vnikl na pozemek k domu náležející, přešel k zadním vstupním dveřím, které přesně nezjištěným nástrojem vypáčil, čímž způsobil škodu poškozením ve výši 5 000 Kč, následně vstoupil do domu, kde v přízemí domu odcizil svazek tří klíčů v hodnotě 300 Kč, dále nezjištěným způsobem poškodil dřevěné dveře v oblasti zámku v hodnotě 1 000 Kč vedoucí do chodby, poté prošel odemčené místnosti v domě, které prohledal, kdy vyházel věci ze skříní a zásuvek na zem, následně prohledal obývací pokoj, ze kterého odcizil: fotoaparát Flexaret v tmavém koženém pouzdře v hodnotě 1 500 Kč; broušené sklo ve tvaru lodičky v hodnotě 1 400 Kč; broušené sklo ve tvaru košíčku s uchem v hodnotě 2 900 Kč; broušené sklo ve tvaru vázy v hodnotě 1 300 Kč; broušené sklo ve tvaru vázy v hodnotě 800 Kč; digitální tonometr pro měření krevního tlaku v hodnotě 320 Kč; elektrický šicí stroj v hodnotě 750 Kč, kdy v obývacím pokoji dále našel klíč, kterým si odemkl ložnici, kde odcizil: zlatý řetízek v hodnotě 1 800 Kč; zlatý řetízek v hodnotě 1 800 Kč; zlatý řetízek se zlatým přívěskem v hodnotě 3 100 Kč; zlatý prstýnek v hodnotě 1 500 Kč; zlatý prstýnek s červeným kamínkem v hodnotě 2 500 Kč; zlatý prstýnek s červeným kamínkem v hodnotě 2 500 Kč; zlatý prstýnek s krouceným profilem v hodnotě 3 000 Kč; zlaté náušnice v hodnotě 1 800 Kč, zlaté náušnice s červeným kamínkem v hodnotě 2 000 Kč; 15 kusů stříbrná mince Rakousko Uhersko, většina Franz Josef I, cca 4 cm, tolar-38 mm, ražen 1848-1856 v ceně za kus 29 490 Kč a v minimální hodnotě celé sbírky 442 350 Kč; mechanické kapesní hodinky Prim, s řetízkem, stříbrné, funkční v předběžné hodnotě 2 500 Kč; dva zlaté snubní prsteny v celkové hodnotě 5 600 Kč; různé dámské náramkové ručičkové hodinky nezjištěné hodnoty; bižuterii s kameny nezjištěné hodnoty a dále z pracovny domu odcizil tyto věci: náramkové mechanické hodinky Glashütte, zlaté nebo pozlacené v hodnotě 3 000 Kč; kapesní hodinky s řetízkem, pozlacené, mechanické v hodnotě 3 000 Kč; tahací harmoniku – heligonku, v koženém kufříku v hodnotě 8 000 Kč; housle, stáří cca 100 let, v koženém pouzdře s příslušenstvím v hodnotě 5 000 Kč; masivní zlatý pečetní prsten s rytinou v hodnotě 8 000 Kč; různé další náramkové hodinky menší nezjištěné hodnoty; 2 keramické džbány vyrobené na zakázku v hodnotě 1 000 Kč; dřevěný vyřezávaný džbánek v hodnotě 300 Kč; švýcarský multifunkční nůž v minimální hodnotě 2 000 Kč; lahev vína v hodnotě 170 Kč, čímž způsobil poškozenému T [REDAKCE] Z [REDAKCE] celkem škodu poškozením 6 300 Kč a celkem škodu odcizením **30 770 Kč** a dále způsobil poškozené R [REDAKCE] Z [REDAKCE] celkem škodu odcizením minimálně **479 420 Kč**,

přičemž se jednání dopustil, ačkoli jej Okresní soud Plzeň- sever trestním příkazem ze dne 29. 6. 2023, č. j. 1 T 92/2023-133, který nabyt právní moci dne 3. 7. 2024, odsoudil také za přečin krádeže dle § 205 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 8 měsíců podmíněně odloženému na zkušební dobu v trvání 18 měsíců od 3. 7. 2024 do 3. 1. 2026,

6)

v přesně nezjištěný den v lednu 2025 se svou kamarádkou P [REDAKCE] O [REDAKCE] vnikli bez povolení do rodinného domu na adrese [REDAKCE], tak, že prolezli otvorem v plaňkovém plotě, vešli na pozemek domu a již vypáčenými dveřmi vešli do domu, kde chtěli přespat, ale z důvodu toho, že v místě slyšeli nějaký zvuk, tak z domu po cca 20 minutách odešli,

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Kulhavá

přičemž tento dům k přespaní vybral z toho důvodu toto, že do něj již dříve vnikl, a tudíž věděl, že může být volně přístupný.

Za to byl **odsouzen** podle § 185 odst. 2 tr. zákoníku účinného do 31. 12. 2024, § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 6 let, pro jehož výkon byl podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku zařazen do věznice s ostrahou. Podle § 73 odst. 1, 4 tr. zákoníku byl současně obžalovanému uložen trest zákazu činnosti, spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 18 měsíců a podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku i trest propadnutí věci, a to Kamery HeimVision, Model D2, s vloženou microSD kartou 1 GB.

2. Proti rozsudku podali včasné **odvolání obžalovaný i státní zástupce**.
3. **Obžalovaný** prostřednictvím obhájkyne namítá, že soud I. stupně v podstatě založil výrok o vině jen na výpovědi poškozené. V takových případech vyžaduje judikatura Ústavního soudu, aby soudy věnovaly zvýšenou pozornost prověření věrohodnosti poškozené a existenci nepřímých důkazů a v případě důvodných pochybností rozhodly ve prospěch obžalovaného. To se týká především skutků uvedených pod bodem 1-3) obžaloby. Prvému soudu vytýká, že se nevypořádal s rozporů ve výpovědích poškozené. Poukazuje na to, a v tomto ohledu je jeho výpověď konzistentní, že k pohlavním stykům s poškozenou docházelo v rámci jejich dlouholetého partnerského soužití dobrovolně. Skutečnost, že jejich vztah byl bouřlivý a docházelo v něm k hádkám automaticky neznamená, že docházelo k trestnému činu znásilnění. Dle obžalovaného se také soud nedostatečně vypořádal s tím, že poškozená po údajných incidentech nadále setrvala ve společné domácnosti s obžalovaným, projevovala mu náklonnost, což zpochybňuje verzi o soustavném znásilňování. Dále namítá, že poškozená při svém prvním kontaktu s policejním orgánem neuvedla obvinění ze znásilnění ani zneužití platební karty, ačkoli zcela spontánně hovořila o podstatných aspektech partnerského soužití. Není proto uvěřitelné, že by si v takové chvíli nevzpomněla na téměř každodenní znásilňování, kterému měla být vystavena. Zneužití platebních údajů dodala do svého trestního oznámení až po dalším týdnu. Stejně jako v průběhu nalézacího řízení namítá, že poškozená o všech úvěrech věděla, finanční prostředky byly čerpány po společné dohodě na krytí životních potřeb celé rodiny a společné hraní her. V této souvislosti poukazuje na výpověď matky poškozené, která se zmiňuje o tom, že poškozená měla půjčku Zonky, kterou nesplácela, takže jí musel uhradit její manžel. Sjednávání půjček obžalovaným ovšem s vědomím a souhlasem poškozené potvrdila ve své výpovědi svědkyně G. [redacted] která dále uvedla, že byla minimálně dvakrát přítomna situaci, kdy oba společně brali půjčky pes telefon. Obžalovaný dále poukazuje na to, že průběžně půjčky splácel, v době jejich sjednávání měl příjem, nadto byl v době jejich sjednávání přesvědčen, že je bude schopen plnit. Soud přesto přistoupil k trestní represí i v situaci, kdy měla být řešena v rovině občanskoprávní. Dále ve shodě s nalézacím řízením obžalovaný popírá, že by poškozenou k užívání marihuany nutil, naopak uvedl, že poškozená marihuanu užívala dobrovolně již dříve. S ohledem na výše uvedené namítá, že v situaci „tvrzení proti tvrzení“ je soud povinen postupovat v souladu se zásadou „*in dubio pro reo*“ a pokud existuje rozumná pochybnost o tom, zda byl styk skutečně vynucen násilím nebo pohrůžkou násilí, nelze obžalovaného uznat vinným. Dále obžalovaný poukazuje na to, že první soud neprovedl navrhované důkazy a rezignoval na podrobnější psychologické vyšetření poškozené zaměřené na její sklon ke lhavosti nebo účelovému jednání v souvislosti s probíhajícími spory o finance a péči o děti. Vzhledem k výše uvedenému proto navrhuje, aby odvolací soud napadený rozsudek v celém rozsahu zrušil a věc vrátil prvnímu soudu k novému projednání a rozhodnutí. Neprovedením navrhovaných důkazů navíc první soud zatížil řízení vadou tzv. opomenutých důkazů, což je v rozporu s právem na spravedlivý proces podle § 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod. Takový rozsudek považuje za nezákonný a nesprávný. Současně ovšem uvádí, že vzhledem k tomu, že byl ukládán souhrnný trest, mohl první soud využít spodní hranici trestní sazby. Dosavadní délka vazby již na obžalovaného zapůsobila dostatečně výchovně, závažnost svého jednání si již uvědomil. Navrhuje proto, aby

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Kulhavá

byl obžalovanému uložen trest odnětí svobody v mírnější výměře. Na tomto odůvodnění podaného odvolání setrval obžalovaný i v rámci veřejného zasedání o podaném odvolání.

4. **Státní zástupce** podal odvolání zčásti ve prospěch a zčásti v neprospěch obžalovaného. Namítá, že s ohledem na změnu hmotněprávního ustanovení účinnou od 1. 1. 2026 je třeba jednání obžalovaného pod bodem 2) výroku nadále kvalifikovat jako přečin nedovolená výroba a jiné nakládání s konopím podle § 283a odst. 1 tr. zákoníku, kde trestní sazba činí nejvýše 1 rok, což bylo v rámci závěrečné řeči státního zástupce opomenuto. Odvoláním napadá i výrok o trestu, který s ohledem na všechny přitěžující okolnosti v odvolání specifikované (deset trestných činů v šesti skutcích, trestná činnost vůči poškozené jako osobě blízké i v době její gravidity, zistný motiv, trestná činnost páchána ve zkušební době podmíněného odsouzení, speciální majetková recidiva, trestná činnost páchána s rozmyslem nebo po předchozím uvážení) považuje za nepřiměřeně mírný. Poukazuje současně na to, že obžalovanému polehčuje prohlášení viny ve vztahu ke skutkům pod body 4, 5, 6), kdy se však jedná o méně závažnou trestnou činnost doloženou důkazně ji jinak. Navrhuje proto, aby Krajský soud v Praze předmětný rozsudek podle § 258 odst. 1 písm. d), e) tr. řádu zrušil ve výroku o vině pod bodem 2) a ve výroku o trestu a sám podle § 259 odst. 3, 4 tr. řádu rozhodl při nezměněných ostatních výrocích předmětného rozsudku o vině obžalovaného pod bodem 2) přečinem nedovolená výroba a jiné nakládání s konopím podle § 283a odst. 1 tr. zákoníku a podle § 185 odst. 2, § 43 odst. 1 tr. zákoníku obžalovanému uložil úhrnný trest odnětí svobody se zařazením do věznice s ostrahou, za současného uložení trestu zákazu činnosti, spočívajícího v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu v trvání 2 roky a trestu propadnutí věci, a to kamery HeimVision, Model D2 s vloženou microSD kartou 1 GB.
5. Krajský soud z podnětu podaných odvolání přezkoumal zákonnost a odůvodněnost napadených výroků, jakož i správnost postupu, které jejich vydání předcházelo, jak ukládá ustanovení § 254 odst. 1 tr. řádu a posoudil věc následovně:
6. V první řadě je třeba uvést, že v dané věci došlo zčásti ve vztahu **k bodům 4, 5 a 6) výroku** k vynesení odsuzujícího rozsudku na základě **prohlášení viny** obžalovaného, proto skutečnosti uvedené v prohlášení **nelze** napadat oprávněným prostředkem. Opravné prostředky tedy byly správně směřovány jen co do výroku o vině pod body 1, 2, 3) a navazujícímu výroku o trestu a náhradě škody. Přesto lze konstatovat, že řízení před okresním soudem bylo ve vztahu k bodům 4, 5, 6) provedeno v souladu s procesními předpisy a soudem učiněné skutkové závěry byly prvním soudem řádně posouzeny i po stránce právní.
7. Krajský soud zjistil, že byly zachovány **procesní podmínky** v míře nezbytné pro trestní stíhání obžalovaného. Obvinění bylo obžalovanému řádně sděleno, obžalovanému i jeho obhájce bylo umožněno seznámit se s výsledky vyšetřování. V řízení před soudem provedl nalézací soud zákonným způsobem výsledek obžalovaného a celou řadu dalších důkazů, které také řádně a v intencích ustanovení § 2 odst. 6 tr. řádu hodnotil. Z odůvodnění jeho rozsudku je patrné, o které důkazy opřel svá skutková zjištění a jak se vypořádal s obhajobou obžalovaného, vysvětlil, čemu věří a proč. Odvolací soud se přesvědčil o tom, že skutková zjištění okresního soudu ve vztahu ke skutkům pod body 1, 2, 3) jsou správná a úplná a v souladu s důkazy provedenými u hlavního líčení. Okresní soud také dostatečným způsobem vysvětlil, jakými právními úvahami se řídil, když v těchto bodech v otázce viny posuzoval prokázané skutečnosti podle příslušných ustanovení trestního zákona, proto lze v plném rozsahu na odůvodnění napadeného rozsudku odkázat.
8. Pokud jde o stanovení **skutkových závěrů** ve vztahu **k bodu 1)**, tyto první soud skutečně zcela důvodně primárně založil na výpovědi poškozené D. B. která opakovaně a podrobným způsobem popsala soužití s obžalovaným, jeho vývoj, četnost a intenzitu slovních urážek, ponižování i fyzických ataků, a to dokonce i v průběhu těhotenství, kterým byla po celé zažalované období od přesně nezjištěné doby roku 2019 do 18. 7. 2024 vystavena. Popsala Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Kulhavá

stupňující se intenzitu násilného chování obžalovaného ovlivněné zejména neodůvodněnou až chorobnou žárlivostí obžalovaného, to, že k takovému jednání docházelo i za přítomnosti nezletilých dětí S. G. a P. Poškozená také velmi podrobně popsala, že obžalovaný, pokud vůbec byl zaměstnán, nevydělával dostatečné množství finančních prostředků nezbytných k zabezpečení rodiny, a pokud nějaké peníze měl, tyto užíval pro svoji potřebu a na hraní hazardních her, proto byla rodina nucena žít ze sociálních dávek, případně jim v tomto ohledu museli vypomáhat rodiče poškozené. Poškozená se také velmi podrobně vyjadřovala k tomu, jakým způsobem ji poškozený kontroloval mobilní telefon, omezoval jí v kontaktu s rodinou, a dokonce doma nainstaloval kamerový systém, kterým sledoval pohyb poškozené, přičemž situace dospěla do takové fáze, že poškozená byla nucena nosit kameru i na WC, aby měl obžalovaný přehled o tom, co dělá. Poškozená velmi barvitě popsala, jakým způsobem si obžalovaný vynucoval pohlavní styk, což je v diametrálním rozporu s tvrzením obžalovaného, který uváděl, že k sexuálním stykům poškozenou nikdy nenutil, tyto byly výlučně dobrovolné a projevem jejich vzájemné lásky. Poškozená uvedla, že nezřídka se tak dělo po předchozím použití násilí, které specifikovala, či pod vlivem pervitinu a popsala také to, proč výše popsané jednání snášela a tomuto se v podstatě podvolovala. Zcela jednoznačně uvedla, že se obžalovaného obávala, obávala se o své děti, což v ní vyvolávalo stres a traumatické zážitky. Obavy z obžalovaného také byly důvodem toho, že obžalovaného neopustila. Výpověď poškozené nestojí osamoceně, je podporována i dalšími ve věci provedenými důkazy, zejména výpovědí sestry poškozené D. B. která s nimi bydlela v domě a potvrdila toxický vztah mezi oběmi jmenovanými, jakož i to, že obžalovaný byl extrémně žárlivý, opakovaně poškozenou obviňoval ze vztahu s jejím bývalým partnerem S. poškozené vulgárně nadával a byť sama žádnému fyzickému ataku ze strany obžalovaného přítomna nebyla, viděla na poškozené modřiny a popsala, jak se jí poškozená na konci vztahu s obžalovaným se všemi útrapami, jimž byla vystavena, včetně opakovaného znásilňování svěřila. To ostatně vyplývá i z výpovědí matky poškozené M. B. a otce A. B. Dokonce nezletilý syn obžalovaného a poškozené popsal, jak obžalovaný poškozenou dusil, škrtil, tahal za vlasy, dával jí pěstí do čela a do břicha. Sám brečel a bál se o ní. Ostatně žárlivé scény obžalovaného, nadávky, vyhrožování či změny v chování poškozené potvrdili i svědci, u nichž obžalovaný s poškozenou bydleli (svědek M. Z. K. J. P.), či svědci, v jejichž sousedství bydleli (svědek F. G. M. F.). První soud měl možnost v rámci výsledku poškozené vnímat způsob, jakým poškozená vypovídala, jak reagovala na položené otázky, jaké u toho projevovala emoce, proto pokud i s přihlédnutím k dalším důkazům, které věrohodnost jejích tvrzení podporují, této na rozdíl od výpovědi obžalovaného uvěřil, pak takovému postupu skutečně nelze nic vytknout. Za této situace se i odvolacímu soudu jeví další prověřování věrohodnosti jmenované případným znaleckým zkoumáním zcela nadbytečné.

9. Okresní soud nepochybil ani při stanovení skutkových závěrů ve vztahu ke skutkům pod **body 2, 3) výroku**. Poškozená popsala způsob, jakým ji obžalovaný nutil návykovou látku – marihuanu užívat, v kolika případech minimálně i to, že se tak dělo i v době, kdy byla těhotná. Je přitom irelevantní, pokud v minulosti poškozená návykové látky užívala či nikoli. Zcela správně rozhodl i pokud jde o stanovení skutkových závěrů ve věci zneužití osobních údajů poškozené za účelem obstarávání úvěrů podrobně specifikovaných pod bodem 3/1-20. Poškozená zcela logicky uvedla, že v té době rodina žila toliko ze sociálních dávek, přičemž finančně jim vypomáhali rodiče jmenované, což je rovněž dostatečně svědecky podloženo. Z uvedených důvodů proto odmítla návrh obžalovaného, aby si sama úvěr vzala. Důkazně podloženo je i to, že právě nedostatek finančních prostředků a neplacení nájmu bylo důvodem jejich častých změn bydliště. Za této situace tedy správně první soud uzavřel, že to byl obžalovaný, kdo bez vědomí poškozené zneužil osobní doklady jmenované, s jejichž pomocí uzavřel nebo se snažil elektronickou formou uzavřít prostřednictvím webových portálů úvěrových společností popsané bankovní či nebankovní úvěrové produkty s úmyslem způsobit škodu v celkové výši 199 000 Kč. Ze spisového materiálu je zřejmé, že zčásti byly jeho žádosti zamítnuty a škoda nevznikla. Reálná škoda pak byla vyčíslena Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Kulhavá

částkou 69 000 Kč. Vzhledem k evidentní závislosti poškozené na obžalovaném a jejím odůvodněným obavám z násilnického chování obžalovaného je evidentní, že i kdyby o takovém jednání obžalovaného poškozená věděla (nikoli s tímto souhlasila, jak tvrdí obžalovaný), nebyla schopna obžalovanému v takovém jednání zabránit, neboť obžalovaný poškozenou nejenže vůbec nerespektoval, ale nadto se k ní choval způsobem shora uvedeným. Argumentoval-li obžalovaný tím, že rodiče poškozené za tuto dopláceli úvěr u společnosti Zonky, pak to na věci nic nemění, neboť předmětná společnost mezi poškozenými institucemi nefiguruje. Z logiky věci se naopak nabízí, že pokud tato půjčka byla doplácena rodinou poškozené, pak poškozená byla s touto půjčkou srozuměna.

10. Dle odvolacího soudu okresní soud podrobil kritickému hodnocení jak výpověď obžalovaného, tak i poškozené. Provedeným dokazováním bylo jednoznačně a s nejvyšším stupněm jistoty prokázáno, že se obžalovaný dopustil jednání, které mu je obžalobou pod body 1, 2, 3) kladeno za vinu a v žádném případě tak ze strany prvního soudu nedošlo k porušení zásady presumpce neviny ve smyslu článku 40 odst. 2 Listiny základních práv a svobod. Okresní soud se skutečně logicky a věcně přesvědčivým způsobem vypořádal s obhajobou obžalovaného. S ohledem na skutečnost, že výpověď poškozené nestojí osamoceně a je detailně podpořena i dalšími ve věci provedenými důkazy, okresní soud nepochybil, pokud této uvěřil. Všechny provedené důkazy také jak již bylo konstatováno řádně a v intencích ustanovení v § 2 odst. 6 tr. řádu zhodnotil, přičemž nutno zdůraznit, že **hodnocení důkazů** je výhradním právem nalézacího soudu a odvolacímu soudu je dovoleno do tohoto procesu vstupovat pouze tehdy, pokud závěry, které jsou z hodnocení provedených důkazů vyvozovány, nemají oporu v provedených důkazech, či pokud odporují pravidlům formální logiky, což již není tento případ. V této souvislosti odvolací soud připomíná, že právo na spravedlivý proces ve smyslu čl. 36 odst. 1 Listiny není možno vykládat tak, že garantuje úspěch v řízení či zaručuje právo na rozhodnutí, jež odpovídá představám obviněného. Uvedeným základním právem je „pouze“ zajišťováno právo na spravedlivé soudní řízení, v němž se uplatní všechny zásady soudního rozhodování podle zákona v souladu s ústavními principy (srov. usnesení Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 681/04). Z uvedených důvodů proto nemohly námitky obžalovaného obstát a musely být odvolacím soudem odmítnuty.
11. Pokud **nebylo prvním soudem vyhověno návrhům obžalovaného na doplnění dokazování**, pak je třeba obžalovanému připomenout, že v trestním řízení závisí pouze na úvaze soudu, který z vyhledaných, předložených nebo navržených důkazů provede. Tento závěr ostatně vyplývá z ustanovení čl. 82 Ústavy České republiky, v němž je zakotven princip nezávislosti soudů. Z uvedeného principu je pak zřejmé, že obecné soudy musí v každé fázi trestního řízení zvažovat, zda a v jakém rozsahu je potřebné doplnit dosavadní stav dokazování, přičemž současně posuzují důvodnost návrhů na doplnění dokazování (obdobně viz nálezy Ústavního soudu ze dne 6. 12. 1995, sp. zn. II. ÚS 101/95, publikovaný pod č. 81 ve svazku 4 Sbírky nálezů a usnesení Ústavního soudu). Není tedy povinností obecného soudu akceptovat jakýkoli důkazní návrh. Jestliže však soud odmítne provést navržený důkaz, musí toto rozhodnutí přesvědčivě odůvodnit, což se také stalo. Účelem dokazování v trestním řízení je zjistit skutkový stav věci, **o němž nejsou důvodné pochybnosti**, a to v rozsahu, který je nezbytný pro rozhodnutí (§ 2 odst. 5 tr. řádu.). Je pak na úvaze soudu, jakými důkazními prostředky bude objasňovat určitou okolnost, která je pro zjištění skutkového stavu významná. Z hlediska práva na spravedlivý proces je klíčový právě požadavek náležitého odůvodnění rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 125 odst. 1 tr. ř. a § 134 odst. 2 tr. řádu. (srov. např. usnesení Ústavního soudu ze dne 28. 6. 2008, sp. zn. III. ÚS 1285/08, nálezy Ústavního soudu sp. zn. III. ÚS 51/96, sp. zn. III. ÚS 402/05). V tomto směru se okresní soud žádného pochybení nedopustil.
12. Okresní soud nepochybil, pokud po **právní stránce** kvalifikoval jednání obžalovaného **pod bodem 1)** jednak jako zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku ve znění účinném do 31. 12. 2024, jednak jako zločin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Kulhavá

odst. 1, odst. 2 písm. d) tr. zákoníku a konečně jako přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. d), odst. 3 písm. b) tr. zákoníku. Nad rámec strohé, byť věcně správného odůvodnění prvního soudu, odvolací soud dodává, že znak „týrání“ v intencích ustanovení § 199 odst. 1 tr. zákoníku je interpretován tak, že jde o zlé nakládání s osobou blízkou nebo jinou osobou žijící s pachatelem ve společném obydlí vyznačující se vyšším stupněm hrubosti a bezcitnosti a určitou trvalostí, kterou tato osoba pocítuje jako těžké příkoří (srov. R 20/2006 Sbírky soudních rozhodnutí a stanovisek). Jakkoli mechanicky vzato by mohlo být uvažováno o tom, že týráním může být sled jednotlivých útoků, je třeba mít na zřeteli podstatu předmětného deliktu, pro který je typické jeho souvislé páchání nerozpadající se do dílčích útoků, neboť právě tak je založen znak týrání ve výše vymezeném smyslu. Právě v celistvém, na dílčí skutky nedělitelném, souhrnu zdánlivě samostatných jednání pachatele trvajících nikoli po nepatrně krátkou dobu tkví jádro věci. Týrání totiž představuje **vyvolání a udržování stavu vnímaného poškozeným jako v zásadě setrvalý stav negativních pocitů, vnitřní nepohody a obav**, byť tento stav může být vyvolán dílčími konkrétními jednáními pachatele udržujícími či prodlužujícími tento setrvalý stav, a to až do okamžiku jeho ukončení. Trestný čin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 tr. zákoníku je trestným činem trvajícím a jestliže v rámci tohoto jednoho trvajícího skutku došlo k jednotlivým útokům, které je třeba podřadit i pod jiná ustanovení zvláštní části trestního zákoníku tak, jako v tomto případě, aby byla vystižena společenská škodlivost trestného jednání obviněného, nebrání to tomu, aby byl obviněný uznán vinným **v jednočinném souběhu i jinými trestnými činy**, které obviněný s trestným činem týrání osoby žijící ve společném obydlí spáchal v jednočinném souběhu. Zcela právem proto bylo jednání současně kvalifikováno i jako zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, 2 písm. a) tr. zákoníku ve znění účinném do 31. 12. 2024. V ustanovení § 185 odstavec 1 tr. zákoníku je vymezena **základní skutková podstata** trestného činu znásilnění, které se dopustí ten, kdo jiného násilím nebo pohrůzkou násilí nebo pohrůzkou jiné těžké újmy donutí k pohlavnímu styku, nebo kdo k takovému činu zneužije jeho bezbrannosti, přičemž **násilím** se rozumí použití fyzické síly pachatele k překonání či **oslabení odporu znásilňované osoby** a dosažení pohlavního styku proti její vůli. Současně a zcela správně bylo jednání obžalovaného kvalifikováno i jako přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. d), odst. 3 písm. b) tr. zákoníku, neboť tím, že se obžalovaný zavrženímhodným způsobem choval k poškozené v přítomnosti nezletilých dětí, zcela jednoznačně se dopustil jednání, kterým porušil svou důležitou povinnost vyplývající z jeho rodičovské odpovědnosti, čímž ohrozil jejich rozumový, citový i mravní vývoj. Dle přesvědčení odvolacího soudu byly splněny zákonné předpoklady pro aplikaci uvedených skutkových podstat a pochybení nebylo shledáno ani v aplikaci kvalifikovaných skutkových podstat. Pochybení se první soud nedopustil ani v právním posouzení jednání obžalovaného pod bodem 3) výroku, když toto bylo s ohledem na výši způsobené škody správně posouzeno jako pokračující přečin úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, 4 tr. zákoníku ve stádiu pokusu, byť výstižněji mělo být uvedeno, že o pokus šlo pouze zčásti v případech, kdy škoda nevznikla, nicméně v tomto ohledu nebylo odvolání v neprospěch obžalovaného podáno, proto odvolací soud nemohl toto napravit, neboť takový postup by byl v rozporu se zásadou *zákazu reformace in peius*. V souběhu s tím pak zcela správně bylo posouzeno jednání obžalovaného i jako přečin poškození cizích práv podle § 181 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, neboť tím, že bez vědomí poškozené zneužil její osobní doklady k získání specifikovaných úvěrů, čímž ji uvedl do role dlužníka, způsobil poškozené vážnou újmu na jejích právech.

13. **Pochybení však bylo shledáno v právním posouzení jednání specifikovaného pod bodem 2) výroku**, když toto první soud kvalifikoval jako přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku (sazba 1 – 5 let). V této souvislosti odvolací soud uvádí, že zákonem č. 270/2025 Sb. došlo s účinností od 1. ledna 2026 ke změně hmotněprávního ustanovení § 283 tr. zákoníku a k zavedení privilegované skutkové podstaty § 283a tr. zákoníku – Nedovolená výroba a jiné nakládání s konopím, ohrožující obžalovaného sazbou až 1 rok odnětí svobody. Za situace, kdy se podle § 2 odst. 1 tr. Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Kulhavá

zákoníku trestnost činu posuzuje podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, jestliže je to pro pachatele příznivější, je evidentní, že vzhledem k trestu, jímž je obžalovaný za takové jednání ohrožen, je příznivější pro obžalovaného aplikace stávající právní úpravy, nemohl napadený výrok o vině ve vztahu ke skutku pod bodem 2) obstát a musel být zrušen. Nově bylo jednání obžalovaného podrobně specifikované pod bodem 2) výroku kvalifikováno jako přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s konopím podle § 283a tr. zákoníku.

14. V důsledku změny výroku o vině nově posoudil odvolací soud všechny skutečnosti relevantní pro volbu druhu a výměry **trestu** (§ 38, § 39 tr. zákoníku). Je evidentní, že se obžalovaný dopustil velmi závažné a rozsáhlé trestné činnosti, kterou naplnil skutkovou podstatu 10 trestných činů, z toho ve dvou případech se dopustil jednání dosahujícího typové společenské škodlivosti zločinu, což je významnou přitěžující okolností podle § 42 písm. n) tr. zákoníku. Přitěžující okolností je rovněž to, že se jednání pod bodem 1) dopustil vůči své družce, tedy osobě blízké a zčásti i v době, kdy byla těhotná (§ 42 písm. h) tr. zákoníku) a takového jednání se dopustil surovým způsobem (§ 42 písm. c) tr. zákoníku). Zčásti se jednání specifikovaného pod bodem 3) dopustil ze ziskuchtivosti (§ 42 písm. b) tr. zákoníku). Konečně významnou přitěžující okolností je rovněž to, že byl již v minulosti pro trestný čin odsouzen (§ 42 písm. q) tr. zákoníku), neboť obžalovaný má v opisu rejstříku trestů již 11 záznamů, byť ne ke všem lze přihlížet, neboť jde o odsouzení k souhrnným či společným trestům, a projednávané trestné činnosti se zčásti dopustil v průběhu zkušební lhůty podmíněného odsouzení z trestního příkazu Okresního soudu Plzeň-sever ze dne 29. 6. 2023, sp. zn. 1 T 92/2023, jak ostatně správně konstatoval již první soud. Obžalovanému polehčovalo pouze to, že se zčásti ve vztahu k trestné činnosti pod body 4, 5, 6) výroku doznal a prohlásil svoji vinu. Pokud za této situace první soud uzavřel, že uložení jiného, než nepodmíněného trestu odnětí svobody nepřichází v úvahu, pak rozhodně nepochybil. Na straně druhé však dle odvolacího soudu nedostatečně zvážil společenskou škodlivost veškeré sbíhající se trestné činnosti a byť obžalovanému uložil výrazný nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 6 let, nelze takový postih s ohledem na závažnost takového jednání považovat za dostatečný. S přihlédnutím k námitkám uplatněným v odvolání státního zástupce odvolací soud uzavřel, že obžalovanému je na místě uložit trest přísnější, byť s ohledem na změnu výroku o vině, kdy odvolací soud uznal obžalovaného pod bodem 2) vinným méně závažným přečinem, neakceptoval odvolací soud návrh státního zástupce na zvýšení postihu na 7 let, ale uzavřel, že zcela dostatečným je uložení nepodmíněného trestu odnětí svobody ve výměře 6 let a šesti měsíců, pro jehož výkon obžalovaného zařadil do věznice s ostrahou (§ 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku). Ve shodě s prvním soudem doplnil odvolací soud výrok o trestu vedlejší trestem propadnutí věci, a to Kamery HeimVision, model D2, s vloženou microSD kartou 1 BG, neboť jde o věc, kterou obžalovaný prokazatelně ke spáchání trestné činnosti užil (§ 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku). Zákonné podmínky pro uložení tohoto druhu trestu splněny byly. Takový postih považuje odvolací soud zcela odpovídajícím okolnostem případu, osobním poměrům obžalovaného a zejména pak možnostem nápravy.

Odvolací soud přezkoumal i napadený adhezní výrok, ale zde žádné pochybení v neprospěch obžalovaného neshledal. Uzavřel, že poškozené společnosti HomeCredit a.s., se sídlem Nové Sady 996/25, Brno, FlexiFin s. r. o., se sídlem Čechyňská 419/149, Brno, LeaderFin s. r. o., se sídlem Krakovská 1392/7, Praha, Creamfinance Czech, s. r. o., se sídlem Jankovcova 1566/2b, Praha 7 – Holešovice, Centrofinance s. r. o., se sídlem Evropská 11/2758, Praha 6, a poškození T [redacted] Z [redacted] nar. [redacted] 3, bytem [redacted] R [redacted] a Z [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] uplatnili své požadavky na náhradu majetkové škody řádně a včas, proto okresní soud nepochybil, pokud těmto poškozeným přiznal náhradu škody jak je z výroku napadeného rozsudku zřejmé. Ostatně, je-li výše způsobené škody součástí popisu skutkových závěrů, pak takový požadavek je nutno přiznat vždy. Pochybení nebylo

shledáno ani ve výroku, jímž byla poškozená společnost CentroFinance s.r.o. odkázána se zbytkem nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

15. Odvolací soud přezkoumal i adhezní výrok, jímž byl podle § 228 odst. 1 tr. řádu (v písemném vyhotovení rozsudku chybně uveden § 229 odst. 1 tr. řádu) obžalovaný zavázán nahradit poškozené D. B. nar. nemajetkovou újmu ve výši 100 000 Kč. Byť z výroku napadeného rozsudku to zřejmě není, z odůvodnění napadeného výroku jednoznačně vyplývá, že jde o přiznání nemajetkové újmy (zadostiučinění) za vytrpěné útrapy, kterým byla poškozená ze strany obžalovaného vystavena. Odůvodnění prvního soudu je strohé, nicméně formálně správné. Odvolací soud připomíná, že podle § 2951 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb. v platném znění (dále jen občanský zákoník) platí, že nemajetková újma se odčiní přiměřeným zadostiučiněním. **Zadostiučinění musí být poskytnuto v penězích**, nezajistí-li jeho jiný způsob skutečně a dostatečně účinné odčinění způsobené újmy, což skutečně není tento případ. Podle § 2956 občanského zákoníku vznikne-li škůdci povinnost odčinit člověku újmu na jeho přirozeném právu chráněném ustanoveními první části tohoto zákona, nahradí škodu i nemajetkovou újmu, kterou tím způsobil; **jako nemajetkovou újmu odčiní i způsobené duševní útrapy**. Jestliže se tedy jedná o uplatněnou nemajetkovou újmu, je tedy třeba primárně posoudit, zda dosahuje takové intenzity, kde se již nejvíe postačujícím jen morální zadostiučinění. **Proto, aby mohlo být v adhezním řízení o nároku na nemajetkovou újmu rozhodováno, musí se tedy jednat o takový zásah, který je objektivně způsobilý vyvolat nemajetkovou újmu, a který spočívá v porušení nebo ohrožení osobnosti fyzické osoby v její fyzické integritě. Musí se jednat o zásah neoprávněný, resp. protiprávní a musí být dána příčinná souvislost mezi oběma uvedenými předpoklady (usnesení Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 8 Tdo 757/2015).** Na základě provedeného dokazování je i odvolací soud přesvědčen o tom, že bylo prokázáno, že podmínky pro přiznání nemajetkové újmy poškozené splněny byly. Poškozená zmíněné útrapy (intenzita pocíťovaných nesnází, odůvodněné obavy z obžalovaného), coby nepříznivý následek zásahu obžalovaného do jejích přirozených práv popsala. Jde bezpochyby o útrapy přesahující běžnou úroveň diskomfortu. Tyto zcela odůvodňují přiznání nemajetkové újmy, jak je navrhováno. Nadto je nutno akcentovat, že obžalovaný jednal úmyslně ze zavrženíhodné pohnutky. Určení výše zadostiučinění je **předmětem volného uvážení soudu**, soud však musí v každém jednotlivém případě vycházet z úplného skutkového stavu, a v tomto rámci se opírat o zcela konkrétní a přezkoumatelná hlediska. Pokud nalézací soud dospěl k závěru, že hlediskům konstatovaným shora odpovídá přiznání částky 100 000 Kč, pak rozhodně nepochybil, pokud obžalovaného dle § 228 odst. 1 tr. řádu zavázal k její úhradě. Přiznání uvedené částky je i dle odvolacího soudu správné a korektní, odpovídá objektivně prožitému příkoří a duševním útrapám, kterým byla poškozena úmyslným a zaviněným jednáním obžalovaného vystavena. Okresní soud také nepochybil, pokud se zbytkem požadovaného nároku odkázal poškozenou podle § 229 odst. 2 tr. řádu na řízení ve věcech občanskoprávních.

16. Z výše uvedených důvodů proto byl napadený rozsudek podle § 258 odst. 1 písm. d) tr. řádu částečně ve výroku o vině pod bodem 2) a v navazujícím výroku o trestu zrušen a znovu bylo podle § 259 odst. 3 tr. řádu o vině a postihu za přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s konopím podle § 283a odstavec 1 tr. zákoníku a za nedotčený zločin znásilnění podle § 185 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku ve znění do 31. 12. 2024, zločin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odstavec 1, odstavec 2 písmeno d) trestního zákoníku, přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odstavec 1 písmeno d), odstavec 3 písmeno b) trestního zákoníku, přečin poškození cizích práv podle § 181 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, přečin úvěrového podvodu podle § 211 odstavec 1, 4 trestního zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odstavec trestního zákoníku, přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, přečin krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno b), odstavec 2, 3 trestního zákoníku, přečin porušování domovní svobody podle § 178 odstavec 1, 2 trestního zákoníku a přečin porušování domovní svobody

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Kulhavá

podle § 178 odstavec 1, 2 trestního zákoníku znovu o postihu obžalovaného rozhodnuto tak, jak shora ve výroku tohoto rozsudku uvedeno.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **není** další řádný opravný prostředek **přípustný**.

Proti tomuto usnesení **lze** podat **dovolání** k Nejvyššímu soudu v Brně, a to do dvou měsíců od doručení rozhodnutí, proti němuž dovolání směřuje, podáním u soudu, který ve věci rozhodoval v I. stupni. Dovolání lze podat pouze z důvodů uvedených v § 265b tr. řádu. Nejvyšší státní zástupce je může podat pro nesprávnost kteréhokoli výroku rozhodnutí, a to ve prospěch či v neprospěch obviněného, obviněný pro nesprávnost výroku, který se ho bezprostředně dotýká. Obviněný může podat dovolání pouze prostřednictvím obhájce, jinak se takové podání za dovolání nepovažuje, byť by bylo takto označeno.

Praha 24. února 2026

JUDr. Eva Holasová v. r.
předsedkyně senátu