



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Praze rozhodl v hlavním líčení konaném dne 3. března 2026 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Ing. Michala Tomáše a soudců přísedících PhDr. Mgr. Petra Brichcína, Ph.D. a Tomáše Sedláčka **t a k t o :**

Obžalovaný

R [REDACTED] T [REDACTED]

narozený [REDACTED] v M [REDACTED] B [REDACTED], [REDACTED] trvale bytem [REDACTED]
[REDACTED]

j e v i n e n ž e ,

od 19.8.2023 do dne 9.11.2023 se záměrem poskytnout jiným osobám za úplatu konopí, pěstoval v objektu bývalé truhlárny nacházející se na parcelním čísle [REDACTED], [REDACTED] okres [REDACTED], rostliny konopí, o kterých věděl, že se jedná o odrůdy rostliny konopí, které mají předpoklady pro vysoký obsah látky delta-9-THC, současně tyto rostliny konopí pěstoval za pomoci metody sinsemilla s cílem maximalizovat obsah látky delta-9-THC v rostlinách konopí, kdy nejméně dne 9.11.2023 pěstoval v levé části objektu 292 rostlin konopí o hmotnosti 26.419,5 g obsahující účinnou látku delta-9-THC o hmotnosti 5.566,59 g, tedy v koncentraci 21,07 %, v pravé části objektu v prvním pěstebním stanu 96 rostlin konopí o hmotnosti 4.949,8 g obsahující účinnou látku delta-9-THC o hmotnosti 690,99 g, tedy v koncentraci 13,96 %, v druhém pěstebním stanu 48 rostlin konopí o hmotnosti 3.950,9 g obsahující účinnou látku delta-9-THC o hmotnosti 467,78 g, tedy v koncentraci 11,84 %, v třetím pěstebním stanu 96 rostlin konopí o hmotnosti 7.585 g obsahující účinnou látku delta-9-THC o hmotnosti 1.347,09 g, tedy v koncentraci 17,76 %, v pěstebním boxu 48 rostlin konopí o hmotnosti 1.598 g obsahující účinnou látku delta-9-THC o hmotnosti 68,11 g, tedy v koncentraci 4,26 %, tedy celkem pěstoval 580 rostlin konopí o celkové hmotnosti 44.503,2 g obsahující účinnou látku delta-9-THC o celkové hmotnosti 8.140,56 g, přičemž k dopěstování, sklizení a usušení rostlin pro včasný zásah policejního orgánu

Shodu s prvopisem potvrzuje: Květa Plchová

nedošlo, dále byly zajištěny 2 usušené rostliny konopí o hmotnosti 116,4 g obsahující účinnou látku delta-9-THC o hmotnosti 6,10 g, tedy v koncentraci 6,10 % přičemž k pěstování rostlin konopí používal hnojiva, pěstební boxy, pěstební stany, vzduchotechniku, větráky, lampy, přístroje sloužící k zavlažování a další věci, které byly zajištěny ve shora uvedeném objektu dne 9.11.2023 v průběhu prohlídky, přičemž konopí samotné je uvedeno v seznamu omamných látek v příloze č. 3 a látka delta-9-THC je uvedena v seznamu psychotropních látek v příloze č. 4 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, vydaného na základě zmocnění zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách,

t e d y

dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k výrobě konopí ve velkém rozsahu, tohoto jednání se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání činu nedošlo,

č í m ž s p á c h a l

přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s konopím dle § 283a odst. 1, odst. 4 písm. a) tr. zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku,

a o d s u z u j e s e

podle § 283a odst. 4 tr. zákoníku **k trestu odnětí svobody v trvání 30 (třiceti) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se mu **výkon uloženého trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 3 (tři) roků.**

Podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku se obžalovanému současně ukládá **peněžitý trest ve výměře 180 denních sazeb po 2.000 Kč, tedy celkem 360.000 Kč.**

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovanému současně **ukládá trest propadnutí věci**, a to: LED rampa světelná, ATS 300W LED jako stopa č. 1, 2 ks zvlhčovače zn. Soil sensor jako stopa č. 3, 2 ks výbojky ozn. Growth spectrum 400 W a 2 ks výbojek Pure bloom spectrum 600 W jako stopa č. 4, plastová víka od plastových boxů a 13 ks plastových misek k pěstebním boxům jako stopu č. 5, 1 ks elektrického předřadníku zn. Elite 600W jako stopu č. 6, 2 ks ventilátorů 120 W a 1 ks ventilátoru 70 W jako stopa č. 10, flexi potrubí jako stopa č. 11, 8 ks ventilátorů jako stopa č. 12, 1 ks mikiny zn. Legend jako stopa č. 13, 15 ks sadbovačů různé velikosti jako stopa č. 15, 5 ks spínacích hodin jako stopa č. 16, 2 ks vzduchových pump Air pump jako stopa č. 17, 1 ks SIM karta O2 894202032301889048 jako stopa č. 18, 4 ks sadbovačů různé velikosti jako stopa č. 19, 1 ks láhve CO2 jako stopa č. 20, 2 ks postřikovačů jako stopa č. 21, 15 ks pařenících složených ze spodku pařenících jako stopu č. 25, 1 ks teploměru jako stopa č. 26, 45 ks květináčů jako stopa č. 27, 1 ks LED světla jako stopa č. 28, 1 ks čerpadla na vodu včetně nabíječky a 1 ks rozprašovače zn. Karcher IPX 8 jako stopa č. 30, 1 ks zvlhčovače vzduchu zn. Eta Azzuro jako stopa č. 31, 1 ks digitálního čidla č. G.SE22082300024 jako stopa č. 32, 1 ks teploměru s hydrometrem jako stopa č. 33, 1 ks ozonového generátoru č. ZX-05B jako stopa č. 34, 1 ks pěstebního stanu Pro box a 5 ks LED světel zn. GH-R241 jako stopa č. 35, 292 ks květináčů jako stopa č. 37, 2 ks bomby CO2 jako stopa č. 38, 9 ks zavlažovačů s hadicí jako stopa č. 39, 3 ks uhlíkových filtrů jako stopa č. 40, 4 ks větráků černé barvy zn. Sturm a 3 ks větráků bílé barvy jako stopa č. 41, 1 ks odvlhčovače tov. zn. Trotec TTK127 a 2 ks odvlhčovače

Shodu s prvopisem potvrzuje: Květa Plchová

tov. zn. Klarstein 10034434, Pure Air jako stopa č. 42, 33 ks osvětlovacích těles tov. zn. Laerlite 720W, Electronic Ballast 600W ZL-600WGP, nastavené na 600W, jedno světlo 01-10 CTRV jako stopa č. 43, 1 ks nůžek s kovovými oky, 1 ks nůžek s plastovými modrými oky, 1 ks nůžek se zelenými oky, jako stopa č. 44, 1 ks měniče napětí, SMSCOM 8A, jako stopa č. 45, 96 ks květináčů jako stopa č. 47, 3 ks větráků zn. Sturm box fan jako stopa č. 48, 6 ks světel, Sudocan 680 W, nastavené na 680 W, zn. Sun pro LED jako stopa č. 49, 1 ks stanu o rozměrech 4,6 x 2,3 x 2m jako stopa č. 50, 1 ks ventilátoru bílé barvy zn. Prima clima jako stopa č. 51, flexi potrubí vedoucí z místnosti na půdu o délce 3,5 m jako stopa č. 52, 1 ks uhlíkového filtru střední velikosti jako stopa č. 53, 1 ks respirátoru jako stopa č. 54, 1 ks digitálního teploměru jako stopa č. 55, 1 ks digitálního termostatu jako stopa č. 56, 1 ks sudu zn. Flexi tank s vodou modré barvy jako stopa č. 57, 1 ks odvlhčovače zn. Klarsteni jako stopa č. 58, 48 ks květináčů jako stopa č. 60, 2 ks větráků zn. Sturm jako stopa č. 61, 6 ks světel zn. Sundokan, 680 W jako stopa č. 62, 1 ks ventilátoru vzduchotechniky s kabeláží, zn. TD800-Silent jako stopa č. 63, 1 ks pěstebního stanu o rozměrech 6,4 x 2,3 x 2 m jako stopa č. 64, 96 ks květináčů jako stopa č. 67, 4 ks ventilátorů zn. Sturm jako stopa č. 68, 8 ks světel zn. Laerlite, 720W jako stopa č. 69, 1 ks pěstebního stanu o rozměrech 3 x 6 x 2 m jako stopa č. 70, 2 ks vzduchotechniky zn. Airfan, druhá bez označení jako stopa č. 71, 1 ks větráku zn. Supersilent jako stopa č. 72, 1 ks digitální váhy zn. Sencor, model SKS5300, jako stopa č. 73, 48 ks květináčů s 24 ks zavlažovacích misek jako stopa č. 75, 1 ks ventilátoru z. Sturm jako stopa č. 76, 1 ks odtahového ventilátoru označený Super silent jako stopa č. 77, Led lampy s rampami zn. Laerlite 720W jako stopa č. 78, 1 ks regulátoru zn. Timer jako stopa č. 79, rozvaděč 4 x 10 slotů, 1 x 4 sloty a 1 x 3 sloty jako stopa č. 80, 1 ks nůžek jako stopa č. 81, 1 ks elektrického vodního mlhovače zn. Nebula water master jako stopa č. 82, 1 ks nůžek jako stopa č. 84, 2 ks odvlhčovače zn. Bet jako stopa č. 85, 1 ks řídicí jednotky ke kontrole pH s čidlem ponořeným v ibc nádrži zn. Bluelab jako stopa č. 86, 1 ks ponorného čerpadla zn. Pumpa blue line jako stopa č. 87, 2 ks řídicí prvky závlahového systému, z toho 1 ks zn. Galcon a 1 ks zn. Hunter jako stopa č. 88, 1 ks automatického digitálního čerpadla zn. DAB jako stopa č. 89, 1 ks pH metru zn. Milwaukee jako stopa č. 90, 2 ks vodní filtrační jednotky, jedna zn. grow max water, druhá bez oz., model MH-240120, jako stopa č. 91, 1 ks uhlíkového filtru jako stopa č. 92, mobilní telefon iPhone XR, který vydal obžalovaný [REDACTED]

Odůvodnění:

1. **Po provedeném dokazování vzal soud za prokázaný skutkový stav popsany ve výrokové části tohoto rozsudku.**
2. Obžalovaný [REDACTED] v hlavním líčení popřel spáchání projednávaného skutku a dále uvedl, že vždy pěstoval pouze technické konopí. Obžalovaný se zajímal především o jeho zdravotní účinky. Již v roce 2021 začal společně s bratrem a svědkem [REDACTED] technické konopí pěstovat, a to ve stejném objektu, v jakém konopí pěstoval i v projednávaném případě. Pěstovali různé odrůdy konopí, ale bylo zvykem, že na faktury se vždy psaly odrůdy Felina, Fedora a Futura, což jsou odrůdy technického konopí s nízkým obsahem CBD. Celkem v té době proběhly dvě sklizně, ale pak se v pěstírně propadl strop, výkupní cena konopí se propadla až na 35 Kč/g, takže pěstování ukončili. Obžalovaný pak odjel do Thajska, kde se zdokonaloval v technikách pěstování konopí. Následně se obžalovaný domluvil se svědkem [REDACTED], že budou v pěstování technického konopí pokračovat, a následně také prodávat produkty z něj vyrobené. Za tímto účelem se založil eshop. Obžalovaný se vrátil z Thajska, nakoupil vybavení pěstírny a sháněl kvalitní sazenice konopí s dobrou genetikou, přičemž dostal tip, že v Rakousku se dají nakoupit klony dobré kvality. Kdyby chtěl obžalovaný pěstovat konopí s obsahem THC, nakoupil by si rostliny v Čechách a nemusel by jezdit až do Rakouska. Obžalovaný telefonicky kontaktoval svědka [REDACTED] který mu povídal o triploidní metodě křížení, kterou se mu povedlo u odrůd jinak bohatých

na THC množství této účinné látky snížit do té míry, že lze konopí považovat za technické. Obsah CBD měl být okolo 18 %. Probíhá to tak, že se klasické konopí s vysokým obsahem THC zkříží s technickým konopím, čímž se obsah THC sníží na polovinu, následně se vyberou rostliny s nejnižším obsahem THC, které se pak opět kříží. Tímto způsobem je možné již u třetí generace rostlin snížit obsah THC pod 1 %. Svědek F. [redacted] tedy obžalovaného ujišťoval, že jde o CBD odrůdy s nízkým obsahem THC. Přestože obžalovaný poptával odrůdy Marshmello OG a La Bomba, šlo o odrůdy, které měly mít charakter technického konopí. Jelikož svědek F. [redacted] neměl tyto odrůdy zavedeny v systému a neměl je ani na svých stránkách, na fakturu mu musel napsat něco jiného, přičemž svědek jej požádal, aby tam napsal Felina, Fedora, Futura. V přípravném řízení obžalovaný uváděl, že si od svědka F. [redacted] zakoupil technické konopí odrůdy Fenola, Futura a Fedora, kdy v Rakousku zakoupil 400 klonů rostlin. Objednal si jich sice 600, ale 200 bylo špatné kvality. V hlavním líčení k tomu obžalovaný uvedl, že chtěl, aby na fakturě byly napsány odrůdy Felina, Fedora, Futura, aby měl nějaký papír, kdyby ho cestou zastavila policie. Celkem obžalovaný od svědka F. [redacted] nakoupil asi 600 rostlin, které obžalovaný dále klonoval a nějaké konopí také vypěstoval ze semínek. Obžalovaný rostliny netestoval na obsah THC, jelikož to chtěl učinit až týden před sklizní, jelikož jeden test stojí 200 EUR, a pokud by se měla průběžně testovat celá produkce, náklady by šly do statisíců. Již během růstu se projevovaly problémy, kdy některé rostliny měly znaky samčích a hermafroditních pohlaví, což může znehodnotit celou sklizeň. Rostliny vzniklé triploidním křížením by ale měly být stabilní a nic takového by se stávat nemělo. Toto obžalovaný reklamoval. Svědek F. [redacted] tedy obžalovanému musel prodat jiné rostliny, než na kterých byli domluveni. Obžalovaný se také domnívá, že obsah THC v rostlinách byl změřen špatně, kdy není možné, aby rostliny v půlce květu měly obsah THC 21 %. Také mateční rostliny nemohou fyziologicky obsahovat 6 % THC. S pěstováním obžalovanému pomáhali dva brigádníci, N. [redacted] a M. [redacted] kterým bylo sděleno, že pěstují technické konopí. To ale věděli všichni v okolí i rodina. Obžalovaný se pěstováním nijak netajil. Pokud jde o zabavené pytle, šlo o konopí ještě z předchozí sklizně, kdy došlo k poškození pěstírny. Konopí bylo určené na extrakci olejů, které pomáhaly s léčbou cukrovky, nebo akné. Šlo o otestované konopí, které mělo THC do jednoho procenta. Dva pytle ale nebyly obžalovaného, šlo o konopí po přechozím nájemníkovi, které obžalovaný nenechal otestovat a nevěděl tedy, že jde o konopí s vyšším obsahem THC. Obžalovaný v současné době pracuje jako řidič pro Bolt, Uber a Liftago a také pracuje jako osobní asistent ředitele. Jeho měsíční příjem se pohybuje okolo 66 – 70.000 Kč. Obžalovaný dále uvedl, že peněžní prostředky, které byly policií zajištěny, byly určeny na nákup dodávky.

3. Svědek A. [redacted] G. [redacted] F. [redacted] uvedl, že ho obžalovaný kontaktoval písemně s tím, že má zájem o malé rostliny, výhonky, CBD konopí. Svědek si již nevzpomíná, o jaké odrůdy se přesně jednalo. Poté, co bylo svědkovi předestřeno, že dle zajištěné komunikace si obžalovaný objednával klony konopí odrůd La Bomba a Marshmello, svědek uvedl, že jde o názvy, které dal rostlinám on sám, ve skutečnosti šlo o odrůdu Fedora, u které je zajištěno, že obsah THC nepřesáhne 0,3 %. Svědek si nedokáže vysvětlit, jak mohl být u rostlin pocházejících z jeho obchodu zjištěn obsah THC přes 20 %. Svědek sám rostliny na obsah THC nechal testovat. Svědek konopí neprodával pod původním názvem odrůdy kvůli marketingu. Jelikož konopí vypěstoval on sám, mohl si jej pojmenovat dle libosti. Jestliže obžalovaný požadoval, aby na účtence z obchodu bylo uvedeno, že jde o odrůdy Felina a Fedora, šlo o odrůdy, o které se původně jednalo. Svědek nikdy neprodával konopí, které by mělo obsah THC vyšší než 0,3 %, jelikož to není legální. Dále svědek uvedl, že se s obžalovaným nikdy nebavil o triploidním křížení konopí, což je metoda, díky které jsou klony na 99,6 % stejné jako mateřská rostlina, ale tyto informace měl svědek napsané na internetových stránkách.

4. Svědek V [REDACTED] B [REDACTED] uvedl, že v období od ledna do května 2023 pěstoval technické konopí ve stejném objektu jako obžalovaný. Svědek v jedné části vyráběl dřevěné domečky a ve druhé zasadil konopí, a to cca 200 rostlin. Konopí se mu ale dopěstovat nepodařilo, jelikož zplesnivělo. Veškeré konopí, které svědek pěstoval, pak bylo zkompostováno. V roce 2022 svědek dostal pytel konopí v klubu, šlo o drť zbytků konopí, ze kterých chtěl svědek vyrobit kapičky, ale nikdy se k tomu nedostal. Tento pytel po svědkovi v objektu zřejmě zůstal, jelikož svědek jej nikdy pryč neodvezl.
5. Svědek M [REDACTED] Š [REDACTED] uvedl, že v prostorách bývalého kravína v roce 2021 pěstoval technické konopí společně s obžalovaným a jeho bratrem. Tuto činnost ale ukončili po dvou sklizních, jelikož se v prostoru propadl strop a současně klesala výkupní cena technického konopí až na 18 Kč/g. Část vypěstovaného konopí prodali jako sušinu, z části vyrobili oleje, o které ale nebyl zájem. Celý podnik tedy nebyl nijak výnosný, příjmy v podstatě pokryly náklady. Objekt se posléze zrekonstruoval, když si ho pronajal svědek B [REDACTED]. Po něm, zřejmě v září 2023, začal v objektu působit obžalovaný, který tam opět zřídil pěstírnu technického konopí. Svědek neví nic o tom, že by obžalovaný pěstoval konopí s obsahem THC.
6. Svědek I [REDACTED] V [REDACTED] uvedl, že zhruba před dvěma lety se s obžalovaným dohodli na společném podnikání pod firmou K [REDACTED]. Obžalovaný měl pěstovat technické konopí a následné produkty se měly prodávat na e-shopu a případně také v kamenné prodejně, kdy prodej měl mít na starosti právě svědek. Vše již bylo připraveno, e-shop fungoval, kamenná prodejna byla taktéž připravena a svědek měl vypracovaný seznam farmářských trhů, na kterých by konopí mohli prodávat. Svědek měl zajištěné i výrobce produktů jako mastičky, tinktury, apod. K žádnému prodeji ale nedošlo, když policie zasáhla před první sklizní. Sám svědek prodává konopné a nikotinové produkty od jiných dodavatelů. O původu pěstovaných rostlin svědek ví pouze to, že byly zakoupeny ve Vídni, ale nic bližšího k tomu svědek neví. Obsah látek v pěstovaném konopí se neměřil, kdy toto bylo v plánu až po sklizni, tedy ze sušiny. Svědek do pěstírny posílal pracovat brigádníky, kterým říkal, že se pěstuje technické konopí. Vybavení pěstírny kupoval obžalovaný.
7. Svědek M [REDACTED] I [REDACTED] uvedl, že společně s bratrem, obžalovaným, a svědkem Š [REDACTED] pěstovali technické konopí v roce 2021, ale došlo pouze ke dvěma sklizním, načež se v pěstírně propadl strop a svědek již v této činnosti nechtěl pokračovat. Sazenice konopí tehdy kupovali někde u Hradce Králové, ale svědek již neví, o jaké odrůdy se tehdy jednalo. Obsah účinných látek se zjišťoval asi 14 dnů před sklizní, nebo až ze sušiny. V roce 2023 obžalovaný nabídl svědkovi, že by mohli opět konopí pěstovat, ale svědek o to již neměl zájem, neboť v minulosti s tím bylo hodně práce a zisk nebyl nijak vysoký. Svědek tedy neví žádné podrobnosti o tom, jaké konopí obžalovaný pěstoval, kdy je mu pouze známo, že pěstoval technické konopí, přičemž sazenice kupoval někde v Rakousku. Svědek se byl v pěstírně jednou podívat, ale pouze pohledem nedokázal poznat, jakou odrůdu obžalovaný pěstuje.
8. Svědkyně kpt. Ing. J [REDACTED] Č [REDACTED] uvedla, že obsah účinných látek v konopí byl zjištěn metodou plynové chromatografie, což je spolehlivá a běžně používaná metoda. Svědkyni je známo, že tato metoda byla zpochybněna, ale ona sama tyto pochybnosti nesdílí a nedochází ani k nadhodnocení ani k podhodnocení obsahu účinných látek. Pokud se konopí usuší, již neobsahuje THC-A, které se přemění na THC. Pokud jde o obsah účinné látky ve stopě č. 36, kdy bylo zjištěno 21 % účinné látky, nejde o hodnotu, která by byla jakkoli překvapivá, kdy obsah THC může u současné produkce konopí dosahovat až 25 %.
9. Ze znaleckého posudku z oboru zemědělství je patrné, že dle znalce nelze s jistotou charakterizovat morfologické vlastnosti a chemické složení odrůd konopí s názvem La Bomba a Marshmallow OG, neboť existují stovky komerčně nabízených odrůd, které mohou vykazovat značnou variabilitu. Informace o uvedených odrůdách lze získat z veřejně

dostupných zdrojů a z údajů na oficiálních webových stránkách šlechtitelů těchto odrůd. Pokud jde o odrůdu La Bomba, obsah THC je přibližně od 20 do 26 %, obsah CBD se pohybuje pod jedním procentem. U odrůdy Marshmallow OG se obsah THC pohybuje od 20 do 22 %, obsah CBD je také pod jedním procentem. Obsah kanabinoidů a morfologické vlastnosti rostlin mohou být ale ovlivněny nejen genetickým potenciálem, ale i pěstitelskými faktory jako jsou osvětlení, výživa, typ substrátu či teplota. Nicméně obě odrůdy jsou s jistotou hybridy poddruhů *Cannabis sativa* subsp. *sativa* a *Cannabis sativa* subsp. *indica* a spadají do chemického fenotypu I, což znamená, že obsahují vysoké množství THC a zanedbatelné množství CBD. Jde zpravidla o dvoudomé rostliny, což znamená, že se na jednotlivých rostlinách nacházejí buď samčí nebo pouze samičí květy. Primárně se pěstují pro květy bohaté na kanabinoidy. Pěstují se metodou „sinsemilla“, což znamená pěstování neopylených samičích rostlin s cílem maximalizovat obsah sekundárních metabolitů, včetně THC. Odrůdy Felina, Fedora a Futura patří mezi registrované odrůdy technického konopí v rámci EU, což znamená, že splňují legislativní požadavky na obsah THC v rostlinné biomase, především v květenství. Zpravidla se pěstují na velkých polích s minimálním zásahovým managementem. Jde o jednodomé rostliny, což umožňuje samoopylení. Rozlišení mezi technickým konopím a odrůdami s vysokým obsahem THC je možné již během vegetativní fáze růstu, přestože se nejvýraznější rozdíly projeví až ve fázi generativní. Technické odrůdy vykazují výrazně vertikální růstový habitus, s rychlou elongací hlavního stonku a tvorbou dlouhých internodií. Při plné zralosti dosahují výšky 2 – 4 metry, větvení je minimální, laterální větve jsou redukovány a často krátké. Naproti tomu odrůdy typu La Bomba a Marshmallow OG mají kompaktní růst, silně se větví a vytvářejí husté keřovité struktury. Internodia jsou znatelně kratší, což podporuje vznik hustého květového aparátu v pozdější fázi. Rozdíly se projevují také ve tvaru a uspořádání listů. U technického konopí bývají listy užší a světlejší, u odrůd bohatých na THC jsou naopak listy širší, tmavě zelené až fialové, obvykle s výraznou žilnatinou. Květenství technického konopí je zpravidla vzdušné a málo pryskyřičnaté, naproti tomu květy La Bomba a Marshmallow OG jsou kompaktní, silně aromatické, pokryté hustou vrstvou žláznatých trichomů. Zajištěné rostliny konopí vykazují znaky odpovídající chemotypu I nebo II. Chemotyp I je charakterizován převahou THC nad CBD, obvykle více než 10:1, Chemotyp II obsahuje obě hlavní látky (CBD a THC) ve srovnatelném množství. S vysokou mírou pravděpodobnosti lze vyloučit, že by se jednalo o odrůdy technického konopí či jiné odrůdy chemotypu III s vyšším obsahem CBD a zanedbatelným obsahem THC. Znalec dále ilustroval ekonomický model zajištěné pěstírny v případě pěstování technického konopí, kdy došel k závěru, že návratnost vložené investice by byla možná již po jedné pěstební sezóně za předpokladu stabilního odbytu a bez zásadních výpadků v produkci. Znalec přitom zmínil, že trh s CBD květy je silně konkurenční a nasycený a výkupní ceny jsou proměnlivé.

10. Ze znaleckého posudku z oboru kriminalistika, odvětví genetika plyne, že došlo ke zkoumání zajištěných rostlin konopí, přičemž bylo zjištěno, že ve všech zkoumaných vzorcích byla detekována přítomnost alely B_1 genu pro tvorbu enzymu měnící CBG na THC. Rostliny tedy nevykazovaly genetický profil typický pro technické konopí.
11. Ze zajištěné komunikace mezi obžalovaným a svědkem F. [REDACTED] je patrné, že obžalovaný kontaktoval svědka dne 12.12.2022 s dotazem, zda zasílá klony do ČR, na což svědek odpověděl záporně. Dne 14.1.2023 obžalovaný projevuje zájem o řízky Marshmello OG a následně si se svědkem domlouvá předání 20 kusů těchto řízků. Poté se domlouvají ještě na koupi 14 řízků MOG, ale nákup se kvůli špatné domluvě neuskuteční. Dne 31.7.2023 si pak obžalovaný objednává 200 řízků MOG a 200 řízků La Bomba. Svědek objednávku potvrzuje s tím, že řízky budou připraveny 15.8.2023. Obžalovaný se pak táže, zda může svědek na účtenku napsat odrůdy Felina a Fedora, s čímž svědek souhlasí. Dne 19.8.2023 pak dochází k předání řízků konopí.

12. Dne 24.4.2024 došlo k ohledání internetového obchodu provozovaného svědkem F. [REDACTED] ze kterého je zřejmé, že svědek nenabízel žádné řízky konopí, které by obsahovaly nízký podíl THC, ba právě naopak, nabízel konopí s vysokým obsahem účinné látky THC. Jednou z nabízených odrůd byla i odrůda La Bomba.
13. Z protokolu o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků plyne, že v prostorách bývalé truhlárny bylo zajištěno 45 kusů rostlinek konopí o výšce cca 40 cm, (stopa 22) 14 kusů plastových boxů s obsahem 911 kusů rostlin konopí o výšce 10 – 15 cm (stopa 24), 292 rostlin konopí o výšce 92 – 105 cm (stopa 36), 96 rostlin konopí o výšce 90 – 100 cm (stopa 46), 48 rostlin konopí o výšce 80 – 90 cm (stopa 59), 96 rostlin konopí o výšce 90 – 110 cm (stopa 66), 48 rostlin konopí o výšce 100 – 120 cm (stopa 74) a 2 usušené rostliny konopí o výšce 120 – 150 cm (stopa 93). Ve vstupní místnosti se nacházelo sedm plastových pytlů se sušinou rostlinné hmoty.
14. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie plyne, že bylo zkoumáno konopí nacházející se v sedmi igelitových pytlích. Tyto pytle obsahovaly celkem 66.120,3 g rostlinného materiálu. Bylo provedeno celkem 10 kvantitativních analýz, kterými bylo zjištěno, že v osmi případech se jedná o technické konopí a ve dvou případech o konopí regulované. Kvantitativní analýzou Q8 bylo zjištěno, že v analyzovaném vzorku o hmotnosti 487,9 g se nacházelo 464,7 g TVP, ve kterém pak bylo zjištěno 8,23 g účinné látky, tedy 1,77 % (hmotnostních). Kvantitativní analýzou Q10 pak bylo zjištěno, že z analyzovaného vzorku o hmotnosti 8.693,2 g by bylo teoreticky možné získat 7.611,6 g TVP. V tomto rostlinném vzorku pak bylo zjištěno 397,33 g účinné látky, tedy 5,22 % (hmotnostních).
15. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie plyne, že byly zkoumány zajištěné rostliny konopí. Celkem se jednalo o rostlinný materiál o hmotnosti 76.236,1 g (sušiny). Ohledně jednotlivých zajištěných rostlin pak bylo zjištěno následující: 45 kusů rostlinek konopí o výšce cca 40 cm (stopa 22) – 32,9 g TVP s obsahem 0,85g THC (2,58 %), 14 kusů plastových boxů s obsahem 911 kusů rostlin konopí o výšce 10 – 15 cm (stopa 24) – 144 g TVP s obsahem 8,4 g THC (5,83 %), 292 rostlin konopí o výšce 92 – 105 cm (stopa 36) – 26.419,5 g TVP s obsahem 5.566,59 g THC (21,07 %), 96 rostlin konopí o výšce 90 – 100 cm (stopa 46) – 4.949,8 g TVP s obsahem 690,99 g THC (13,96 %), 48 rostlin konopí o výšce 80 – 90 cm (stopa 59) – 3.950,9 g TVP s obsahem 467,78 g THC (11,84 %), 96 rostlin konopí o výšce 90 – 110 cm (stopa 66) – 7.585 g TVP s obsahem 1.347,09 g THC (17,76 %), 48 rostlin konopí o výšce 100 – 120 cm (stopa 74) – 1.598,9 g TVP s obsahem 68,11 g THC (4,26 %), 2 rostliny konopí o výšce 120 – 150 cm (stopa 93) – 116,4 g TVP s obsahem 6,10 g THC (5,24 %). Ke stopám č. 22 a 24 bylo dále uvedeno, že ke zkoumání byly předloženy reprezentativní vzorky zajištěných rostlin, k čemuž bylo konstatováno, že v případě analýzy řízků a rostlin v raném stadiu zralosti je vhodné odebrat pro analýzu všechny rostliny.
16. Bylo tedy na soudu, aby pečlivě hodnotil všechny provedené důkazy, jak jednotlivě, tak především v jejich vzájemných souvislostech. V dané věci je vcelku nesporné, že dne 9.11.2023 byla v objektu bývalé truhlárny nacházející se na parcelním čísle [REDACTED] okres [REDACTED] zajištěna profesionálně vybavená pěstírna konopí, kdy tyto rostliny zde pěstoval obžalovaný. Konkrétní počty rostlin a vybavení pěstírny jsou pak zaznamenány v protokolu o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků. Obžalovaný tento fakt nikterak nespornuje, kdy ani v rámci probíhajícího trestního řízení, ani nikdy předtím se nijak netajil s tím, že konopí pěstuje, avšak od počátku tvrdí, že se domníval, že se jedná o konopí technické, které jako jedině měl v úmyslu dále prodávat. Tato obhajoba obžalovaného byla však provedenými důkazy vyvrácena, jak bude dále uvedeno.
17. K samotnému charakteru pěstovaných rostlin byly vypracovány znalecké posudky a odborná vyjádření, ze kterých vyplynulo, že ani genetika, ani morfologie zajištěných rostlin

neodpovídá tomu, že by se jednalo o technické konopí. Ze znaleckých posudků se totiž podává, že u všech zkoumaných rostlin byla detekována přítomnost alely B_1 genu pro tvorbu enzymu měnící CBG na THC, a rostliny tedy nevykazovaly genetický profil typický pro technické konopí. Zajištěné rostliny konopí vykazují znaky odpovídající chemotypu I nebo II. Chemotyp I je charakterizován převahou THC nad CBD, obvykle více než 10:1, Chemotyp II obsahuje obě hlavní látky (CBD a THC) ve srovnatelném množství. Dle znalce lze s vysokou mírou pravděpodobnosti vyloučit, že by se jednalo o odrůdy technického konopí či jiné odrůdy chemotypu III s vyšším obsahem CBD a zanedbatelným obsahem THC. Uvedené pak odpovídá závěrům odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie, kdy bylo zjišťováno množství THC v zajištěných rostlinách.

18. Ohledně jednotlivých zajištěných rostlin pak bylo zjištěno následující: 45 kusů rostlinek konopí o výšce cca 40 cm (stopa 22) – 32,9 g TVP s obsahem 0,85g THC (2,58 %), 14 kusů plastových boxů s obsahem 911 kusů rostlin konopí o výšce 10 – 15 cm (stopa 24) – 144 g TVP s obsahem 8,4 g THC (5,83 %), 292 rostlin konopí o výšce 92 – 105 cm (stopa 36) – 26.419,5 g TVP s obsahem 5.566,59 g THC (21,07 %), 96 rostlin konopí o výšce 90 – 100 cm (stopa 46) – 4.949,8 g TVP s obsahem 690,99 g THC (13,96 %), 48 rostlin konopí o výšce 80 – 90 cm (stopa 59) – 3.950,9 g TVP s obsahem 467,78 g THC (11,84 %), 96 rostlin konopí o výšce 90 – 110 cm (stopa 66) – 7.585 g TVP s obsahem 1.347,09 g THC (17,76 %), 48 rostlin konopí o výšce 100 – 120 cm (stopa 74) – 1.598,9 g TVP s obsahem 68,11 g THC (4,26 %). Jelikož z odborného vyjádření vyplynulo, že rostliny konopí zajištěné jako stopy č. 22 a 24 měly být pro účely zkoumání předloženy celé a nikoli pouze reprezentativní vzorky, nebylo s tímto rostlinným materiálem počítáno. V dané věci tedy bylo uzavřeno, že obžalovaný pěstoval minimálně 580 rostlin konopí o celkové hmotnosti TVP 44.503,2 g obsahující účinnou látku delta-9-THC o celkové hmotnosti 8.140,56 g.
19. V této souvislosti je třeba ještě zmínit, že obhajoba zpochybňovala závěry citovaného odborného vyjádření, kdy odkazovala na blíže nespecifikované rozhodnutí dánského soudu, který odmítl metodu plynové chromatografie pro účely stanovení obsahu THC v konopí. Soudu je z úřední činnosti známo, že dánský Západní zemský soud vydal dne 9.3.2023 rozsudek, ve kterém řešil nevhodnost použití metody plynové chromatografie z důvodu dekarboxylace kyseliny THC-A na neutrální THC. Zdejší soud bohužel nemá k dispozici znění uvedeného rozsudku, takže se nemohl k jeho závěrům podrobně vyjádřit, nicméně má za to, že metoda plynové chromatografie je běžně používaná metoda, která podává přesné a stabilní výsledky. Metoda plynové chromatografie vychází z metodiky, uvedené v příloze I. NK EU 2017/1155 (CELEX 32017 R1155), tedy stanovení obsahu THC v konopí – Metoda Unie pro kvantitativní určení obsahu delta-9-THC v odrůdách konopí. Jedná se o rozhodčí metodu platnou na celém území EU. Tato metoda byla zvolena, jelikož poměr kyseliny THC-A, tedy prekursoru THC, a samotným THC je nestálý. Kyselina THC-A průběžně dekarboxyluje na neutrální THC, kdy rychlost této přeměny závisí na mnoha faktorech, zejména na teplotě a čase. Svědkyně Č. sice uvedla, že pokud se konopí usuší, již neobsahuje THC-A, které se přemění na THC, ale to dle poznatků soudu zcela neodpovídá realitě, kdy dle současných zjištění, i po usušení konopí zůstává blíže nespecifikovaný podíl THC-A nepřeměněn. Při zahřátí injektoru plynového chromatografu dochází k rychlé přeměně THC-A na THC, a je tedy zjištěno THC v míře, v jaké je možné jej potencionálně toxikomansky využít. Takový postup je ale zcela namístě, kdy při konzumaci konopí zpravidla dochází k jeho zahřátí (a tedy k dekarboxylaci THC-A na THC), ať již při kouření, vaporizaci, nebo vaření. Jinak řečeno, pokud někdo pěstuje konopí, jehož genetický potenciál ho předurčuje k vysokému obsahu THC, stejně jako v tomto případě, je třeba předpokládat, že uživatelé budou chtít využít celý potenciál rostliny. Soud tedy má provedenou analýzu zajištěného konopí za zcela objektivní, a to jak co do metody, tak co do výsledků. Pokud se obžalovaný podivuje, že konopí zajištěné jako stopa 36 obsahovalo

21,07 % THC, musí soud konstatovat, že ve světle jiných obdobných případů se tato hodnota nijak nevymyká. Stejně tak i malé klony konopí již mohou obsahovat THC, byť v malé míře.

20. Jak již bylo řečeno, podstatná část obhajoby obžalovaného spočívala v tvrzení, že se po celou dobu domníval, že pěstuje technické konopí, jak tvrdil i svědkům Š [REDACTED] V [REDACTED] a svému bratru M [REDACTED] T [REDACTED]. Obžalovaný konkrétně tvrdil, že nejprve telefonicky kontaktoval svědka F [REDACTED] který mu povídal o triploidní metodě křížení, kterou se mu povedlo u odrůd jinak bohatých na THC množství této účinné látky snížit do té míry, že lze konopí považovat za technické. Obsah CBD měl být okolo 18 %. Přestože obžalovaný tedy poptával odrůdy Marshmello OG a La Bomba, šlo o odrůdy, které měly mít charakter technického konopí. Jelikož svědek F [REDACTED] neměl tyto odrůdy zavedeny v systému a neměl je ani na svých stránkách, na fakturu mu musel napsat něco jiného, přičemž obžalovaný jej požádal, aby tam napsal Felina, Fedora, Futura. Citovaná obhajoba je však nelogická, jen stěží uvěřitelná, a především je v rozporu s dalšími důkazy, a to zejména se zajištěnou písemnou komunikací mezi obžalovaným a svědkem F [REDACTED]. Vzájemně spolu nekorespondují ani výpovědi obžalovaného a svědka F [REDACTED], který sice také lže, ve zjevné snaze minimalizovat riziko vlastního trestního stíhání, ale jeho verze je zcela jiná, než verze obžalovaného.
21. Věrohodnost výpovědi obžalovaného snižuje hned fakt, že v přípravném řízení, v době, kdy ještě nebyl policejním orgánem zajištěn originální doklad o nákupu konopí a komunikace mezi obžalovaným a svědkem F [REDACTED], obžalovaný uváděl, že od svědka F [REDACTED] zakoupil technické konopí odrůdy Fenola, Futura a Fedora, kdy v Rakousku zakoupil 400 klonů rostlin, což dokládal účtenkou, na které byly zmiňované odrůdy dopsané tužkou. Až v hlavním líčení, poté, co byla zajištěna komunikace mezi ním a svědkem F [REDACTED], přišel obžalovaný s tím, že sice poptával odrůdy konopí Marshmello OG a La Bomba, ale šlo o odrůdy, které byly metodou triploidního křížení upraveny do podoby technického konopí. Verze obžalovaného z přípravného řízení je jednoznačně vyvrácena zajištěnou komunikací mezi obžalovaným a svědkem F [REDACTED] ze které plyne, že obžalovaný od počátku poptával konopí odrůd Marshmello OG a La Bomba. Dle znalce jde přitom o odrůdy s vysokým obsahem THC, kdy obsah účinné látky přesahuje 20 %. V zajištěné korespondenci pak není žádná zmínka o tom, že by mělo jít o speciálně vyšlechtěné varianty uváděných odrůd a v komunikaci se ani neodráží to, že by mezi svědkem F [REDACTED] a obžalovaným měly probíhat nějaké telefonické hovory. I svědek F [REDACTED] vyloučil, že by si s obžalovaným telefonoval. Dále je pak nutno uvést, že obžalovaným zmiňované „triploidní křížení“ se u konopí sice skutečně užívá, kdy dochází ke šlechtění konopí tak, aby vzniklo triploidní konopí. Hlavním účelem takového postupu je skutečnost, že triploidní konopí je téměř stoprocentně sterilní, a nevytváří tedy semena, resp. vytváří velmi malé množství semen. To představuje dobrou ochranu proti náhodnému opylení, které je u konopí pěstovaného kvůli THC nežádoucí. Pokud totiž dojde k opylení, rostlina svou energii směřuje do tvorby semen a produkce pryskyřice (THC) naopak klesá. Pokud ale triploidní konopí neprodukuje téměř žádná semena, není možné jej dále šlechtit, jak tvrdí obžalovaný, kdy k rozmnožování triploidního konopí dochází především řízkováním, u kterého jsou klony geneticky téměř shodné s mateřskou rostlinou. Pokud tedy obžalovaný hovoří o triploidním konopí jako o možnosti snižování obsahu THC, nelze tomu přisvědčit. Obsah THC v rostlinách by pochopitelně bylo možno snížit klasickým křížením jednotlivých odrůd, ale v tomto případě takový postup opět nedává žádného smyslu. Odrůdy konopí Marshmello OG a La Bomba jsou odrůdy speciálně vyšlechtěné tak, aby měly vysoký obsah THC, ale dle znalce mají obsah CBD pod jedním procentem. Pokud tedy účelem mělo být vyšlechtění rostlin s vysokým obsahem CBD, není logické, aby k tomu byly užity odrůdy, které mají obsah CBD velmi nízký. Je také třeba si uvědomit, že takové křížení by bylo finančně velice nákladné.

Pokud by došlo ke zkřížení odrůd konopí Marshmello OG a La Bomba s technickým konopím, výsledkem by bylo geneticky velice variabilní potomstvo, které by muselo být dále otestováno na obsah účinných látek, aby dále došlo ke křížení konopí s preferovanými znaky. Tento postup by se pak musel opakovat do té doby, než by došlo k ustálení genetického profilu potomstva. Naznačený proces by vyžadoval provedení testů na obsah účinných látek u stovek, ne-li tisíců rostlin, což by v případě svědka F. [REDACTED], jakožto relativně malého pěstitele, nedávalo ekonomický smysl. Nakonec ani svědek F. [REDACTED] nikdy netvrdil, že by takové křížení prováděl.

22. Svědek F. [REDACTED] oproti verzi obžalovaného přišel s verzí vlastní, kdy tvrdil, že vždy prodával pouze CBD konopí, tedy konopí, které lze s ohledem na nízký obsah THC považovat za konopí technické. Obžalovanému sice prodal konopí pod názvy odrůd La Bomba a Marshmello OG, nicméně ve skutečnosti šlo o odrůdy Felina a Fedora, které si obžalovaný pro účely prodeje přejmenoval. Taková výpověď ale soudem nemůže být považována za pravdivou. Pokud by obžalovaný prodával technické konopí pod názvy odrůd, které jsou známy pro vysoký obsah THC, jistě by to u jeho zákazníků vyvolalo silnou nevoli a obchodování svědka F. [REDACTED] by rychle skončilo. Nadto bylo dne 24.4.2024 policejním orgánem provedeno ohledání webových stránek, na kterých svědek F. [REDACTED] provozoval svůj internetový obchod a bylo zjištěno, že svědek nenabízel žádné řízky konopí, které by obsahovaly nízký podíl THC, ba právě naopak, nabízel konopí s vysokým obsahem účinné látky. Jednou z nabízených odrůd byla i odrůda La Bomba. Nakonec lze poukázat na prostý fakt, že konopí, které bylo ve věci zajištěno, a které z velké části pocházelo od svědka F. [REDACTED], rozhodně nebylo technickým konopím, ba právě naopak, vykazovalo vysoký obsah THC. Je tedy naprosto zřejmé, že svědek F. [REDACTED] neprodával pouze technické konopí, jak se snaží tvrdit, ale specializoval se na prodej konopí s vysokým obsahem THC. Svědek tedy účelově lže, aby se vyhnul případnému trestnímu postihu, kdy i v Rakousku je prodej konopí s vysokým obsahem THC nelegální.
23. Soud má tedy za prokázané, že obžalovaný od počátku chtěl zakoupit konopí s vysokým obsahem THC, kdy od svědka F. [REDACTED] objednal dvě odrůdy, které měly v tomto ohledu vysoký potenciál, přičemž objednal celkem 400 řízků rostlin konopí. Dne 19.8.2023 pak došlo k předání objednaných klonů konopí. Tyto rostliny společně s dalšími rostlinami, které obžalovaný vypěstoval nebo naklonoval, pak obžalovaný pěstoval v zajištěné pěstírně, kterou také dle vlastní výpovědi i dle výpovědi svědka V. [REDACTED], sám vybavil. Obžalovaný se o rostliny staral, s čímž mu pomáhali dva brigádníci, které zajistil svědek V. [REDACTED] a kterým bylo řečeno, že se v pěstírně pěstuje technické konopí. Obžalovaný dokonce se svědkem V. [REDACTED] domluvil, že vypěstované konopí budou dále zpracovávat. Soud neví, jakým způsobem chtěl obžalovaný v tomto směru dále postupovat, zda by svědku V. [REDACTED] tvrdil, že se konopí dopěstovat nepodařilo, nebo snad že by mu předal ke zpracování konopí, které měl již nasušené z předchozího pěstování, ale to pro tuto věc není podstatné. Obžalovaný tedy všechny okolo sebe přesvědčil o tom, že pěstuje technické konopí, aby pěstírně nemusel nikterak skrývat a tím, že konopí pěstuje, se nijak netajil. Obžalovaný tak pod záminkou pěstování konopí technického, pěstoval konopí s vysokým obsahem THC, kdy způsob pěstování metodou sinsemilla měl obsah účinné látky konopí ještě zvýšit. Uvedená metoda znamená, že se obžalovaný snažil pěstovat pouze neopylené samičí rostliny s cílem maximalizovat obsah sekundárních metabolitů, včetně THC, o čemž svědčí i fakt, že když se na rostlinách objevily samčí květy, snažil se tuto skutečnost u svědka F. [REDACTED] reklamovat.
24. V pěstírně byla zajištěna i sušina konopí, a to 2 usušené rostliny konopí o výšce 120 – 150 cm (stopa 93) a dále sedm plastových pytlů se sušinou rostlinné hmoty. Pokud jde o usušené rostliny, bylo možno z nich vyprodukovat 116,4 g TVP s obsahem 6,10 g THC (5,24 %), přičemž obžalovaný nijak nezpochybňoval, že se jednalo o konopí, které vypěstoval a usušil, a vzhledem k tomu, že obě rostliny byly zajištěny v objektu, který byl pod správou

obžalovaného, soud nijak nepochybuje, že šlo o konopí, které vyprodukoval obžalovaný. Jiná je však situace, pokud jde o plastové pytle se sušinou konopí. Tyto pytle obsahovaly celkem 66.120,3 g rostlinného materiálu. Bylo provedeno celkem 10 kvantitativních analýz, kterými bylo zjištěno, že v osmi případech se jedná o technické konopí a ve dvou případech o konopí regulované. Kvantitativní analýzou Q8 bylo zjištěno, že v analyzovaném vzorku o hmotnosti 487,9 g se nacházelo 464,7 g TVP, ve kterém pak bylo zjištěno 8,23 g účinné látky, tedy 1,77 % (hmotnostních). Kvantitativní analýzou Q10 pak bylo zjištěno, že z analyzovaného vzorku o hmotnosti 8.693,2 g by bylo teoreticky možné získat 7.611,6 g TVP. V tomto rostlinném vzorku pak bylo zjištěno 397,33 g účinné látky, tedy 5,22 % (hmotnostních). Obžalovaný uvedl, že technické konopí bylo skutečně jeho, neboť ho vypěstoval již v minulosti se svými dvěma společníky, avšak zbylé konopí patřilo svědkovi B [REDACTED], který v objektu provozoval pěstírnu konopí před obžalováním. Svědek B [REDACTED] přitom uvedl, že v objektu zřejmě skutečně zanechal pytel sušené drti konopí, ze které chtěl vyrobit kapky, ale nedošlo k tomu. Soud tedy nemůže dojít ke spolehlivému závěru, že v pytlích zajištěná sušina regulovaného konopí skutečně náležela obžalovanému. Z toho důvodu byla tato část původně žalovaného skutku z výroku rozsudku vypuštěna.

25. Ze všech výše uvedených skutečností má tedy soud za jednoznačným způsobem prokázané, že se obžalovaný dopustil jednání popsaneho ve výrokové části tohoto rozsudku.
26. Jednání obžalovaného pak soud v souladu s obžalobou kvalifikoval jako přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s konopím dle § 283a odst. 1, odst. 4 písm. a) tr. zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku. V písemném znění obžaloby byl sice skutek ještě kvalifikován jako zvlášť závažný zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c) tr. zákoníku, ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, ovšem při přednesu obžaloby již státní zástupce kvalifikaci upravil dle aktuálně účinné právní úpravy, která je pro obžalovaného nepochybně příznivější s ohledem na trestní sazbu, která nově činí až pět let. Na úvod je nutno konstatovat, že trestného činu nedovolené výroby a jiného nakládání s konopím dle § 283a odst. 1, odst. 4 písm. a) tr. zákoníku se dopustí ten, kdo neoprávněně vyrobí, doveze, vyveze, proveze, nabídne, zprostředkuje, prodá nebo jinak jinému opatří konopí nebo přípravek obsahující omamnou nebo psychotropní látku získanou z konopí, a spáchá-li takový čin ve velkém rozsahu. Dále je třeba uvést, že účinná látka delta-9-tetrahydrocannabinol (THC) je jako psychotropní látka zapsána v příloze č. 4 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek vydaného dle ustanovení § 44c odst. 1 zák. č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, v platném znění a konopí je zapsáno v příloze č. 3 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek vydaného dle ustanovení § 44c odst. 1 zák. č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, v platném znění, jako látka omamná.
27. Obžalovaný skutkovou podstatu uvedeného přečinu naplnil tím, že pěstoval celkem 580 rostlin konopí o celkové hmotnosti 44.503,2 g obsahující účinnou látku delta-9-THC o celkové hmotnosti 8.140,56 g, přičemž k dopěstování, sklizení a usušení rostlin pro včasný zásah policejního orgánu nedošlo a dále již vyrobil marihuanu usušením dvou rostlin konopí o hmotnosti 116,4 g obsahující účinnou látku delta-9-THC o hmotnosti 6,10 g, tedy v koncentraci 6,10 %. Jednání spočívající v pěstování rostlin konopí, u kterých nebyl proces výroby drogy dokončen z důvodu zásahu policie a zabavení rostlin byl posouzen toliko jako pokus výše uvedeného trestného činu ve smyslu § 21 odst. 1 tr. zákoníku. Pokus ve smyslu § 21 odst. 1 tr. zákoníku je zde odůvodněn tím, že obžalovaný již nakládal s předmětem použitelným k výrobě drogy a činil tak s úmyslem uskutečnit výrobu marihuany za účelem její další distribuce, kdy s ohledem na množství zajištěných rostlin konopí je vyloučena úvaha, že by obžalovaný konopí pěstoval pro vlastní potřebu. Obžalovaný tedy měl v úmyslu vytvořit produkt odlišný od vstupních komponentů, takže jeho jednání už bezprostředně

směřovalo k dokonání trestného činu naplněním znaku spočívajícího ve výrobě konopí. Pokus je totiž jednáním, které bezprostředně směřuje k dokonání trestného činu a jehož se pachatel dopustil v úmyslu čin spáchat. Bezprostřednost směřování pachatele k výrobě konopí pak vyplývá ze skutečnosti, že obžalovaný již disponoval s rostlinami konopí, které samy o sobě obsahují omamnou látku, přičemž rostliny konopí pěstoval za účelem jejich sklizení a dalšího zpracování, kterým hodlal dovršit již započatý proces výroby konopí a uskutečnit tak svůj úmysl k tomu směřující. I přesto, že se obžalovanému kýženého cíle dosáhnout nepodařilo, jde i v takovém případě ve vztahu k nezpracovaným rostlinám z hlediska naplnění znaku výroba o pokus trestného činu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku.

28. Vzhledem k množství zajištěných rostlin konopí o celkové hmotnosti 44.503,2 g obsahující účinnou látku delta-9-THC o celkové hmotnosti 8.140,56 g je dále nepochybné, že obžalovaný se pokusil o výrobu konopí ve velkém rozsahu ve smyslu ustálené judikatury (viz stanovisko trestního kolegia Nejvyššího soudu sp. zn. Tpjn 301/2013).
29. Dlužno říci, že způsob provedení činu dokládá, že obžalovaný chtěl způsobem uvedeným v trestním zákoně porušit zájem chráněný v jeho ustanovení § 283a tr. zákoníku, a nelze proto než uzavřít, že se činu dopustil v úmyslu přímém podle § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku.
30. V řízení tedy bylo prokázáno, že obžalovaný se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k výrobě konopí ve velkém rozsahu, tohoto jednání se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání činu nedošlo, čímž naplnil všechny znaky skutkové podstaty přečinu nedovolené výroby a jiného nakládání s konopím dle § 283a odst. 1, odst. 4 písm. a) tr. zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku.
31. Při stanovení druhu a výše trestu soud postupoval podle obecných hledisek pro ukládání trestů, daných ustanovením § 39 a následujících tr. zákoníku, přičemž přihlédl k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem, máje na zřeteli splnění účelu trestu. Obžalovanému polehčuje, že dosud nebyl soudně trestán a k jeho osobě nebyly zjištěny ani jiné negativní záznamy z minulosti. Obžalovaný v současné době řádně pracuje. Obžalovanému na druhou stranu přitěžuje, že množství konopí, se kterým nakládal čtyřikrát převyšuje hranici velkého rozsahu. Obžalovaný byl ohrožován sazbou odnětí svobody v trvání až na pět let, přičemž soud pak po zvážení všech shora uvedených okolností a skutečností případu dospěl k závěru, že je na místě uložit obžalovanému trest odnětí svobody v trvání třiceti měsíců, tedy v polovině zákonem stanovené trestní sazby, a zároveň došel k závěru, že lze účel trestu splnit i bez jeho okamžitého výkonu, a proto výkon trestu podmíněně odložil na zkušební dobu v trvání tří roků, která by měla zajistit, aby se obžalovaný do budoucna jakéhokoli nezákonného jednání vyvaroval. Soud obžalovanému neuložil navrhovaný dohled probačního úředníka, neboť má za to, že by dohled postrádal smysluplný účel. Obžalovaný nebyl dosud trestáný, má stabilní zázemí, práci, nezpůsobil žádnou majetkovou škodu, netrpí závislostí, a není tedy relevantní oblast, kterou by se probační úředník měl zabývat. Soud dále obžalovanému uložil peněžitý trest, neboť obžalovaný se trestné činnosti nepochybně dopustil ze zjištěných důvodů, a to ve výměře 180 denních sazeb po 2.000 Kč, tedy celkem 360.000 Kč. Při stanovení výměry peněžitého trestu vyšel soud ze skutečnosti, že obžalovaný svým jednáním naplnil skutkovou podstatu přečinu, tedy typově méně závažného deliktu, za který je možné uložit trest odnětí svobody v trvání do pěti roků, avšak zároveň zohlednil i množství konopí, které obžalovaný hodlal vyrobit. Soud dále zohlednil, že čistý měsíční příjem obžalovaného se pohybuje okolo částky 70.000 Kč, což představuje denní příjem ve výši cca 2.000 Kč. Výměra peněžitého trestu tak odpovídá nejen povaze a závažnosti dané věci, ale i výdělkovým poměrům obžalovaného, kdy jeho výše byla stanovena tak, aby trest nebyl pro obžalovaného likvidační, ale zároveň jej skutečně postihl. Obžalovanému byl dále uložen i trest propadnutí věci, a to vybavení zajištěné pěstírny konopí, neboť jde

nepochybně o nástroje trestné činnosti, stejně jako mobilní telefon obžalovaného, neboť jeho prostřednictvím se domlouval na zakoupení klonů konopí. Soud obžalovanému neuložil trest zákazu činnosti spočívající v zákazu účasti na společnostech obchodujících s konopím, jelikož obžalovaný trestnou činnost nespáchal v souvislosti s provozováním podnikatelské činnosti. Obžalovaný sice se svědkem V [REDAKCE] měl prodávat legální konopné produkty pod firmou K [REDAKCE], avšak svědek V [REDAKCE] o trestné činnosti obžalovaného neměl ponětí a činnost obžalovaného se odvíjela zcela mimo rámec dohodnutého podnikání.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání. Odvolání se podává u soudu, proti jehož rozsudku směřuje (u Krajského soudu v Praze), a to do osmi dnů od doručení opisu rozsudku.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku může jej napadnout také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo k vydání bezdůvodného obohacení, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný omezen ve svéprávnosti, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho opatrovník a jeho obhájce.

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu 1. stupně, podle ustanovení § 251 tr. řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

O odvolání proti rozsudku Krajského soudu v Praze rozhoduje nadřízený vrchní soud - Vrchní soud v Praze. Odvolání nemohou podat osoby, které se tohoto práva výslovně vzdaly.

Praha 3. března 2026

JUDr. Ing. Michal Tomáš v. r.
předseda senátu