

KRAJSKÝ SOUD V PRAZE

náměstí Kinských 5, Praha 5 - Smíchov

tel.: 257 005 111, fax: 257 323 997, e-mail: podatelna@ksoud.pha.justice.cz, IDDS: hvbabbbq

NAŠE ZNAČKA: Si 364/2026
VAŠE ZNAČKA:
VYŘIZUJE: Mgr. Kateřina Stará
DNE: 24. 8. 2026

Vážená paní magistro,

dne 18. 8. 2026 byla shora uvedenému soudu doručena žádost, kterou jste s odkazem na zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), žádala o poskytnutí „anonymizovaných rozhodnutí Krajského soudu v Praze (dále jen jako „Krajský soud“), která splňují následující podmínky:

- byla vydána v období od 1. ledna 2023 do dne vyřízení této žádosti;
- byla vydána v trestním řízení v postavení soudu druhého stupně, tedy při rozhodování o řádném opravném prostředku proti rozhodnutí okresního soudu spadajícího do obvodu působnosti Krajského soudu;
- předmětem odvolacího přezkumu bylo mimo jiné rozhodnutí o trestu uloženém alespoň dvěma obviněným, kteří byli v dané věci odsouzeni za trestný čin spáchaný ve spolupachatelství ve smyslu § 23 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku; a
- rozhodnutí obsahuje odůvodnění vztahující se k druhu nebo výměře trestu uloženého jednotlivým spolupachatelům, případně k rozdílům mezi tresty uloženými jednotlivým spolupachatelům.

Krajský soud v Praze nevede statistiky (ani to není jeho povinností) ohledně rozhodnutí týkajících se Vámi uvedené problematiky, přičemž dostupné programové vybavení neumožňuje žádným automatizovaným úkonem obdržet seznam rozhodnutí odpovídajících kritériím Vaší žádosti. Řízení jsou evidována podle spisových značek a účastníků řízení a v předmětu řízení jsou paragrafy trestního zákoníku označeny projednávané skutky. Jinak řečeno, v elektronické databázi soudu nelze vyhledávat způsobem jako např. pomocí vyhledávače Google, nelze zadat více parametrů vyhledávání. Vyhledávání v elektronické databázi soudu podle Vašich požadavků by vyžadovalo ve Vámi určeném období vyhledat všechna řízení, kde bylo více obžalovaných a nahlédnout do rozhodnutí odvolacího soudu, zda ho lze podřadit pod rozhodnutí, která požadujete, resp. analyzovat jejich text, zda nalezené rozhodnutí patří pod předmět Vaší žádosti či nikoliv, protože tato skutečnost není zjištělná např. již pouhým nahlédnutím do výroku rozhodnutí. K uvedenému postupu je třeba právních znalostí, a to především znalostí z oblasti trestního práva, a dále schopnost orientace v textu rozhodnutí. Proto podle názoru povinného subjektu tato analýza již překračuje rámec pouhého jednoduchého úkonu, jak jej předpokládá § 11b zákona o svobodném přístupu k informacím, podle kterého povinný subjekt může odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplývá ze zákona; to neplatí, pokud povinný subjekt může požadovanou informaci získat na základě jednoduchých úkonů z jiných informací, které povinný subjekt má, případně poskytnout postupem podle § 4a odst. 1 věty třetí.

Pokud by snad bylo shledáno, že se jedná o jednoduchý úkon, s ohledem na výše popsany postup nalezení požadovaných rozhodnutí by se jednalo o časově velmi náročný a povinný subjekt by měl právo požadovat úhradu nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací podle § 17 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Navíc je pravděpodobné, že odpovídajícími rozhodnutími povinný subjekt nedisponuje v anonymizované podobě, když rozhodnutí vydaná v trestním řízení nejsou zveřejňována. I za anonymizací je povinný subjekt povinen požadovat úhradu nákladů podle § 17 odst. 1 zákona

o svobodném přístupu k informacím, pokud by se prováděná anonymizace dala označit za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací.

Povinný subjekt se přesto v rámci maximální možné vstřícnosti pokusil Vámi požadovaná rozhodnutí dohledat pomocí fulltextového vyhledávání. Možnosti fulltextového vyhledávání v elektronické databázi soudu jsou ale velmi omezené a tímto způsobem nelze zaručit vyhledání všech požadovaných informací. Povinný subjekt vyhledával ve své elektronické databázi za pomoci hesel „*Byl-li trestný čin spáchán úmyslným společným jednáním*“, „§ 23 tr. z.“, „spolupachatelství“ a v nalezených řízeních provedl analýzu konečných rozhodnutí odvolacího soudu. Popsaným způsobem se podařilo najít pouze jedno rozhodnutí, které by mohlo odpovídat požadavkům dle Vaší žádosti.

Povinný subjekt Vám toto rozhodnutí, tj. rozsudek Krajského soudu v Praze ze dne 27. 6. 2023, Č.j. 9 To 165/2023- 684, zasílá přílohou k tomuto přípisu v anonymizované podobě.

S pozdravem

Mgr. Kateřina Stará, v. r.

místopředsedkyně Krajského soudu v Praze