



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Praze, se sídlem Nám. Kinských 5, 150 75 Praha 5 - Smíchov, rozhodl soudkyně JUDr. Hanou Hrabcovou ve věci žalobce: M■■■■ Z■■■, IČ ■■■■■, ■■■■■, zastoupen : JUDr. Ladislav Zvolský, ml., Ph.D., advokát, Boleslavova 53/15, 140 00 Praha 4, proti žalovanému: **TNT Express Worldwide, spol. s r.o.**, IČ 15888959, 252 19 Chrástany 206, zastoupen: Mgr. David Urbanec, advokát, Na Poříčí 1046/24, 110 00 Praha 1, **o zaplacení částky 40.000,- EUR s příslušenstvím a 53.755,87 Kč s příslušenstvím,**

**t a k t o :**

**I.** Žaloba o povinnosti zaplatit 40.000 EUR s příslušenstvím a 53.755,87 Kč s příslušenstvím **se z a m í t á .**

**II.** Žalobce **je p o v i n e n** zaplatit žalovanému na náhradu nákladů řízení k rukám

zástupce žalovaného 3.188,- Kč, a to do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

**O d ů v o d n ě n í :**

Žalobce se žalobou doručenou soudu dne 23.9.2009 domáhá proti žalovanému zaplacení 40.000 EUR s příslušenstvím a 53.755,87 Kč s příslušenstvím z titulu náhrady škody vzniklé v souvislosti s přepravou zásilky. Na odůvodnění uvedl, že účastníci uzavřeli dne 23.1.2009 smlouvu o mezinárodní přepravě, dle které se žalovaný zavázal přepravit zásilku MP4 přehrávačů o hmotnosti 290 kg z provozovny žalobce do Anglie, příjemci R■■■ T■■■■ na adrese ■■■■■ s termínem dodání 24.1.2009 a žalobce se zavázal zaplatit za přepravu 41.800,- Kč + 19% DPH.

Žalovaný převzal zásilku k přepravě dne 23.1.2009 v 17 hod., převzal nákladní list č. GD 220 946 694 WW, na kterém byla žalobcem uvedena kontaktní osoba – R. D., který mohl zprostředkovat kontakt na příjemce. Dle smlouvy byla zásilka nejprve byla dopravována na paletě nákladním vozem, pak letecky a pak opět na území Velké Británie silniční dopravou, jedná se tedy o překládku zboží. Dle dohody žalobce uvedl do nákladního listu cenu zásilky ve výši 40.000,- EUR a dále žalobce uhradil příplatek k přepravnému ve výši 3.373,- Kč + 19 % DPH za zvýšenou odpovědnost žalovaného za případnou škodu. Žalovaný závazek nesplnil, neb nepředal zásilku příjemci dle nákladního listu ani osobě určené příjemcem, proto žalobce písemně reklamoval ztrátu zásilky a uplatnil nárok na náhradu škody. Za ztrátu považuje předání zásilky osobě neoprávněné k převzetí. Žalovaný se bránil tím, že zásilku předal B. I. T. dle pokynu kontaktní osoby R. D. Žalobce dopisem ze dne 3.7.2009 vyčíslil škodu a vyzval žalovaného k její náhradě. Žalovaný dopisem ze dne 30.7.2009 oponoval, že zásilku provedl standardním způsobem. Žalobce uplatnil nárok rovnající se tržní hodnotě zásilky v místě a době převzetí k přepravě, tj. ve výši 40.000,- EUR (výpočet specifikován v čl. III. žaloby), a vedle toho jako další nárok náhradu veškerých výloh – ve výši 53.755,87 Kč sestávající z dovozného 49.742,- Kč a příplatku 4.013 za zvýšenou odpovědnost žalovaného za škodu. Částku žalovanému částku 53.042,- Kč zaplatil dne 16.2.2009 bankovním převodem, zbytek pak vyrovnal jednostranným zápočtem vzájemných pohledávek ze dne 4.3.2009. Současně uplatnil žalobce nárok na 5% roční úrok z prodlení ode dne zaslání písemné reklamace, tj. od 19.2.2009 do zaplacení.

Žalovaný ve vyjádření navrhl zamítnutí žaloby v plném rozsahu. Za nesporné označil tvrzení žalobce, že dne 23.1.2009 převzal od žalobce na adrese [redacted] zásilku GD 220 946 694 za účelem doručení na adresu [redacted]. Uvedl, že mu není známo, co zásilka obsahovala, neboť byla na paletě zabalená v černé folii. Byla přepravována dle požadavku žalobce v rámci sobotního doručení na adresu – tzv. službou Global Gold. Za příjemce žalobce označil R. T. a jako kontaktní osobu R. D. s uvedením telefonního spojení. Zásilku žalovaný doručil na danou adresu dne 24.1.2009, řidič S. M. R. po příjezdu na adresu místa určení zjistil, že se jedná o bytový dům s bytovými jednotkami, a proto kontaktoval W. B., pracovníka depa v Londýně a ten kontaktoval telefonicky na číslo v nákladním listu kontaktní osoby p. D. a sdělil mu, že zásilka je na místě. Pan D. potvrdil správnost adresy a požádal o doručení zásilky panu B. I. T., který bydlí v sousedním bytě a byl připraven zásilku převzít. Po prověření totožnosti francouzským pasem č. [redacted] B. I. T. zásilku převzal a převzetí zásilky potvrdil. Poté, co žalovaný obdržel od žalobce e-mailovou reklamaci ze dne 2.2.2009 a dopis s reklamací ze dne 20.2.2009 a reklamační protokol ze dne 17.4.2009, provedl šetření ve Velké Británii s výsledkem že zásilka byla doručena standardním způsobem a byla předána oprávněné osobě. Žalovaný namítl, že žalobce neprokázal ztrátu zásilky, dále že mu vznikla tvrzená škoda, že obsahem zásilky byly MP4 přehrávače a že uvedl jejich skutečnou tržní hodnotu. Dle žalovaného žalobce neuvedl příčinnou souvislost mezi případným porušením právní povinnosti žalovaný, které též žalobce blíže nespecifikuje, a možnou škodou. Za pochybné a obecné označil prohlášení P. M., ředitele společnosti W. C. L., neboť žalobce neodůvodnil souvislost této společnosti a R. T. Žalovaný poukázal na neobvyklé skutečnosti související s jednáním žalobce – zejména na skutečnost, že žalobce přepravoval zásilku zboží zahraničnímu odběrateli před zaplacením, což je dle žalovaného u internetového obchodování neobvyklé, a dále že byla zásilka o váze téměř 300 kg doručována na adresu

soukromého bytu v patrovém domě a nikoliv do skladu, že žalobce trval na doručení v den pracovního klidu tedy v sobotu.

Žalobce v replice k vyjádření žalovaného namítl, že žalovaný postupoval při vydání zásilky protiprávně – v rozporu s Úmluvou o přepravní smlouvě v mezinárodní silniční nákladní dopravě, která je dle čl. 41 kogentní povahy. Uvedl, že pouze žalobce a příjemce R. T. byli oprávněni určit, že zásilka může být předána jiné osobě, a nikoliv kontaktní osoba, která mohla pouze zprostředkovat kontakt na příjemce. Poukázal na to, že zmíněný právní předpis pojem „kontaktní osoba“ ani nezná. Dle žalobce žalovaný porušil svou povinnost z přepravní smlouvy předat zásilku příjemci či osobě určené příjemcem, když při nezastižení příjemce, a to ani prostřednictvím kontaktní osoby, nevyžádal další pokyny od žalobce jako odesílatele pomocí mobilního telefonu, jehož číslo bylo uvedeno v nákladním listu. Namítl, že žalovaný si při provádění přepravy nepočínal s odbornou péčí, neboť vůbec nezjišťoval v místě určení přítomnost příjemce a zásilku vydal třetí osobě, aniž k tomu obdržel od žalobce nebo příjemce pokyn. Ohledně obsahu zásilky žalobce doplnil, že zásilku tvořilo několik dílčích dodávek z Číny, které specifikoval podrobně v podání z 8.4.2010. K námitce žalovaného pak uvedl, že je nerozhodné, zda zboží ze zásilky bylo předem zaplacené či nikoliv, neboť v případě ztráty by musel zaplacenou cenu vrátit plátcí.

Mezi účastníky nebylo sporu o tom, že žalovaný dne 23.1.2009 převzal od žalobce zásilku za účelem její přepravy na místo určení v Londýně na adrese [REDAKCE], E11 3B6 s tím, že příjemcem, kterému má být zásilka předána nejpozději 24.1.2009, měl být R. T. Zásilka měla být dopravena letecky, na území ČR a Velké Británie nákladní silniční přepravou. Dále je nesporné, že v daném případě se jednalo o překládku zboží. Je též nesporné, že žalobce označil jako kontaktní osobu R. D. že zásilka byla dopravena do Velké Británie do Londýna, avšak předána osobě odlišné od příjemce, a to panu předal B. I. T. V souladu s ust. § 120 odst. 4 o.s.ř. vzal soud tato shodná tvrzení účastníků ze svá skutková zjištění.

Při jednání konaném 20.6.2011 soud usnesením připustil změnu žaloby spočívající v tom, že na místo úroků ve výši 5% jak z částky 40.000 EUR, tak z částky 53.755,87 Kč žalobce požadoval zákonný úrok z prodlení z obou uvedených částek počínaje 1.8.2009 do zaplacení. Rozhodnutí nabylo právní moci dnem vyhlášení.

Z provedených důkazů soud zjistil :

- z e-mailové korespondence vedené mezi účastníky ve dnech 21.-23.1.2009, žalobce dne 21.1.2009 (19:25 CET) poptal podmínky doručení zásilky expres do Londýna s případným pojištěním a expresním doručením; že téhož dne (20:03) žalovaný zaslal nabídku přepravy zásilky do Anglie s tím, že cena letecké přepravy je 58.450 + DPH s doručením během soboty nebo za 48.450 + DPH v neděli nebo v pondělí ráno ; dne 22.1.2009 zaslal žalovaný třetí variantu přepravy za 29.000 CZK + DPH prostřednictvím letecké dopravy sítí TNT s doručením v pondělí v 9 - 10 h. všechny dopisy odkazují na předchozí telefonické domluvy; dne 22.1.2009 (15:44) žalobce zopakoval požadavek na doručení v sobotu v Londýně s naložením dne 23.1.2009; v reakci žalovaný sdělil sníženou cenu 41.800 Kč + DPH s tím, že zahrnuje vyzvednutí kurýrem do 17.h, leteckou dopravu sítí TNT a doručení v sobotu v dopoledních hodinách s tím, že bude upřesněn čas; dne

23.1.2009 (14:26) žalobce objednal odvoz zásilky po 16:30 hod na adrese [REDACTED] s telef.číslem objednatele přepravy R [REDACTED] D [REDACTED] DirecLine a s pojištěním na 40.000 EUR; Žalovaný reagoval dopisem z 23.1.2009 (3:04), ve kterém požaduje odsouhlasení údajů příjemce; dopisem ze dne 23.1.2009 (3:29 PM) žalobce objednal u žalovaného export zboží, uvedl jméno a adresu příjemce R [REDACTED] T [REDACTED] a současně telefonický kontakt na R [REDACTED] D [REDACTED] s tím, že uvedl v závorce, že jde o „jinou osobu“;

- z nákladního listu TNT č. GD 220946694 WW ze dne 23.1.2009, že se jedná o kopii pro odesílatele, na které jsou vyplněny údaje týkající se žalobce jako odesílatele včetně čísla mobilního telefonu, dále údaje příjemce R [REDACTED] T [REDACTED] s adresou [REDACTED], a vyplněným jménem „kontaktní osoby“ R [REDACTED] D [REDACTED] s uvedením telefonního čísla, že je žádána pro doručení balíčku služba „Speciál Express“ – Global Gold – S1EN/SY – SAT. DELIVERY – tj. sobotní doručení, že je zatržena kolonka pojištění zásilky s uvedením částky 40.000,- EUR a že v kolonce „obecný popis“ je vyplněnou – 1 ks MP4 PŘEHRÁVAČE; na rubu je díky velikosti písma nečitelná verze přepravních podmínek ( zkrácená verze ) ( 09 – 07 );
- z „ potvrzení o předání zásilky“ anglická verze s datem 24.1.2009, že s uvedením čísla nákladního listu, označení služby, DIČ odesílatele, jména příjemce v levé části listiny a váhy zásilky –290 kg je v pravé části listiny jméno a současně podpis p. B [REDACTED] I [REDACTED] potvrzující doručení zásilky;
- z faktury žalobce č. CX2009101 ze dne 25.1.2009, že vyúčtoval společnosti Windmill Computing Limited částku 43.364,- EUR za dodávku přehrávačů MP4 v ní specifikovaných typem, počtem a jednotkovou cenou, současně je účtováno 2,484 EUR za přepravu TNT expres;
- z emailové korespondence ze dne 2.2.2009, že žalobce vyzval k prošetření, proč byla zásilka vydána osobě odlišné od určeného příjemce, a to p. B [REDACTED] I [REDACTED] T [REDACTED];
- z dopisu žalobce žalovanému z 19.2.2009 vč. podacího lístku, že žalobce argumentuje ve věci ztracené zásilky článkem 9 Přepravních podmínek, poukazuje na vydání zásilky neoprávněnému příjemci a informuje o stanovisku, že žalovaný nese odpovědnost za škodu; dle podacího lístku byl dopis žalovanému odeslán poštou 19.2.2009;
- z dopisu ředitele společnosti W [REDACTED] C [REDACTED] P [REDACTED] M [REDACTED] ze dne 25.4.2009 - úředního překladu, že potvrzuje pro [REDACTED] M [REDACTED] Z [REDACTED], že zásilku CN220946694, doručovanou prostřednictvím žalovaného, firma neobdržela, a ani žádný ze zaměstnanců či zákazníků ji nepřevzali, dále prohlašuje, že B [REDACTED] I [REDACTED] T [REDACTED] je pro něj osoba neznámá a nebyl nikdy zaměstnancem firmy. Dále sděluje, že z uvedeného důvodu nemůže být fakturovaná částka 43.364,- EUR uhrazena;
- z dopisu žalobce ze dne 10.6.2009. že vyzval žalovaného k náhradě škody do 31.7.2009 ve výši 40.000 EUR a 53.756,- Kč; dopis byl doručen dne 7.7.2009;

- z faktury č. 20090112 vystavené odběrateli Alza a.s. dne 20.1.2009, že žalobce vyúčtoval 182.386,- Kč za dodávku zboží – převážně přehrávačů MP4, přičemž se jedná o převážně shodné typy jako v případě faktury č. CX2009101;
- ze stránky velkoobchodního ceníku žalobce pro leden – únor 2009, že ceny přehrávačů MP4 – kromě typů EM 81 (8GB) a EM 815 (16 GB) jsou shodné s cenami na faktuře č. 20090112;
- z mimořádného výpis z účtu žalobce ze dne 3.2.2009 vedeného u Raiffeisenbank a.s. č. [REDACTED]/CZK, že dne 3.2.2009 byla zaplacená částka 182.386,- Kč na fakturu č. 20090112;
- z faktury žalovaného č. 00604946 (souhrnného daňového dokladu za přepravu) ze dne 29.1.2009, že vyúčtoval žalobci částku 63.119,98 Kč včetně DPH (41.800 Kč a 11.242,- Kč) za službu SPECIAL EXPRES – dopravu zásilky 290 kg od žalobce k Mr.R [REDACTED] T [REDACTED], Londýn, zásilka je označena číslem odpovídajícím č. nákladního listu;
- z faktury žalovaného č. 00606696 (souhrnného daňového dokladu za přepravu) ze dne 5.2.2009 označené jako „částečný dobropis“, že výše uvedená faktura byla dobropisem snížena o částku 9.364,11 Kč (- 7869,- Kč a -1.495,11 Kč);
- z potvrzení o provedení platby ze dne 17.9.2009 – Raiffeisenbank a.s., vydaného na žádost plátce, že žalobce zaplatil za přepravu částku ve výši 53.042,- Kč na fakturu č. 604946 dne 16.2.2009; totéž vyplývá z výpisu z účtu zákazníka TNT ze dne 25.2.2009;
- z jednostranného zápočtu pohledávek ze dne 26.3.2009 provedeného žalobcem, že započtl pohledávku žalovaného ve výši 10.077,98 Kč coby rozdílu po částečné úhradě faktury č. 00604946 proti svým pohledávkám vůči žalovanému vyplývajícím ze dvou dobropisů č. 00603452 a č. 00606696 s tím, že rozdíl 1.396,68 Kč byl vrácen a rozdíl 10,- Kč odúčtován;
- z mimořádného výpisu z účtu žalobce u Raiffeisenbank a.s. č. [REDACTED]/CZK ze dne 4.3.2009, že byla provedena z tohoto účtu úhrada částky 9.325,- Kč jako „TNT CLO“;
- z obchodní faktury bez čísla ze dne 15.1.2009 vystavené VALOR WAVE GROUP co., LTD ( Čína ), že zahraniční (čínský) dodavatel vyúčtoval žalobci mimo jiné cenu za dodávku 150 kusů přehrávačů MP4 FUN BEAT EM 421 – 2 GB a 100 kusů MP4 FUN BEAT EM 421 – 4 GB;
- z obchodní faktury bez čísla ze dne 15.1.2009 vystavená GOSUNT GROUP CO., LTD, že zahraniční (čínský) dodavatel vyúčtoval žalobci mimo jiné cenu za dodávku 50 kusů MP4 FUN BEAT EM 735- 4 GB a 100 kusů MP4 FUN BEAT EM 735 – 8 GB;
- z obchodní faktury bez čísla ze dne 11.12.2008 vystavené GOSUNT GROUP CO.,

LTD, ze zahraniční (čínský) dodavatel vyúčtoval žalobci mimo jiné cenu za  
dodávku 100 kusů MP4 FUN BEAT EM 800 - 8 GB, 100 kusů MP4 FUN BEAT  
EM

815 - 8 GB, 50 kusů MP4 FUN BEAT EM 815 - 16 GB, 50 kusů MP4 FUN BEAT  
EM 750 - 4 GB, 150 kusů MP4 FUN BEAT EM 750 - 8 GB;

- z obchodní faktury ze dne 15.7.2008, vystavené VALOR WAVE GROUP CO., LTD ( Čína ), že zahraniční (čínský) dodavatel vyúčtoval žalobci cenu za dodávku 50 kusů MP4 FUN BEAT EM 458 - 4 GB;
- z celního prohlášení ze dne 21.7.2008 pro deklaranta - příjemce – žalobce, že se týká 57 ks MP4 přehrávačů od různých odesílatelů blíže nespecifikovaných; text vyplněný do kolonek je téměř nečitelný; z celního prohlášení ze dne 19.1.2009 pro příjemce – žalobce, že se týká též MP4 přehrávačů od různých, blíže nespecifikovaných, odesílatelů, v položce 31 je u specifikace zboží uvedeno číslo AWB 297-67326873;
- z přepravního listu – leteckého nákladového listu DJ 21163 vystaveného DJ Express ( HK) dne 16.1.2009, že ačkoliv předmětem letecké přepravy z Číny do ČR byly MP4 přehrávače o hmotnosti 238 kg, není z obsahu listiny patrné, kterého zboží resp. zásilky se týká;
- z přepravního listu - leteckého nákladového listu DJ 21164 vystaveného DJ Express ( HK) dne 16.1.2009, že ačkoliv předmětem letecké přepravy z Číny do ČR byl MP4 přehrávače a další zboží o celkové hmotnosti 367,5 kg hmotnosti 238 kg, není z obsahu listiny patrné, kterého zboží resp. zásilky se týká;
- z přepravního listu China Airlines ze dne 17.1.2009, že v horním pravém rohu je uvedeno číslo 297-67326873, což je číslo uvedené na jednom z celních prohlášení. Zboží není blíže specifikováno – odkazuje na příložený seznam; že odesílatelem zásilky byla čínská společnost DJ EXPRESS(H.K.) a příjemcem DELTA INTERNATIONAL Cargo s.r.o. Z hlediska prokazování důvodnosti nároku nemají tyto důkazy žádnou vypovídací hodnotu, kromě toho, že z Číny byly přepraveny zásilky obsahující mimo jiné přehrávače MP4; nelze z jejich obsahu seznat a dovodit souvislost se zbožím, které bylo předmětem zásilky žalobce;
- z balícího listu – dodací list vyhotoveného žalobcem pod č. 290SV00045 ze dne 23.1.2009, že je ze stejného data jako nákladní list TNT č. GD 220946694 WW, a z obsahu nelze dovodit žádnou souvislost z předmětem sporu, jen to, že je na něm uvedeno několik typů MP4 přehrávačů, který byly uvedeny na výše uvedených důkazech;
- z příjemky na sklad 01CHR ze dne 21.7.2008 č. 28SP00681, a příjemky na sklad 01CHR ze dne 15.12.2008 č. 28SP01192, že žalobce v těchto dnech zaevidoval krom jiného i předmětné MP4 přehrávače;

- ze dvou potvrzení RaiffeisenBank o provedení plateb z 12.4.2010, že žalobce ve prospěch GOSUND Group CO., LTD zaplatit za zboží 8.000,- USD dne 26.11.2008 a 22.890,- USD dne 18.12.2008 – celkem 30.890,- USD, což odpovídá částce vyúčtované fakturou ze dne 11.12.2008; další potvrzení osvědčují platbu 10.000,- USD ze dne 22.12.2008, platbu 16.907,40 USD ze dne 30.12.2008 a platbu 7.000,- USD ze dne 30.1.2009 a platbu 2.196,- USD 16.2.2009 - celkem 36.103,40 USD. Ačkoliv žalobce k těmto potvrzením tvrdil, že jde o úhrady k faktuře vystavené zahraničním dodavatelem Vallor Wave Group na fakturu vystavenou na 23.312,- USD, ze samotných listin tato souvislost z nevyplývá; stejně je tomu u dalších potvrzení potvrzujících platbu 10.000,- USD ze dne 23.12.2008, platbu 18.457,- USD ze dne 30.12.2008, platbu 9.500,- USD ze dne 30.1.2009 a platba 21.738,- USD ze dne 16.2.2009, ke kterým žalobce tvrdil, že jde o úhrady k faktuře vystavené zahraničním dodavatelem Gosund Group na částku 27.377,- USD s tím, že platbami byly hrazeny i jiné fakturované částky z předchozího obchodního styku; soud zjistil z jednoho potvrzení že k účelu platby uvádí i č. faktury 28457 USD, které neodpovídá žádné z provedených k důkazům žalobce;
- z dodacího listu vystaveného žalobcem pro zákazníka Wildmill Computing Limited č. 290SV00045 dne 23.1.2009, že neobsahuje razítko ani podpis zákazníka či žalobce jako dodavatele. Popis a výčet zboží - MP4 přehrávačů odpovídá seznamu na faktuře č. CX2009101 ze dne 25.1.2009 na částku 43.364,- EUR;
- z dopisu zástupkyně žalovaného zástupci žalobce ze dne 30.7.2009 „zásilka CM220946694 odesílatele M■■■■ Z■■■“, že oznamuje standardní způsob doručení zásilky. Přesto byla reklamace včetně podkladů postoupena pojišťovně, která zkoumá důvodnost náhrady škody, s tím, že o výsledku bude žalobce informován;

Z důkazů žalovaného soud zjistil :

- z výpisu z obchodního rejstříku žalovaného pořízeného prostřednictvím internetu dne 18.3.2010, že jediným společníkem společnosti zapsané 5.3.1991 je nizozemská společnost TNT Express Worldwide N.V., že podniká v oblasti mimo jiné mezinárodního i vnitrostátního zasilatelství ;
- z dopisu žalobce ze dne 20.2.2009 označeného jako „zásilka MP4 přehrávačů do Londýna“, že oznamuje žalovanému, že postupoval při dodání zásilky v rozporu s Přepavními podmínkami žalovaného, zejména čl. 9, když byla vydána bez vyrozumění neznámé osobě resp. neoprávněnému příjemci;
- z reklamačního protokolu žalovaného ze dne 17.4.2009, že žalobce uplatnil „celní“ reklamaci ztraceného balíčku (1 palety) s elektronikou (MP4 přehrávači) o hmotnosti 295 kg a hodnotou 43.364,- EUR; žalobce byl upozorněn, že lze reklamaci při ztrátě podat do 7 dnů od data, kdy mělo být doručeno;
- z nevyplněného formuláře nákladního listu TNT – z rubu, na kterém jsou TNT Express přepravní podmínky - zkrácená verze 09-07 – a shodně jako na čl. 69 – 73, že neobsahují některé články, zejména pak čl. 9 a 10;

- z úplného znění TNT Expres přepravních podmínek ( 09-07 ), že dle čl. 21.2. se spory ze smlouvy o přepravě budou řídit právem státu, ve kterém je umístěna dceřiná společnost, pobočka nebo filiálka TNT, která přejímá k přepravě zásilku a budou řešeny před soudy tohoto státu, dále že odesílatel předáním zásilky vyplněním a předáním nákladního listu tyto podmínky akceptuje (čl. 3), že čl. 9 se týká „nesprávné adresy“; v čl. 10 „nedoručitelné a odmítnuté zásilky“, že se v případě neschopnosti dokončit doručení zásilky, se žalovaný zavazuje zanechat vzkaz na adrese příjemce o pokusu o doručení, při nezdařeném druhém pokusu o doručení bude kontaktovat odesílatele ohledně sjednání dalšího postupu; článek obsahuje výhradu pro případ nesouhlasu s provedením náhradního doručení během druhého pokusu o doručení, a to povinnost odesílatele tento nesouhlas sdělit před započítáním přepravy, jinak odesílatel s náhradním doručením zásilky souhlasí; dle čl. 16.1. může odesílatel sjednat u žalovaného pojištění na plnou hodnotu zásilky vyplněním na nákladním listu příslušné kolonky a zaplacením poplatku, pak je pojištěna proti rizikům ztráty a poškození do maximální výše 25.000,- EUR; čl. 18 stanoví postup při uplatnění nároku na náhradu škody za ztracené, poškozené nebo zpožděné zásilky s tím, že přednost má mezinárodní nebo národní úprava podle toho, zda šlo o přepravu mezinárodní či vnitrostátní, v případě, že se neaplikují, platí postup, dle kterého písemné oznámení je nutno učinit nejdéle do 21 dne od doručení nebo od data, kdy měla být zásilka doručena; do dalších 21 dnů je třeba prokázat nárok zasláním podkladů (odst. a)), odst. c) pak upravuje prekluzi práva na náhradu škody v případě, že poškozený nepodá žalobu k soudu do 1 roku od data doručení zásilky nebo od data, kdy měla být zásilka doručena nebo od data, kdy přeprava skončila, a to za podmínky, že příslušná mezinárodní smlouva nebo jiný zákon nestanoví jinak;
- z dokladu o doručení zásilky GBL Gold 22094669 – 4 TNT 059 ze dne 24.1.2009, že B. I. T. podpisem potvrdil převzetí zásilky od G.W.Mont, s.r.o. která byla určena p. R. T. na adresu [redacted] s tím, že ji obdržel „v dobrém stavu“ v 7:30 hod; zásilka o hmotnosti 290 kg byla dopravena na paletě dle dod.pokynu GLOBAL GOLD ;
- z písemného prohlášení svědka – liniového řidiče TNT Express UK Ltd. S. M. R. ze dne 24.2.2010, že o zásilce , která dorazila na letiště Stansted Air-Hub k doručení na adresu [redacted] se dozvěděl dne 23.1.2009. Zásilka na paletě zabalená do černé folie mu byla naložena v sobotu ráno 24.1., na adrese našel obytný komplex s 10 samostatnými byty, aniž by mohl zjistit, od kterého bytu má doručit. Zavolal na sklad a v cca 6:44 hod. požádal nočního supervizita W. B. o kontaktování příjemce a o pomoc při zjištění čísla bytu. P. B. sdělil, že osoba, která převezme zásilku je pan B. I. T., který se bude legitimovat. Po zjištění totožnosti řidiče s p. T. zásilku na dvoře a zahradě vyložili, po porovnání fotografie na dokladu zaznamenal řidič na potvrzení číslo identifikační karty, a ihned telefonicky informoval sklad o doručení, neboť se jednalo o doručení Global Gold; z doplňujícího prohlášení této osoby ze dne 21.12.2011, že s ohledem na žalobcem vyslovené pochybnosti dále prohlásil, že na adrese místa určení – na bytovém domě byly zvonky bez označení jmény, proto řidič kontaktoval depo s žádostí kontaktovat p. R. T., ten však nebyl, jak bylo telefonicky zjištěno, na uvedené adrese přítomen, ale bylo sděleno, že se u vstupních dveří setká s řidičem p. B. I. T., který převezme v zastoupení příjemce zásilku.

- z písemného prohlášení svědka – supervizita TNT Express UK Ltd. W [redacted] T [redacted] B [redacted] ze dne 16.2.2010, že obdržel e-mailem předběžné upozornění na zásilku z Prahy k dodání na adresu [redacted], že řidič S [redacted] R [redacted] telefonoval 24.1.2009 kolem 7.00 hod. a pořádal o kontaktování příjemce zásilky, neboť nemohl najít na adrese konkrétní byt. Supervizor proto zavolal kontaktní osobu p. D [redacted], ten však nebyl na místě (na cestě do Francie) a sdělil, že zásilku lze předat sousedovi p. T [redacted]. Tuto informaci supervizit předal řidiči s tím, že musí ověřit totožnost přebírajícího. Dále svědek uvedl, že po návratu řidiče pro „svůj klid“ sdělil okolnosti doručení bezpečnostnímu manažerovi D [redacted] S [redacted];

Z provedeného dokazování učinil soud následující skutková zjištění, při nichž vycházel i ze shodných tvrzení účastníků.

Předmětem řízení byl spor o náhradu škody za zásilku zboží doručovanou speciální expresní službou žalovaného multimodální přepravou z Prahy do Londýna, kterou žalobce považuje za ztracenou, neboť nebyla předána určenému příjemci. Předmětem zásilky bylo zboží – MP4 přehrávače o hmotnosti 290 kg. Bylo prokázáno, že žalobce toto zboží nakoupil od zahraničních (čínských) dodavatelů a zaplatil za ně přesně nezjistitelnou cenu, neboť zboží tvořící zásilku představovalo pouze část zásilek žalobci dodaných. Smlouva o provedení expresní přepravy z místa nakládky – z provozovny žalobce – příjemci R [redacted] T [redacted] do místa určení na adresu [redacted] byla účastníky sjednávána na základě e-mailové poptávky žalobce ze dne 21.1.2009, e-mailových nabídek žalovaného ze dne 21.1. a 22.1.2009. Žalobce požadoval, aby zboží bylo naloženo dne 23.1.2009 a dodáno v sobotu v dopoledních hodinách, bylo sjednáno pojištění zásilky na 40.000,- EUR; došlo k odsouhlasení příjemce R [redacted] T [redacted] a současně žalobce sdělil kontakt na osobu jménem R [redacted] D [redacted]. Dle faktury č. CX2009101 vyúčtoval žalobce dne 25.1.2009 společnosti Wildmill Computing Limited částku 43.364,- EUR za dodávku přehrávačů MP4 a dále přepravné TNT Express. Z nesporných tvrzení má soud za prokázané, že dne 23.1.2009 žalovaný převzal od žalobce za účelem přepravy zásilku zabalenou v černé folii, a to ke kombinované přepravě – silniční – letecké – silniční do místa určení na adrese v Londýně příjemci R [redacted] T [redacted]. Je nesporné, že se v daném případě jednalo o tzv. „překládku“ zboží. Z nákladního listu TNT ze dne 23.1.2009 má soud za prokázané, že obsahuje údaje o žalobci coby odesílateli, dále označení příjemce zásilky R [redacted] T [redacted] pod adresou 5 [redacted] [redacted], že obsahuje údaj o kontaktní osobě - R [redacted] D [redacted] včetně uvedení jeho telefonního čísla, odesílatelem je požadována služba „speciál express-„Global Gold - doručení v sobotu, údaj o pojištění zásilky na částku 40.000 EUR. Z obsahu listiny vyplývá, že obsahem přepravované zásilky jsou MP4 přehrávače – uveden je pouze 1 kus. Listinou „potvrzení o předání zásilky s datem 24.1.2009 má soud za prokázané, že obsahuje shodné číslo nákladního listu, označení poskytnuté služby, údaj o odesílateli, údaj o váze zásilky, která je shodná s údajem z e-mailové korespondence. Převzetí zásilky je potvrzeno nečitelným podpisem osoby, z přepisu jména lze identifikovat pouze „B [redacted] I [redacted]“. U jména je pak vyplněno číslo dokladu. Účastníci učinili nesporným, že zásilky byla na místo určení žalovaným dopravena, avšak předána osobě odlišné od příjemce R [redacted] D [redacted] - B [redacted] I [redacted] T [redacted]. Přepravné ve výši 63.119,98 Kč (41.800,- Kč a DPH ve výši 11.242,- Kč) vyúčtoval žalovaný fakturou č. 00604946 ze dne 29.1.2009, dobropisem ze dne 5.2.2009 žalovaný snížil uvedenou částku o 9.364,11 Kč – k úhradě zbylo 53.755,87 Kč, žalobce zaplatil dne 16.2.2009 částku

53.042,- Kč a dne 26.3.2009 provedl jednostranný zápočet pohledávek, kterým započtl proti pohledávce žalovaného ve výši 10.077,98 Kč jakožto rozdílu po částečné úhradě faktury za přepravné a pohledávce žalobce ze dvou dobropisů žalovaného. Žalobce dopisem ze dne 19.2.2009 vytkl žalovanému předání zásilky neoprávněnému příjemci s odkazem na čl. 9 Přepravních podmínek žalovaného. Ztrátu zásilky pak opírá dále o dopis ze dne 25.4.2009, ve kterém mu ředitel společnosti Wildmill Computing P. M. odmítl uhradit částku 43.364,- EUR a oznámil, že firma zásilku doručovanou prostřednictvím žalovaného neobdržela a že osobu, která potvrdila převzetí zásilky (B. I. T.), on ani zaměstnanci neznají. Žalobce dne 10.6.2009 vyzval žalovaného k náhradě škody 40.000 EUR a 53.756,- Kč – tento dopis byl žalovanému doručen dne 7.7.2009.

Důkazy žalovaného má soud za prokázané, žalobce dopisem ze dne 20.2.2009 oznámil žalovanému, že předmětná zásilka byla doručována v rozporu s Přepravními podmínkami, zejména článkem 9, neboť byla vydána neoprávněnému příjemci bez vyrozumění žalobce. Teprve 17.4.2009 byl vyhotoven reklamační protokol, ve kterém žalobce reklamoval ztrátu zásilky s hodnotou 43.364,- EUR a že žalobce byl upozorněn na 7 denní reklamační lhůtu běžící od data, kdy mělo být doručeno. Z Přepravních podmínek žalovaného 09-07, na které odkazuje nákladní list a jejichž zkrácená verze je na rubu nákladního listu má soud za prokázané, že akceptace těchto smluvních podmínek nastává vyplněním nákladního listu a jeho předáním. Článek 9, na který odkázal žalobce v korespondenci se netýká předání zásilky neoprávněné osobě, nýbrž postupu při uvedení nesprávné adresy příjemce. Nezdařeného pokusu o doručení zásilky se týká článek 10; ten mimo jiné stanoví, že v případě nesouhlasu s provedením náhradního doručení druhým pokusem je třeba sdělit tento nesouhlas před započtením přepravy, jinak se má za to, že odesílatel s náhradním doručením souhlasí. Přepravní podmínky v článku 18 upravují postup při uplatnění nároku na náhradu škody za ztracenou, poškozenou či zpožděnou zásilku s tím, že do 21 dne od data, kdy měla být zásilka doručena je třeba učinit písemné oznámení a do dalších 21 dnů uplatněný nárok doložit příslušnými doklady. Současně je sjednána prekluze práva na náhradu škody, není-li žaloba podána do 1 roku od data doručení zásilky či od data, kdy měla být doručena či od data, kdy přeprava skončila, a to pro případ, že mezinárodní smlouva nebo jiný zákon nestanoví jinak. Žalovaný prokázal prohlášením řidiče TNT Express S. M. R. ze dne 24.2.2009, že na adrese místa určení našel obytný komplex, aniž mohl zjistit do kterého bytu má zásilku doručit, a proto prostřednictvím supervizora W. B. byl proveden pokus o kontaktování příjemce a na základě jeho zjištění mu bylo sděleno, že zásilku převezme B. I. T. – s ním zásilku vyložil, po porovnání s fotografií opsal do dokladu o doručení číslo identifikační karty, následně oznámil doručení Global Gold na sklad. Další osoba – supervizor TNT Express UK Ltd. W. B. v písemném prohlášení ze dne 16.2.2010 potvrdil prohlášení řidiče R. s tím, že telefonoval dne 24.1.2009 na telefon kontaktní osoby uvedené v nákladním listu – R. D. a dle jeho požadavku vyrozuměl řidiče, aby zásilku předal sousedovi příjemce p. T. po té, co ověřil řádně jeho totožnost.

Z uvedeného vyplývá, že žalobce ztrátu zásilky opírá o skutečnost, že sice byla zásilka převezena do místa určení, ale byla předána osobě odlišné od příjemce uvedeného v nákladním listu. Tato tvrzení jsou mezi účastníky nesporná. Bylo zjištěno, že žalobce požadoval doručení v den pracovního klidu – v sobotu, že objednal službu „Speciál Express – Global Gold, že zásilku pojistil na 40.000,- EUR. V daném případě se účastníci dohodli na přepravě zásilky kombinací letecké a silniční přepravy, na tzv. multimodální

přepravě, když žalovaný zásilku zabalenou ve folii umístěnou na paletách naložil a převezl na letiště k letecké přepravě a dále pak z letadla dopravním prostředkem britského kurýra zahraniční pobočky v UK dopravoval do místa určení. Jedná se tedy o tzv. překládku zásilky.

S ohledem na datum zahájení řízení 23.9.2009 soud musel respektovat zákonnou koncentraci řízení vyplývající z ust. § 118b o.s.ř. Účastníci tak mohli uvádět rozhodné skutečnosti o věci samé a označovat důkazy k jejich prokázání ohledně základu nároku nejpozději do skončení prvního jednání, které se o nich konalo. Vzhledem k tomu, že žalobce v žalobě neuvedl rozhodné skutečnosti, byl při prvním jednání soudu konaném dne 20.9.2011 vyzván, aby doplnil řádné odůvodnění nároku na náhradu škody ve výši 40.000,- EUR a označil k doplněným tvrzením odpovídající důkazy; dále byl vyzván, aby uvedl, kdy a od koho se dozvěděl o ztrátě zásilky resp. o tom, že zásilku nepřevzal určený příjemce. K této výzvě žalobce doplnil, že konečný příjemce pan R. T. [REDACTED] byl zákazníkem společnosti Wildmill Computing Limited, která byla ve smluvním vztahu s žalobcem, zásilka se tak doručovala „přímo zákazníkovi“. Existenci smluvního vztahu žalobce nebyl schopen prokázat, neboť obchod byl sjednán ústní formou. K rozsahu škody pak doplnil, že zboží nabylo do vlastnictví od dodavatelů z Číny a že jeho hodnota neodpovídá kupní ceně, neboť musel vynaložit další náklady na clo a přepravu.

Na základě takto zjištěného skutkového stavu učinil soud tyto právní závěry :

Dle ust. čl. 2 odst. 1 Úmluvy o přepravní smlouvě v mezinárodní silniční nákladní dopravě (Úmluvy CMR) vyhlášené v Sbírce zákonů pod č. 11/1975 Sb. je-li ložené vozidlo přepravováno v některém úseku dopravní cesty po moři, po železnici, po vnitrozemské vodní cestě nebo vzduchem, vztahuje se tato Úmluva na celou přepravu, pokud nebyla zásilka přeložena. Zboží přepravované dle dohody účastníků bylo přepravováno na paletách několika různými dopravními prostředky. Vzhledem k tomu, že se v daném případě jedná o překládku zboží, soud posoudil po právní stránce uplatněné nároky dle zákona č. 513/1991 Sb., obchodního zákoníku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen obch. zák.) a dle vyhl. č. 133/1964 Sb., ve znění pozdějších předpisů, silničního přepravního řádu (dále jen SPR), když účastníci shodně uvedli, že se na použití Úmluvy CMR v souvislosti s uzavřenou přepravní smlouvou nedohodli, naopak shodli se na národní právní úpravě, což i vyplývá z čl. 21.2. Přepravních podmínek žalovaného, dle kterého se spory ze smlouvy o přepravě budou řídit právem státu, ve kterém je umístěna dceřiná společnost, pobočka nebo filiálka TNT, která přejímá k přepravě zásilku.

Dle ust. § 610 obch. zák. se smlouvou o přepravě věci dopravce zavazuje odesílateli, že přepraví věc (zásilku) z určitého místa (místo odeslání) do určitého místa (místo určení), a odesílatel se zavazuje zaplatit mu úplatu (přepravné). Dle ust. § 617 odst. 1 je dopravce povinen přepravu provést do místa určení s odbornou péčí ve smluvené lhůtě, jinak bez zbytečného odkladu. Dle odst. 2 je dopravce povinen, je-li mu znám příjemce zásilky, zásilku mu doručit, nebo má-li podle smlouvy příjemce zásilku v místě určení vyzvednout, oznámit mu ukončení přepravy. Dle ust. § 622 odst. 1 dopravce odpovídá za škodu na zásilce, jež vznikla po jejím převzetí dopravcem až do jejího vydání příjemci, ledaže ji dopravce nemohl odvrátit při vynaložení odborné péče. Dle ust. § 624 odst. 1 je dopravce povinen při ztrátě nebo zničení zásilky nahradit cenu, kterou zásilka měla v době, kdy byla předána dopravci. Dle ust. § 629 mohou prováděcí předpisy upravit odchylně přepravu železniční, leteckou, silniční, vnitrozemskou vodní a námořní, pokud jde o vznik smlouvy, přepravní doklady, vyloučení věci z přepravy, přebírání zásilky dopravcem a její vydávání

příjemci, rozsah nároků vůči dopravci a jejich uplatnění; tato úprava však nesmí omezit odpovědnost dopravce při škodě na zásilce stanovenou v §§ 622 a 624.

Dle ust. § 373 obch. zák. kdo poruší svou povinnost ze závazkového vztahu, je povinen nahradit škodu tím způsobenou druhé straně, ledaže prokáže, že porušení povinnosti bylo způsobeno okolnostmi vylučujícími odpovědnost.

Z tohoto ustanovení vyplývá, že základním předpokladem odpovědnosti za škodu je existence smluvního závazku, vznik škody, porušení povinnosti a příčinná souvislost mezi vznikem škody a porušením povinnosti škůdcem.

Dle ust. § 58 odst. 1 SPŘ zásilku vydá dopravce příjemci určenému odesílatelem (oprávněný příjemce). Není-li oprávněný příjemce na místě vykládky přítomen nebo vyžádalo-li by si jeho dosažení zdržení vozidla delší jak 2 hodiny a sjednanou přepravní smlouvou nebylo vyloučeno náhradní doručení, může být zásilka vydána jiné socialistické organizaci nebo osobě v okolí určeného místa vykládky, pokud jsou ochotny zásilku převzít a pokud osoba zásilku přejímající prokáže svoji totožnost (náhradní příjemce). Dle odst. 2 cit.ust. dopravce vydá zásilku zároveň s průpisem přepravní listiny; převzetí zásilky potvrzuje příjemce na přepravní listině svým podpisem, a je-li na místě vykládky k dispozici razítko, ještě otiskem razítka. Náhradnímu příjemci vzniká převzetím zásilky povinnost oprávněného příjemce o převzetí zásilky neprodleně vyrozumět.

Dle ust. § 73 odst. 1 SPŘ práva, která má oprávněný z přepravy nebo v souvislosti s přepravou, musí být uplatněna u dopravce, jinak zanikají. Dle odst. 5 musí oprávněný uplatnit právo u dopravce bez zbytečného odkladu nejpozději do 6 měsíců, v případě žalobce jakožto občana ode dne převzetí zásilky k přepravě.

Soud na základě provedeného dokazování po zhodnocení důkazů dle ust. § 128 o.s.ř. podle své úvahy jednotlivě a všech v jejich vzájemné souvislosti dospěl k závěru, že žaloba není důvodná. Žalovaný jako přepravce provedl přepravu zásilky v souladu s požadavky žalobce jako odesílatele, který při uzavírání smlouvy předání zásilky nevyloučil náhradní doručení osobě odlišné od určeného příjemce. Bylo prokázáno, že žalovaný zásilku dopravil na adresu místa určení a vzhledem k tomu, že v místě vykládky nebyl příjemce přítomen, předal ve spolupráci s žalobcem označenou „kontaktní osobou“ náhradnímu příjemci, jehož totožnost řidič ověřil a do dokladu o předání zásilky vyplnil číslo identifikační karty. Žalovaný tak postupoval v souladu s ust. § 58 odst. 1 SPŘ. Soud proto neshledal naplnění jednoho ze základních předpokladů vzniku odpovědnosti za škodu, a to porušení povinnosti přepravce. Určité pochybnosti má soud i stran vzniku škody v důsledku ztráty zásilky. Žalobce neprokázal přesvědčivě ztrátu zásilky, neboť informaci o nedoručení zásilky mu neposkytl příjemce označený v nákladním listě, ale osoba od příjemce odlišná, o které žalobce tvrdil, že jde o firmu, se kterou měl uzavřený obchod - o koupi zboží tvořícího obsah zásilky s tím, že příjemce měl být konečným zákazníkem. Žalobce však s ohledem na ústní formu uzavření smlouvy s kupujícím existenci této smlouvy neprokázal. Důkaz prohlášením společnosti Wildmill Computing Limited soud neposoudil jako věrohodný důkaz o ztrátě zásilky, když z jeho obsahu pouze vyplynulo, že firma zásilku neobdržela, což je v rozporu s tvrzením žalobce, že zásilka byla doručována přímo koncovému zákazníkovi tj. R. [REDACTED] T. [REDACTED], tedy nikoliv firmě.

Pokud žalobce namítl, že ust. § 58 SPŘ je v rozporu s ust. § 617 odst. 2 obch.zák., pak soud tento názor nesdílí, a to zejména s ohledem na Přepravní podmínky žalovaného, které

ve smyslu ust. § 273 odst. 1 obch. zák. učinily smluvní strany – účastníci součástí smlouvy o přepravě, a ve kterých je v čl. 10 uvedena výhrada resp. povinnost odesílatele v případě nesouhlasu s provedením náhradního doručení tento nesouhlas sdělit před započítáním přepravy, jinak se má za to, že odesílatel s náhradním doručením zásilky souhlasí.

S ohledem na shora uvedené skutkové a právní závěry proto soud žalobu v plném rozsahu zamítl.

Z důvodu nadbytečnosti soud rozhodl dle ust. § 120 odst. 1 o.s.ř. o neprovedení důkazů označených žalovaným – svědectvím L [redacted] K [redacted], svědeckou výpovědí W [redacted] B [redacted], svědeckou výpovědí S [redacted] M [redacted] R [redacted], a důkazů označených žalobcem – výpovědí svědka M [redacted] D [redacted] a znaleckým posudkem k určení běžné tržní ceny zboží. Soud provedenými důkazy dostatečně zjistil rozhodné skutečnosti potřebné pro jeho právní závěr.

Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn ust. § 142 odst. 1 o.s.ř.. Žalovaný měl ve věci plný úspěch, proto mu soud přiznal náhradu nákladů řízení ze základu 1,056.755,87 Kč, když pro přepočet byl použit kurs platný k 1.10.2012 ve výši 25,075 Kč za 1 EUR (ust. § 3 odst. 6 vyhl. č. 484/2000 Sb.) - odměnu za zastupování advokátem ve výši 58.440,- Kč dle odst. 3 vyhl. č. 484/2000 Sb., v režijní náhradě ve výši 2.550,- Kč za 8,5 úkonu právní služby dle vyhl. č. 177/1996 Sb. (převzetí zastoupení, tři podání s vyjádřením učiněné k výzvě soudu, účast na dvou jednáních a dále na jednání přesahujícím dvě hodiny a konečně na vyhlášení rozsudku. V souladu s ust. § 137 odst. 3 o.s.ř. byla přiznána 20% daň z přidané hodnoty ve výši 12.198,-Kč. Celkem byla přiznána náhrada nákladů ve výši 73.188,- Kč. O povinnosti zaplatit náhradu nákladů řízení k rukám zástupce žalovaného bylo rozhodnuto dle ust. § 149 odst. 1 o.s.ř.

**P o u č e n í:** Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Praze, Náměstí Hrdinů 1300, 140 00 Praha 4, prostřednictvím soudu zdejšího.

Nesplní-li povinný dobrovolně povinnost uloženou vykonatelným rozsudkem, může oprávněný právo podat návrh na soudní výkon rozhodnutí (§ 251 o.s.ř.) nebo za podmínek daných zvláštním zákonem návrh na nařízení exekuce (zák. č. 120/2001

V Praze dne 23. října 2012

JUDr. Hana H r a b c o v á, v.r.  
soudkyně

Za správnost vyhotovení:  
Dana Šourková

Toto rozhodnutí ze dne 23. října 2012, č.j. 46 Cm 277/2009-100, ve spojení s rozhodnutím ze dne 28. února 2013, č.j. 46 Cm 277/2009-121, nabylo právní moci dne 8. června 2016 a vykonatelnosti dne 13. června 2016. Připojení doložky provedla Lenka Dobešová dne 13. října 2016.

## U S N E S E N Í

Krajský soud v Praze, se sídlem Nám. Kinských 5, 150 75 Praha 5 - Smíchov, rozhodl soudkyní JUDr. Hanou Hrabcovou ve věci žalobce: M[redacted] Z[redacted], bytem a místem podnikání [redacted], IČ: [redacted], zastoupen: JUDr. Ladislav Zvolský, ml., Ph.D., advokát se sídlem Boleslavova 53/15, 140 00 Praha 4, proti žalovanému: **TNT Express Worldwide, spol. s r.o.**, se sídlem 252 19 Chrášťany 206, IČ: 15888959, zastoupen: Mgr. David Urbanec, advokát se sídlem Na Poříčí 1046/24, 110 00 Praha 1, o zaplacení částky 40.000,- EUR s příslušenstvím a 53.755,87 Kč s příslušenstvím, o opravě rozhodnutí č.j. 46 Cm 277/2009 - 100 ze dne 23.10.2012,

### t a k t o :

Rozsudek Krajského soudu v Praze č.j. 46 Cm 277/2009 - 100 ze dne 23.10.2012, se ve výroku II. **o p r a v u j e** tak, že povinnost žalobce k náhradě nákladů řízení správně zní:

*„Žalobce je p o v i n e n zaplatit žalovanému na náhradu nákladů řízení k rukám zástupce žalovaného 73.188,- Kč, a to do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.“*

### O d ů v o d n ě n í:

Žalobce se žalobou došlou zdejšímu soudu dne 23.9.2009 domáhal na žalovaném zaplacení částky 40.000,- EUR s příslušenstvím a 53.755,87 Kč s příslušenstvím. Dne 23.10.2012 zdejší soud vydal rozsudek č.j. 46 Cm 277/2009 – 100.

V písemném vyhotovení rozsudku č.j. 46 Cm 277/2009 - 100 ze dne 23.10.2012 byla ve výroku II. nesprávně vymezena povinnost žalobce k náhradě nákladů řízení, když namísto povinnosti zaplatit na náhradě nákladů řízení částku 73.188,--Kč byla stanovena žalobci povinnost zaplatit na náhradě nákladů řízení částku 3.188,--Kč, ačkoliv v odůvodnění je správná částka uvedena.

Vzhledem k tomu, že jde o zřejmou nesprávnost způsobenou při vyhotovování rozhodnutí, vydal soud dle § 164 o.s.ř. ve spojení s § 167 odst. 2 o.s.ř. toto opravné usnesení.

**P o u ě n í :** Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze, se sídlem Náměstí Hrdinů 1300140 00 Praha 4 prostřednictvím soudu zdejšího.

Proti opravenému rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů od právní moci tohoto usnesení k Vrchnímu soudu v Praze, se sídlem Náměstí Hrdinů 1300140 00 Praha 4 prostřednictvím soudu zdejšího.

V Praze dne 28. února 2013

JUDr. Hana Hrabcová, v.r.  
soudkyně

Za správnost vyhotovení:  
Dana Šourková

Toto rozhodnutí ze dne 28. února 2013, č.j. 46Cm 277/2009-121 nabylo právní moci dne 20. března 2013 a je vykonatelné. Připojení doložky provedla Lenka Dobešová dne 13. října 2016.