

USNESENÍ

Krajský soud v Praze rozhodl v neveřejném zasedání dne 3. října 2024 v trestní věci obžalovaného J. F., narozeného , vedené u Okresního soudu v Nymburce spisové značky 10 T 7/2024,

takto:

Podle § 31 odstavec 1 trestního řádu jsou soudci JUDr. Ladislav Koudelka Ph.D., JUDr. Renata Humpová a Mgr. Daniela Dubná vyloučeni podle § 30 odstavec 1 trestního řádu z vykonávání úkonů trestního řízení ve věci Okresního soudu v Nymburce spisové značky 10 T 7/2024.

Odůvodnění

Okresní soud v Nymburce podle § 222 odst. 2 tr. řádu postoupil Městskému úřadu v k projednání skutek spočívající v tom, že obžalovaný F. zaslal Městskému úřadu v přípis, v němž hrubě uráží zaměstnance úřadu a vyhrožuje jim fyzickým násilím, když v tomto jednání spatřuje státní zástupce přečin vyhrožování s cílem působit na orgán veřejné moci podle § 324 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku.

Státní zástupce podal proti tomuto rozhodnutí včasnou stížnost a domáhá se zrušení rozhodnutí prvního soudu a nového projednání a rozhodnutí věci.

Podle zákona je k projednání stížnosti příslušný Krajský soud v Praze a podle platného rozvrhu práce byla věc přidělena stížnostnímu senátu ve složení JUDr. Ladislav Koudelka Ph.D., JUDr. Renata Humpová a Mgr. Daniela Dubná.

Podle § 30 odstavec 1 tr. řádu je z vykonávání úkonů trestního řízení vyloučen soudce nebo předsedící, státní zástupce, policejní orgán nebo osoba v něm služebně činná, u něhož lze mít pochybnosti, že pro poměr k projednávané věci nebo k osobám, jichž se úkon přímo týká, k jejich obhájcům, zákonným zástupcům, opatrovníkům a zmocněncům, nebo pro poměr k jinému orgánu činnému v trestním řízení nemůže nestranně rozhodovat. Úkony, které byly učiněny vyloučenými osobami, nemohou být podkladem pro rozhodnutí v trestním řízení. Není pak třeba citovat § 30 odst. 2-5 tr. řádu (byť si je stížnostní soud vědom, že je třeba zabývat se všemi možnými alternativami pro vyloučení), neboť je zjevné že tyto další možné důvody vyloučení soudce z vykonávání úkonů ve věci v tomto případě nefigurují.

Obžalovaný F. byl rozsudkem Okresního soudu v Kladně sp. zn. 5 T 52/2013 dne 12.12.2013 odsouzen pro trestný čin pohrdání soudem dle § 336 písm. b) tr. zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 12 měsíců se zařazením do věznice s dozorem za současného zrušení výroku o trestu z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 10 sp. zn. 1 T 6/2011 ve znění rozsudku Městského soudu v Praze sp. zn. 8 To 9/2013. Skutek zakládající citovaný trestný čin spočíval v hrubých a opakovaných slovních útocích na soudce JUDr. Koudelku, které sestávaly jednak z vícero urážek, jednak z křivého obvinění, tedy JUDr. Ladislav Koudelka, byť nepodal podnět k trestnímu stíhání obžalovaného F., byl, kromě veřejného zájmu, v této trestní věci poškozeným.

Ze spisu je zřejmé, že v odvolacím senátu Krajského soudu v Praze 9To, který podle § 256 tr. řádu dne 23. 7. 2013 zamítl odvolání obžalovaného F. byla členkou i JUDr. Renata Humpová, nyníjší spolupracovnice JUDr. Koudelky a dlouholetá členka senátu 11 To, který má ve stávající věci vykonávat úkony.

Shodu s prvopisem potvrzuje Ivana Horová

Třetí členka nynějšího stížnostního senátu, Mgr. Daniela Dubná, je v senátu 11 To společně s JUDr. Koudelkou a JUDr. Humpovou cca od roku 2014 a je z důvodu nynější nutnosti ve stávající věci rozhodnout, obeznána s celou záležitostí týkající se obžalovaného F■■■■, s jeho osobními hrubými útoky v minulosti pronesenými na adresu JUDr. Koudelky, i s jeho chováním vůči tehdejšímu odvolacímu senátu KS v Praze 9 To, jehož byla JUDr. Renata Humpová členem. Pochybnosti o poměru soudce k projednávané věci a k osobám v ní vystupujícím mohou být objektivního nebo subjektivního charakteru.

Ze subjektivního pohledu jsou soudci JUDr. Ladislav Koudelka Ph.D., JUDr. Renata Humpová a Mgr. Daniela Dubná profesionály, na obžalovaného F■■■■ pohlížejí jako na jiného obžalovaného, jeho způsob jednání a vyjadřování považují za dětinskou a nepříliš inteligentní taktiku vůči správním orgánům a orgánům činným v trestním řízení, za projevy prokazující jeho nízkou lidskou a morální úroveň, za ukázkou toho, že se neumí slušně chovat a jsou schopni se v zájmu řádného chodu soudnictví přes jeho sprostoty a hrubosti přenést.

Z objektivního pohledu je však zřejmé, že nemůže být JUDr. Koudelka soudcem obžalovaného F■■■■, neboť tento soudce byl v jiné trestní věci proti obžalovanému vedené poškozeným, navíc poškozeným jednáním obžalovaného sestávajícím z opakovaných hrubých urážek a obvinění, co je nejdůležitější, co odlišuje postavení soudce od případů, kdy soudce v minulosti soudil nebo byl poškozen jednáním obžalovaného například majetkového nebo násilného charakteru, ve stávajícím případě šlo o verbální útoky čistě osobní povahy, na něž osoba veřejně činná nemůže bezprostředně adekvátním způsobem reagovat. Tyto urážky a útoky vyústily v pravomocné odsouzení obžalovaného F■■■■ k nepodmíněnému trestu odnětí svobody, což obžalovaný musel vnímat zvláště úporně, vzhledem k jeho přesvědčení o správnosti jeho počínání.

Soudkyněmi pak nemohou být ani osoby, které, buď rozhodovaly přímo v trestní věci, v níž byl JUDr. Koudelka poškozeným nebo ty, které jsou s ním dlouhodobě pracovními kontakty osobně spojené.

Všichni tři uvedení soudci proto mohou být objektivně okolím hodnoceny tak, že mají předem určený negativní poměr k obžalovanému F■■■■ a mají poměr k věci proti němu vedené. Rozhodnutí takového senátu by pak logicky muselo budit objektivní pochybnosti o jeho nestrannosti v rámci trestního řízení.

Z těchto důvodů postupoval senát stížnostního soudu tak, že rozhodl podle § 31 odst. 1 tr. řádu a tom, že soudci JUDr. Ladislav Koudelka Ph.D., JUDr. Renata Humpová a Mgr. Daniela Dubná jsou vyloučeni podle § 31 odst. 1 trestního řádu z vykonávání úkonů trestního řízení ve věci Okresního soudu v Nymburce sp. zn. 10 T 7/2024.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat stížnost do tří dnů od jeho oznámení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Krajského soudu v Praze.

Praha 3. října 2024

JUDr. Ladislav Koudelka Ph.D. , v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Ivana Horová