

USNESENÍ

Krajský soud v Praze rozhodl samosoudkyní Mgr. Alenou Šindelářovou ve věci

žalobce: **SILVEREX LTD**, reg. č. 245551
sídlem Foti Kolakidi 16, Floor 1, Agia Zoni 3031, Limassol, Kyperská republika
zastoupený advokátkou Mgr. Karolínou Novou
sídlem Biskupský dvůr 1152/2, 110 00 Praha 1

proti

žalovanému: **ATOMSTROJEXPORT CZ a.s.**, IČO 25991825
sídlem Třída 5. května 166, 289 11 Pečky
zastoupený advokátem JUDr. Ing. Jindřichem Kalíškem, Ph.D. CIPP/E CIPM
sídlem Evropská 866/71, 160 00 Praha 6

o uložení povinnosti poskytnout vysvětlení dle § 360 a násl. zák. č. 90/2012 Sb., ZOK

takto:

- I.** Řízení se zastavuje.
- II.** Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou podanou ke Krajskému soudu v Praze domáhal uložení povinnosti žalovanému poskytnout žalobci vysvětlení dle § 360 a násl. zák. č. 90/2012 Sb., ZOK, jaké náklady společnost vynaložila za roky 2019, 2020 a 2021 s tím, že informace musí být poskytnuta ve struktuře: (i) konkretizace nákladu, (ii) výše nákladu, dále aby žalovanému byla uložena povinnost poskytnout žalobci vysvětlení, jaký movitý majetek společnost evidovala ke dni sestavení účetní závěrky za rok 2019, 2020 a 2021.
2. Dne 29. 8. 2023 došlo soudu podání žalobce ze dne 28. 8. 2023, kterým bere svůj návrh v plném rozsahu zpět, neboť v mezidobí došlo k uzavření komplexní dohody o společném postupu, ve kterém je mimo jiné ujednáno, že žalobce vezme žalobu zpět s tím, že si každá ze stran ponese své náklady řízení.
3. Žalovaný svým podáním ze dne 28. 8. 2023 vyslovil souhlas se zpětvzetím žaloby s tím, že se rovněž vzdává práva na náhradu nákladů řízení.
4. Podle ustanovení § 96 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o. s. ř.“), může žalobce vzít za řízení návrh na jeho zahájení zpět, a to zčásti nebo zcela.
5. Podle ustanovení § 96 odst. 2 o. s. ř. je-li návrh vzat zpět, soud řízení zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu, zastaví.
6. Podle ustanovení § 96 odst. 3 o. s. ř. jestliže ostatní účastníci se zpětvzetím návrhu z vážných důvodů nesouhlasí, soud rozhodne, že zpětvzetí návrhu není účinné.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jana Ježková

7. Vzhledem ke skutečnosti, že v řízení jednání již proběhla, přičemž žalovaný se zpětvzetím žaloby souhlasil, soud ve smyslu ustanovení § 96 odst. 2 o. s. ř. řízení zastavil.
8. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle ustanovení § 146 odst. 1 písm. b) o. s. ř., neboť řízení bylo zastaveno a oba účastníci se náhrady nákladů řízení vzdali. Soud proto rozhodl tak, jak je ve výroku II. tohoto usnesení uvedeno.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **lze** podat odvolání **ve lhůtě 15 dnů** ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Krajského soudu v Praze.

Praha 30. srpna 2023

Mgr. Alena Šindelářová, v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jana Ježková