



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Praze rozhodl soudcem Mgr. Vladimírem Sommerem ve věci

žalobce: **Ing. T. L.**, narozený [redacted]
bytem [redacted]
zastoupený JUDr. Ervínem Perthenem, MBA, advokátem
se sídlem Velké náměstí 135/19, 500 03 Hradec Králové

proti
žalované: **Vodohospodářská společnost Vrchlice - Maleč, a.s.**, IČ 46356967
sídlem Ku Ptáku 387, 284 01 Kutná Hora - Žižkov
zastoupená JUDr. Jiřím Kolaříkem, advokátem
se sídlem AK Škroupova 561, 530 03 Pardubice

o žalobě o poskytnutí vysvětlení dle § 360 ZOK,

takto:

I. Zamítá se žaloba, aby žalované byla uložena povinnost žalobci poskytnout:

- Podrobné informace o investicích provedených společností Vodohospodářská společnost Vrchlice – Maleč, a.s. v roce 2020 [ve struktuře: popis investice, přesné částky vynaložené investice v Kč, způsob financování dané investice – vlastní/cizí zdroje (u dotací s uvedením přesné částky čerpané pro účely dané investice + odkaz na dotační program), propočet návratnosti dané investice];

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Humplíková

- Podrobné informace o investicích provedených a plánovaných společností Vodohospodářská společnost Vrchlice – Maleč, a.s. v roce 2021 [ve struktuře: popis investice, přesné částky vynaložené investice v Kč, způsob financování dané investice – vlastní/cizí zdroje (u dotací s uvedením přesné částky čerpané pro účely dané investice + odkaz na dotační program), propočet návratnosti dané investice];
 - Vysvětlení důvodů stanovení emisního kurzu jedné akcie společnosti při navyšování základního kapitálu společnosti Vodohospodářská společnost Vrchlice – Maleč, a.s. dle usnesení představenstva společnosti Vodohospodářská společnost Vrchlice – Maleč, a.s. ze dne 18. 9. 2020, ve výši právě 6.213 Kč;
 - Informaci o tom, za jakou cenu aktuálně společnost Vodohospodářská společnost Vrchlice – Maleč, a.s. vykupuje své akcie od jednotlivých akcionářů společnosti a o tom, jak byla tato částka určena;
 - Informaci o tom, na základě čeho bylo v souvislosti s rozhodováním o navyšování základního kapitálu společnosti Vodohospodářská společnost Vrchlice – Maleč, a.s. rozhodnuto o účelovém vázání peněžitých vkladů obcí uvedených v usnesení představenstva společnosti Vodohospodářská společnost Vrchlice – Maleč, a.s. ze dne 18. 9. 2020 na konkrétní investiční akce, dále informaci o tom, z jakého důvodu byly upřednostněny tyto investiční akce těchto nových akcionářů před jinými investičními potřebami společnosti Vodohospodářská společnost Vrchlice – Maleč, a.s., dále informaci o tom, jak by bylo postupováno v případě, že tyto investiční akce nakonec nebudou provedeny, dále informaci o tom, zda bude společnost Vodohospodářská společnost Vrchlice – Maleč, a.s. pro případ neprovedení daných investičních akcí uvažovat o vrácení peněžitých vkladů akcionářům a rovněž podrobné informace o daných investičních akcích (přislíbeným novým akcionářům) s uvedením u každé z těchto plánovaných investic: popis investice, datum zahájení a ukončení, plánovaná částka vynaložené investice v Kč, propočet návratnosti dané investice;
 - konkrétní vysvětlení a důvody toho, proč má být z disponibilního zisku do rozvojového fondu rozděleno právě 987 000 Kč a do sociálního fondu právě 2 100 000 Kč.
- II. Žalobce je povinen zaplatit žalované náhradu nákladů řízení ve výši 22 160 Kč, do 3 dnů od právní moci rozsudku k rukám zástupce žalované.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou doručenou Krajskému soudu v Praze dne 8. 7. 2021 po její přípuštěné změně proti žalované jakožto její akcionář domáhal poskytnutí vysvětlení uvedených pod bodem I. výroku rozsudku. Žalobce tvrdil, že dne 1. 6. 2021 odeslal představenstvu žalované žádost, kterým žalovanou vyzval k předložení tam vyjmenovaných informací a současně uvedl své návrhy a protinávrhy k záležitostem zařazeným na pořad valné hromady. Valná hromada žalované se konala dne 7. 6. 2021 a zúčastnil se jí zástupce žalobce. Před hlasováním o konkrétních bodech programu bylo zodpovězeno na písemně podanou žádost o vysvětlení žalobce. Představenstvo žalované však na vznesené otázky dle žalobce odpovědělo pouze obecně a odmítlo se k otázkám dle žalobce vyjadřovat do požadované hloubky. Dle žalobce tím došlo k porušení jeho práva na vysvětlení vyplývajícího z ust. § 358 ZOK. Dle žalobce žalovaná na valné hromadě odmítla žalobci poskytnout požadované informace týkající se společnosti a tím se dopustila zásadního porušení práv žalobce, coby akcionáře. Odmítnutí poskytnutí informací představenstvem

žalované v daném případě nelze podřadit pod žádnou ze zákonných výjimek ust. § 359 ZOK. Žalobce se neobrátil na dozorčí radu žalované s tím, aby určila, že podmínky pro odmítnutí poskytnutí vysvětlení nenastaly a představenstvo je povinno mu je sdělit, tvrdil, že toto není podmínkou podání žaloby. Ohledně včasnosti podání žaloby žalobce poukazoval na to, že lhůta k jejímu podání začala běžet až po patnácti dnech ode dne konání valné hromady, tedy po uplynutí lhůty, kterou má představenstvo žalované podle ust. § 358 odst. 1 ZOK k dispozici k dodatečnému doplnění vysvětlení. Jelikož patnáctidenní lhůta k doplnění vysvětlení uplynula 23. 6. 2021, byla žaloba na poskytnutí vysvětlení podána v zákonné lhůtě. Konečně také žalobce uvedl, že požadované informace potřeboval pro posouzení obsahu záležitostí zařazených na valnou hromadu a pro výkon akcionářských práv tak, aby se mohl kvalifikovaně rozhodnout, jak bude pro resp. proti usnesením valné hromady hlasovat.

2. Žalovaná navrhla zamítnutí žaloby v celém rozsahu. Předně namítla, že vysvětlení v rozsahu požadovaném zákonem bylo žalobci poskytnuto na valné hromadě, což vyplývá ze zápisu z valné hromady. V tomto stran jednotlivých bodů petitu žaloby odkázala na konkrétní pasáže zápisu z valné hromady. Dále žalovaná namítla, že žalobce nevyužil svého práva dle ust. § 360 odst. 2 ZOK a nepožádal dozorčí radu o rozhodnutí, zda jsou dány důvody pro odmítnutí vysvětlení, přestože uvádí, že žalovaná mu požadované informace odmítla poskytnout. Dále žalovaná také namítla uplynutí prekluzivní lhůty pro podání žaloby, když poskytla žalobci požadované informace již při jednání valné hromady a proto počátek běhu prekluzivní lhůty ve smyslu ust. § 360 odst. 3 ZOK je třeba počítat ode dne konání valné hromady. Konečně také žalovaná namítla, že žalobce netvrdí skutečnosti osvědčující podmínky pro podání žaloby dle ust. § 357 ZOK, tedy popis potřeby seznámení se s požadovanými informacemi pro to, aby mohl žalobce kvalifikovaně rozhodovat na zasedání valné hromady, není tak splněna materiální podmínka pro uplatnění tohoto práva. Ze strany žalobce se jedná o zneužití práva na vysvětlení a šikanózní výkon práva.
3. Soud učinil ze shodných tvrzení účastníků a provedených důkazů následující skutková zjištění.
4. Mezi účastníky nebylo sporu o tom, že žalobce je akcionářem žalované, žalovaná před konáním valné hromady dne 7. 6. 2021 obdržela žádost žalobce o vysvětlení záležitostí žalované dle ust. § 357 ZOK a návrhy a protinávrhy akcionáře ve smyslu ust. § 361 ZOK a následujících ze dne 2. 6. 2021. Valné hromady konané dne 7. 6. 2021 se zúčastnil zástupce žalobce.
5. Z žádosti akcionáře o vysvětlení záležitostí společností VHS Vrchlice – Maleč podle ust. § 357 ZOK ze dne 2. 6. 2021 ve spojení s doručenkou do datové schránky vyplývá, že žalobce požádal představenstvo žalované o vysvětlení záležitostí uvedených pod bodem I. rozsudku.
6. Z pozvánky na valnou hromadu žalované konanou 7. 6. 2021 vyplývá, že valná hromada byla svolána s pořadem jednání: 1) zahájení, kontrola usnášení schopnosti valné hromady, 2) volba orgánu valné hromady, 3) zpráva představenstva o podnikatelské činnosti společnosti a o stavu jejího majetku za rok 2020, schválení řádné účetní závěrky za rok 2020 a schválení návrhu na rozdělení zisku za rok 2020, 4) zpráva z dozorčí rady, 5) schválení řádné účetní závěrky za rok 2020 a návrhu na rozdělení zisku za rok 2020, 6) rozhodnutí o změně stanov společnosti, 7) schválení smluv o výkonu funkce členů představenstva a dozorčí rady, 8) závěr. V rámci bodu 5) schválení řádné účetní závěrky za rok 2020 a návrhu na rozdělení zisku za rok 2020 jsou

navrhována usnesení: 1. řádná valná hromada společnosti Vodohospodářská společnost Vrchlice – Maleč a.s. schvaluje řádnou účetní závěrku za rok 2020 a 2. řádná valná hromada společnosti Vodohospodářská společnost Vrchlice – Maleč a.s. schvaluje rozdělení zisku za rok 2020 takto: disponibilní výsledek hospodaření za rok 2020 je 3 087 012,72 Kč přiděly v Kč: rozvojový fond 987 000 Kč, sociální fond 2 100 000 Kč, nerozdělený zisk 12,72 Kč. V rámci zdůvodnění navrhovaných usnesení je uvedeno, že stanovy společnosti ve svém článku 39 odst. 2 stanoví, jakým způsobem má společnost se ziskem naložit. Dle článku 39 odst. 2 stanov platí, že společnost použije zisk společnosti dosažený v účetním období nejprve ke splnění daňových povinností stanovených obecně závaznými právními předpisy, poté k doplnění dalších fondů zřízených představenstvem dle těchto stanov a k dalším účelům schváleným valnou hromadou. Zbývající část zisku lze použít k rozdělení na podíl na zisku. Dle článku 41 odst. 1 stanov společnost zřizuje sociální fond, rozvojový fond a stimulační fond a případně další fondy. Plnění do rozvojového fondu a sociálního fondu vyplývá z ust. článku 39 stanov společnosti. Navrhovaná výše do rozvojového fondu vytváří vlastní zdroje finančních prostředků potřebné pro zajištění plánovaných investic, které jsou podrobně specifikovány ve výroční zprávě zveřejněné společně s touto pozvánkou. Navrhovaná výše přidělu do sociálního fondu je stanovena na podkladě plánovaného rozpočtu sociálního fondu a rozpočtu sociálního fondu z minulých let. Výše přidělu do sociálního fondu dále vychází z uzavřené kolektivní smlouvy a k zajištění z ní plynoucích finančních nároků. Prostředky sociálního fondu jsou mimo jiné určeny k realizaci opatření k udržení zaměstnanců na klíčových pozicích zajišťujících provozování vodovodů a kanalizací. Čerpání prostředků sociálního fondu je stanoveno rozpočtem, který schvaluje představenstvo.

7. Z výroční zprávy žalované za rok 2020 vyplývá, že jsou v ní uvedeny připravované investice včetně předpokládaného finančního objemu s tím, že jsou rozlišeny akce připravované v rámci výzvy SFŽP 3/2020, v rámci programu rozvoje financovaných z vlastních zdrojů v roce 2020 a akce v rámci plánu obnovy vodohospodářské infrastruktury 2021. Ve zprávě představenstva je pak uvedeno, že celkový objem investic za rok 2020 dosáhl výše 137 793 tis. Kč s tím, že pro financování programu rozvoje je využíván vytvořený rozvojový fond.
8. Ze zápisu z jednání řádné valné hromady žalované konané dne 7. 6. 2021 vyplývá, že k žádosti žalobce o podrobné rozklíčování investic provedených společností v roce 2020 s uvedením u každé z investic: 1) popis investice, 2) přesné částky vynaložené investice v Kč, 3) způsob financování dané investice – vlastní/cizí zdroje (u dotací s uvedením přesné částky čerpané pro účely dané investice + odkaz na dotační program), 4) propočet návratnosti dané investice bylo uvedeno název stavby, její popis, rozsah včetně uvedení celkových nákladů spolu s uvedením kolik pocházelo z dotace s označením dotačního titulu, popřípadě s uvedením, že šlo o investici vlastní a k žádosti žalobce o podrobné rozklíčování investic plánovaných v roce 2021 s uvedením u každé z investic: 1) popis investice, 2) plánovaná částky vynaložené investice v Kč, 3) způsob financování dané investice – vlastní/cizí zdroje (u dotací s uvedením přesné částky čerpané pro účely dané investice + odkaz na dotační program), 4) propočet návratnosti dané investice byl žalobci sdělen seznam jednotlivých staveb s uvedením názvu a rozsahu stavby, s uvedením ceny díla dle smlouvy o dílo, byla sdělena případná výše dotace a název dotačního programu, popřípadě bylo uvedeno, že jde o investici vlastní. U jednotlivých staveb bylo uvedeno, zda jsou v realizaci či zda probíhá poptávkové řízení. U staveb v realizaci bylo uvedeno financování

nedokončeno. Stran propočtu návratnosti bylo sděleno, že je to komplikovanější, protože „pokud nemůžeme uplatnit cenu vodného a stočeného v duchu návratnosti, ale musíme dodržovat regulaci ceny, tak si nejsme schopni žádnou návratnost spočítat. Bylo to už projednáváné při soudních projednáváních, kdy hospodářská společnost má v předmětu podnikání dodávku pitné vody a odkanalizování. Jsou to základní potřeby každého člověka, tuto činnost se naše společnost snaží naplňovat.“

9. K dotazu z jakého důvodu byl emisní kurz jedné akcie společnosti při navyšování základního kapitálu dle usnesení představenstva společnosti ze dne 18. 9. 2020 stanoven právě ve výši 6 213 Kč, bylo sděleno, že emisní kurz je v podstatě ochrana stávajících akcionářů, aby navýšením nepřišli o poměrné zastoupení mezi akcionáři. Společnost vznikla na základě účetních hodnot majetku příkupu v nové privatizace a cena neodpovídala současných hodnotám nově budovaných infrastruktur. Emisní kurz je tvořen poměrem základního a celkového jmění a inflací od roku 1994 (vznik společnosti). Tato kritéria byla nastavena již při navyšování v devadesátých letech.
10. K žádosti o informaci za jakou cenu je aktuálně žalovaná připravena své akcie od jednotlivých akcionářů vykupovat, bylo sděleno, že v podstatě nemůže jinak než tak, jak bylo rozhodnuto valnou hromadou, to znamená v té maximální ceně 750 Kč za jednu akcii.
11. Pokud jde o žádost o vysvětlení, na základě čeho bylo rozhodnuto o účelovém vázání peněžitých vkladů daných obcí na konkrétní investiční akce, s tím, že institut peněžitého vkladu dle ZOK přece neumožňuje účelové vázat vkládané peněžní prostředky a pokud představenstvo toto vůči novým akcionářům umožnilo, pak je nedůvodně zvýhodnilo vůči jiným stávajícím akcionářům (obcím) s tím, že představenstvo společnosti přece musí rozhodovat o jednotlivých investicích podle aktuálních potřeb společnosti dle konkrétních okolností, a dále o dotaz na to jak by bylo postupováno v případě, že tyto investiční akcie nebudou provedeny a na to zda bude žalobkyně pro případné provedení daných investičních akcií uvažovat o vrácení peněžitých vkladů akcionářům a rovněž o žádost o podrobné informace o daných investičních akcích (přislíbených novým akcionářům) s uvedením u každé z těchto plánovaných investic: popis investice, datum zahájení a ukončení, plánovaná částka vynaložené investice v Kč pro počet návratné investice, bylo žalobci sděleno, že peněžité vklady se upisují v okamžiku, když ta stavba je minimálně zahájena, většinou rozestavěna nebo před dokončením, takže dotaz na to, že se ta akce nedostaví nebo nebude není relevantní. Dále bylo sděleno, že v podstatě se dá říci, že ta účelovost je dána už předmětem toho vkladu, že v podstatě jako je to celek, který nelze nějakým způsobem takto oddělit, protože svým způsobem je takto už koncipován od svého původu a už je v běhu nebo prostě téměř před dokončením. Na dotaz z jakého důvodu byly upřednostněny investiční akce těchto nových akcionářů před jinými investičními potřebami společnosti bylo sděleno, že to už bylo nyní odpovězeno. Pokud jde o dotaz na podrobné rozklíčování daných investičních akcií (přislíbených novým akcionářům) s uvedením u každé z investic: 1) popis investice, 2) datum zahájení a ukončení, 3) plánovaná částka vynaložené investice v Kč, 4) propočet návratnosti dané investice bylo odkázáno na již sdělené.
12. Na žádost o konkrétní vysvětlení a sdělení konkrétních důvodů, proč má být z disponibilního zisku do rozvojového fondu rozděleno právě 987 000 Kč a do sociálního fondu právě 2 100 000

Kč bylo sděleno, že rozvojový fond souvisí s body č. 1 a 2, tedy s provedenými a plánovanými investicemi žalované, sociální fond pak v sobě odráží požadavky odborové organizace, které jsou zakotveny v kolektivní smlouvě s tím, že v kutnohorském regionu není jednoduché zajistit kvalifikovanou pracovní sílu, zejména v dělnických profesích. Benefity většinou nepodléhají dalšímu zdanění, na rozdíl od mzdy, kde zaměstnavatel navíc odvádí další platby za mzdové náklady. Takže tímto dochází i k některým úsporám a pro ty lidi, když to mají ve mzdě, tak je to pro ně automaticky, kdežto když dostávají nějaké benefity, tak je to pro ně přínos navíc.

13. Ze zápisu dále vyplývá, že představenstvo žalované si vyhradilo lhůtu k dodatečnému poskytnutí vysvětlení toliko k dotazům akcionáře Ing. M. [REDACTED] F. [REDACTED].
14. Na základě shora uvedených skutkových zjištění soud učinil závěr o skutkovém stavu věci takový, že žalobce je akcionářem žalované a žalovaná před konáním valné hromady dne 7. 6. 2021 obdržela žádost žalobce o vysvětlení záležitostí žalované dle ust. § 357 ZOK a návrhy a protinávrhy akcionáře ve smyslu ust. § 361 ZOK a následujících ze dne 2. 6. 2021. Žalobce v uvedené žádosti požádal představenstvo žalované o vysvětlení záležitostí uvedených pod bodem I. rozsudku. Valné hromady konané dne 7. 6. 2021 se zúčastnil zástupce žalobce. Představenstvo žalobkyně poskytlo žalobci vysvětlení v rozsahu, jak to vyplývá ze zápisu z uvedené valné hromady. Představenstvo si vyhradilo lhůtu k dodatečnému poskytnutí vysvětlení toliko k dotazům akcionáře Ing. M. [REDACTED] F. [REDACTED]. Žalobce se neobrátil na dozorčí radu žalované s tím, aby určila, že podmínky pro odmítnutí poskytnutí vysvětlení nenastaly. Informaci o výši přidělů do rozvojového fondu a sociálního fondu a jejich důvodech a způsobu určení výše dává také pozvánka na valnou hromadu žalované konanou 7. 6. 2021. Informaci o připravovaných investicích včetně předpokládaného finančního objemu dává též výroční zpráva žalované za rok 2020 s tím, že jsou rozlišeny akce připravované v rámci výzvy SFŽP 3/2020, v rámci programu rozvoje financovaných z vlastních zdrojů v roce 2020 a akce v rámci plánu obnovy vodohospodářské infrastruktury 2021. Ve zprávě představenstva je pak uvedeno, že celkový objem investic za rok 2020 dosáhl výše 137 793 tis. Kč s tím, že pro financování programu rozvoje je využíván vytvořený rozvojový fond.
15. Podle ust. § 357 odst. 1 ZOK akcionář je oprávněn požadovat a obdržet na valné hromadě od společnosti vysvětlení záležitostí týkajících se společnosti nebo jí ovládaných osob je-li takové vysvětlení potřebné pro posouzení obsahu záležitostí zařazených na valnou hromadu nebo pro výkon jeho akcionářských práv na ní. Stanovy mohou určit, že každý akcionář má pro přednesení své žádosti přiměřené časové omezení.
16. Dle ust. § 357 odst. 2 ZOK akcionář může žádost podle odst. 1 podat písemně. Stanovy mohou určit omezení rozsahu žádosti.
17. Dle ust. § 357 odst. 1 ZOK vysvětlení záležitostí týkajících se probíhající valné hromady poskytne společnost akcionáři přímo na valné hromadě. Není-li to vzhledem ke složitosti vysvětlení možné, poskytne akcionářům ve lhůtě do 15 dnů ode dne konání valné hromady, a to i když to již není potřebné pro posouzení jednání valné hromady nebo pro výkon akcionářských práv na ní.

18. Dle ust. § 357 odst. 2 ZOK informace obsažená ve vysvětlení musí být určitá, musí poskytovat dostatečný a pravdivý obraz o dotazované skutečnosti. Vysvětlení může být poskytnuto formou souhrnné odpovědi na více otázek obdobného obsahu. Platí, že vysvětlení se akcionáři dostalo i tehdy, pokud byla informace uveřejněná na internetových stránkách nejpozději v den předcházející dni konání valné hromady a je k dispozici akcionářům v místě konání valné hromady. Jestliže je informace akcionáři sdělena, má každý další akcionář právo si tuto informaci vyžádat i bez splnění postupu podle ust. § 357.
19. Dle ust. § 359 ZOK představenstvo nebo správní rada mohou poskytnutí vysvětlení zcela nebo částečně odmítnout, pokud: a) k jeho poskytnutí mohlo přivodit společnosti nebo jí ovládaným osobám újmu, b) jde o vnitřní informaci nebo utajovanou informaci podle jiného právního předpisu nebo c) je požadované vysvětlení veřejně dostupné.
20. Dle ust. § 360 odst. 1 ZOK splnění podmínek pro odmítnutí poskytnutí vysvětlení posoudí představenstvo nebo správní rada a sdělí důvody akcionáři. Sdělení o odmítnutí poskytnutí vysvětlení je součástí zápisu z valné hromady.
21. Dle ust. § 360 odst. 2 ZOK akcionář má právo požadovat, aby dozorčí rada určila, že podmínky pro odmítnutí poskytnutí vysvětlení nenastaly a představenstvo je povinno mu je sdělit. Dozorčí rada o žádosti akcionáři rozhodne přímo na jednání valné hromady a nelze-li to, tak do pěti pracovních dnů ode dne konání valné hromady.
22. Dle ust. § 360 odst. 3 ZOK v případě, že s poskytnutím vysvětlení dozorčí rada nesouhlasí nebo se v zákonné lhůtě nevyjádří anebo v případě odmítnutí nebo neposkytnutí informací ve lhůtě podle ust. § 358 odst. 1 rozhodne o tom, zda je společnost povinna informaci poskytnout, soud na návrh akcionáře. Právo podat návrh na zahájení řízení lze u soudu uplatnit do jednoho měsíce ode dne konání valné hromady, na které bylo odmítnuto poskytnutí vysvětlení, případně od odmítnutí nebo neposkytnutí informace podle ust. § 358 odst. 1; k později uplatněnému právu se nepřihlíží.
23. Ze shora uvedených ustanovení vyplývá, že žalobu na poskytnutí vysvětlení dle ust. § 360 odst. 3 ZOK může podat pouze akcionář, který požádal o podání vysvětlení s tím, že dalším předpokladem vzniku práva akcionáře obrátit se na soud podle uvedeného ustanovení je podání žádosti o přezkoumání důvodu odmítnutí poskytnutí vysvětlení dozorčí radou společnosti podle ust. § 360 odst. 2 ZOK; jestliže představenstvo odmítne vysvětlení poskytnout a akcionář nevyužije právo obrátit se na dozorčí radu, nemůže se posléze domáhat uložení povinnosti poskytnout vysvětlení u soudu. Výjimku představuje pouze situace, kdy představenstvo na zasedání valné hromady sdělí, že vysvětlení poskytne dodatečně a posléze tak neučiní. Další výjimkou je situace, kdy představenstvo o žádosti akcionáře vůbec nerozhodne, tj. vysvětlení neposkytne (na valné hromadě či dodatečně – ust. § 358 odst. 1) ani je neodmítne z důvodů podle ust. § 359, či proto, že požadované vysvětlení není potřebné pro posouzení obsahu záležitostí zařazených na pořad jednání valné hromady, popřípadě k výkonu akcionářských práv na ní (ust. § 357 odst. 1). Žalobu podanou akcionářem, který o poskytnutí vysvětlení vůbec nežádal (ust. § 357), nebo jeho žádost o poskytnutí vysvětlení představenstvo odmítlo a jenž nepožádal dozorčí radu o přezkoumání tohoto rozhodnutí podle ust. § 360 odst. 2 (s výjimkami

výše popsanými), soud zamítne jakožto návrh podaný osobou neoprávněnou (tj. pro nedostatek aktivní věcné legitimace). K uvedenému srov. Štenglová, I., Havel, B., Čileček, F., Kuhn, P., Šuk, P. Zákon o obchodních korporacích. Komentář. Třetí vydání. Praha: C.H.Beck, 2020, str. 712 – 716.

24. Dále platí, že žaloba o poskytnutí vysvětlení musí být podána ve lhůtě jednoho měsíce ode dne konání valné hromady, jestliže představenstvo i dozorčí rada o odmítnutí poskytnutí vysvětlení (a žádosti podle ust. § 360 odst. 2) rozhodly přímo na jednání valné hromady. Jestliže představenstvo na zasedání valné hromady rozhodlo o tom, že vysvětlení z důvodu jeho složitosti poskytne dodatečně (ust. § 358 odst. 1 věta druhá), a posléze tak neučinilo a vysvětlení neposkytlo, běží měsíční lhůta od prvního dne následujícího od uplynutí patnáctidenní lhůty k poskytnutí vysvětlení podle ust. § 358 odst. 1 věty druhé.; k tomu viz tamtéž.
25. V předmětné věci žalobce požádal před konáním valné hromady žalované o podání vysvětlení, kdy představenstvo žalované mu na jednání valné hromady dne 7. 6. 2021 poskytlo odpovědi, vyjádřilo se ke všem žalobcem vzneseným dotazům. Dle žalobce však na vznesené otázky bylo zodpovězeno pouze obecně a představenstvo se odmítlo k otázkám vyjadřovat do požadované hloubky a žalovaná tak odmítla žalobci poskytnout požadované informace. Uvedenou situaci, kdy představenstvo žalované se dotazy žalobce zabývalo a poskytlo na ně odpovědi, které však dle žalobce neodpovídají požadavku, na jejich podrobnost je třeba postavit na roveň rozhodnutí představenstva o odmítnutí poskytnutí vysvětlení, když je zde akt představenstva způsobilý přezkumu, zda žádosti žalobce bylo vyhověno či nikoliv.
26. Současně platí, že představenstvo žalované na dotazy žalobce odpovědělo při zasedání valné hromady dne 7. 6. 2021 a nevyhradilo si pro jejich zodpovězení dodatečnou patnáctidenní lhůtu dle ust. § 358 odst. 1 ZOK.
27. S ohledem na to, že představenstvo žalované na dotazy žalovaného odpovědělo při jednání valné hromady a nevyhradilo si k jejich poskytnutí dodatečnou lhůtu dle ust. § 358 odst. 1 ZOK, podmínkou aktivní legitimace žalobce k podání žaloby je, aby se předtím obrátil na dozorčí radu žalované, aby představenstvu určila, že je povinno žalobci požadované informace sdělit. Toto žalobce neučinil a není tak osobou oprávněnou k podání žaloby, již z toho důvodu je žaloba nedůvodná.
28. Dále je žaloba i opožděná, když nebyla podána ve lhůtě jednoho měsíce od konání valné hromady, tedy nejpozději dne 7. července 2021, když lhůtu pro podání žaloby je třeba počítat ode dne konání valné hromady, neboť nedošlo k odmítnutí nebo neposkytnutí informace v dodatečné patnáctidenní lhůtě dle ust. § 358 odst. 1 ZOK, jelikož jak již bylo uvedeno, představenstvo žalované na dotazy žalobce odpovědělo při jednání valné hromady dne 7. 6. 2021 a pro jejich zodpovězení si nevyhradilo dodatečnou lhůtu. Žaloba je tak nedůvodná i pro její opožděnost.
29. Konečně žaloba také není důvodná, protože žalobci se žádaných vysvětlení dostatečným způsobem dostalo. Pokud jde o žádané informace o investicích provedených žalovanou v roce 2020 a o investicích provedených a plánovaných žalovanou v roce 2021, žalobci byl sdělen na

valné hromadě popis investice, byly mu sděleny u dokončených staveb celkové náklady vynaložené na jednotlivé investice a způsob jejich financování, kdy bylo uvedeno, jaká část pochází z dotace včetně uvedení dotačního programu. Informace o investicích jsou dále i ve výroční zprávě a zprávě představenstva. Pokud bylo u stavby dokončení kanalizace a intenzifikace ČOV Uhlířské Janovice uvedeno, že dosud vyplacená dotace činí 38 690 457 Kč s tím, že není ukončeno financování a budou ještě další dotace, jde o objektivní fakt, ve kterém nelze spatřovat nezodpovězení dotazů žalobce. Žalobci se dostalo vysvětlení i o jeho požadavku stran investic plánovaných v roce 2021, kdy mu byl sdělen popis investice, cena díla dle smlouvy o dílo a výše případné dotace včetně odkazu na dotační program. Pokud je u některých staveb v realizaci uvedeno, že financování není dokončeno, toto je zcela pochopitelné s ohledem na obecnou zkušenost, že v průběhu realizace staveb může dojít ke změně ceny díla. Dále také v průběhu realizace stavby nemusí být jisté, v jaké konečné výši na ni nakonec budou poskytnuty dotace. Nicméně i kdyby toto neplatilo a žalovaná neměla představu, jak budou projekty kompletně financovány, ač by tuto mít mohla, tato okolnost není v řízení o žalobě na poskytnutí vysvětlení podstatná. Žalovaná nemůže poskytnout informaci, kterou zkrátka, lhotejnost z jakých důvodů, nemá. Pokud má žalobce za to, že představenstvo žalované nejedná s péčí řádného hospodáře, může využít svého oprávnění a za žalovanou uplatnit právo na náhradu škody, případně může v součinnosti s dalšími akcionáři iniciovat odvolání členů představenstva a jmenování členů představenstva nových, kteří budou žalovanou řídit dle představ žalovaného.

30. Žalobci se dostalo žádaného vysvětlení i stran návratnosti investic, když mu představenstvo sdělilo, že s ohledem na předmět podnikání žalované v oblasti dodávek pitné vody a odkanalizování, kdy musí být dodržovány regulované ceny vodného a stočného, nelze určit návratnost v běžných intencích. Opět platí, že pokud žalobce považuje takový postup za odporující požadavku péče řádného hospodáře, může se za žalobkyni vůči členům představenstva domáhat náhrady škody či iniciovat jejich odvolání a jmenování členů představenstva jiných, kteří budou žalovanou spravovat dle jeho představ.
31. Dále se žalobci dostalo i odpovědi na otázku proč byl emisní kurz jedné akcie stanoven na 6 213 Kč, kdy mu bylo sděleno, že je tvořen poměrem základního a celkového jmění a inflací od roku 1994, kdy žalovaná vznikla. Bylo mu i sděleno, že se tak stalo na ochranu stávajících akcionářů, aby bylo zachováno jejich poměrné zastoupení mezi akcionáři.
32. Žalobci též byla sdělena odpověď na otázku, za jakou cenu je aktuálně žalovaná připravena své akcie od jednotlivých akcionářů vykupovat, kdy mu bylo sděleno, že akcie budou vykupovány za cenu určenou valnou hromadou maximálně ve výši 750 Kč za jednu akcii. Žalobce dostal též informaci o tom, že tato částka byla určena valnou hromadou žalované a její výše nesouvisí s emisním kurzem.
33. Žalobci se dostalo i informace o tom, na základě čeho bylo v souvislosti s rozhodováním žalované rozhodnuto o účelovém vázání peněžitých vkladů obcí uvedených v usnesení představenstva žalované z 18. 9. 2020 na konkrétní investiční akce, kdy mu bylo sděleno, že účelovost je dána už předmětem vkladu, kdy jde o celek, který nelze nějakým způsobem takto oddělit, protože je takto už koncipován od svého původu a už je v běhu nebo téměř před dokončením. Opět platí, že pokud žalobce považuje takový přístup za odporující zásadě péče

řádného hospodáře, může se za žalovanou domáhat náhrady škody či iniciovat personální změny v představenstvu žalované. Žalobci se dostalo i vysvětlení, z jakého důvodu byly upřednostněny tyto investiční akce nových akcionářů před jinými investičními potřebami žalované, když z kontextu vyplývá, že se tak stalo z důvodu, že stavby jsou minimálně zahájené, většinou rozestavěné nebo před dokončením. Žalobce dostal i odpověď na žádost o informaci o tom, jak by bylo postupováno v případě, že tyto investiční akce nakonec nebudou provedeny a dále informaci o tom, zda bude žalovaná pro případ neprovedení daných investičních akcí uvažovat o vrácení peněžitých vkladů akcionářům. Žalobci bylo sděleno, že s ohledem na to, že stavby jsou minimálně zahájeny, většinou rozestavěné nebo před dokončením, otázka, že se akce nedostaví nebo nebude, není relevantní. I zde platí, že pokud žalobce považuje takový přístup představenstva žalované za odporující zásadě péče řádného hospodáře, může za žalovanou uplatnit nárok na náhradu škody či se pokusit iniciovat personální změny v představenstvu.

34. Žalobci se též dostalo žádaných informací ohledně jednotlivých plánovaných investic nových akcionářů, a to odkazem na dřívější sdělení o všech plánovaných investičních akcích. Stran sdělení propočtu o návratnosti investic platí, to co již bylo uvedeno výše.
35. Konečně se žalobci dostalo sdělení vysvětlení a uvedení důvodu toho, proč má být z disponibilního zisku do rozvojového fondu rozděleno 987 000 Kč a do sociálního fondu 2 100 000 Kč. Žalobci bylo sděleno, že rozvojový fond souvisí s provedenými a plánovanými investicemi. Stran přidělu do sociálního fondu bylo sděleno, že odráží požadavky odborové organizace zakotvené v kolektivní smlouvě s tím, že v kutnohorském regionu není jednoduché zajistit kvalifikovanou pracovní sílu zejména v dělnických profesích. Benefity většinou nepodléhají dalšímu zdanění na rozdíl od mzdy, takže tím dochází i k úsporám a zaměstnanci takový benefit vnímají jako přínos navíc. I zde platí, že pokud v takovém přístupu žalobce spatřuje porušení péče řádného hospodáře, může proti členům představenstva za žalobkyni uplatnit nárok na náhradu škody, popřípadě se může pokusit členy představenstva odvolat a jmenovat jiné členy představenstva. Informace o výši přidělů a jejich důvodech byly dále uvedeny i v pozvánce na valnou hromadu.
36. Konečně také platí, že z hlediska předmětu řízení jsou irelevantní tvrzení žalobce o tom, že došlo k vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady žalované ze dne 26. 6. 2020 stran rozdělení zisku do sociálního a rozvojového fondu. V předmětném řízení nepřísluší soudu zkoumat, zda představenstvo žalované postupuje s péčí řádného hospodáře. Soud proto ani neprováděl důkaz usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 13. 10. 2021 č. j. 7 Cmo 109/2021-81.
37. S ohledem na vše uvedené tedy žaloba byla zamítnuta ze třech důvodů, kdy každý z nich obстоjí i samostatně a spočívají v tom, že je podána osobou neoprávněnou, je podána opožděně a není důvodná, když žalobci se žádaných vysvětlení dostalo.
38. Jelikož žalobce nebyl v řízení úspěšný, je dle ust. § 142 odst. 1 o. s. ř. povinen zaplatit žalované plnou náhradu nákladů řízení, jež činí 22 160 Kč. Náklady řízení jsou představovány odměnou zástupce žalované za celkem 4 úkony právní služby (příprava a převzetí zastoupení, vyjádření k žalobě, účast u jednání dne 20. 1. 2022 a 22. 2. 2022) ve výši 3 100 Kč/1 úkon, náhradou hotových výdajů za uvedené 4 úkony právní služby ve výši 300 K/úkon, dále cestovným ve výši

celkem 3 514 Kč za cesty k uvedeným 2 jednáním na trase Pardubice – Praha a zpět v dále jedné zpáteční cesty 260 km osobním automobilem Volvo r. z. [REDACTED] s průměrnou spotřebou motorové nafty 5,7 l/100 km při normované ceně paliva 36,1 Kč/l a sazbě základní náhrady 4,7 Kč/1 km a náhradou za promeškaný čas v rozsahu 12 započatých půlhodin po 100 Kč/1 půlhodina a konečně náhradou za DPH v sazbě 21% z odměny a náhrady hotových výdajů zástupce žalované ve výši po zaokrouhlení 3 846 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení rozsudku k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Krajského soudu v Praze.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněná domáhat výkonu rozhodnutí nebo exekuce.

Praha 22. února 2022

Mgr. Vladimír Sommer, v. r.
samosoudce