

**KRAJSKÝ SOUD V PRAZE**

náměstí Kinských 5, Praha 5 - Smíchov

tel.: 257 005 111, fax: 257 323 997, e-mail: podatelna@ksoud.pha.justice.cz, IDDS: hvbabbbq

**NAŠE ZNAČKA:** Si 401/2024  
**VAŠE ZNAČKA:**  
**VYŘIZUJE:** Mgr. Kateřina Stará  
**DNE:** 25. 10. 2024

Vážený pane,

dne 21. 10. 2024 byla shora uvedenému soudu doručena Vaše žádost, kterou jste žádal s odkazem na zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) o zaslání všech anonymizovaných rozhodnutí od roku 2014 (včetně) do současnosti, ve kterých bylo dle § 360 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích) rozhodnuto o poskytnutí či neposkytnutí vysvětlení.

Povinný subjekt konstatuje, že podle jeho názoru je vyhledávání odpovídajících rozhodnutí analyticky poměrně náročné a již naplňuje pojem vytváření nových informací, k němuž povinný subjekt podle ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím není povinen. Vyhodnocení, zda určité rozhodnutí splňuje kritéria vymezená v předmětu Vaší žádosti, již totiž překračuje rámec jednoduché mechanické operace a vyžaduje znalosti z oblasti obchodního, zejména korporátního práva. Povinný subjekt se však v rámci maximální možné vstřícnosti, třebaže má za to, že k tomu není povinen, alespoň pokusil dohledat odpovídající rozhodnutí.

Povinný subjekt podotýká, že Krajský soud v Praze nevede statistiky (ani to není jeho povinností) ohledně jednotlivých věcí týkajících se Vámi zmíněné problematiky. Pokusil se proto pomocí fulltextového vyhledávání v elektronické databázi soudu vyhledat rozhodnutí vyhovující kritériím Vaší žádosti pomocí klíčových slov vztahujících se k předmětné problematice (např. „vysvětlení“, „podmínky pro odmítnutí poskytnout vysvětlení“, „návrh akcionáře“, „§ 360“, sbírkové číslo zákona o obchodních korporacích a další hesla vztahující se ke sledované problematice). Možný výskyt uvedené problematiky v rozhodovací praxi soudu ověřil povinný subjekt s ohledem na technická omezení dostupného programového vybavení také dotazem na vybrané soudce.

Kombinací výše uvedených metod se podařilo dohledat **celkem 2 rozhodnutí**, přičemž pouze jedno z nich je rozhodnutím meritorním.

Povinný subjekt s ohledem na technické limity jemu dostupného programového vybavení nemůže s úplnou jistotou zaručit, že se podařilo dohledat skutečně všechna relevantní rozhodnutí.

S pozdravem

**Mgr. Kateřina Stará, v. r.**  
místopředsedkyně Krajského soudu v Praze