ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Praze rozhodl samosoudkyní Mgr. Alenou Šindelářovou ve věci

žalobkyně: **Obec** [redacted], IČO [redacted]
sídlem [redacted]

zastoupená advokátem Mgr. Alexandrem Klimešem
sídlem Ve Vinicích 553, 276 01 Mělník

proti

žalovanému: **P[redacted] P[redacted]**, nar. [redacted]
bytem [redacted]

o žalobě na ochranu pověsti právnické osoby,

takto:

I. Žalovaný je povinen odstranit příspěvek na veřejném profilu P[redacted] P[redacted] a P[redacted] P[redacted] oficiální na sociální síti Facebook zveřejněný dne 1. října 2024 ve 13:06 do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku ve znění:

Moji maminku před 2 měsíci neprávem vyhodili z pečovatelského domu v [redacted] po 14 letech a nyní se o ní s tetou A[redacted] staráme, aby neskončila jako bezdomovec. Pečlivě mi nyní pomáhá vypisovat adresy na mé autorské andělské kalendáře, které jste si ode mne objednali. Situaci řeším s mým advokátem.

II. Žalovaný je povinen zveřejnit na veřejném profilu P[redacted] P[redacted] a P[redacted] P[redacted] oficiální písemnou omluvu, kterou je též povinen zaslat k rukám žalobkyně do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku ve znění:

Dne 1. října 2024 jsem zveřejnil na svém Facebookovém profilu příspěvek, ve kterém jsem uvedl nepravdivé informace ohledně výpovědi z nájmu mé matky, paní H[redacted] P[redacted], z domu s pečovatelskou službou [redacted]. Důvodem ukončení nájemní smlouvy byl

neuspokojivý stav předmětu nájmu a jeho nemožnost dalšího užití z důvodu chemické desinsekce. Svými výroky jsem neoprávněně zasáhl do dobré pověsti obce [redacted] a jím provozovaného Domu s pečovatelskou službou, za což se tímto omlouvám.

III. Žalovaný je povinen nahradit žalobkyni náhradu nákladů řízení ve výši 15 636,57 Kč, a to do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám právního zástupce žalobkyně.

Odůvodnění:

1. Odůvodnění tohoto rozsudku vychází z § 157 odst. 3 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, (dále jen „o. s. ř."), podle kterého v odůvodnění rozsudku pro zmeškání uvede soud pouze předmět řízení a stručně vyloží důvody, pro které rozhodl rozsudkem pro zmeškání.

2. Žalobkyně se žalobou doručenou Krajskému soudu v Praze dne 10. 12. 2024 domáhala vydání rozhodnutí soudu, jímž by byly žalovanému uloženy povinnosti specifikované ve výroku I. a II. tohoto rozsudku z titulu ochrany dobré pověsti žalobkyně coby právnické osoby s tím, že žalobkyně je vlastnicí a provozovatelkou domu s pečovatelskou službou pro seniory, ve kterém se nachází bytové jednotky určené k nájmu. V srpnu 2024 se z důvodu výskytu štěnic musel v některých bytech, mj. i v bytě obývaného matkou žalovaného, zlikvidovat veškerý movitý majetek a tyto byty se po likvidaci štěnic vysokými teplotami a chemickou desinsekcí staly neobyvatelnými, z toho důvodu byla matce žalovaného doručena výpověď z nájmu (nemožnost užívat předmět nájmu), dalším důvodem bylo užívání v rozporu s nájemní smlouvou. Matka žalovaného byt předala zpět žalobkyni, z uvedeného předání byl vyhotoven protokol a vytčením veškerých vad, tyto se zavázala žalobkyni uhradit. Dne 1. 10. 2024 žalovaný zveřejnil na svém veřejném Facebookovém profilu příspěvek, ve kterém uvedl nepravdivé informace, že jeho matka byla neprávem vyhozena z pečovatelského domu, rovněž uvedl nepravdivé důvody ukončení nájmu a ostatní uživatele utvrzoval v tom, že ze strany žalobkyně a starostky žalobkyně se jedná o nepoctivý záměr, naznačoval přijímání úplatků představiteli žalobkyně a vyjadřoval se hanlivě o vedení obce. Příspěvek žalovaného byl několikrát sdílen a obsahuje stovky vůči žalobkyni hanlivých komentářů a stovky kliknutí „to se mi líbí". Tímto příspěvkem žalovaný neoprávněně zasáhl do dobré pověsti žalobkyně.

3. Podle § 153b odst. 1 o. s. ř. zmešká-li žalovaný, kterému byly řádně doručeny do jeho vlastních rukou (§ 49) žaloba a předvolání k jednání nejméně deset dnů přede dnem, kdy se jednání má konat, a který byl o následcích nedostavení se poučen, bez důvodné a včasné omluvy první jednání, které se ve věci konalo, a navrhne-li to žalobce, který se dostavil k jednání, pokládají se tvrzení žalobce obsažená v žalobě o skutkových okolnostech, týkající se sporu, za nesporná a na tomto základě může soud rozhodnout o žalobě rozsudkem pro zmeškání.

4. Žaloba a předvolání k prvnímu jednání ve věci, které se konalo dne 30. 4. 2025, byly žalovanému do vlastních rukou doručeny dne 24. 1. 2025 (žaloba) a dne 27. 3. 2025 (předvolání k prvnímu jednání ve věci), tj. více než deset dnů přede dnem jeho konání, přičemž žalovaný byl upozorněn, že pokud se k jednání bez důvodné a včasné omluvy nedostaví, může být vydán rozsudek pro zmeškání. Žalovaný se přesto bez omluvy k prvnímu jednání ve věci nedostavil a ani nepožádal o odročení jednání.

5. Žalobkyně, která se dostavila, navrhla vydání rozsudku pro zmeškání. Protože byly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro zmeškání, soud v souladu s § 153b odst. 1 o. s. ř. vydal rozsudek pro zmeškání, kterým žalobě zcela vyhověl, přičemž tvrzení žalobkyně obsažená v žalobě o skutkových okolnostech týkajících se sporu vzal za nesporná.

   O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 1 o. s. ř. tak, že přiznal žalobkyni, která byla v řízení zcela úspěšná, nárok na náhradu nákladů řízení ve výši 15 636,57 Kč. Tyto náklady sestávají z nákladů zastoupení advokátem, kterému náleží odměna stanovená § 7 odst. 4 a § 11 odst. 1 vyhlášky č. 177/1996 Sb. (dále jen „AT"), z tarifní hodnoty 10 000 Kč dle § 9 odst. 1 AT ve znění účinném do 31. 12. 2024 za 3 úkony právní služby po 1 500 Kč, tj. 4 500 Kč – 1 úkon převzetí a

příprava zastoupení dle ust. § 11 odst. 1 písm. a) AT, 2 úkony za podání ve věci samé ze dne 27. 11. 2024 (předžalobní výzva) a ze dne 9. 12. 2024 (žaloba) dle ust. § 11 odst. 1 písm. d) AT, dále odměna stanovená § 7 odst. 5 a § 11 odst. 1 AT z tarifní hodnoty 30 000 Kč dle § 9 odst. 1 AT ve znění účinném od 1. 1. 2025 za 1 úkon právní služby po 2 300 Kč, tj. 2 300 Kč - účast na jednání dne 30. 4. 2025 nepřesahující dvě hodiny dle ust. § 11 odst. 1 písm. g) AT, dále 3x režijní paušál po 300 Kč, tj. 900 Kč podle § 13 odst. 4 AT ve znění účinném do 31. 12. 2024 a 1x režijní paušál po 450 Kč, tj. 450 Kč podle § 13 odst. 4 AT ve znění účinném od 1. 1. 2025, náhradu hotových výdajů – cestovné ve výši 867 Kč za 1x cestu Mělník – Praha a zpět osobním vozem Škoda Superb, celkem 102 km, náhradu za promeškaný čas za 4 půl hodiny strávené na cestě na soudní jednání a zpět ve výši ve výši 150 Kč/půlhodina, tj. 600 Kč dle ust. § 14 odst. 1 písm. a) ve spojení s ust. § 14 odst. 3 AT, DPH ve výši 21 %, tj. 2 019,57 Kč a zaplacený soudní poplatek ve výši 4 000 Kč.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozsudku **lze** podat **odvolání do 15 dnů** od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu Krajského soudu v Praze.

Zmešká-li žalovaný z omluvitelných důvodů první jednání ve věci, při němž byl vynesen rozsudek pro zmeškání, soud na návrh žalovaného tento rozsudek usnesením zruší a nařídí jednání. Takový návrh může účastník podat nejpozději do dne právní moci rozsudku pro zmeškání. (§ 153b odst. 4 o. s. ř.)

Nebude-li rozhodnutí plněno dobrovolně, lze se jej domáhat výkonem rozhodnutí nebo exekucí.

Praha dne 30. dubna 2025

Mgr. Alena Šindelářová v. r.
samosoudkyně