

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Praze rozhodl v hlavním líčení konaném dne 9. listopadu 2022 v senátu složeném z předsedkyně senátu Mgr. Jany Novákové a přísedících Ing. Davida Otavy a Jana Hallady,

takto:

Obžalovaná

A M, narozena v , Slovenská republika, státní příslušnice Slovenské republiky, trvalý pobyt , toho času bytem ,

je vinna, že

dne v době mezi 12:28 až 14:00 hodin v , okres , v ulici , po předchozím uvážení, spočívajícím v tom, že nejméně od měsíce dubna 2021, kdy zjistila, že je těhotná, nikomu tuto skutečnost nesdělila, neabsolvovala lékařské prohlídky, pokročilé těhotenství maskovala nošením volného oblečení, přibývání na váze odůvodňovala zdravotními problémy, na porod dítěte se nijak jinak nepřipravovala s tím, že si je nepřála a poté, co v ranních hodinách dne pocítila kontrakce a únik plodové vody, odešla ze zaměstnání, odebrala se do sklepní kóje uvedeného domu přináležející k bytu č. , kde porodila živé dítě mužského pohlaví, které přesto, že jevilo známky života, po odtržení pupeční šňůry je v úmyslu usmrtit zabalila do deky tak, že přikryla dýchací cesty dítěte, srozuměná s tím, že tak nebude moci dýchat a vměstnala je do květináče se zeminou, který se ve sklepní kóji nacházel, kdy tímto jednáním dítěti způsobila krevní výrony v měkkých pokrývkách lebních, kožní oděrky s podkožními krevními výrony na pravém boku, pruhovitý podkožní výron na levé straně bederní krajiny, poranění páteře zahrnující luxaci páteře s roztržením meziobratlové ploténky mezi 12. hrudním obratlem a 1. bederním obratlem, s otokem míchy, epidurální krevní výron v celém

rozsahu páteřního kanálu, subluxaci skloubení 3 – 7. žebra s odpovídajícími hrudními obratli vpravo a týchž skloubení 5. – 8. žebra vlevo, přičemž bezprostřední příčinou smrti novorozence bylo udušení při kombinaci zakrytí dýchacích otvorů a neadekvátní polohy těla, poté kóji uzamkla a šla do bytu č. , kde se osprchovala, porodila placentu do WC a v 15:32 hodin téhož dne se do sklepní kóje vrátila, uklidila zde, tělo dítěte z květináče vyzvedla, přemístila do igelitové tašky, ve které je odnesla do jí obývaného bytu č. v 9. patře uvedeného domu, kde je uložila v ložnici za skříň,

tedy

jiného úmyslně usmrtila po předchozím uvážení, a takový čin spáchala na dítěti mladším patnácti let a zvlášť surovým a trýznivým způsobem,

čímž spáchala

zvlášť závažný zločin vraždy dle § 140 odstavec 2, 3 písmeno c), i) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 140 odstavec 3 trestního zákoníku k **trestu odnětí svobody v trvání 19 (devatenácti) let.**

Podle § 56 odstavec 3 trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do **věznice s ostrahou**.

Odůvodnění:

1. Na obžalovanou A M byla ke Krajskému soudu v Praze dne 19. 5. 2022 podána obžaloba, kterou jí bylo kladeno za vinu spáchání shora uvedené trestné činnosti. Na základě provedeného dokazování dospěl soud k závěru o vině obžalované tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozsudku.

2. **Obžalovaná A M** u hlavního líčení uvedla, že poslední čtyři roky pracovala se svým přítelem T N v restauraci. Byla servírka, on kuchař a měli ještě pomocnou sílu. S přítelem žije ve společné domácnosti a mají spolu dvě děti. Chtěla mít funkční rodinu. Pracovala každý den, po práci šla domů, kde se věnovala dětem, zatímco přítel zůstával v restauraci. Zjistila, že mezi přítelem a pomocnou sílou něco začalo, byla nešťastná, trápila se a dělala mu žárlivé scény. V srpnu v jeho telefonu našla zprávy, které potvrdily, že mezi nimi něco je. Byli spolu 15 let. Ona nekouří, nepije, takže je pro něho nějakým způsobem nudná a on se raději uchyloval k ní, zažíval něco nového. Bylo to pro ni velice bolestivé. S přítelem byly běžné dohady, ale víceméně výchova dětí zůstávala na ni, on byl věčně v práci, nezbýval jim žádný společný čas na rodinu a odcizili se. Chtěla stále udržovat rodinný život. V dubnu 2021 zjistila, že je těhotná. Neměla menstruaci a udělala si jeden těhotenský test. Přesto normálně docházela do práce. Ani si to nepřipouštěla, práci vykonávala stejně jako předtím. Nikomu se s tím nesvěřila, těhotenství vůbec neřešila. U lékaře také nebyla. S partnerem spolu žili intimně, ale nepravidelně. Nepoužívali žádnou ochranu proti otěhotnění. I během těhotenství spolu měli párkrát pohlavní styk, ale krátce před porodem už ne. O dalším dítěti spolu nehovořili. Problesklo jí hlavou, jak by se k tomu přítel stavěl, ale spíše se zabývala partnerským vztahem mezi nimi a těhotenství si nepřipouštěla. Dne šla normálně do práce, kde jí pak začaly bolesti. Obsloužila pár lidí, ale pak partnerovi řekla, že má bolesti, zda může domů a on ji pustil. Protože doma byly děti, tak její kroky směřovaly do sklepa, kde se to prostě stalo. Ve sklepě si pod sebe dala deku, lehla si, a když měla kontrakce, tlačila. Pamatuje si, že byla na kolenou, byla opřená, hodně krvácela. V průběhu porodu měla závrať a omdlela. Nevěděla o sobě, má útržky. Když porodila, zjistila, že dítě je mužského pohlaví. Moc neplakalo. Ví, že jen dal na stranu hlavičku. Neověřovala, jestli

žije. Neví, proč nevyhledala lékařskou pomoc, asi to byl strach v té situaci. Neví, jestli to může nazvat psychická úzkost. Celého ho zabalila do deky a neví, co následovalo, to si nepamatuje. Byl tam nějaký květináč s hlínou, kam ho položila a odešla. Neví, jestli ho položila nebo zakryla. Neví, v jaké poloze bylo dítě v květináči. Po porodu hodně krvácela, přesto lékařskou péči nevyhledala. Dítě tam nechala, šla se domů osprchovat a lehla si. Pak jí začaly kontrakce s placentou, tak šla na toaletu, kde tlačila, šla se opět osprchovat a znovu si lehla. Mohlo to trvat asi 30-45 minut a pak si vzala kbelík s vodou a šla do sklepa uklidit. Cítila, že stále krvácí. Ve sklepě uklidila, dítě dala do tašky a domů šla s taškou i kbelíkem. Po cestě potkala sousedky, ale to ví až z kamerového záznamu, který je ve spise. Sousedka, se kterou se kamarádí, jí říkala, že jí potkala u výtahu, ale to si nepamatuje. Když přišla s dítětem domů, dítě dala někam do skříně, za skříň a šla si lehnout. Občas spala a chodila se osprchovat, protože stále krvácela. Vesměs zbytek dne proležela. Druhý den šla normálně do práce. Krvácela a trochu jí začala natékat prsa. Dělala manuální práci, byla jak robot. Nepřemýšlela, nic neřešila. Měla prázdno v hlavě a nic si neuvědomovala. Po práci šla za dětmi a šla si lehnout. Přítel se jí 3x ptal, jestli je těhotná, nikdo další. Odpověděla mu, že není. Jeho matka a kolegyně J[redacted] to řešila s přítelem. S nimi se o tom nebavila. S C[redacted] a B[redacted] byla v prosinci hodně v kontaktu, navštěvovaly se, ale ony také nic nepoznaly. Nosila trička a košile. Místy měla takový splín, že kdyby se jí někdo zeptal, chytil za ruku a vyřešil to s ní… Neví, jak má odpovědět na to, jestli to chtěla maskovat. Partnerovi to netajila cíleně, věnovala se dětem, chodila nakupovat, jezdila na výlety. Dne 23. 12. v práci odevzdala inventuru a šla domů. 24. 12. přišel přítel domů s tím, že nemá břicho, tak se mu přiznala. Začalo se jí zpětně vracet, co se stalo. Šli k jeho mamce, kde byl přítelův bratr, R[redacted] N[redacted], který to s ní řešil klidným jednáním, nekřičel na ni. Řekla jim, že je dítě doma. On řekl, aby šla na policii. Jejich mamka z toho byla psychicky špatná. Děti zůstaly doma, pak přišly, netušily nic. Pak odešla, vzala si klíče, mobil, peníze, auto zaparkovala před domem, vše hodila do schránky a šla do 11. patra domu, kde strávila Štědrý den a na schodech i přespala. Bála se jít na policii udat. Nechtěla odjet na Slovensko, že by před tímto problémem utekla, nechtěla být ani doma. Dne 25. 12. slyšela přítele a děti, jak odemykají byt. Sešla k nim a poprosila přítele, jestli se může osprchovat. Nic mu neříkala. Pak vzala igelitku a společně s přítelem šli na policii, on ji tam dovezl. Policie jí odvezla na Bulovku, protože ještě přetrvávaly problémy po porodu a odtamtud jí odvezli do Bohnic. Z Bohnic volali na Bulovku, že jí musí dát transfúze krve, protože měla velkou ztrátu krve, kterou bylo potřeba doplnit. Neoperovali ji, ale šití proběhlo. Nebyla vzata do vazby, má dohled PMS v [redacted], kam dochází každý týden. Nehrálo pro ni roli, jestli je dítě ženského nebo mužského pohlaví. V současné době bydlí s přítelem i dětmi. Nejsou partneři, intimně spolu nežijí, pouze spolu bydlí. Dětem je 13 a 12 let. Nyní jsou obeznámeni s tím, co se zde řeší. Z [redacted] se přestěhovali, protože sousedi koukali a přítel měl za to, že se tam děti necítí dobře. Žádné útoky tam ale vůči ní nebyly, moc nevycházela z domu. Restaurace funguje dál. Živí se prací z domova a stará se o děti. Začala docházet do evangelické církve, udělala to kvůli dětem, protože byly situace, kdy nevěděla, jak se k nim má chovat, bála se, že se odcizí, tak se prostě chtěla s někým poradit, promluvit si. Asi před 6-7 lety byla těhotná. Nikomu nesdělovala, že je těhotná, ani příteli. Neví, proč mu to neřekla. Nevyslovil přímo, že další dítě nechce, ale všechno nasvědčovalo tomu, že má dvě velké děti a chce se věnovat kariéře a byznysu. Porod se uskutečnil doma. Přítel ji slyšel a zavolal záchranku. Plán měla takový, že porodí, zavolá záchranku a dítě dá k adopci. Partner reagoval tak, že se na nějaký čas rozešli. Jeho matka jí půjčila byt a ona se nastěhovala k nim, takže za nimi docházela. Neví, jestli jí vyčítal, že si dítě nenechali a šlo k adopci, asi ne. Nebrala antikoncepci ani po této zkušenosti. Přibírala po ní a padaly jí vlasy. Samozřejmě je možnost i tělíska. Asi vůči tomu byla nezodpovědná. Neví, od kdy je v [redacted] babybox, ale ví, že tam je. Od jejich bydliště je vzdálen asi 1,5 km. Neví, proč ho nevyužila. Nedokáže si to vysvětlit. Během porodu omdlela, ztratila hodně krve. Možná měla zkrat v hlavě. Bylo toho na ni psychicky hodně. Utápěla se v myšlenkách a bolesti a neměla kolem sebe nikoho, kdo by jí pomohl. Všechno se to sešlo a byl to nějaký zkrat.

3. V přípravném řízení se vyjádřila obdobně ke vztahu s T[redacted] N[redacted]. K těhotenství před sedmi lety uvedla, že měli krizi a on tvrdil, že dítě není jeho. Těhotenství tajila a maskovala ho oblečením. Rodila pak doma v koupelně, N[redacted] byl doma a slyšel ji a zavolala záchranku. Holčičku dala k adopci. O dalším těhotenství N[redacted] také neřekla, bála se jeho reakce. Neuvažovala o potratu, břicho kryla oblečením a nikomu se s těhotenstvím nesvěřila. Když se jí T[redacted] N[redacted] asi v říjnu ptal, zda není těhotná, odvětila mu, že ztloustla. Když se blížil termín porodu, brala si auto, aby ho měla před domem a dítě mohla odvézt do babyboxu, ten den ale byly rozvozy jídel a auto mít nemohla. K porodu [redacted] pak uvedla, že obsluhovala do 12:30 hod, poté šla kvůli bolestem domu a kvůli dceři, která tam byla, šla rodit do sklepa. Svlékla se, dala si pod sebe deku, klekla si na kolena, rukama se držela poličky, tlačila, viděla hlavičku, uchopila ji, rukama pomohla dítěti při další kontrakci ven. Měří 152 cm, dítě vyšlo z malé výšky, vyklouzlo na deku, na záda, byl to chlapec. Pláč hlasitý neslyšela, ani že by pohyboval rukama, nohama, jen otočil hlavičkou, vydával takový jemný zvuk. Některé okamžiky si kvůli šoku a krvácení nepamatuje. Pupeční šňůru přerušila tak, že s ní o něco zavadila a šňůra se přetrhla. Měla mobil, nepoužila ho, N[redacted] jí volal, hovor nepřijala. Ve sklepě byla 40 až 60 minut. Po porodu dítě leželo na dece, na zádech, nehýbalo se, neplakalo. Neví, proč nezavolala záchranku, byla v šoku. Dítě zabalila do deky, včetně obličeje, neuvědomovala si, že zabaluje i dýchací cesty, to jí začalo docházet až v pátek (24. 12.). Neví, zda krev z dítěte otírala. Při zabalování dítě na kontakt nereagovalo. Dítě vložila do květináče, manipulaci s hlínou si nepamatuje, asi ho tam vložila v dece. Silou ho do květináče nevkládala. Zda ho přihrnula hlínou, neví. Nekontrolovala, zda žije. Pak odešla nahoru. Nikoho nepotkala. Doma se umyla, vyšla z ní placenta, znovu se umyla. N[redacted] zvedla telefon, řekla, že je doma. Asi po 30 až 40 minutách si připravila kbelík s vodou a hadr na úklid, vrátila se do sklepa, uklidila, dítě s dekou vyndala, dala ho do igelitové tašky, odnesla ho do bytu. Dítě dala do květináče, protože se bála, že přijde N[redacted] a dítě uvidí. Asi tedy dítě v květináči bylo zeminou zahrnuté celé. Když dítě do květináče dávala, tak nějakou zeminu musela vyndat a dát do jiného květináče a pak na něj. V pátek jí došlo, že dítě měla odvézt do babyboxu nebo zavolat sanitku. Dítě si nechtěla nechat. Doma dítě dala za skříň, oblečení i s dekou dala do pračky, převlékla se, šla si lehnout. Na smrti dítěte se asi aktivně nepodílela. Došlo k tomu, že nezavolala záchranku sobě, jemu, že ho odnesla a nechala ho tam jen tak. Ten večer N[redacted] přišel domů, ona spala. Druhý den šla do práce, o tom, že nemá břicho, s ní nikdo nemluvil. V pátek se jí N[redacted] ptal, kde má břicho, šli k jeho mámě, kde se přiznala. Neřekla jim, kde je dítě ani kde rodila. Oba naléhali, aby se šla udat, že mu nepomohla. Nedvěd jí navrhl, že jí dá auto a peníze, aby odjela na Slovensko, že neuvidí děti, s tím nesouhlasila. Pak přišel Nedvědův bratr, který řekl, že jediná možnost je jít s ním na policii, dal jí čas na rozhodnutí. Vzala si peníze, klíče od auta a od bytu, ty věci hodila do schránky, šla do 11. patra, kde byla do rána. Ráno koukala z okna, viděla policisty, sešla k nim do patra, poprosila N[redacted], aby se mohla osprchovat, pak vzala dítě, nasedla k N[redacted] do auta, poprosila ho, aby ji odvezl na policii. Na nic se jí k dítěti neptal. Během těhotenství k dítěti nepociťovala nenávist. Měla se někomu svěřit, ale bylo to složité, když řešila partnerskou krizi a těhotenství vyřešení té krize nepomáhalo, v partnerovi neměla oporu, neboť byl do rána v práci s jinou ženou. Adopce předchozího dítěte nebyla administrativně náročná. Dále pak uvedla, že si nepamatuje obsah telefonátu s T[redacted] N[redacted] dne [redacted] ve 12:40 hodin, v telefonátu téhož dne ve 13:07 hodin mu zalhala, že je v lékárně. Nepamatuje si, zda v této době bylo již dítě narozené. Volal jí i R[redacted] N[redacted], viděla to na displeji, nevěnovala tomu pozornost, zvedla to, až když volal pořád dokola. Dále doplnila, že začala jednou týdně docházet na psychoterapeutická sezení do Staré Boleslavi.

4. U hlavního líčení obžalovaná dále uvedla, že po porodu dítě neplakalo, ale pohnulo hlavičkou. Neví, jestli měla za to, že je živé. Mluvila s přítelem, když rodila. Byla tak v šoku z té ztráty krve a z toho, co se děje, že mu to prostě neřekla. Neřekla mu to ani, když odcházela dřív z restaurace. Neví, jestli před 6-7 lety to byl on, kdo zavolal záchranu, když zjistil, že rodí. Během Vánoc nosila

klíč od sklepa u sebe, protože tam měli uložené vánoční výzdoby. Vždy, když šla z práce, tak si ze sklepa něco vzala, aby mohla ozdobit stromek. Když rodila před 6-7 lety, je možné, že jí lékař vysvětloval, co by se mohlo stát, kdyby nebyla přivolána pomoc. Nevybavuje si to. Pak to řešila i se svou mamkou, která jí řekla, že to nebylo správné řešení nebo něco v tom smyslu. Tenkrát v průběhu těhotenství uvažovala o adopci, v tomto případě to neřešila, řešila pouze vztah s partnerem. Nikdy předtím neomdlela, takže neví, zda může použít to slovo, omdlela, ale ví, že padala dozadu. Bylo to asi vícekrát. Ztratila hodně krve. Během porodu nebyla schopná racionálně uvažovat. Dcera E měla na vysvědčení jedničky. Snaží se. Teď ale měla trochu horší vysvědčení. Se synem S docházeli do Roudnice nad Labem na pedagogicko-psychologickou poradnu a na doučování, protože tím, že je ze Slovenska, má ztíženou mluvu a psanou češtinu. Přítel byl pořád v práci, byla na všechno sama. Ve Staré Boleslavi navštěvovala terapie evangelické církve, kam se sama přihlásila kvůli dětem, aby mohla fungovat s nimi a zároveň ony s ní.

5. **Svědek R N** u hlavního líčení uvedl, že je obžalovaná bratrova přítelkyně. V prosinci 2021 se nepravidelně vídali, když jezdil do restaurace, kde jim občas pomůže. Neví, zda obžalovanou viděl v práci po porodu. Ví, co je jí kladeno za vinu, ale obžalobu nečetl. Neví, kdy přesně pojal podezření, že by obžalovaná mohla být těhotná, bylo to asi na konci léta nebo na začátku podzimu. Ptal se na to a bylo mu řečeno, že těhotná není a že je mu do toho prd. Ptal se na to bratra, ale neodpověděl mu. Myslí si, že něco tušil. Dne 24. 12. 2021 byl doma a volala mu máma, že za ní má urychleně přijet, že se stal průser. Dorazil do a dozvěděl se, co se stalo. Zatáhl obžalovanou do vedlejší místnosti, protože tam byly děti, a obžalovaná mu řekla, že porodila živé dítě. Nezmínila, kde porodila. Neměl pocit, že by ze zdravotního hlediska potřebovala lékaře. Když mu to řekla, měl pocit, že se baví s člověkem, který je smyslů zbavený, bez emocí, bez pláče. Vyprávěla to, jak kdyby si šla do obchodu koupit salám. Myslel si, že se baví s bláznem. V minulosti se takhle neprojevovala. Neví, zda zmiňovala něco bližšího k porodu nebo kde je dítě, byl zaskočený. Řekl, že jdou na policii, že tohle nejde, že je to megaprůser. Nakonec šel na policii sám. S policií telefonicky hovořil, protože zabloudil, tak je požádal, aby ho k nim nasměrovali. Chtěl, aby obžalovaná šla s ním, chtěl jí dát tu šanci, ale ona mezitím odešla, tak to vzal na sebe. Neví, jestli se šla projít. Zkoušel se jí volat nebo jí psal SMS, ale ona telefon nebrala. Na policii to probíhalo tak, že vypovídali a ona se potom dostavila. Neví, kde byla v mezidobí. Kdyby to věděl, tak by jim to tam řekl. Začalo po ní pátrání. Byli i v jejich bytě, protože si mysleli, že se tam schovává. Ráno pak byla v kontaktu s jeho bratrem. Ví, že mezi obžalovanou a jeho bratrem nebyla idylka. Nevím, zda měl někdo z nich ještě dalšího partnera, ale domnívá se, že bratr měl jinou ženu. S jejich dětmi se občas vídá, byli na rybách, S je normální kluk a E se po události změnila, je tichá. Neví, jestli se straní kontaktu s obžalovanou. Poté, co byla obžalovaná zadržena, odvezl děti k nim, protože nastala šikana vůči celé rodině. Pak se všichni odstěhovali. Ostatní děti dětem prozradily, z čeho je jejich máma obžalovaná a říkaly jim různé věci. Myslím si, že děti to dostávaly ve škole s plnou parádou. Co se týče restaurace, po této události to s ní šlo strmě dolů. Vzal si dovolenou a snažil se to nějakým způsobem zachránit. V současné době obžalovaná do restaurace nechodí. Nějaký den, přesné datum si nepamatuje, v odpoledních hodinách obžalovanou telefonicky sháněl, psal jí i volal. Vypomáhala na place, a jestli měla hotovost nebo něco neuzavřela, tak mu řekli, ať ji sežene. Nebyla v práci, přestože tam měla být. Obžalovaná nebude špatná matka. Je slušná, upravená, učí se. Obžalovaná zajišťovala internet, facebook, objednávkové věci, propagace a zajišťuje IT servis.

6. **Svědkyně A N**, matka T N a R N, u hlavního líčení vypověděla, že zná obžalovanou již 14-15 let. Měla podezření, že je obžalovaná těhotná, protože se začala trochu jinak oblékat, začala se krýt. Nikdo netušili, jak dlouho je těhotná. Osobně se s ní o tom nebavila, a obžalovaná se jí nesvěřila. Ptala se na to syna, který se jí na to několikrát dotazoval. Jeho jedna reakce byla, že se spravila. Víc neví. Nechávala to na něm. Před Vánoci s

obžalovanou nemluvila. Okolo 24. 12. k ní přišel syn s tím, že obžalovaná pravděpodobně porodila. Poslala ho okamžitě za ní, ať ji přivede. Když přijeli, začala se jí ptát, kde má dítě a ona porod nepopírala. Řekla, že ho má doma. Neřekla, kde porodila, kam ho schovala, jen že ho má doma. Uvedla, že se dítě narodilo mrtvé, ale nevěřila jí to, protože by se určitě někomu svěřila. Netuší, co ji vedlo k tomu, aby to tajila. Syn má s obžalovanou dvě děti. Co se jich týkalo, obžalovaná byla bezvadná. Děti ji měly rády, starala se o ně, byly čisté. Neví, jestli po propuštění obžalované mezi nimi proběhla nějaká změna. Přestěhovali se. Děti k ní občas chodí, E[redacted] byla dost zaražená, je jiná, dříve to byla veselá holka, teď je posmutnělá. Jak se řešilo oznámení na policii, neví, protože potom odešla. Myslí, že obžalovaná kamarádila s paní B[redacted], která bydlela u nich v domě v [redacted]. O jiném nechtěném těhotenství v podstatě nevěděla, až pak jí syn volal, že obžalovaná porodila, protože byl u toho. Tehdy také obžalovaná nikomu neřekla, že je těhotná. Dítěte se v porodnici vzdala.

7. **Svědek T[redacted] N[redacted]** u hlavního líčení uvedl, že je obžalovaná matka jeho dětí. Žijí spolu 15-16 let, takže nějaká citová vazba tam je. Jako matka je dobrá. Děti zlobí, dostávají se do puberty, tak mají tendenci neposlouchat, ale jsou tam funkční oba. Dne [redacted] byl v práci okolo páté ráno. Obžalovaná byla ten den v práci, ale udělalo se jí nevolno, tak mu řekla, že si šla pro nějaké léky. S těmito slovy ukončila telefonát a myslel, že je vše bez problémů. Dá se říct, že byla hned kontaktní na telefonu. Byl po většinu času v práci. Zda byla těhotná, tak to dobře skrývala. Navíc, byla zima, takže to nebyl takový problém. Dne 24. 12. věděl, kam má uhodit a tím se to rozjelo. O porodu se mu nesvěřila, nechce nic ohledně toho vědět. Svědek dále využil svého práva a ve věci nevypovídal, neboť je obžalovaná osobou blízkou. Nechce jí přitížit a nedokáže říct něco, aby pomohl. Žil v nevědomosti, i když je to hloupé, tak chce zůstat dále v nevědomosti. Nic kolem toho neví. Jsou stále rodiče, s dětmi fungují. Bere to tak, že jsou otec a matka.

8. **Svědkyně M[redacted] J[redacted]** u hlavního líčení uvedla, že zná obžalovanou jako kolegyni z práce. Nebyly kamarádky, mezi nimi byl čistě pracovní vztah. Ani si nepadly do oka. Myslela si, že něco probíhá mezi ní a T[redacted] N[redacted]. Mezi nimi ale nic nebylo, s T[redacted] se zná 30 let. V roce 2021 nepozorovala na obžalované nějakou náladovost, ale změnila se v oblékání. Nosila volnější oblečení. Myslela si, že to nosí proto, že je těhotná, ale nikdy se o tom nebavily. Rostlo jí břicho. Zezačátku se na to ptala T[redacted], ale on říkal, že neví. Pak se o tom nebavili. Obžalovaná nepotřebovala pracovní úlevy. Chovala se normálně. Přišla, odešla a pracovala tak, jak měla. Před Vánoci 2021 ji v práci vídala. Jednou se stalo, že šla z nějakého důvodu dříve z práce. Neví, co bylo důvodem odchodu, svědkyně byla na rozvozu a musela za ni zaskočit. Následující den přišla do práce. Byla upravená. Působila na ni normálně. Nepřišlo jí, že by měla zdravotní nebo psychické problémy, ani že by najednou zhubla. Furt nosila volné věci. Svou práci si odvedla, nepotřebovala pomoc. Nebavily se, aby si případně mohla stěžovat. Dříve nepotřebovala odejít. V restauraci se neřešily jejich rodinné problémy, protože tohle se stalo mezi svátky, když všichni byli doma. O tom, že měla obžalovaná porodit, se dozvěděla od policistů, kteří jí volali ve 22 hodin, jestli nemá ponětí o tom, kde, případně s kým, by obžalovaná mohla být. Také jí volal známý, jestli o tom něco neví. S paní N[redacted], matkou T[redacted], se bavily tak všeobecně. Bavily e se i o možném podezření, že je obžalovaná těhotná, ale to bylo někdy ke konci. Ona si myslela, že má obžalovaná něco se štítnou žlázou.

9. V přípravném řízení svědkyně M[redacted] J[redacted] uvedla, že obžalovaná neměla moc ráda. Důvodem byla žárlivost na ni a na T[redacted] N[redacted], s nímž jí partnerství nefungovalo, křičela, nadávala, dělala hysterické scény. Od jara 2021 se trošku zklidnila, měnila se fyzicky i psychicky, na podzim jí rostlo břicho, začala nosit jiné oblečení. T[redacted] N[redacted] jí říkal, že neví, že by čekali rodinu, že spolu sexuálně nežijí. S T[redacted] N[redacted] měla poměr, jednou na podzim, trávili spolu volný čas. O podezření na těhotenství říkala jen T[redacted] N[redacted] a jeho matce, na podzim. Obžalované se na to neptala. V práci obžalovaná normálně fungovala. Neví, že by se

N[redacted] ptala obžalované, jestli je těhotná. N[redacted] obžalovanou neměla ráda, v minulosti utekla za chlapem na Slovensko, doma se furt hádali, nestarala se o chlapa. Zda její poměr s T[redacted] N[redacted] mohl ohrozit jeho partnerství s obžalovanou, neví, ale jemu se domů nechtělo. Před Vánoci obžalovaná přišla do práce, neměla břicho, normálně pracovala, měla udělané nové řasy a obočí. Změny v jejím chování neviděla. N[redacted] řekla, že obžalovaná nemá břicho, ta říkala, že si toho také všimla. V deset večer ji kontaktovala policie, jestli něco neví, že obžalovaná utekla. O věc se nestarala, jediné, co ví, je, že měla porodit ve sklepě.

10. U hlavního líčení svědkyně M[redacted] J[redacted] dále doplnila, že obžalovaná měla volnou mikinu, nebylo vidět, jestli má břicho nebo ne, neprohlížela si ji. Měla nové řasy a obočí, to si musela nechat udělat poté, co jí bylo špatně, a odešla. S paní N[redacted] se o tom musela bavit nějaký den před Štědrým den, protože pak už ji neviděla, měli zavřeno. Muselo to být někdy předtím, ale datum netuší. S T[redacted] měla jeden zkratový moment, nejednalo se o poměr. Bylo to někdy v září nebo říjnu 2021.

11. **Svědkyně P[redacted] B[redacted]** u hlavního líčení uvedla, že zná obžalovanou asi šest let. Bydlely ve stejném domě, byly kamarádky a jejich děti se rovněž kamarádily. Je to hodný člověk. Seznámily se v době, kdy nebyla s partnerem, ale vraceli se k sobě, což byl špatný nápad. Myslí si, že jí nestálo za to, aby ji takhle ponižoval, podváděl, shazoval, někdy i bil. Dohadovali se i ohledně dětí, T[redacted] jí vyhrožoval, že je neuvidí. V období od července do prosince 2021 byla svědkyně hodně v práci, protože má svoji hospodu a ještě chodí na brigády, takže když se sešly, bylo to narychlo třeba jen na čaj. Naposledy se viděly někdy na začátku prosince, pořád si psaly, že se sejdou. O tom, co se stalo, se dozvěděla z Facebooku, kde to paní J[redacted] zveřejnila. Tak nějak si to sama začala skládat, jestli by to tak mohlo být nebo ne, ale večer jí T[redacted] volal a říkal mu, že doufá, že to není pravda a on jí řekl, že je. Obžalovaná se o případném těhotenství nesvěřila, nikdy nic. Nemluvily o tom, jestli plánují děti. V druhé polovině roku 2021 jí obžalovaná přišla psychicky na dně, ale byla pořád taková stejná. Přibrala, ale nebylo to razantní. Okolo Vánoc se s obžalovanou neviděla, protože neměla čas. Psaly si, ale řešily pečení cukroví nebo to, že T[redacted] chtěl čistit koberec na Štědrý den v restauraci. Obžalovaná byla plačtivá, mrzelo ji, že ho nemá doma a že jí nepomáhá. Psaly si o tom, co ještě musí obstarat. Byly v kontaktu, ale řešily Vánoce. Dne 24 a 25. 12. si obžalovanou. Policie svědkyni kontaktovala na Štědrý den okolo 22:00-23:00 hodin, kdy hledali obžalovanou. Neřekli, proč ji hledají, ale vyptávali se, jestli u ní není anebo jestli neví, kde by mohla být. Bála se o ni, tak se koukala do pohřešovaných osob. Dne 24. 12. pak viděla T[redacted] s obžalovanou v autě, protože jela s dcerou do hospody pro pivo, bylo okolo 15:00 hodin. T[redacted] na ni řval. Když se s dcerou vrátily, auto už tam nebylo. Psala jí, jestli je v pořádku. Neví, jestli si to přečetla. Pak psala i T[redacted], když viděla, že je u něj policie, jestli je obžalovaná v pořádku a on 25. napsal, že v pořádku je. Obžalovaná se ještě dost kamarádila s jednou paní z domu, J[redacted] C[redacted]. Je to starší paní, kterou obžalovaná brala jako svou mamku. Poté, co byla obžalovaná propuštěna ze zadržení, volal T[redacted], aby pro obalovanou přijela na nádraží. Říkal, že to sledují média a že by potřeboval, aby se obžalovaná dostala domů a mohla se vykoupat. Dojela pro ni na nádraží do [redacted], chvíli byly v autě, než se odvážily jít do domu, aby tam nikdo nebyl. S současné době se s obžalovanou vídá, je to úžasný člověk. Spoustu věcí si ale nechává v sobě, neumí se úplně otevřít. Obžalovaná je úžasná matka svých dětí. Kdyby nebyla, tak by se děti nikam nepodívaly, nejely by na tábor. Ona je oblékala, ona byla ta, kdo se o ně staral. T[redacted] měl restauraci. Obžalované vyčítal, proč není doma navařeno, upečeno.

12. **Svědkyně J[redacted] C[redacted]** u hlavního líčení uvedla, že zná obžalovanou již nějakou dobu, kdy bližší kontakt měly přes čtyři roky. Nevěděla, že je obžalovaná těhotná. Neměla o tom ani tušení, protože to na ní nebylo znát. Byla z toho šokovaná. Neviděla ji, že by v druhé polovině roku 2021 pila alkohol. O jejím partnerském vztahu se moc nebavily, ale asi tak v srpnu nebo

v září říkala, že má problémy s partnerem a měla pocit, že má bližší vztah s její spolupracovníci. S obžalovanou se vídaly i v prosinci 2021 a psaly si každý den. Asi dva týdny před Vánoci byly na posezení, kde společně strávily asi 3-4 hodiny. Dne 20. 12. byla obžalovaná večer u ní doma, dělala vaječný koňak, povídaly si. V pondělí okolo půl sedmé večer jí obžalovaná psala, že se neuvidí, že to ruší, protože jí bylo špatně od žaludku a musela okolo 1-2 hodiny odpoledne odejít z práce s tím, že se uvidí následující den a předají si dárečky. Pak se viděly asi ve středu nebo ve čtvrtek, když jí kupovala věci na vánočku, dne 23. 12. byla u nich v bytě, kde byl i manžel, podívala se na stromeček. Říkala, že silně krvácí a bolí ji prsa, že má silnou menstruaci. Bavily se o tom, že si dá ibalgin. Cítila k ní blízký vztah, oblíbila si ji a snažila se jí pomoc. Z události se svědkyně sesypala. Nedokázala pochopit, že jí ani nestála za naznačení, pomohli by jí. Vůbec u ní nepojala podezření, že by měl nějaký porod proběhnout. Vztah mezi nimi se změnil. Obžalovaná jí na Silvestra kontaktovala, jestli se s ní nechce spojit. Svědkyně si ji zablokovala, ale po dvou dnech si to nechala projít hlavou a odepsala jí pár slov o tom, že ji mrzí, že se tak zachovala. Pak si ji zablokovala.

13. V přípravném řízení svědkyně C[redacted] vypověděla, že se s obžalovanou začala bavit asi před 4-5 lety. V červu z obžalované měla pocit, že má nějaké problémy, kdy si začala stěžovat na partnera kvůli nevěře, kdy spolu již nespí a často se hádají. Chodila vždy ve volných věcech, nepřišlo jí tedy, že by přibrala. Dva týdny před Vánoci si šly sednout a nic na ní nepoznala. Naposledy ji viděla v neděli 19. 12., v pondělí jí psala, že ruší setkání, v úterý jí napsala, že jí v práci bylo špatně, bolelo ji břicho, odešla, ale že se to zlepšilo a uvidí se 23. 12. Když u ní byla, nechtěla si sednout na křeslo, zůstala na zemi, byla trochu sklesá. Při odchodu říkala, že ji bolí podbřišek, břicho, že silně krvácí a bolí ji prsa, že si dala železo, paralen a ibalgin, ale že je to u ní při menstruaci běžné. Měly se sejít dne 24. 12. 2021, k čemuž ale nedošlo, ten den jí paní B[redacted] psala, jestli o ní neví, že se po ní pátrá. Obžalovaná neříkala, že uvažuje o dalším dítěti. Pak si s obžalovanou psala 2. 1., kdy jí vyčítala, že se jí nesvěřila, obžalovaná se jí omlouvala, že jí zkazila Vánoce. Svědkyně založila do spisu komunikaci s obžalovanou v předmětné dny z aplikace Whatsapp.

14. **Svědek M[redacted] K[redacted]** v přípravném řízení na protokol o výslechu svědka, který byl se souhlasem stran u hlavního líčení čten, vypověděl, že měl s obžalovanou kamarádský vztah, od jara 2021 se moc nevídali, setkali se na konci roku (listopad), kdy něho působila, že má problémy v rodinných vztazích. Konkrétně mělo jít o nevěru druha. Říkal si, že přibrala, maskovala to, na nic se ji ale neptal. Že je těhotná, nevěděl. Co se stalo, se dozvěděl od společné kamarádky P[redacted]. Ke konci roku mu zavolala obžalovaná, sešli se, a když se jí ptal, proč to udělala, že měla na výběr i jiné řešení, nijak se k tomu nevyjádřila. Ví, že ji to mrzí, když vidí důsledky. Jako matka svých dětí byla rozhodně dobrá. O tom, že by s N[redacted] uvažovali o dalším dítěti nebo že by dítě čekala, nehovořila. N[redacted] je zaměřený na podnikání, což zabírá spoustu času, obžalovaná se musela starat o rodinu a o chod vývařovny, neznala nic jiného, ke konci roku si na to stěžovala, brečela kvůli tomu, že si neudělali ani den společného času. Psychicky ji poznačilo, že jí byl I[redacted] N[redacted] nevěrný.

15. **Znalkyně MUDr. Jana Markvartová** u hlavního líčení odkázala na znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství, který vypracovala s MUDr. Petrem Tomáškem, Ph.D., kde v závěru uvedli, že pitva novorozence byla provedena dne 27. 12. 2021. Jednalo se novorozené dítě mužského pohlaví, donošené, zralé a života mimoděložního schopné. Dítě po porodu dýchalo, pro to svědčí vzdušnost plic prokázaná plovací zkouškou, mikroskopické vyšetření plicní tkáně, přítomnost cizorodého materiálu v dýchacích cestách v podobě spíše ojedinělých tmavých částic v hrtanu a průdušnici, jejichž přítomnost nelze vysvětlit jinak než vdechnutím, přítomnost vzduchu v žaludku dítěte, kterou nelze vysvětlit jinak než spolykáním. Jednalo se tedy o živě rozené dítě. Dobu života po porodu nelze z pitevního nálezu přesně určit,

neboť posouzení je závislé na intenzitě dechových funkcí, přičemž rozsah dýchání je významně ovlivněn vlastním průběhem porodu a též dalšími úkony s dítětem po porodu. Vzhledem k pitevnímu nálezu, při zjištěném rozsahu vzdušnosti plic a přítomnosti většího množství vzduchu v žaludku lze usuzovat, že novorozené dítě žilo nejméně minuty až nízké desítky minut. Údaj o úmrtí dne [redacted] v odpoledních hodinách není v rozporu s pitevním nálezem. Chorobné změny nebo vrozené vývojové vady, které by smrt vysvětlily, nebyly zjištěny. Úrazové změny sice svědčí pro násilné jednání vůči novorozenci, avšak samy o sobě nebyly takového charakteru, aby způsobily smrt. Smrt dítěte nevysvětlí ani závěry toxikologického vyšetření materiálu odebraného při pitvě. Zjištěny byly rozvinuté známky dušení, a to tečkovité krevní výronky v měkkých pokrývkách lebních, ve sliznici hrtanu, pod poplicnicemi, dále pod zevní vrstvou srdeční stěny (přísrdečník), v pouzdru brzlíku ve stěně hltanu a v měkkých tkáních podél jícnu a průdušnice, překrvení spojivek (s krevním výronem pod spojivku levého oka), překrvení zádových svalů s tečkovitými krevními výrony i krevními výrony pod svalovými povázkami a tečkovité až splývající krevní výrony ve svalech hrudníku. Bezprostřední příčinou smrti novorozeného dítěte bylo udušení, přičemž jednoznačný mechanismus, kterým bylo dušení způsobeno, pitevní nález neumožňuje přesně určit. Vložení novorozeného dítěte v poloze hlavou dolů do květináče se zeminou lze jednoznačně považovat za mechanismus, který je způsobilý vést ke smrti při kombinaci zakrytí dýchacích otvorů a neadekvátní polohy těla, navíc velmi pravděpodobně v souběhu s úrazovou asfyxií – tj. dušením z omezení rozsahu až úplného znemožnění dýchacích pohybů. Pitevní nález není s tímto v rozporu, přičemž omezením dýchacích pohybů v květináči se zeminou by bylo možno vysvětlit jen malé množství vdechnutých cizorodých částic v dolních dýchacích cestách. Pupečník byl délky 49 cm, resp. v této vzdálenosti od úponu k přední stěně břišní byl přerušen a nebyl podvázán. Nerovné (roztřepené) okraje pupečníku svědčí pro jeho tupé přerušení (např. přetržením či překousnutím). Zjištěny byly úrazové změny, a to krevní výrony v měkkých pokrývkách lebních (čelně spánková krajina oboustranně, čelně temenní krajina, týlní krajina), skupina kožních oděrek vějířkovitě se rozbíhajících směrem dozadu (do krajiny bederní a krajiny křížové) s podkožními krevními výrony na pravém boku, pruhovitý podkožní výron na levé straně bederní krajiny, poranění páteře zahrnující luxaci (vymknutí, vykloubení) páteře s roztržením meziobratlové ploténky mezi 12. hrudním obratlem a 1. bederním obratlem, s otokem míchy, epidurální krevní výron v celém rozsahu páteřního kanálu (krevní výron nad tvrdou plenou míšní), subluxace (částečné vymknutí) skloubení 3. – 7. žebra s odpovídajícími hrudními obratli vpravo a týchž skloubení 5. – 8. žebra vlevo. Tato poranění vznikla za života dítěte účinkem tupého násilí. Krevní výrony v měkkých pokrývkách lebních byly lokalizovány v různých místech měkkých pokrývek lebních, a tedy vznik všech těchto krevních výronů nelze vysvětlit průchodem hlavičky porodními cestami v průběhu porodu. Nutno tedy usuzovat, že na hlavu dítěte působilo tupé násilí o malé až střední intenzitě, a to opakovaně (např. údery tupým předmětem do hlavičky, údery hlavičkou o pevnou podložku). Na relativně velký rozsah těchto krevních výronů by mohla mít zásadní vliv jednak poloha dítěte hlavou dolů v květináči (pokud ke vzniku těchto výronů došlo před nebo při umísťování tělíčka do květináče) a jednak dušení, které vede k povšechnému překrvení tkání a orgánů a v kombinaci s polohou hlavou dolů by tak mohlo dojít k rozvoji větších krevních výronů, než by logicky odpovídalo intenzitě násilí a velikosti působícího předmětu, resp. ploše, na které tupé násilí působilo. Poranění páteře vzniklo účinkem tupého násilí o relativně velké intenzitě. Luxace páteře s roztržením meziobratlové ploténky obecně může vznikat jak přímým účinkem tupého násilí, tak i účinkem nepřímým (např. prudkým ohnutím trupu). Vzhledem k přítomnosti částečného vymknutí skloubení několika žeber při páteři oboustranně, lze usuzovat, že tato poranění mohla vzniknout současně. Zároveň s nimi mohly vzniknout i kožní oděrky a podkožní krevní výrony na trupu. Pak by bylo možné celý soubor poranění (luxace páteře, částečné vymknutí skloubení žeber a podkožní krevní výron) vysvětlit i jednorázovým úrazovým dějem, např. prudkým úderem tupým předmětem, dupnutím, apod. Z vrozených vad byla zjištěna pouze vrozená vývojová vada páteře spočívající v neuzavření oblouků čtyř křížových obratlů (2. – 4.) tvořících

křížovou kost, výsledkem čehož byl neúplný rozštěp křížové kosti. Tato tvarová odchylka se na příčině smrti dítěte nepodílela a nejspíše by nebyla spojena s žádným vážným neurologickým ani jiným postižením a neměla vliv na odolnost páteře jako celku vůči působení mechanického násilí. Smrti dítěte bylo možno zabránit zcela běžnou poporodní péčí o novorozence. V tomto případě velmi pravděpodobně novorozence fyziologického, tedy zdravého, s normální kvalitou životně důležitých funkcí. Pokud by mechanická poranění páteře, žeber a měkkých tkání, byla dítěti způsobena ve stavu, kdy bylo při vědomí, bylo by to doprovázena značně bolestivými vjemy, což se u novorozence projeví intenzivním pláčem. Významné množství vzduchu v žaludku dítěte, prokázané při pitvě, by bylo možné vysvětlit právě spolykáním v průběhu pláče. Dalším možným mechanismem, kdy by dítě mohlo spolykat vzduch, by bylo krmení, resp. u novorozence zpravidla kojení, což lze při absenci mléčného obsahu v žaludku dítěte vyloučit. V krvi novorozeného dítěte nebyla zjištěna přítomnost etanolu a ani jiných těkavých organických látek, přičemž v krvi, v moči a ve výplachu močového měchýře nebyla zjištěna přítomnost ethylglukuronidu a ethysulfátku (tj. specifické metabolity etanolu, které se tvoří v těle v rámci látkové přeměny pouze po konzumaci alkoholických nápojů). U novorozeného dítěte nebyla prokázána ani přítomnost toxikologicky významných látek z kategorie látek omamných, psychotropních, léčiv či jiných metabolitů.

16. U hlavního líčení znalkyně dále uvedla, že u pitvaného dítěte byly rozvinuty známky dušení, které při pitvě v rámci dušení opravdu vídají. Nebyly zjištěny jiné známky, které by smrt vysvětlily. Tmavé částice byly zjištěny v hrtanu, průdušnici, při kořeni jazyka, na sliznici hrtanu a průdušnice. Byť jich nebylo mnoho, šlo opravdu o cizorodé částečky, které nemají co dělat v dýchacích cestách anebo v jícnu. Nemůže se vyjádřit, o jaké částečky šlo, neboť to přesahuje jejich kompetence, avšak svědčí to tomu, že musely být dítětem vdechnuty, což je další podpůrný nález toho, že dítě po porodu dýchalo. Čistě teoreticky, pokud by byla dítěti poskytována první pomoc, mohlo by tyto částečky mít v dutině ústní, ale částečky byly i v průdušnici, tedy v dýchacích cestách níže, než je hrtan. Dále byla zjištěna poměrně četná zranění včetně roztržení meziobratlových plotének s otoky míchy, subluxace žeber a další zranění. Poranění byla doprovázena vitální reakcí, tzn., že vznikla za života dítěte, a to účinkem tupého násilí o relativně velké intenzitě. Prudké ohnutí je úrazový děj, který by mohl případně tato poranění vysvětlit. V obecné rovině jsou tato poranění bolestivá. Jsou to poranění, která porodním mechanismem zcela jednoznačně vysvětlit nelze. V rámci pitev, které prováděli u dětí krátce po porodu, se s těmito poraněními nesetkali. Dítě mělo vzduch v žaludku. Dle zkoušky, která se provádí při pitvě dětí po porodu, jde o jeden z podpůrných faktorů, který svědčí pro to, že dítě po porodu žilo, nadechlo se a spolykalo vzduch do žaludku. Žaludek byl v průběhu pitvy prázdný, dítě žádnou potravu nemělo. Poranění páteře a žeber vznikala v průběhu života. Dítě mělo obličej červený, oteklý, jak je zřejmé z pitevního protokolu. Je to známka o dušení, plus to mohlo být v kombinaci s posmrtnými skvrnami. Mělo by na to i vliv, kdyby bylo novorozeně hlavou dolů. Otázku, jak dlouho dušení trvalo, určitým způsobem ve znaleckém posudku řešili, ale v kontextu toho, jestli lze zjistit, jak dlouho dítě po porodu žilo. Nelze říct zcela jednoznačně časový údaj, z pitevního nálezu lze usuzovat, že žilo minuty až několik málo jednotek, desítek minut, nízké desítky, spíše by se přikláněla k jednotkám minut, ale je to opravdu odhad, nelze to brát úplně 100%. Nelze vyloučit, že by úrazy na páteři a žebrech mohla vzniknout pádem, ale muselo by se jednat o větší výšku. Máme pitevní nález, který musíme komplexně posuzovat, kde jsou kožní oděrky na levé straně boku, spíše se to opravdu jeví, že poranění vznikla nějakým prudkým ohnutím, dupnutím, úderem tupým předmětem, než pádem. Poranění vznikla účinkem tupého násilí. Dušení je jiný mechanismus. Na zranění páteře nemohla mít vliv vývojová vada, vrozená vývojová vada neměla vliv na odolnost páteře i vůči mechanickému působení násilí. Každý vnímá bolest jinak, je to individuální záležitost. Není proto schopna odpovědět na otázku, zda byla bolest posuzována ve smyslu novorozeného dítěte nebo člověka. Nebyla to čistě povrchová

poranění ve smyslu kožních oděrek, ale i poranění páteře a žeber, to jsou poranění, která jsou v obecné rovině doprovázena bolestí.

17. **Znalkyně MUDr. Dana Dufková** u hlavního líčení rovněž setrvala na znaleckém posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a klinické psychologie, který vypracovala s prof. PhDr. Petrem Weissem, PhD., DSc., kde uvedli, že obžalovaná netrpěla, a to ani v době spáchání činu a netrpí duševní poruchou, závislostí na návykových látkách nebo alkoholu. U obžalované nebyla shledána žádná porucha duševního zdraví, která by podstatnou měrou snižovala její schopnosti rozpoznávací nebo ovládací ve vztahu k trestné činnosti, pro kterou je stíhána. Pobyt obžalované na svobodě není z psychiatrických důvodů nebezpečný. Její duševní stav jí nebrání plnohodnotné účasti na trestním řízení. Je intelektově průměrná, bez forenzně významnějšího poškození centrálního nervového systému. Nebyly zjištěny znaky svědčící o duševní chorobě, o těžším neurotickém onemocnění, hysterických osobnostních rysech, zvýšené agresivitě, tendencích ke konfabulacím či závažnějším narušení základních psychických funkcí. Její osobnost je strukturovaná bez výraznějších anomálií, bez známek sociální maladaptace. Obecnou věrohodnost obžalované lze hodnotit jako nenarušenou. Motivace jednání, pro které je trestně stíhána, nebude podmíněna žádnou vážnější psychickou patologií, souvisí z psychologického hlediska pravděpodobně s její snahou udržet partnerský vztah, který by byl těhotenstvím a porodem dle jejího názoru ohrožený. Možnost resocializace lze považovat za průměrnou, pozitivním je, že netrpí duševní poruchou i její postojová otevřenost, negativním faktorem je, že v minulosti se u ní podobné chování (utajované těhotenství a porod) vyskytlo.

18. Dále znalkyně uvedla, že obžalovaná měla před sedmi lety rovněž porodit dítě, rodit měla doma a nikomu nic neříct. Motivem je strach o partnerský vztah, jak popisuje prof. Weiss. Nemyslí si, že v popředí byla ekonomická závislost na partnerovi. Bála se o vztah, měla pocit, že dítě vstoupí mezi ně. Modus porodu před sedmi lety připomíná současnou situaci. Kdyby neporodila v koupelně, probíhalo by to velmi podobně. Obžalovaná se v rámci vyšetření nezmiňovala o nějaké agresi svého partnera. I přestože její vztah není idylický, je na popředí. Tak to u partnerek agresivních partnerů bývá. To samé i u partnerů, kteří jsou závislí na drogách nebo alkoholu. Partnerky přesto trvají na vztahu s mesiášským syndromem, že partnera zachrání a vše bude idylické. Prof. Weiss se vyjadřoval k možnosti resocializace, neshledal nic, co by ji bránilo. Obžalovaná se přechodně zmiňovala o tom, že partnera opustila, ale byla to záležitost asi jednoho týdne. Když tato situace (úmrtí dítěte) vyšla najevo, dokonce sám partner jí nabídl, že jí zaplatí cestu na Slovensko, ať tam odjede a nikdy se nevrátí, což odmítla. Obžalovanou považuje za neempatickou, neetickou osobnost, což sice v testech nevyšlo, ale znalkyně ji považuje za tento typ osobnosti. Neempatická se vyznačuje necitlivostí ohledně řešení své situace bez ohledu na druhé a okolí. Znalkyně se zároveň domnívá, že celá situace byla připravená. Nemluvila o tom, že je gravidní, nosila volné oblečení, všem tvrdila, že ztloustla. Ve sklepě byla deka, květináč s hlínou. Celá situace se jeví jako připravená s tím, že dítě zřejmě někam odloží. Obžalovaná se nechránila proti početí, protože uváděla, že po antikoncepci ztloustla, vypadávaly jí vlasy. Je to kombinace osobnosti. Jednak nezodpovědnost, ale zase zde hraje roli partnerský vztah, kdy se bála, že ztloustne, vypadají jí vlasy. Obžalovaná si protiřečí. Jednou říká, že si to nepamatuje, ale převažují odpovědi, že porod si pamatuje. Pokud probíhala poporodní psychóza, jakože neprobíhala, tak ovládací a rozpoznávací schopnosti byly zachovány. Chování je racionální. Dítě porodila, zabalila do deky, dala do květináče, šla domů, osprchovala se, vyprala prádlo, šla spát, pak to šla uklidit. To je naprosto racionální jednání. V době porodu anémie nenastala, ta nastala až při krvácení, které bylo po porodu. Takže anémie rozhodně nemohla nijak ovlivnit psychický stav obžalované. To, že nyní navštěvuje terapie, není na škodu, ale je otázka, jestli to bude mít nějaký účinek, protože pokud jde o osobnost, tak tam nějaké terapie nemají žádný efekt.

19. Znalec prof. PhDr. Petr Weiss, PhD., DSc., u hlavního líčení rovněž stvrdil vypracovaný znalecký posudek a uvedl, že obžalovaná netrpí žádnou forenzně významnou duševní chorobou, či poruchou. Netrpí ani forenzně významnou poruchou osobnosti. Její inteligence je v pásmu lepšího průměru a nejeví známky organického poškození centrálního nervstva. Její citová výbava je poněkud oploštělá, méně diferencovaná, nicméně v její osobnosti ani inteligenci ani schopnosti adekvátně vnímat, zapamatovat si a následně reprodukovat prožitek události, nezjistili nic patologického. Byla jim položena otázka po její obecné věrohodnosti. Tady se spoluznalkyní konstatují právě na základě zjištění, že i obecná věrohodnost je zachovalá a obžalovaná je tedy schopna podat věrohodnou výpověď, pokud tak sama bude chtít učinit. Byla jim dále položena otázka po možné motivaci jejího skutku. Ona sama uvádí, že motivem jejího chování byla snaha utajit těhotenství v situaci nevěry partnera a vlastně byla vedena snahou partnera si udržet. Dle jejího názoru byl vztah právě těhotenstvím a porodem ohrožený. Pokud se týká resocializace obžalované, konstatují nepřítomnost vážnější duševní patologie, nicméně na druhou stranu její možnosti resocializace snižuje skutečnost, že už v minulosti podobné chování, tzn. utajení těhotenství a následně tedy adopce porozeného dítěte, už se v její anamnéze vyskytlo. Porod i poporodní situace může velmi podstatným způsobem ovlivnit prožívání rodičky, ale nezjistili žádné známky, že by v době porodu a těsně po porodu byla ve stavu psychotické poruchy. U obžalované byly ovládací a rozpoznávací schopnosti zachovány. Domnívá se, že alespoň z části byl v jejím chování prvek plánovitosti.

20. **Znalec MUDr. Jaroslav Feyereisl, CSc.,** u hlavního líčení stvrdil závěry znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví porodnictví, kde konstatoval, že zdravotní stav obžalované před těhotenstvím v roce 2021 nelze z dostupných informací plně popsat, gynekologa pravidelně nenavštěvovala, nebyla nikde léčena. Průběh těhotenství nebyl sledován, k těhotenství se nelze jednoznačně vyjádřit, jelikož obžalovaná bezproblémově vykonávala zaměstnání, výrazné komplikace nejsou přepokládány. Dítě bylo donošené, zralé a života mimoděložního schopné, jednalo se o porod v termínu. K porodu mohlo dojít tak, jak obžalovaná popisuje, již během dopoledních hodin dne [redacted] měla počínající bolesti, ve sklepě domu byla od 12:28 do 14:02 hodin, porod tedy proběhl rychle a odpovídá trvání porodu vícerodičky. Domácí porody jsou v rozporu se současnými poznatky vědy. Pokud dojde k porodu doma, je správným postupem zavolat rychlou záchrannou službu k ošetření novorozence i rodičky. Pokud dojde k záměrnému domácímu porodu, mělo by následovat laické ošetření novorozence se snahou o zachování základních životních funkcí, následně předání zdravotnickému personálu, tedy i možnost předání do babyboxu. Příčinu krvácení obžalované po porodu nelze přesně určit. Dle vyšetření na gynekologii ve FN Bulovka byla potvrzena závažná anemie (hemoglobin 54 g/l), která vyžadovala podání transfuzí. K velikosti krevní ztráty se však při neznalosti výchozí hodnoty hemoglobinu nelze vyjádřit. Krvácení bylo silné, mohlo obžalovanou ovlivnit i ohrozit na životě. V teoretické rovině mohla tato výrazná krevní ztráta ovlivnit její chování vůči novorozenci, nicméně takto by to bylo v případě ztráty vědomí a neposkytnutí pomoci. Naproti tomu obžalovaná podnikla kroky k „ukrytí“ novorozence, ze sklepa se odešla osprchovat, vrátila se do sklepa uklidit, následující den byla v zaměstnání, byla na návštěvě u kamarádky, krevní ztráty proto nejsou považovány za možnou příčinu ovlivnění jednání vůči novorozenci, neboť obžalované tento stav nezabránil vykonávat běžné činnosti, krvácení ji neovlivnilo natolik, aby nemohla přivolat pomoc či zajistit péči o novorozené dítě, měla u sebe i mobilní telefon. K možnému rozrušení vyvolanému porodem znalec uvedl, že u obžalované nebyla zjištěna duševní choroba. Obecně lze říci, že těhotenství a porod zanechávají dalekosáhlé změny v tělesné i psychické složce ženy, dle literatury se psychózy v šestinedělí prakticky neobjevují první dva dny po porodu, vzestup incidence počíná 3. – 4. dnem. Dle dostupných informací bylo chování obžalované činěno s rozmyslem (šla rodit do sklepa, protože doma byla dcera, dala si pod sebe deku, po porodu novorozence zabalila do deky, i když si byla vědoma, že mu zakryje dýchací

cesty, dítě zahrabala do zeminy v květináči, do sklepa se vrátila uklidit - cca 1,5 hodiny po jeho opuštění, věci vyprala, novorozence přendala do igelitové tašky a ukryla za skříň v ložnici apod.).

21. Znalec dále u hlavního líčení vypověděl, že je ředitelem ústavu pro péči o matku a dítě a přes dvacet let vedoucím katedry gynekologie a porodnictví institutu pro postgraduální vzdělávání ve zdravotnictví. Je zaměstnán na ÚPMD, což je největší česká porodnice, kde odvádějí ročně něco kolem 5 500 porodů. Porod obžalované byl bohužel porod bez zdravotníků, což má své dopady ohledně nemožnosti poskytnout adekvátní zdravotní péči jak matce, tak novorozenci. Velmi pečlivě si pročetl a promyslel všechny záznamy obsažené ve spisovém materiálu, protože tento případ je velmi ojedinělý. Na všech svých pracovních pozicích (gynekologii a porodnictví u Apolináře, švýcarské univerzitní klinice v Bernu, ředitel ÚPMD) nikdy podobnou situaci nezažil. Po prostudování chování obžalované, to má rysy, které jsou zdravotníkovi naprosto nepochopitelné a tam několik atributů, které vykazují znaky, že o špatném výsledku porodu bylo rozhodnuto významně před vlastním porodem. Žalostný výsledek tak byl dle znalce dopředu připraven. Velká ztráta krve vždycky do jisté míry ovlivní chování, ale to ovlivněné chování může být ovlivněno značnou únavou, kterou s sebou anémie nese, ale agresivita, která je spojená s popisem všech událostí, to nikdy nezažil, aby anemická žena po porodu vykazovala takové jasné prvky chování, které jsou prokazatelné i na pitevním nálezu. V učebnicích je popisováno podobné orientované chování ženy po porodu v případě psychózy. V praktických zkušenostech podobnou situaci nikdy neviděl a nezažil. Existuje změněné chování rodiček, které jsou vystupňované v těch nejlehčích formách tzv. poporodní blues, taková únava, vyčerpání, dokonce i nějaká nechuť k novorozenci, nebo eventuálně nechuť k následným věcem, které je zapotřebí udělat, aby novorozenec byl obstarán a zaopatřen, s tím se občas z pozice zdravotníků setkají a jsou samozřejmě známy také případy, kdy se jedná o tzv. psychózu poporodní. Ale v současné době jsou psychiatrické nálezy a názory poměrně jednoznačné, že se v konkrétních případech, kdy se jedná o nějakou psychózu, která může skončit agresí hlavně vůči sobě hlavně. Suicidální tendence a až na labilitu u obžalované znalci neprokázali. Ale je samozřejmě možné, aby žena po nějaké extrémní zátěži a těžkém porodu, vykazovala určité vystupňované příznaky poporodního blues, něco mezi poporodním blues a řekněme jako rozvíjející se psychózou. Ale agresivní známky jsou většinou obraceny proti matce a výjimečně proti novorozenci. V případě obžalované znalci přijde vysoce nepravděpodobné, že u ní nastala psychóza hned při porodu a krátce po něm. Agresivita byla připravena okamžitě po porodu, a jak již popsal, toto má spíš než s psychózou charakteristiku plánovaného chování. Větší ztráty krve znamenají snížení přísunu kyslíku do rozhodujících orgánů. Na to je reagováno únavou, spavostí, změnou vědomí ve smyslu mdlob. To se všechno vidí v závažných krváceních a poporodním krvácením, a je to nejčastější příčinou mateřského úmrtí. Vysoká ztráta krve se může tedy projevit změnami vědomí až mdlobou, a potom rozvratem metabolismu a srdeční zástavou. Podle časového záznamu si myslí, že porod běžel až možná překotně rychle, a to všechno je charakteristika porodu opakovaného. Obžalovaná rodila po čtvrté. Ve čtvrtém případu porodu většinou rodí významně rychleji, což může vést k obtížné kontraktibilitě, to znamená schopnosti kontrahovat svalovinu děložní, a jakmile nekontrahuje svalovina děložní, tak nedochází k fyziologickému uzávěru cév z fetoplacentárního řečiště, a to je příčina závažného krvácení, které může mnohdy ohrozit život. U obžalované je popisován nález po určitém časovém odstupu, a tento významně špatný nebyl.

22. Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie, vypracovaného Ing. Ivanou Vohnickou dne 22. 1. 2022, zjištěno, že v odebraném vzorku krve zemřelého novorozeného dítěte nebyla prokázána přítomnost ethanolu. Přítomnost minoritních metabolitů ethanolu – ethylglukuronidu a ethyl sulfátu nebyla zjištěna ani ve výplachu z močového měchýře a v orgánech. V krvi nebyla prokázána přítomnost dalších těkavých organických látek. V odebraném vzorku krve, orgánů, výplachu z močového měchýře, očního sklivce a smolky pak

nebyla prokázána přítomnost toxikologicky významné látky z kategorie omamných a psychotropních látek, léčiv či jejich metabolitů.

23. Z úředních záznamů Policie ČR zjištěno, že se dne 24. 12. 2021 v 18:30 hodin na OOP [redacted] dostavil R[redacted] N[redacted] s tím, že obžalovaná porodila mrtvé dítě a dala ho pod oblečení do skříně. Následná pátrání po novorozenci proběhla s negativním výsledkem. Dne 25. 12. 2021 v 8:45 hodin obžalovaná na OOP [redacted] přivezla společně s T[redacted] N[redacted] zabalené mrtvé novorozeně. Z dalšího úředního záznamu včetně mapky vyplývá, že nejbližší BabyBox (Nemocnice a porodnice [redacted]) od místa činu je 1,1 km (cca 3 minuty jízdy osobním vozidlem).

24. Z protokolu o ohledání těla novorozence ze dne 25. 12. 2021 (v čase 13:40-15:20 hodin) vyplývá, že toto se nachází v zavazadlovém prostoru vozidla tov. zn. Citroen Berlingo, r. z. [redacted], které je zaparkované v prostoru služebního parkoviště Obvodního odd. [redacted]. Tělo leží na silnější igelitové tašce světle zelené barvy s motivem koníků, zabalené do slabší růžové igelitové tašky, která je v době ohledání natrhnutá a je na ní uzel, překryta je pak roztrženou igelitovou taškou Tchibo. Prvotní ohledání těla novorozence provedeno MUDr. M[redacted] ze Zdravotnické záchranné služby, která roztrhla igelitovou tašku Tchibo a následně natrhla růžový igelitový sáček, který byl hermeticky uzavřen. U těla novorozence se nachází znečištěný hadr od zeminy s fialovým obšitím, a dále se u novorozence nachází 5 ks papírových utěrek velmi znečistěných. Dále konstatováno, že se jedná o donošeného novorozence mužského pohlaví s počínajícími známkami rozkladu, stáří cca jeden den, který má ovinutou šňůru kolem stehna přes trup až ke krku. Tělíčko bez známek posmrtné ztuhlosti. Celé tělo silně znečištěné černou zeminou, vyjma pravé dlaně, pusy a třísel. Výrazně překrveny oční spojivky. V nose živě červená tekutina, dutina ústní čistá bez hlíny, jazyk přikousnutý. Zvýšené promodrání a překrvení bukální sliznice. Patrná kompletní zlomenina pravého zápěstí a nelze vyloučit hematom na přední straně hrudníku vpravo. U pupečníku v době ohledání nemožno zjistit, jakým způsobem byl přerušen. V oblasti řitního otvoru zelenohnědočerná novorozenecká stolice (smolka). Na hlavičce drobná prohlubeň v oblasti čelní kosti. Zmíněné igelitové tašky (3 ks), znečištěný hadr a 5 ks papírových utěrek zajištěny jako věcné stopy. Následně provedena videodokumentace těla novorozence a věcných stop.

25. V záznamu o výjezdu ZZS Středočeského kraje ze dne 25. 12. 2021 konstatováno úmrtí plodu novorozence mužského pohlaví cca dne [redacted] ve 14:00 hodin, kdy se jedná o donošený plod v sáčku, s počínajícími znaky rozkladu těla, kdy nelze vyloučit cizí zavinění.

26. Ve zprávě koronera, MUDr. M[redacted] M[redacted], shledány zákonné důvody k nařízení soudní pitvy, zjištěny stopy vnějších poranění.

27. Obžalovaná zadržena dne 25. 12. 2021 v 8:48 hodin v budově OOP [redacted], kdy od 25. 12. 2021, 23:55 hodin (č. l. 36), hospitalizována na gynekologicko-porodnickém odd. Fakultní nemocnice Bulovka. Dne 26. 12. 2021 v 11:15 hodin hospitalizace obžalované ukončena, kdy její stav umožňuje umístění v cele předběžného zdržení. V případě rozhodnutí o vazbě doporučeno umístění do vazební věznice s dostupnou lékařskou péčí.

28. Z lékařské zprávy Fakultní nemocnice Bulovka zjištěno, že prvotní vyšetření obžalované provedeno dne 25. 12. 2021 od 20:06 do 20:08 hodin, žádost o posouzení psychického stavu stran neschopnosti pobytu v cele a výslechu. Ze zprávy PN Bohnice ze dne 25. 12. 2021 ve 22:45 hodin k osobě obžalované konstatováno, že je plně orientována, při vyšetření dobře spolupracuje, nálada bez hlubšího poklesu, bez zvýšené IP tenze, emoční labilita, sdílná, drží oční kontakt, myšlení souvislé, kontakt s realitou není nijak narušen, klidná, bez suicidálních myšlenek či

proklamací. Obžalovaná schopna pobytu v CPZ, aktuálně není důvod k bezodkladné hospitalizaci na psychiatrii. Uvedena diagnóze – reakce na těžký stres a poruchy přizpůsobení. Ve zprávě dále zachyceno vyjadřování obžalovaného k těhotenství a porodu. Z další lékařské zprávy Fakultní nemocnice Bulovka vyplývá hospitalizace obžalované od 25. 12. 2021 do 26. 12. 2021 pro těžkou anemii po porodu, kvůli čemuž není z gynekologického pohledu schopná pobytu v policejní cele. Obžalovaná udávala porod dne [redacted], kdy lékařské vyšetření odpovídá porodu před několika dny. V lékařské zprávě zachyceno vyjádření obžalované k porodu, kdy mj. uvedla, že porodila ve sklepě po hodině silných kontrakcích, dítě narozeno „téměř mrtvé" snad ve 14:00 hodin, po narození dítě nebylo čilé, nekřičelo, nehýbalo se, jen hlavičkou.

29. Usnesením Okresního soudu v Mělníku ze dne 27. 12. 2021 č. j. 2 Nt 21/2021-11 rozhodnuto podle § 73 odst. 1 písm. b), c) trestního řádu o propuštění obžalované ze zadržení na svobodu za současného nahrazení vazby z důvodu § 67 písm. a) trestního řádu dohledem probačního úředníka a přijetím písemného slibu obžalované.

30. Ze zprávy Probační a mediační služby Mělník k obžalované zjištěno, že uložený dohled plní bez výhrad a dle dohody navštěvuje příslušné středisko. Její osobní situace nedostála změn, nadále pracuje z domova jako telefonistka a vypomáhá také s administrativou v restauraci. Doma žije život vedle partnera a se dvěma teenagery. Přehodnotila priority, některým záležitostem v chodu domácnosti, na jejichž plnění lpěla, ubírá na pozornosti. Je si vědoma provizorní svobody. V období od 7. 10. do 23. 10. 2022 pobývala u rodičů na Slovensku.

31. Ze screenshotů zpráv z komunikační platformy Whatsapp, předložených svědkyní J[redacted] C[redacted], vyplývá, že s obžalovanou komunikovala v období od 21. 12. 2021 do 31. 12. 2021, kdy má osobu obžalované označenou jako A[redacted]. Obžalovaná dne [redacted] v 18:27 hodin píše, že se omlouvá za včerejšek, musela se vyspat a vyplakat. Dále píše, že musela z práce odejít dříve kvůli zažívacím problémům, kdy už od 14:00 hodin leží. Se svědkyní pak komunikuje ohledně dárků na Vánoce a cesty na Slovensko. Dne 22. 12. 2021 obžalovaná ve 22:20 hodin píše, že ještě maká, jak včera nic neudělala, chybí jí jeden den. Zmiňuje se, že jde zítra ráno konečně na řasy po dvou měsících a od 27. 12. začíná cvičit. Dne 23. 12. 2021 komunikují krátce o počasí a Vánocích na blátě. Svědkyně C[redacted] pak 25. 12. 2021 píše, aby se jí obžalovaná ozvala, dají kávu nebo čaj. Dne 31. 12. 2021 svědkyní kontakt na obžalovanou zablokován.

32. Z protokolů o ohledání místa činu včetně náčrtku, plánků, fotodokumentace a videodokumentace zjištěno, že došlo k ohledání nejen bytu č. [redacted] v [redacted]. patře v ulici [redacted], kde byla jako stopa č. 1 zajištěna biologická šedá rohož proti uklouznutí pletená o rozměru 60x90 cm, ale zejména k bytu náležející sklepní kóje, kde byly zajištěny biologické (stopa č. 1 z podlahy před vstupem do sklepní koje, č. 2 a 3 z vnitřní strany dveří koje, č. 7 stěr z červenohnědé tekutiny na obalu květináče), chemické (stopa č. 6 vzorek zeminy z květináče) a věcné stopy (stopa č. 4 část pogumovaného koberce z podlahy a č. 5 plastový květináč hnědé barvy s bílým okrajem s obsahem hlíny). Z ložnice předmětného bytu dále zajištěny biologické stopy č. 8 a 9, a to z podlahy ložnice a bočnice lůžka, a jedna stopa věcná č. 10 – igelitový kousek zachycený na zadní vnitřní stěně skříně v ložnici.

33. V rámci ohledání věci – osobní automobil tov. zn. Chevrolet Spark, r.z. [redacted], pořízena fotodokumentace a zajištěna stopa č. 2 – mobilní telefon zn. Huawei na sedadle spolujezdce, který byl podroben kriminalistickému zkoumání z odvětví analýzy dat a zkoumání nosičů dat a dne 9. 3. 2022 vydán obžalované.

34. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví analýza dat a zkoumání nosičů dat, vyplývá, že byl zkoumání podroben mobilní telefon obžalované. Dne [redacted] v době od

12:40 hodin přijala hovor od T N, poté od 12:41 do 13:00 hodin měla od T N 9 zmeškaných hovorů a od R N 2 zmeškané hovory, ve 13:07 hodin hovor od T N přijala. Následně telefonovala v 19:08 hodin synovi S. Hovory od 12:40 do 13:07 hodin byly, jak vyplývá z kamerového záznamu z domu čp. , uskutečňovány v době, kdy obžalovaná byla v prostoru sklepa tohoto domu.

35. Z domu na adrese , byl zajištěn kamerový záznam, z něhož vyplývá, že obžalovaná dne ve 12:26 hodin přišla přes parkoviště k domu, ve 12:28 hodin otevřela sklep, šla dovnitř a zamkla za sebou mříž, ve 14:00 hodin se za mříží od sklepa rozsvítilo a ve 14:02 hodin šla obžalovaná k východu v suterénu, se S S vešla do výtahu. V 15:31 hodin vystoupila v přízemí z výtahu, v rukou držela mísu, v 15:32 hodin šla směrem ke sklepu, odemkla mříž, a šla dovnitř, v 15:51 hodin vyšla ze sklepa, v jedné ruce držela mísu a v druhé ruce modrou igelitovou tašku, s J B nastoupila do výtahu.

36. Dle protokolu o vydání věci dne 28. 12. 2021 T N vydal fialovou látkou deku.

37. T N na základě protokolu o zajištění biologického vzorku dle § 114 trestního řádu dne 26. 12. 2021 odebrán na tampón z ústní dutiny bukální stěr, za účelem znaleckého zkoumání (porovnání biologického materiálu se zemřelým novorozencem).

38. Z protokolu o ohledání mrtvoly ze dne 27. 12. 2021 vyplývá, že z mrtvoly novorozence mužského pohlaví, kterého porodila obžalovaná, byly v průběhu pitvy z těla zajištěny chemické stopy (č. 1 tmavá zemina, zahradnický substrát, kterým bylo pokryto celé tělo zemřelého, č. 2 vlákna různé délky a vzhledu z obličeje zemřelého, č. 3 drobné částice bílé barvy z čela a ramenou novorozence, č. 5 a 6 stěry, drobné tmavé částečky, ze sliznice jícnu a hrtanu) a jedna stopa biologická (stěry z okolí nosních otvorů zemřelého). Délka novorozence činila 53 cm, hmotnost 3 410 g. Zejména při kořeni jazyka se nacházelo několik drobných černých částeček.

39. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví fyzikální chemie a chemie, biologie a genetika, zjištěno, že zkoumáním vzorků krve zemřelého novorozence, obžalované a T N bylo zjištěno, že novorozenec byl vysoce pravděpodobně potomkem těchto osob. Na dece vydané T N byla v jedné ze stop zjištěna krev s DNA profilem shodným s DNA profilem novorozence. Z krevní stopy na pogumovaném koberci zajištěném ve sklepní kóji byl izolován smíšený DNA profil, profily DNA byly shodné s DNA obžalované a novorozence. Krevní stopa na obalu květináče, zajištěného ve sklepní kóji, obsahovala DNA novorozence, minoritní složka je tvořena znaky profilu DNA obžalované. Stopa DNA z podlahy v ložnici bytu č. obsahovala smíšený DNA profil s DNA obžalované a T N, přítomnost DNA novorozence v této stopě nelze potvrdit ani vyvrátit. Ve stěrech ze sliznice jícnu a hrtanu novorozence byla v červenohnědé skvrně prokázána lidská krev, zde zajištěný DNA profil je shodný s DNA profilem novorozence. Stěry zajištěné při pitvě novorozence (zemina, kterou bylo pokryto tělo novorozence, stěr ze sliznice jícnu a hrtanu) se shodují se vzorkem zeminy z květináče zajištěného ve sklepní kóji. Drobné částice bílé barvy odpovídají zemině nalezené v květináči zajištěném ve sklepní kóji.

40. Ze zprávy Městského úřadu , Odbor správních činností a dopravy, rodného a úmrtního listu novorozence, vyplývá, že má dítě „nezjištěno M“ stejně jako matka státní občanství Slovenské republiky a bydliště dle evidence cizinců . Den narození shodný jako den úmrtí, tedy . Otec neuveden.

41. Ze sdělení Městského úřadu , Odbor sociálních věcí a zdravotnictví, k osvojení nezletilého dítěte narozeného v roce 2013, které porodila obžalovaná dne , vyplývají

vyjádření obžalovaného v té době, kdy měla v úmyslu odložit dívku do babyboxu, měla ale obavy o zdraví své i dítěte, zavolala lékařskou pomoc a byla převezena do porodnice. Uváděla, že je v těžké životní situaci, nemohla se o dítě postarat a zajistit mu vhodné rodinné zázemí. Otce do rodného listu neuvedla. Dne [redacted] podepsala předběžný souhlas s osvojením nezletilé, s OSPOD spolupracovala. V roce 2014 byla dívka svěřena do péče budoucích osvojitelů.

42. K osobě obžalované zjištěno, že nemá žádný záznam v opisu rejstříku trestů ani v opisu z evidence přestupků a z centrální evidence stíhaných osob nevyplývá žádné jiné trestní stíhání.

43. Výše zrekapitulované dokazování soud považuje za zcela postačující pro rozhodnutí o podané obžalobě.

44. Poté, co soud provedené důkazy zhodnotil jednotlivě a v jejich vzájemných souvislostech dle ust. § 2 odst. 6 trestního řádu dospěl k závěru, že lze zcela bezpečně uzavřít, že se obžalovaná dopustila jednání, které jí bylo obžalobou kladeno za vinu.

45. V rámci hodnocení provedeného dokazování je předně zcela nepochybné, že obžalovaná dne [redacted] po poledni ve sklepě domu v [redacted], ulice [redacted], skutečně porodila. Sama obžalovaná takovou skutečnost nijak nerozporuje, popsala, že předmětný den byla v práci a protože jí začaly bolesti, odešla domu, kdy se však kvůli přítomnosti dětí v bytě odebrala do sklepa. Popsala polohu porodu, silné krvácení, závrať a omdlení v průběhu porodu. I když se obžalovaná zmiňuje, že má z porodu jen útržky, byla si vědoma, že porodila chlapce, který moc neplakal a jen vydal jemný zvuk a dal na stranu hlavičku. Ve své výpovědi se vyjádřila i k zakrytí dítěte dekou, ke květináči s hlínou, který ve sklepě byl, následnému uklizení sklepa a ukrytí dítěte v tašce doma za skříň.

46. Nejen z výpovědi obžalované, ale i slyšených svědků, pak bylo zjištěno, že obžalovaná o svém těhotenství nikoho neinformovala, nosila volné oblečení, aby na ní těhotenství nebylo patrné, a nedocházela ani k lékaři. Když byla dotazována partnerem T[redacted] N[redacted] na možné těhotenství, odvětila, že přibrala. Z provedeného dokazování tedy nevyplývá, že by obžalovaná jakkoli řešila, že dítě porodí ve zdravotnickém zařízení a z nic nenasvědčuje ani tomu, že by měla skutečně v úmyslu dítě uložit do babyboxu či dát k adopci, jak se o tom ve své výpovědi vyjádřila a jak učinila již v minulosti (cca před 7 lety). Nebyla zjištěna ani žádná snaha obžalované novorozenému dítěti nějak pomoci ani přivoláním záchranné služby, ač mobilní telefon měla při porodu u sebe, nebo svým vlastním konáním, tedy poskytnutím alespoň základní potřebné péče novorozenci, které bylo s ohledem na místo porodu zcela odkázána pouze na pomoc obžalované. Jak vypověděli svědci R[redacted] N[redacted] a A[redacted] N[redacted] těmto obžalovaná následně uvedla, že se dítě narodilo mrtvé.

47. Tomu však nesvědčí zejména znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství, kterým má soud za prokázané, že se v daném případě jednalo o donošené, zralé a života mimoděložního schopné novorozeně. Bylo rovněž prokázáno, že dítě po porodu dýchalo, kromě vzduchu v žaludku dítěte, který nelze vysvětlit jinak než spolykáním, byly navíc zjištěny i ojedinělé tmavé částice v hrtanu a průdušnici, jejichž přítomnost nelze vysvětlit jinak než vdechnutím. Znalkyně k tomu u hlavního líčení vypověděla, že je vyloučeno, aby se na daná místa částice dostaly při zakrytí dítěte zeminou z květináče, ale muselo se jednat o částice, které dítě samo vdechlo. S ohledem na rozsah vzdušnosti plic a přítomnosti většího množství vzduchu v žaludku tak znalci usoudili, že novorozené dítě žilo nejméně minuty až nízké desítky minut. Zjištěny naopak byly rozvinuté známky dušení, kdy bezprostřední příčinou smrti novorozeného dítěte bylo právě udušení. Další zjištěné úrazové změny svědčící pro násilné jednání vůči novorozenci smrt nezpůsobily. Znalci jako možný mechanismus způsobilý ke smrti dítěte

označili právě polohu novorozeněte hlavou dolů při vměstnání do květináče ze zeminou navíc v kombinaci se zakrytím dýchacích otvorů a neadekvátní polohy těla. U novorozence byla navíc zjištěna zranění popsaná ve výroku tohoto rozsudku, která vznikla za života dítěte, a to účinkem tupého násilí. Na hlavu dítěte působilo opakovaně tupé násilí o malé až střední intenzitě. Poranění páteře a žeber pak vzniklo účinkem tupého násilí o relativně velké intenzitě. Obecně pak poranění páteře, žeber a měkkých tkání, pokud byla způsobena při vědomí, by byla doprovázena značně bolestivými vjemy, což se u novorozence projevuje intenzivním pláčem, kdy právě spolykáním vzduchu v průběhu pláče by bylo možné prokázat významné množství vzduchu v žaludku dítěte. Vyloučen byl totiž další možný mechanismus spolykání vzduchu, a to při krmení, neboť v žaludku novorozence nebyl zjištěn žádný mléčný obsah.

48. Z pořízené fotodokumentace dítěte při jeho přivezení na policejní stanici a následně i z protokolu o ohledání mrtvoly novorozence je nepochybné, že bylo celé tělo pokryto tmavou zeminou, což v souhrnu se shora uvedenými závěry znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství, skutečně svědčí tomu, že dítě bylo usmrceno zakrytím dýchacích cest a v podstatě zahrabáno do zeminy v květináči, a to při použití značné síly, čemuž odpovídají způsobená poranění páteře a žeber ještě za života dítěte, a dále již zmíněné černé částice v hrtanu a průdušnici dítěte, které samo vdechlo.

49. Poměrně podrobně byl z kamerových záznamů zjištěn pohyb obžalované v domě, který koresponduje s tím, co vypověděla obžalovaná, a to tedy že se po porodu odebrala do bytu bez dítěte, kdy se asi po hodině a půl do sklepa vrátila, aby v něm uklidila a zabalené dítě odnesla v igelitové tašce domů. V případě obou odchodů ze sklepa zpět do bytu obžalovaná cestovala výtahem spolu se sousedkami (v prvním případě S[redacted] S[redacted], ve druhém s J[redacted] B[redacted]).

50. Chování obžalované velmi krátce po porodu tak vykazuje známky cíleného, logického jednání, které činila s rozmyslem. Jednání obžalované vykazuje i znaky promyšlenosti, když poměrně krátce po porodu dítě zabalila a ukryla doma za skříň. Následující dny se chovala jako obvykle. Chodila do práce a komunikovala s ostatními, svědkyni C[redacted] ještě v den porodu v 18:27 hodin psala o zažívacích potížích a přípravě na Vánoce. U této svědkyně obžalovaná byla dokonce na návštěvě dne 23. 12. 2022, kde se jí sice zmínila o silném krvácení, což ale odůvodnila menstruací. Zmíněná svědkyně dle chování a vyjadřování obžalované nepojala žádné podezření na proběhlý porod obžalované.

51. Byť je z provedeného dokazování prokázáno, že dne 25. 12. 2021 obžalovaná v doprovodu T[redacted] N[redacted] dovezla na policejní stanici OOP [redacted] zabalené mrtvé novorozeně, nelze rozhodně uzavřít, že by tak učinila výlučně na základě svého vlastního přičinění, ale spíše pod tíhou okolností, které se předchozí den udály. Neboť právě dne 24. 12. 2021 byla konfrontována členy rodiny (I[redacted] N[redacted], R[redacted] N[redacted] a A[redacted] N[redacted]) ohledně jejího porodu a místa, kde se dítě nachází. R[redacted] N[redacted] pak chtěl, aby se ním obžalovaná šla situaci oznámit na policii, ale ta mezitím z bytu A[redacted] N[redacted] odešla neznámo kam, proto se svědek R[redacted] N[redacted] dostavil dne 24. 12. 2021 v 18:30 hodin na OOP [redacted] s tím, že obžalovaná porodila mrtvé dítě a dala ho pod oblečení do skříně. Bezprostředně poté proběhlo pátrání po novorozenci s negativním výsledkem.

52. Jak již bylo zmíněno, obžalovaná své těhotenství před okolím tajila, maskovala ho volným oblečením a na případné dotazy o zvýšené hmotnosti reagovala poznámkou o ztloustnutí. Pravděpodobným motivem k takovému tajení byla obava ze ztráty partnerského vztahu, který by byl těhotenstvím a následným porodem, dle mínění obžalované, ohrožen. Znalci z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a klinické psychologie, přitom u obžalované nezjistili, že by

trpěla nějakou duševní poruchou, která by podstatnou měrou snižovala její rozpoznávací nebo ovládací schopnosti. Osobnost obžalované je naopak strukturovaná bez výraznějších anomálií.

53. Pokud se týká stavu obžalované při porodu a krátce po něm, je potřeba uvést, že v lékařských zprávách je skutečně konstatována těžká anémie po porodu, ale až k datu 25. 12. 2021, a to právě proto, že obžalovaná po porodu nijak neřešila ani svůj vlastní zdravotní stav. Znalec z oboru zdravotnictví, odvětví porodnictví, uvedl, že vzhledem k tomu, že obžalovaná až do porodu vykonávala bezproblémově zaměstnání, nepředpokládá výrazné komplikace během těhotenství. U obžalované se jednalo o porod v termínu, kdy v minulosti obžalovaná již tři porody absolvovala. Věděla tedy, co může očekávat. Samotný porod proběhl rychle. Uváděná velká ztráta krve, mohla obžalovanou ovlivnit v jejím chování vůči novorozenci, ale toliko ztrátou vědomí či neposkytnutím pomoci. U obžalované nebyla zjištěna duševní choroba a znalec vyloučil, že by u obžalované zjistil přítomnost psychózy, která mohla mít vliv na její chování vůči novorozenci krátce po porodu.

54. Vzhledem k výše uvedenému tak rozhodně nelze uzavřít, že by obžalovaná jednala v době porodu a krátce po něm ve stavu, který by bylo možno vyhodnotit jako stav rozrušení způsobený porodem. Ani v lékařských zprávách a ani ve znaleckých posudcích nejsou zachyceny žádné známky psychických obtíží obžalované, jež by mohly svědčit pro stav rozrušení, způsobený porodem. Nelze přehlížet jednání obžalované v průběhu porodu ani krátce po něm, které vykazuje naopak známky toho, že obžalovaná jednala s rozmyslem, cíleně a logicky, jak již bylo uvedeno výše. Osoby, které vešly s obžalovanou v kontakt krátce po porodu, nezachytily nic, co by mohlo svědčit nějakému silnému psychickému rozpoložení obžalované.

55. Jednání obžalované je proto na místě kvalifikovat jako zvlášť závažný zločin vraždy dle § 140 odst. 2, 3 písm. c), i) trestního zákoníku, neboť obžalovaná novorozence úmyslně usmrtila po předchozím uvážení, a takový čin spáchala na dítěti mladším patnácti let a zvlášť surovým a trýznivým způsobem. U obžalované nebylo prokázáno žádné výrazné rozrušení způsobené porodem, které by mohlo mít na její jednání vůči novorozenci vliv a není tak na místě jednání kvalifikovat dle ust. § 142 trestního zákoníku (vražda novorozeného dítěte matkou), jak se toho obžalovaná v závěrečné řeči domáhá. Obžalovaná si musela být vědoma, že zakrytím dýchacích cest novorozence dojde k jeho udušení. Ze znaleckého posudku je přitom zároveň prokázáno, že ještě před jeho udušením, novorozeně utrpělo celou řadu velmi bolestivých zranění, zejména luxaci páteře s roztržením meziobratlové ploténky mezi 12. hrudním a 1. bederním obratlem, vykloubení skloubení žeber. Takového jednání se na místě mohla dopustit pouze obžalovaná, neboť je jedinou osobou, se kterou za života novorozenec vešel v kontakt. Právě takový způsob usmrcení je pak nutné považovat za zvlášť surový a trýznivý.

56. Při úvaze o trestu bylo postupováno podle § 37 a § 38 odst. 1 trestního zákoníku o přiměřenosti trestních sankcí, které je nutno ukládat s přihlédnutím k povaze a závažnosti trestného činu a poměrům pachatele. Při stanovení druhu trestu a jeho výměry soud postupoval podle obecných hledisek pro ukládání trestů daných ustanovením § 39 a následující trestního zákoníku, kdy přihlédl k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, ale i k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům obžalované a k jejímu dosavadnímu způsobu života a k možnosti její nápravy. Přihlédl rovněž k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem, maje na zřeteli splnění účelu trestu. Obžalované polehčuje, že je osobou dosud bezúhonnou. Přitěžuje jí, že se jednání dopustila vůči bezbrannému dítěti, které bylo zcela závislé na její péči. Ani případná nevěra partnera obžalované nemůže žádným způsobem snižovat závažnost jejího jednání. Obžalovaná byla ohrožena trestem odnětí svobody od patnácti do dvaceti let nebo výjimečným trestem. Po zvážení všech okolností případu dospěl soud k závěru, že je na místě uložit obžalované nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání devatenácti let, a to i s ohledem na skutečnost, že se

v jejím případě jedná o první nepodmíněný trest odnětí svobody, kdy právě z tohoto důvodu má soud za to, že je na místě obžalovanou pro výkon trestu podle § 56 odst. 3 trestního zákoníku zařadit do věznice s ostrahou, což dle přesvědčení soudu přiměřené zmíněné bezúhonnosti obžalované, jejímu věku, charakteru její osoby a možnosti její resocializace. Tento typ věznice tak dle přesvědčení soudu bude zcela dostačující k zajištění účelu trestu a nápravy obžalované.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **lze** podat odvolání **do 8 dnů** od doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Praze. O odvolání bude rozhodovat Vrchní soud v Praze.

Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo k vydání bezdůvodného obohacení, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný omezen ve svéprávnosti, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho opatrovník a jeho obhájce.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě (nebo v další lhůtě stanovené předsedou senátu) odůvodněno tak, aby bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání nemohou podat osoby, které se tohoto práva výslovně vzdaly.

Praha 9. listopadu 2022

Mgr. Jana Nováková, v.r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Eliška Bláhová