

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Shodu s prvopisem potvrzuje Blanka Špačková

- II. Žalobce je povinen nahradit žalovanému na nákladech řízení částku 141 550,40 Kč do třiceti dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- III. Žalobce je povinen nahradit České republice - Krajskému soudu v Praze náklady řízení ve výši 70 095,50 Kč do třiceti dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

Žalobce se domáhal žalobou podanou u zdejšího soudu vypořádání sdružení podle § 829 a násl. obč. zák. zrušením podílového spoluvlastnictví k podniku, přikázáním podniku do výlučného vlastnictví žalovaného a zaplacení částky 119 000 Kč.

Žalobce tvrdil, že uzavřel se žalovaným smlouvu o sdružení podle § 829 a násl. obč. zák. na jejímž základě účastníci provozovali truhlářskou dílnu a obchod s nábytkem. Sdružení zaniklo ke dni 31.12.2008 dohodou ze dne 30.9.2008, aniž by došlo k vypořádání majetku získaného společnou činností. Následně v tomto podnikání pokračoval žalovaný a využíval hmotný a nehmotný majetek, včetně tzv. goodwillu, který byl oceněn znaleckým posudkem na částku 119 000 Kč.

V řízení bylo prokázáno, že účastníci uzavřeli dne 19.2.2002 smlouvu o sdružení. Z obsahu uzavřené smlouvy soud zjistil, že příjmy i výdaje, popřípadě výnosy a náklady, zisk nebo ztrátu si účastníci sdružení rozdělí rovným dílem. Dne 30.9.2008 došlo k uzavření smlouvy a ukončení sdružení s tím, že se účastníci dohodli na jeho zániku ke dni 31.12.2008. Dále se dohodli, že nebudou nadále používat společný název [REDAKCE] a na tom, že hospodářský výsledek a vypořádání majetku bude učiněno nejpozději ke dni 31.12.2008. Společný majetek účastníků sdružení nebyl ve smlouvě o ukončení sdružení specifikován. Žalobce učinil návrh na vypořádání sdružení dopisem ze dne 27.1.2009. S tím žalovaný nesouhlasil a navrhoval k úhradě prozatímní částku na vypořádání ve výši 150 000 Kč. Žalobce proto zadal znalecký posudek, který stanovil výši vypořádání žalovaného částkou 358 656 Kč, z toho hodnota goodwillu činila částku 119 000 Kč.

Podle ustanovení § 829 odst. 2 občanského zákoníku nemá takové sdružení způsobilost k právům a povinnostem.

Podle ustanovení § 834 občanského zákoníku se majetek získaný při výkonu společné činnosti stává spoluvlastnictvím všech účastníků.

Podle ustanovení § 841 občanského zákoníku mají účastníci sdružení při rozpuštění sdružení nárok na vrácení hodnot, poskytnutých k účelu sdružení a vypořádají se mezi sebou o majetek získaný výkonem společné činnosti způsobem stanoveným ve smlouvě, jinak rovným dílem. Nedojde-li k dohodě spoluvlastníků, zruší spoluvlastnictví soud a provede vypořádání na návrh některého spoluvlastníka, jak vyplývá z ustanovení § 142 odst. 1 občanského zákoníku. Přihlédne přitom k velikosti podílů a účelnému využití věci. Není-li rozdělení věci dobře možné, přikáže soud věc za přiměřenou náhradu jednomu nebo více spoluvlastníkům; přihlédne přitom k tomu, aby věc mohla být účelně využita. Nechce-li věc žádný ze spoluvlastníků, nařídí soud její prodej a výtěžek rozdělí podle podílů.

Mezi účastníky došlo ke shodě, pokud se týče vypořádání hmotného majetku a žalovaný žalobci částku připadající na vypořádání hmotného majetku zaplatil. Žalobce se proto domáhal vypořádání nehmotného majetku, spočívajícího v goodwillu, kterého účastníci podle tvrzení žalobce dosáhli společným podnikáním. Tato část vypořádání se stala sporným bodem mezi účastníky. Rovněž spornou se stala otázka, zda účastníci společnými silami vytvořili podnik, který společně provozovali, který mohl získat dobrou pověst, tzv. goodwill ocenitelný penězi, a který by měl být součástí vypořádání.

Z rozhodnutí Nejvyššího soudu České republiky č.j. 29 Odo 614/2002-205, vyplývá, že účastníci sdružení mohou svojí společnou činností vytvořit podnik a podílet se na jeho provozování. Takový podnik může získat dobrou pověst, goodwill, který se v případě ukončení činnosti sdružení stává součástí vypořádání jeho peněžitým oceněním.

Za účelem zjištění hodnoty nehmotného majetku spočívajícího v goodwillu byly vypracovány dva znalecké posudky z oboru ekonomika. Ze závěrů znaleckého posudku vypracovaného ing. Jiřím Kudrem vyplývá, že hodnota nehmotného majetku spočívajícího v goodwillu, kterého účastníci dosáhli společným podnikáním v rámci sdružení a to ke dni 31.12.2008, je nulová. Ze znaleckého posudku vypracovaného KPMG Česká republika s.r.o. vyplývá, že k 31.12.2008, tj. k zániku sdružení nedosahoval žádné hodnoty, neboť dobrovolným zánikem sdružení přestaly existovat jakékoli jeho budoucí užitky, tedy i goodwill.

Na základě provedeného dokazování soud učinil závěr, že žaloba není důvodná. Jestliže došlo k vypořádání fakticky hmotného, ale i nehmotného majetku s nulovou hodnotou, pak žalobci nároky z titulu vypořádání nevznikly a žaloba proto byla zamítnuta. Ukončením činnosti sdružení a provedením vypořádání majetku získaného společnou činností sdružení, nikoliv podniku, pak nemůže vést k uplatnění žalovaného požadavku žalobce na přikázání podniku jedné ze stran sporu.

O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 142 odst. 1 o.s.ř., neboť žalovaný měl ve sporu plný úspěch a přísluší mu proto náhrada nákladů řízení v celkové výši 141 550,40 Kč včetně DPH. Náhrada nákladů řízení sestává z odměny advokáta dle vyhl. č. 177/1996 za 17 úkonů Kč (převzetí a příprava zastoupení, 5x vyjádření k žalobě a k odvolání, 10x účast na jednání) režijní paušál 17x 300 Kč, náhrada za ztrátu času při cestě k soudu v rozsahu 40 půlhodin po 100 Kč, jízdné osobním automobilem na jednání k soudu [redacted] - Praha a zpět v celkové výši 4 131,60 Kč. Soud dále zavázal žalobce k úhradě částky 5 000 Kč představující zálohu na znalecký posudek, kterou hradil žalovaný.

Žalobce nebyl ve věci úspěšný, a proto má vůči němu stát právo na náhradu nákladů řízení dle § 148 odst. 1 o.s.ř., které platil. Podle ust. § 148 odst. 1 o.s.ř. byla neúspěšnému žalobci uložena povinnost zaplatit státu náklady řízení vynaložené státem z rozpočtových prostředků na oba znalce v částkách 1 823 Kč, 2 950 Kč a 65 322,50 Kč za vypracované znalecké posudky a následný výslech znalce.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **l z e** podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu.

Shodu s prvopisem potvrzuje Blanka Špačková

V případě nesplnění povinnosti uložené tímto rozhodnutím lze požádat obecný soud povinného o jeho výkon.

Praha 20. července 2018

Mgr. Petr Bláha
soudce
v.z. Mgr. Alena Watzková, v.r.
soudkyně

z důvodu zániku funkce soudce Mgr. Petra Bláhy, který rozsudek vyhlásil, bylo písemné vyhotovení rozsudku sepsáno a podepsáno zastupující soudkyní Mgr. Alenou Watzkovou

Shodu s prvopisem potvrzuje Blanka Špačková