Usnesení

Krajský soud v Praze jako soud druhého stupně projednal v neveřejném zasedání konaném dne 14. března 2024 **stížnost** obviněného J[redacted] K[redacted], narozeného [redacted], proti usnesení policejního orgánu Policie České republiky, Krajského ředitelství policie hlavního města Prahy, SKPV, Odbor obecné kriminality, 1. oddělení, ze dne 28. února 2024, číslo jednací KRPA-171390-863/TČ-2023-000071, v trestní věci vedené pro trestný čin vraždy podle § 140 odstavec 1, odstavec 3 písmeno j) trestního zákoníku a další, a rozhodl

takto:

Podle § 148 odstavec 1 písmeno c) trestního řádu se stížnost obviněného **zamítá.**

Odůvodnění

1. Napadeným usnesením bylo rozhodnuto po předchozím souhlasu státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Praze podle ustanoveni § 79a odst. 1 trestního řádu o zajištění věci, a to kryptoměny značky ETH (Ether) v síti Ethereum v množství: 0.48023482 v přepočtu hodnoty 1.608,72 Amerického dolaru (jeden tisíc šest set osm dolarů a sedmdesát dva centů ke dni 28. 2. 2024), tedy po přepočtu v odpovídající hodnotě 37.670,91 Kč (23,42 Kč za 1 dolar kurz ke dni 28. 2. 2024), obviněnému J[redacted] K[redacted], nar. [redacted], která byla nalezena v krypto peněžence pod číslem: [redacted], neboť zjištěné skutečnosti nasvědčují tomu, že věc je výnosem z trestné činnosti.

2. Policejním orgánem bylo předmětné rozhodnutí odůvodněno tím, že je trestně stíhán J[redacted] K[redacted], nar. [redacted], a to mimo jiné pro zločin vraždy, přičemž bylo zjištěno, že po spáchání trestného činu vraždy obviněný v době od 8. 3. 2023 do 2. 6. 2023 z bankovního účtu poškozené K[redacted] S[redacted] Ma[redacted], nar. [redacted], vedeného u Raiffeisen bank a.s., pod číslem účtu [redacted]/5500, ke kterému byla vydána platební karta vedená pod číslem karty 5168 7207 9142 7362, kterých byla jedinou disponentkou pouze poškozená, protiprávně a bez souhlasu poškozené, v úmyslu se obohatit, se v domě poškozené na adrese [redacted], zmocnil předmětné platební karty poškozené a za využití mobilního telefonu poškozené, ve spojení s neoprávněně získanými údaji potřebnými k přístupu k bankovnímu účtu poškozené, kterých se zmocnil, překonal bezpečnostní opatření k počítačovému systému bankovního účtu poškozené a užíval jej po smrti poškozené, tak prostřednictvím platební karty poškozené postupně provedl opakovaně 51 plateb za nákupy spotřebního zboží prostřednictvím předmětné platební karty poškozené v celkové hodnotě 188.087,03 Kč, které učinil na území hl. m. Prahy, ale i jinde, prostřednictvím platební karty poškozené provedl 14 výběrů hotovosti v měně Euro z bankovního účtu poškozené v Německu ocelkovém objemu 46.900 EURO, tedy po přepočtu kurzu celkem 1 150 599,42 Kč, a za využití neoprávněného přístupu k bankovnímu účtu poškozené provedl dne 21. 3. 2023 a 23. 3. 2023 tři převody finančních částek z bankovního účtu poškozené ve výši 50 000 Kč, 58 200 Kč a 74.550 Kč, celkem 182.750 KČ na bankovní účet [redacted]/2070 vedený na osobu P[redacted] Č[redacted], nar. [redacted], který jej zřídil dne 21. 3. 2023 v pobočce banky TRINITY BANK v Praze 1, Senovážné náměstí 1375/19, čímž celkově odcizil z bankovního účtu poškozené 1.521.436.45 Kč. Bylo tedy zjištěno, že finanční prostředky získané z bankovního účtu poškozené a uvedené ve výrokové části usnesení, získal obviněný neoprávněným přístupem, jak k neoprávněně získané platební kartě, tak neoprávněně získanými přístupovými údaji k internetovému bankovnictví poškozené a následnými výběry peněženích prostředku, které si obviněný ponechal a ukryl ve svém pokoji v domě poškozené na adrese ulice [redacted], kde byly následně nalezeny a zajištěny v rámci domovní prohlídky, tak, jak je prokazováno protokolem z provedené domovní prohlídky provedené dne 22. 8. 2023, ale zároveň i výpověďmi dalších osob a šetřeními provedenými v rámci prověřování. Dále bylo prováděno další šetření za účelem zjištění, jakým způsobem

obviněný naložil či utratil trestnou činností získané finanční prostředky, Z prověřování a vyšetřování vyplývá, že projevoval zájem i o kryptoměny. V průběhu prováděných šetření byla kryptoměna uvedená ve výrokové části usnesení nalezena v kryptoměnové peněžence nazvané obviněným "[redacted]" pod číslem [redacted], což vyplývá ze znaleckého posudku vypracovaného znalcem Mgr. Jiří Krausem z oboru kriminalistika, odvětví analýza dat a zkoumání nosiče dat, který byl dne 28. 2. 2024 předložen policejnímu orgánu. Ve věci bylo zjištěno, že kryptoměna byla zakoupena obviněným dne 26. 7. 2023, tedy po vraždě poškozené a získání jejích finančních prostředků, kdy si obviněný učinil ruční zápisky dat ke kryptopeněženkám (seed - bezpečnostní fráze - sada slov generovaná peněženkou, která slouží jako záložní klíč pro obnovu) do svého zápisníku, který byl nalezen v pokoji, který v minulosti obýval pouze on v nemovitosti poškozené v obci [redacted], přičemž tento zápisník a mobilní telefon obviněného byl dle § 78 odst. 1 tr. řádu vydán policejnímu orgánu dne 5. 12. 2024 bratrem poškozené, který je nalezl v nemovitosti po poškozené. Vzhledem k obsahu mobilního telefonu obviněného Samsung Galaxy J6, který byl prokazatelně užíván obviněným, což je potvrzeno daty znalcem zajištěnými v mobilním telefonu (například identické e-mailové adresy užívané obviněným apod.) a zeleném zápisníku, kde byly ručně psané poznámky obviněného s uvedením shodných e-mailových adres a dat ke kryptoměnám (seed), je zde odůvodněný předpoklad, že obviněný si za finanční prostředky odcizené z účtu poškozené po její vraždě, jak je již prokazatelně zjištěno ve vyšetřování, nakoupil i tuto kryptoměnu v uvedené výši. Na základě výše uvedených skutečnosti je tedy učiněn odůvodněný závěr, že se v případě kryptoměny jedná o bezprostřední výnos z trestné činnosti, jak vyplývá z ustanovení § 135b odst. 2, kdy bezprostředním výnosem z trestné činnosti se rozumí věc, která byla získána trestným činem nebo jako odměna za něj, včetně plodů a užitků. Jak již bylo uvedeno, ze shora uvedeného jednoznačně vyplývá, že předmětná kryptoměna ve výši uvedené ve výrokové části usnesení je výnosem z trestné činností, který je definován v § 135b trestního zákoníku a zároveň přichází v úvahu případné propadnutí kryptoměny ve smyslu § 70 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku. Na základě uvedených skutečnosti proto státní zástupce Krajského státního zastupitelství v Praze udělil dne 28. 2. 2024, sp. zn. KZV 89/2023, souhlas se zajištěním uvedené kryptoměny v rámci postupu dle § 79a odst. 1 trestního řádu.

3. Proti tomuto rozhodnutí podal obviněný včasnou stížnost, kterou odůvodnil prostřednictvím obhájce tím, že napadené usnesení je odůvodněno skutečností, že proti obviněnému se vede trestní stíhání pro podezření ze spáchání zvlášť závažného zločinu vraždy dle ust. § 140 odst. 1 odst. 3 písm. j) tr. zákoníku, zločinu krádeže dle ust. § 205 odst. 1, odst. 4 písm. c) trestního zákoníku, přečinu neoprávněného přístupu k počítačovému systému a neoprávněného zásahu do počítačového systému nebo nosiči informací podle § 230 odst. 1, odst. 3 písm. a) trestního zákoníku a přečinu neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku dle § 234 odst. 1 trestního zákoníku, kdy měl obviněný se zmocnit finančních prostředků uložených na účtu poškozené K[redacted] S[redacted] M[redacted] s tím, že zjištěné skutečnosti nasvědčují tomu, že zajišťovaný majetek je výnosem z trestné činnosti. Dále je v odůvodnění napadeného usnesení stroze uvedeno, že „z prověřování a vyšetřování vyplývá, že obviněný projevoval zájem i o kryptoměny“ a dále je uvedeno, že ve věci bylo zjištěno, že kryptoměna byla zakoupena obviněným, dne 26. 7. 2023, tedy po vraždě poškozené a získání jejích finančních prostředků, kdy si obviněný učinil ruční zápisky dat ke kryptopeněženkám (seed - bezpečnostní fráze - sada slov generovaná peněženkou, která slouží jako záložní klíč pro obnovu) do svého zápisníku, který byl nalezen v pokoji, který v minulosti obýval pouze on v nemovitosti poškozené v obci [redacted], přičemž tento zápisník a mobilní telefon obviněného byl dle § 78 odst. 1 tr. řádu vydán policejnímu orgánu dne 5. 12. 2024 bratrem poškozené, který je nalezl v nemovitosti po poškozené. K uvedené argumentaci policejního orgánu je třeba uvést, že se jedná o čirou spekulaci, neboť není patrné, z jakých konkrétních skutečností (tedy z jakého prověřování a vyšetřování) by mělo vyplývat, že obviněný projevoval zájem i o kryptoměny. V tomto ohledu

je napadené usnesení nepřezkoumatelné. Dále není vůbec patrné, jak dospěl policejní orgán k závěru, že ruční zápisky dat ke kryptopeněženkám, na které se policejní orgán odkazuje, učinil právě obviněný a že zrovna obviněný zakoupil dne 26. 7. 2023 předmětnou kryptoměnu. Žádné důkazy tyto tvrzení skutečnosti neprokazují. Dne 30. 10. 2023 byl policejním orgánem proveden úkon spočívající v ohledání místa činu, tedy obec [redacted], pozemek a dům, kdy tento dům byl již v průběhu vyšetřování důkladně prozkoumán. Bylo by tedy s podivem, pokud by až následně bratr poškozené vydával předmětné věci - zápisník a mobilní telefon, a to dne 5. 12. 2023? (v odůvodnění usnesení navíc uvedeno datum 5. 12. 2024, tedy datum, které prokazatelně ještě nenastalo a jedná se tedy o chybu v psaní), které by měl najít v nemovitosti. Obviněný tak navrhuje, aby napadené usnesení Policie České Republiky, Krajské ředitelství policie hl. města Prahy, Služba kriminální policie a vyšetřování, Odbor obecné kriminality, 1. oddělení, o zajištění věci ze dne 28. 2. 2024, č.j. KRPA-171390-863/TČ-2023-000071, bylo zrušeno.

4. Předmětnou věc předložil krajskému soudu v souladu s ustanovením § 146a odst. 2 tr. řádu k rozhodnutí o stížnosti státní zástupce Krajského státního zastupitelství v Praze, který vykonává dozor v přípravném řízení (pro úplnost krajský soud uvádí, že je nyní ve věci příslušným podle § 26 odst. 2 tr. řádu, neboť ve věci převzal dozor nad přípravným řízením dne 29. 8. 2023 státní zástupce Krajského státního zastupitelství v Praze, přičemž do tohoto dne vykonávalo dozor Městské státní zastupitelství v Praze). Státní zástupce stížnost obviněného považuje za nedůvodnou.

5. *Podle § 79a odst. 1 tr. řádu nasvědčují-li zjištěné skutečnosti tomu, že určitá věc je nástrojem trestné činnosti nebo výnosem z trestné činnosti, může předseda senátu a v přípravném řízení státní zástupce nebo policejní orgán rozhodnout o zajištění takové věci. Policejní orgán k takovému rozhodnutí potřebuje předchozí souhlas státního zástupce. Předchozího souhlasu státního zástupce není třeba v naléhavých případech, které nesnesou odkladu. Policejní orgán je v takovém případě povinen do 48 hodin své rozhodnutí předložit státnímu zástupci, který s ním buď vysloví souhlas, nebo je zruší. Proti rozhodnutí o zajištění je přípustná stížnost.*

6. Krajský soud přezkoumal předložený spisový materiál a může tak konstatovat, že rozhodnutí policejního orgánu o zajištění kryptoměny vychází z dosud zajištěných důkazů. Nutno upozornit, že v této fázi trestního řízení soud nerozhoduje o vině obviněného, ale zabývá se důvodností jeho trestního stíhání či provádění úkonů trestního řízení. Byť se důkazní situace dalším postupem v trestním řízení může měnit, aktuálně je dáno důvodné podezření na spáchání předmětné trestné činnosti obviněným, který je usvědčován zejména nálezem těla poškozené, zajištěnými stopami na místě činu, výběry finančních prostředků poškozené. Předmětnou trestnou činností měl obviněný získat více než 1,5 milionu Kč. Tedy zatím je splněna podmínka toho, že zjištěné skutečnosti nasvědčují tomu, že měla být spáchána trestná činnost, kterou měl být získán výnos 1,5 milionu Kč, přičemž obviněnému byla zajištěna kryptoměna v hodnotě 37 670,91 Kč.

7. K vraždě poškozené mělo dojít ve dnech 31. 1. 2023 do 3. 2. 2023, následně při domovní prohlídce v domě poškozené, který zároveň obýval obviněný se svým otcem, byla dne 22. 8. 2022 nalezena papírová BTC peněženka (2x), účtenka z Bitcoinmatu ze dne 7. 7. 2023 na částku 19 000 Kč. Dne 5. 12. 2023 byly bratrem poškozené P[redacted] M[redacted] vydány věci nalezené ve sklepních prostorách, a to elektronika a deník s poznámkami. Znaleckým zkoumáním (znalecký posudek Mgr. Jiřího Krause ze dne 27. 2. 2024) bylo zjištěno, že v mobilním telefonu 9_MT_Samsung-DUOS byly nalezeny peněženky pro virtuální měny, zde byla uložena i kryptoměna ETH (Ether). Podle údajů z ohledání kryptoměnové peněženky pod názvem metamask samsung J6 byl zjištěn nákup ETH v množství 0.48023482 dne 26. 7. 2023.

8. Tedy z uvedeného vyplývá, že obviněný měl po vraždě poškozené disponovat s jejími finančními prostředky, přičemž měl podle data nákupu ETH tuto měnu nakupovat po vraždě poškozené. Zároveň bylo zjištěno, že tyto věci byly zajištěny v prostorách užívaných obviněným. Z rozhodování o vazbě obviněného pod sp. zn. 14 To 1/2024 je podepsanému soudu známo, že

obviněný byl v době smrti poškozené bez zaměstnání, v podstatě byl odkázán na poškozenou, což mělo být i motivem k její vraždě. Jak již bylo uvedeno shora, obviněný je i kamerovými záběry usvědčován z dispozice s majetkem poškozené po její smrti – nákupy zboží, výběry hotovosti, tedy nákup kryptoměny z jeho chování po smrti poškozené nijak nevybočuje, naopak tomuto zcela odpovídá.

9. K tomu lze i podotknout, že nelze vyloučit, že obviněný mohl mít i legální příjmy, ovšem nelegální prostředky (ty, které měly být získané trestnou činností) se na sdružují s legálními, legální jsou jimi nahrazovány, nelegální příjmy slouží k šetření těch legálních, a proto lze takové prostředky až do výše výnosů dosažené trestnou činností tyto zajistit. K tomu lze rovněž odkázat na rozhodnutí Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 948/17 ze dne 27. 6. 2017, viz bod 19. odůvodnění, že majetek nesouvisející s trestnou činností a nabytý legálním způsobem zajistit lze, k tomu toto ustanovení slouží - i zde platí, že legálně nabytý majetek nemusel být díky nelegálnímu utrácen. V takovém případě je postup policejního orgánu a zajištění kryptoměny zcela v souladu s trestním řádem.

10. Krajský soud k námitkám obviněného, že není prokázáno, že by měl zájem o kryptoměnu, že by zajištěné poznámky byly jeho, že je zvláštní, že tyto věci nebyly zajištěny při domovní prohlídce ale až bratrem poškozené, uvádí, že tyto námitky v současnou chvíli neobstojí. Zápisky i kryptopeněženka a elektronika byly zajištěny v domě, který obýval obviněný, je zde souvislost mezi poznámkami a kryptoměnou, elektronická zařízení byla používána obviněným. Je-li namítáno nezajištění těchto věcí při domovní prohlídce, pak k tomuto při zaměření se na stopy vraždy bohužel dojít může, klíčové však je, že nic nenasvědčuje tomu, že by důkazy byly nějak manipulovány v neprospěch obviněného. Jde-li o uvedení data 5. 12. 2024 namísto 5. 12. 2023, pak jde skutečně nejspíše pouze o písařskou chybu, podstatné je, že je zde protokol, z něhož vyplývá zajištění zápisků a elektroniky a že tyto odpovídají obsahu dalších věcí obviněného (provázanost e-maily), jak zjistil znalec. V této fázi trestního řízení je totiž podstatná spojitost mezi trestnou činností, které se měl dopustit obviněný a zajištěnou kryptoměnou.

11. Pro předmětné rozhodnutí je podstatné, že se jedná o kryptoměnu zajištěnou v místě, kde se zdržoval obviněný (v domě poškozené), že byla zakoupena po smrti poškozené (pro tuto je nyní důvodně obviněný stíhán), že obviněný měl přístup k účtům poškozené i po její smrti (viz výběry hotovosti), a že vše nasvědčuje tomu, že tato kryptoměna může být výnosem z trestné činnosti, když obviněný měl disponovat s finančními prostředky poškozené a zároveň držel doklady o nákupu kryptoměny i kryptoměnu samotnou. Tedy napadené rozhodnutí zcela obstojí, bylo vydáno v souladu se zákonem, když je povinností orgánů činných v trestním řízení takovéto úkony činit, jestliže je důvodné podezření na spáchání trestné činnosti, z níž měl mít obviněný výnos, což je v tomto případě splněno.

12. Rovněž je třeba znovu připomenout, že zajištění je pouze dočasným opatřením za existence odůvodněného podezření a nikoli jistoty o spáchání trestné činnosti, jehož důsledkem je pouze omezení dispozice s věcí, nikoli převod vlastnických práv, přičemž slouží výhradně k tomu, aby nebyly dostupné prostředky k eventuálnímu páchání trestné činnosti či výnosy z trestné činnosti.

13. Proto byla stížnost jako nedůvodná podle § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu zamítnuta.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není další řádný opravný prostředek přípustný.

Praha 14. března 2024

Mgr. Martin Dostál v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Blažková