

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Praze rozhodl v hlavním líčení konaném dne 29. července 2024 v senátu složeném z předsedkyně senátu Mgr. Jany Novákové a přísedících doc. Ing. Tomáše Mičunka, Ph.D. a Ing. Oldřicha Janouše,

takto:

Obžalovaný

J K , narozen v Liberci, bez zaměstnání, trvale bytem , okres Liberec, toho času od 22.8.2023 ve vazbě ve Vazební věznici Praha – Ruzyně,

je vinen, že

v přesně nezjištěné době v průběhu období od 19:50 hodin dne 31. 1. 2023 do 3. 2. 2023 v obci , v domě č.p. v ulici s úmyslem usmrtit poškozenou K S M , nar. , a získat tím pro sebe majetkový prospěch především z peněz evidovaných na bankovním účtu poškozené jakož i z dalších věcí patřících jmenované a také s cílem zabránit tím poškozené v zamýšleném vystěhování obžalovaného a jeho otce z výše označeného domu ji v prostoru domu přesně nezjištěným tuhým předmětem dvakrát velkou silou a dvakrát střední silou udeřil do hlavy, čímž jí způsobil vedoucí k okamžitému nástupu bezvědomí poškozené a následnému úmrtí během několika málo minut, v jejichž průběhu způsobil poškozené ještě , následně po smrti

poškozené a [redacted], k němuž došlo za přesněji nezjištěných okolností, dopravil tělesné ostatky poškozené za pomoci svého otce na most na silnici č. [redacted], kde je shodil do [redacted] a v rámci původního záměru získat pro sebe majetkový prospěch pak v období od 8. 3. 2023 do 2. 6. 2023 z účtu vedeného u Raiffeisenbank a.s. pod číslem [redacted]/5500 na jméno poškozené, která byla majitelkou prostředků na něm evidovaných, neoprávněně a bez jejího souhlasu s použitím debetní platební karty vydané k obsluze zmíněného účtu, kterou si vzal po usmrcení poškozené z jejích osobních věcí, a dále s využitím telefonu poškozené k přístupu na klientský účet banky, v němž neoprávněně provedl změnu v nastavení limitu karetních transakcí, postupně vyzvedl ve čtrnácti případech prostřednictvím bankomatů celkem 46 900 Euro v hotovosti v hodnotě odpovídající 1 150 599,42 Kč, dále provedl jedenapadesát plateb za spotřební zboží v celkové hodnotě 188 087,03 Kč na území Prahy a na dalších místech, a dále ve dnech 21. 3. a 23. 3. provedl ze zmíněného účtu tři převody peněz ve výši 50 000 Kč, 58 200 Kč a 74 550 Kč, celkem tedy 182 750 Kč na účet číslo [redacted]/2070 vedený u Trinity Bank na jméno [redacted], nar. [redacted], s nímž byl na převodu peněz předem domluven a od něhož peníze poté vyzvedl, takže z účtu poškozené si přisvojil celkem 1 521 436,45 Kč, a vedle toho z věcí poškozené uložených v domě vzal elektrický vertikální štípač značky Patriot v hodnotě 20 200 Kč a prodal jej,

tedy

jednak jiného úmyslně usmrtil po předchozím uvážení a takový čin spáchal v úmyslu získat pro sebe majetkový prospěch,
jednak získal přístup k nosiči informací a data uložená na nosiči informací neoprávněně změnil a takový čin spáchal v úmyslu získat sobě neoprávněný prospěch,
jednak sobě bez souhlasu oprávněného držitele opatřil platební prostředek jiného,

čímž spáchal

jednak zvlášť závažný zločin vraždy podle § 140 odstavec 2, 3 písmeno j) trestního zákoníku,
jednak přečin neoprávněný přístup k počítačovému systému a neoprávněný zásah do počítačového systému nebo nosiče informací podle § 230 odstavec 2 písmeno b), odstavec 3 písmeno a) trestního zákoníku,
jednak přečin neoprávněné opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odstavec 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 140 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku k **úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 18 (osmnácti) let**.

Podle § 56 odstavec 2 písmeno b) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do **věznice se zvýšenou ostrahou**.

Podle § 70 odstavec 1 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí věci, a to finanční hotovosti ve výši 20 900 Kč a 26 403,07 EUR, zajištěné na základě usnesení Policejního orgánu Policie České republiky, Služby kriminální policie a vyšetřování, Odbor obecné kriminality, 1. oddělení, Kongresová 1666/2, 140 00 Praha 4, ze dne 25. 8. 2023 číslo jednací KRPA-171390-458/TČ-2023-000071 (nalezené dne 22. 8. 2023 při domovní prohlídce na adrese [redacted], okres Praha-východ).

Podle § 70 odstavec 1 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí věci, a to kryptoměny značky ETH (Ether) v síti Ethereum v množství: 0,48023482 v počtu hodnoty 1 608,72 Amerického dolaru (ke dni 28. 2. 2024), po přepočtu odpovídající hodnotě 37 670,61 Kč (23,40 Kč za 1 dolar kurz ke dni 28. 2. 2024), nalezené v krypto peněžence pod číslem: [redacted], zajištěné na základě usnesení Policejního orgánu Policie České republiky, Služby kriminální policie a vyšetřování, Odbor obecné kriminality, 1. oddělení, Kongresová 1666/2, 140 00 Praha 4, ze dne 28. 2. 2024 číslo jednací KRPA-171390-863/TČ-2023-000071 a usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 14. 3. 2024 spisová značka 14 To 87/2024.

Podle § 101 odstavec 2 písmeno e) trestního řádu se zabírá věc, a to finanční hotovost ve výši 117 000 Kč za prodej vozidla Citroën C5, registrační značky [redacted], VIN: [redacted], zajištěného N[redacted] K[redacted], narozené [redacted], včetně všech klíčů k vozidlu, osvědčení o registraci vozidla a technického průkazu vozidla, na základě usnesení Policejního orgánu Policie České republiky, Služby kriminální policie a vyšetřování, Odbor obecné kriminality, 1. oddělení, Kongresová 1666/2, 140 00 Praha 4, ze dne 23. 8. 2023 číslo jednací KRPA-171390-401/TČ-2023-000071.

Podle § 101 odstavec 2 písmeno e) trestního řádu se zabírá věc, a to finanční hotovost ve výši 51 900 Kč a 295 EUR, zajištěná J[redacted] M[redacted], narozenému [redacted], na základě usnesení Policejního orgánu Policie České republiky, Služby kriminální policie a vyšetřování, Odbor obecné kriminality, 1. oddělení, Kongresová 1666/2, 140 00 Praha 4, ze dne 25. 8. 2023 číslo jednací KRPA-171390-459/TČ-2023-000071 a usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 29. 9. 2023 spisová značka 14 To 304/2023 (nalezena dne 22. 8. 2023 při domovní prohlídce bytu č. [redacted] na adrese [redacted]).

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu je obžalovaný povinen nahradit poškozené M[redacted] M[redacted], narozené [redacted], nemajetkovou újmu ve výši 300 000 Kč.

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu je obžalovaný povinen nahradit poškozenému P[redacted] M[redacted], narozenému [redacted], nemajetkovou újmu ve výši 300 000 Kč.

Podle § 229 odstavec 2 trestního řádu se poškození M[redacted] M[redacted], narozena [redacted] a P[redacted] M[redacted], narozen [redacted], odkazují se zbytky uplatněných nároků na nemajetkovou újmu na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 229 odstavec 1 trestního řádu se poškození M[redacted] M[redacted], narozena [redacted] a P[redacted] M[redacted], narozen [redacted], odkazují se svými nároky na náhradu majetkové škody zcela na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 229 odstavec 1 trestního řádu se poškozený P[redacted] M[redacted], narozen [redacted], zemřelý dne [redacted], odkazuje se svým nárokem na náhradu majetkové škody a nemajetkové újmy zcela na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Na obžalovaného J[redacted] K[redacted] byla ke Krajskému soudu v Praze dne 7. 6. 2024 podána Krajským státním zastupitelstvím v Praze obžaloba, ve které mu bylo kladeno za vinu spáchání shora uvedené trestné činnosti. V dané věci obžalovaný u hlavního líčení učinil prohlášení viny ve smyslu ust. § 206c trestního řádu, přičemž soud toto prohlášení usnesením přijal, neboť bylo zcela v souladu s ostatními ve věci zajištěnými důkazy, zejména znaleckým posudkem z oboru

zdravotnictví, odvětví soudní lékařství, týkající se zranění poškozené, odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví genetika, týkajících se zranění poškozené, protokoly o ohledání místa činu s fotodokumentací, a dále pak i vyhodnocením pohybu obžalovaného a poškozené dle zjištěných údajů telekomunikačního provozu, ale rovněž zjištěných informací k finanční situaci obžalovaného a užívání platební karty a účtů poškozené včetně obrazových záznamů, a v neposlední řadě pak výpovědí otce obžalovaného, H K, kterému se měl obžalovaný svěřit o smrti poškozené a který také obžalovanému pomohl se shozením poškozené do nádrže. V rozsahu výroku o vině tedy dokazování nebylo provedeno a není pochyb o tom, že se obžalovaný dopustil jednání uvedené ve výrokové části tohoto rozsudku, přičemž obžalovaný souhlasil i s právní kvalifikací jeho jednání jako zvlášť závažný zločin vraždy podle § 140 odst. 2, 3 písm. j) trestního zákoníku, a přečiny neoprávněný přístup k počítačovému systému a neoprávněný zásah do počítačového systému nebo nosiče informací podle § 230 odst. 2 písm. b), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku a neoprávněné opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odstavec 1 trestního zákoníku. Dokazování tak bylo prováděno ve zbylém rozsahu (trest, majetková škoda a nemajetková újma).

2. Trestní řízení je vedeno jako vazební, když byl obžalovaný po svém zadržení dne 22. 8. 2023, na základě usnesení Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 24. 8. 2023 sp. zn. 43 Nt 55/2023 vzat do vazby z důvodu § 67 písm. a) trestního řádu. Usnesení nabylo právní moci dne 21. 9. 2023, když usnesením Městského soudu v Praze ze dne 21. 9. 2023 sp. zn. 61 To 677/2023 byla zamítnuta stížnost obžalovaného. Usnesením Okresního soudu v Kolíně ze dne 12. 12. 2023 č. j. 0 Nt 4010/2023-13 bylo rozhodnuto o ponechání obžalovaného ve vazbě z důvodu § 67 písm. a) trestního řádu, kdy usnesení nabylo právní moci dne 11. 1. 2024 ve spojení s usnesením Krajského soudu v Praze č. j. 14 to 1/2024-23, kterým byla zamítnuta stížnost obžalovaného. Dalším usnesením Okresního soudu v Kolíně ze dne 5. 4. 2024 č. j. 0 Nt 4004/2024-10, které nabylo právní moci dne 16. 4. 2024, bylo rozhodnuto opět o ponechání obžalovaného ve vazbě z důvodu § 67 písm. a) trestního řádu. Po podání obžaloby rozhodl Krajský soud v Praze usnesením ze dne 2. 7. 2024 č. j. 5 T 52/2024-3181 o ponechání obžalovaného ve vazbě z důvodu § 67 písm. a) trestního řádu, kdy usnesení nabylo právní moci téhož dne.

3. **Obžalovaný J K** u hlavního líčení uvedl, že upřímně a hluboce lituje celé události, velmi ho i zasáhla, a proto ani nepovídal. S poškozenou se kvůli něčemu pohádali, kvůli nějakým neshodám, kvůli nájmu a něco asi i kvůli otci, a měli spolu nějaký dřívější konflikty. Přesně pořádně neví, co se stalo, ale nebylo to nějakým úmyslem. Poškozená nebyla spokojena, v jakém rozsahu přispíval na nájem (4 000 Kč), i když tam pracovali a pomáhali kolem domu. V tu dobu byl zaměstnaný u taxislužby. V Praze měl nějaké problémy se spolubydlícími, tak se dohodli, že by mohl na chvíli bydlet u poškozené. V pak bydlel něco přes pět let. Otec na nájem taky něco platil, ale to bylo mezi nimi. Ohledně nájmu byla ústní dohoda. Obžalovaný se nechtěl vyjádřit k předmětu, kterým byla poškozená udeřena, rovněž se nechtěl vyjádřit k poškozené. Stalo se to v afektu, byla tam hádka, pak už neví. K vozidlu Citroen C5 napsané na N K vypověděl, že pravděpodobně nebylo v plánu, s ohledem na jeho exekuce, že by byl někdy jeho vlastníkem. V apartmánech v nebyl, nic si tam nezval. Myslí si, že jeho otec si nebral nic, co bylo poškozené. Neví nic o šperkách a jiných osobních věcech poškozené, vzal jen tu kartu. S otcem se potom bavili, že se přihlásil do dědického řízení. Otec (H K) s poškozenou bydleli ani od roku 2015 a od začátku to vypadalo, že se mají velmi rádi, jezdili po výletech a chodili do divadla apod. V roce 2023 asi byla nějaký zmínka od poškozené, aby se obžalovaný odstěhoval. Jak to bylo ve vztahu k otci, neví. V době úmrtí poškozené byl otec asi v Liberci kvůli pracovním záležitostem. Zda si i vyřizoval ubytování, neví. Pokud jde o bitcoiny, měl zbylé peníze asi z práce a chtěl a chtěl zkusit nějaký výdělek. Otec pro něho žádné nekupoval. Na Chodově si to do bankomatu vkládal sám. Otec s poškozenou to také zkoušeli, snažil se jim to vymluvit, protože se mu moc nelíbila firmy, měla na internetu

špatné recenze. Myslí, že měl jen na PC doklady prokazující nákup bitcoinů. Z účtu poškozené, ze kterého vybíral peníze, nedával nic otci, dal něco panu M[redacted], ale už neví, kolik. S panem M[redacted] byl vybírat snad jen jedou v Německu, šlo asi o 1 500 Eur. K účtu zřízeném H[redacted] Č[redacted] u Trinity Bank se nechtěl vyjadřovat. Bratra poškozené, P[redacted] M[redacted], asi neviděl. O vztahu poškozené k její rodině ví málo, s jeho otcem ale poškozená na návštěvy rodiny (rodiči poškozené) jezdila. Podrobnosti ale neví. Obžalovaný má se svým otcem přátelský vztah, neměli žádné neshody. Kdy poškozená slavila narozeniny, neví. Ke vztahu, jaký měl s poškozenou se obžalovaný nechtěl vyjádřit. Kdo přišel s nápadem prodat štípací stroj, už přesně neví. K dotazům, kdy se dozvěděl otec obžalovaného o úmrtí poškozené a zda pomáhal s odklízením těla poškozené, ani za jak dlouho po úmrtí poškozené došlo ke svrhnutí jejího těla do přehrady, se obžalovaný nechtěl nijak vyjadřovat, stejně tak ani k výběrům z bankomatů. Pouze uvedl, že finanční prostředky vybrané z účtu poškozené použil na jídlo, naftu, krmivo pro psy, nákup vozidla Citroen. Rodinu poškozené nekontaktoval, nebyl si jistý, zda by od něj dopis chtěli číst. Měl strach z vězení, a proto nevypovídal na policii. Škodu by poškozeným chtěl uhradit, co nejdříve by si našel zaměstnání. Lituje toho, co se stalo. Obžalovaný k dalším dotazům uvedl, že na návštěvě v [redacted] byla z jeho rodiny jeho sestra se synem, bylo to po smrti poškozené, v době, když už asi jeho otec věděl, co se stalo. Je možné, že se během návštěvy příbuzní koupali v bazénu. V [redacted] pak byl jeho otec a sestra se synem, ale neví, zda přímo v apartmánech poškozené.

4. **Svědek P[redacted] M[redacted], bratr poškozené,** u hlavního líčení vypověděl, že s poškozenou i přes její svéráznou povahu byli v kontaktu. Vídali se před Vánoci, kolem narozenin, nebo jen tak, když jeli kolem. Nebo když jejich matka potřebovala odvézt k doktorovi a on nemohl, tak přijela poškozená a odvezla ji. Poškozená měla lepší vztah s otcem než s matkou, ale vyloženě špatný nebyl. Myslím, že poškozená měla nějaké psychické problémy, projevovalo se to třeba nějakou přehnanou reakcí na něco. Psali si k jejím narozeninám těsně před úmrtím poškozené. V roce 2023 k nim přijela 23. 12, přivezla neteři žlutou chobotnici a domluvili se, že se u nich pak staví, aby ji dárek předala osobně. Pak ale řekla, že nemůže přijet, protože nemá odvoz. Obžalovaného nikdy neviděl, jeho otce, H[redacted] K[redacted], ano. Přijel k nim s poškozenou. Hv[redacted] řídil, protože poškozené se moc nechtělo řídit. Ona vždycky říkala, že po Praze řídit vůbec nechce, tak jezdila městskou a prostě auto řídil H[redacted]. Ten ho kontaktoval 4. 2. 2023. Volal, ale svědek to nemohl vzít, následně mu volal zpět a zjistil, že hledá poškozenou. Už někdy 7. chtěl, aby šel na policii a říkal vždycky, že to ještě zkusí někde v [redacted], kde měla ten apartmán, jestli tam není a v podstatě svědka odrazoval od toho, aby šel na policii. Když ho pak kontaktoval, každá opověď byla, že se hledá a jedna z SMS byla jakoby vzkaz od policie, že s nimi nechce mluvit a že, jestli s ní chtějí mluvit, tak že mají kontaktovat policii a ona nějak zprostředkuje kontakt. Po zadržení obžalovaného 22. 8. 2023 ho H[redacted] K[redacted] nekontaktoval, o jeho přihlášení do dědictví se dozvěděl až od policie. On s ním ani neřešil nic ohledně věci v domě po poškozené, nic mu nepředával. V apartmánech v [redacted] nabíhají nějaké servisní poplatky. Neví nic o nájemní smlouvě, kterou by poškozená měla s H[redacted] K[redacted] nebo obžalovaným, nic mu o tom neříkala. Otec poškozené na tom byl zdravotně špatně a již zemřel, ale na poškozenou se pořád ptal, vždy mu řekli, že už není, ale měl Alzheimerovu chorobu, takže na to do třiceti sekund zapomněl, ale matka poškozené to vnímá špatně, bere léky. Pokud jde o chování poškozené, tak ona se třeba někdy začala fackovat, poškozovala sama sebe. Nebyla agresivní na cizí. Za rok se s ní vídal asi 4x, jak se mu narodila dcera (nyní věk 2 roky 8 měsíců), byli v kontaktu mnohem víc. Komunikovali hodně přes telefon. Přivezla malé zlaté náušnice, řetízek. Jejich vztahy se dramaticky zlepšily, jezdila častěji, měla z malé ohromnou radost, poškozená totiž děti mít nemohla, takže byla nadšená. Ke vztahu poškozené s H[redacted] K[redacted] mu matka říkala, že už spolu nejsou, nebo že žádný intimní vztah nemají. V době předání [redacted] policií, tam byly dluhy na elektřině, kdy naběhl takový dluh (přes 100 000 Kč), že na jaře odpojili elektřinu. Potom vypli vodu, tak tu zaplatil, to

bylo asi 4 200 Kč, a pak tam bude dluh na telefonech od 02 a Vodafonu, ale tam stačilo nahlásit úmrtí. H[redacted] K[redacted] jim neprojevil žádnou lítost. Když u nich byl na návštěvě s poškozenou, nechovali se jako milenci. Seděli každý jinde, žádné intimnosti.

5. **Svědkyně N[redacted] K[redacted], sestra obžalovaného,** odmítla u hlavního líčení vypovídat, neboť je obžalovaný jí blízkou osobou.

6. **Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, klinická psychologie a sexuologie,** ze dne 30. 10. 2023, znalci prof. PhDr. Petr Weiss, PhD., DSc. a MUDr. Dana Dufková k osobě obžalovaného konstatováno, že obžalovaný před činem nebo v době jeho spáchání netrpěl žádnou forenzně významnou duševní poruchou, jako ovládací a rozpoznávací schopnosti v době spáchání předmětného skutku byly plně zachovány. Ani v současné době obžalovaný netrpí žádnou forenzně významnou duševní poruchou. Nebyl u něho zjištěn ani prokázán sklon ke zneužívání návykových látek, léků nebo alkoholu, a tedy ani prokázána závislost na těchto látkách. U obžalovaného pak nedošlo k takovému stupni závislosti na omamných a psychotropních látkách nebo alkoholu, nebo k takové degeneraci osobnosti, že by to snižovalo nebo zcela potlačovalo jeho schopnost zdržet se požívání těchto látek v době před spácháním trestné činnosti. Nebyly u něho zjištěny prokazatelné psychické či somatické změny závažnějšího charakteru, které byly způsobeny požíváním omamných či psychotropních látek nebo alkoholu. Je plně schopen účasti v trestním řízení, chápat smyslu trestního řízení a také smyslu případného uloženého trestu. Z psychiatrických nebo sexuologických důvodů není pobyt obžalovaného na svobodě pro společnost nebezpečný. Znalci proto nenavrhli žádné opaření v kompetenci zdravotnictví, nevznikla nutnost ochranného léčení. Prognóze resocializace obžalovaného v případě, že bude prokázáno, že se prověřované trestné činnosti dopustil, je vzhledem k nepřítomnosti vážnější sociální nebo psychické patologie spíše příznivá. U obžalovaného zjištěná diagnóza – larvální toxokaróza, neměla žádný vliv na psychiku obžalovaného. Obžalovaný je intelektově mírně nadprůměrný (IQ 117), bez forenzně významnějšího poškození centrálního nervového systému. Dle vlastního vyjádření je hodnotově orientovaný na rodinu a práci. Vyšetřením nebyly zjištěny znaky svědčící o duševní chorobě v pravém slova smyslu, tedy ve smyslu psychózy, sexuální deviaci v pravém slova smyslu, zvýšené agresivitě, těžším neurotickém onemocnění, hysterických osobnostních rysech, tendencích ke konfabulacím či závažnějším narušení základních psychických funkcí (percepce, paměti, myšlení, pozornosti). Osobnost obžalovaného je jednodušší, strukturována anomálně, s převládajícími rysy citové maladaptace. Emocionalita málo diferencovaná, oploštělá v oblasti vyšších citů. Afektivita a psychika méně stabilní. Zájmově orientovaný na turistiku a cyklistiku. Dle vlastních vyjádření obžalovaný v zátěžové situaci reaguje spíše impulzivně. Převažující psychologické obranné mechanismy jsou prosté popírání a racionalizace. Není u něho zvýšená pravděpodobnost manifestně agresivních projevů, není osobností primárně agresivní. Vzhledem k nepřítomnosti forenzně významnější osobnostní, sociální nebo sexuální patologie lez považovat možnosti jeho resocializace za příznivé. Pokud mu bude trestná činnost prokázána, nebyla motivována žádnou duševní a ani jinou forenzně významnou patologií. Ke svému otci vyjadřuje jednoznačně pozitivní vztah, po rozvodu rodičů vyrůstal s ním a v posledních letech s ním i bydlí.

7. Obžalovaný má v opisu rejstříku trestů jeden záznam, ke kterému nelze pro osvědčení přihlížet. Týká se odsouzení v roce 2007 Okresním soudem Mladá Boleslav pro majetkovou trestnou činnost. Z centrální evidence stíhaných osob nevyplývá žádné další trestní stíhání.

8. Při úvaze o trestu bylo postupováno podle § 37 a § 38 odst. 1 trestního zákoníku o přiměřenosti trestních sankcí, které je nutno ukládat s přihlédnutím k povaze a závažnosti trestného činu a poměrům pachatele. Při stanovení druhu trestu a jeho výměry soud postupoval podle obecných hledisek pro ukládání trestů daných ustanovením § 39 a následující trestního zákoníku, kdy

přihlédl k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, ale i k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům obžalovaného a k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnosti jeho nápravy. Přihlédl rovněž k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem, maje na zřeteli splnění účelu trestu.

9. Při ukládání trestu obžalovanému bylo zohledněno jeho prohlášení viny, neboť pokud obžalovaný v rámci hlavního líčení prohlásil vinu ve smyslu ust. § 206c trestního řádu, kdy bylo v rámci tohoto postupu nutné prohlásit, že je vinným spácháním skutku uvedeným v obžalobě a souhlasí i s právní kvalifikací takového skutku uvedeného v obžalobě, pak takovéto prohlášení viny ve své podstatě kopíruje doznání jako polehčující okolnost ve smyslu ust. § 41 písm. l) trestního zákoníku.

10. V případě obžalovaného bylo třeba zohlednit, že je na něho pohlíženo jako na osobu bezúhonnou. I když obžalovaný u hlavního líčení uvedl, že je mu líto, co se stalo, nenabyl soud dojmu, že by se jednalo o skutečnou lítost nad osobou poškozené, ale spíše nad jím samotným. Poškozené totiž nijak nekontaktoval, a ani se u hlavního líčení nijak neomluvil bratru poškozené, který byl osobě přítomen. Pro případnou lítost nesvědčí ani následné chování obžalovaného, který si až do svého zadržení užíval z majetku poškozené, bydlel v jejím době, užíval její vozidlo, utrácel její peníze. Žádným způsobem pak nenapomohl při objasňování trestné činnosti. S ohledem na zjištěná zranění v oblasti hlavy poškozené, je pak zjevné, že ta proti jeho útoku neměla žádné obrany, a takové činu se fakticky dopustil vůči osobě blízké, když poškozenou považoval za partnerku svého otce, a nejméně pět let před smrtí u ní v domě žil.

11. Všechny tyto skutečnosti vzal soud v úvahu při stanovení výše trestu. Obžalovaný byl v daném případě ohrožen trestem odnětí svobody od patnácti do dvaceti let nebo trestem výjimečným. O ohledem na všechny shora uvedené skutečnosti, dospěl k závěru, že je právě s poukazem na jedinou polehčující okolnost v podobě přijetí prohlášení vinu, možno působit na obžalovaného trestem odnětí svobody v trvání 18 let, se zařazením do věznice se zvýšenou ostrahou. Takto uložený trest dle přesvědčení soudu odpovídá povaze a závažnosti spáchané trestné činnosti.

12. Obžalovanému byl dále uložen trest propadnutí věci, a to jednak finanční hotovosti ve výši 20 900 Kč a 26 403,07 EUR nalezené při domovní prohlídce dne 22. 8. 2023 na adrese [redacted], zajištěné jako stopa č. 23 – 26 ve sklepních prostorách domu, tedy v části, kterou obýval právě obžalovaný, a zajištěné na základě usnesení Policejního orgánu Policie České republiky, Služby kriminální policie a vyšetřování, Odbor obecné kriminality, 1. oddělení, Kongresová 1666/2, 140 00 Praha 4, ze dne 25. 8. 2023 číslo jednací KRPA-171390-458/TČ-2023-000071. A dále trest uložen i ve vztahu k nalezené kryptoměně značky ETH (Ether) v síti Ethereum v množství: 0,48023482 v počtu hodnoty 1 608,72 Amerického dolaru (ke dni 28. 2. 2024), po přepočtu odpovídající hodnotě 37 670,61 Kč (23,40 Kč za 1 dolar kurz ke dni 28. 2. 2024), nalezené v krypto peněžence pod číslem: [redacted], zajištěné na základě usnesení Policejního orgánu Policie České republiky, Služby kriminální policie a vyšetřování, Odbor obecné kriminality, 1. oddělení, Kongresová 1666/2, 140 00 Praha 4, ze dne 28. 2. 2024 číslo jednací KRPA-171390-863/TČ-2023-000071 a usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 14. 3. 2024 spisová značka 14 To 87/2024. Ohledně uvedených věcí nejsou žádné pochybnosti o tom, že se v případě obžalovaného jedná o bezprostřední výnos z trestné činnosti ve smyslu ust. § 70 odst. 1 trestního zákoníku.

13. Soud dále přistoupil k zabrání další hotovosti ve smyslu ust. § 101 odst. 2 písm. e) trestního zákoníku, a to jednak finanční hotovost ve výši 117 000 Kč za prodej vozidla Citroën C5,

registrační značky [redacted], VIN: [redacted], zajištěného N[redacted] K[redacted], narozené [redacted], včetně všech klíčů k vozidlu, osvědčení o registraci vozidla a technického průkazu vozidla, na základě usnesení Policejního orgánu Policie České republiky, Služby kriminální policie a vyšetřování, Odbor obecné kriminality, 1. oddělení, Kongresová 1666/2, 140 00 Praha 4, ze dne 23. 8. 2023 číslo jednací KRPA-171390-401/TČ-2023-000071, neboť není pochyb o tom, že se jedná o bezprostřední výnos z trestné činnosti, který náleží jiné osobě, na kterou obžalovaný takovou věc převedl nebo která ji jinak nabyla. Obžalovaný vozidlo zaplatil z peněz, které vybral z účtu poškozené po její smrti, avšak kvůli exekucím, kterou na svou osobu má, toto nechal napsat na svou sestru N[redacted] K[redacted], a i když tato vozidlo nikdy neužívala, ostatně k tomuto účelu ani nemá řidičský průkaz, byla faktickým vlastníkem vozidla stále ona, aby nemohlo být postiženo v rámci exekuce na majetek obžalovaného. Obdobná je situace ohledně finanční hotovosti ve výši 51 900 Kč a 295 EUR, zajištěné J[redacted] M[redacted], narozenému [redacted], na základě usnesení Policejního orgánu Policie České republiky, Služby kriminální policie a vyšetřování, Odbor obecné kriminality, 1. oddělení, Kongresová 1666/2, 140 00 Praha 4, ze dne 25. 8. 2023 číslo jednací KRPA-171390-459/TČ-2023-000071 a usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 29. 9. 2023 spisová značka 14 To 304/2023, a která byla nalezena dne 22. 8. 2023 při domovní prohlídce bytu č. [redacted] na adrese [redacted], když nejsou pochybnosti, že právě s ním byl obžalovaný v Německu, aby vybrali peníze z účtu poškozené a uvedenou částku pak obžalovaný ponechal svědkovi z peněz poškozené, jak o tom ostatně i samotný J[redacted] M[redacted] v přípravném řízení vypověděl.

14. S nárokem na náhradu nemá nemajetkové újmy a majetkové škody připojení poškození, a to M[redacted] M[redacted], narozena [redacted] (matka poškozené), P[redacted] M[redacted], narozen [redacted] (otec poškozené) a P[redacted] M[redacted], narozen [redacted] (bratr poškozené). Každý s částkou ve výši 1 521 436,45 Kč a částkou 20 200 Kč (vertikální štípač zn. Patriot) představující majetkovou škodu, a dále pak každý s částkou ve výši 5 000 000 Kč představující nemajetkovou újmu. Z potvrzení Mgr. P[redacted] N[redacted] (č. l. 3189), notářky v [redacted], ze dne 5. 4. 2024 zn. 20 D 273/2024, Nd 101/2024, vyplývá, že jako soudní komisař pověřený Okresním soudem v Kolíně potvrzuje, že dědici zůstavitelky (K[redacted] S[redacted] M[redacted] nar. [redacted], zemřelá dne [redacted]), kteří dědictví neodmítli, jsou poz. matka M[redacted] M[redacted], nar. [redacted] a poz. otec P[redacted] M[redacted] nar. [redacted]. Zůstavitelka nepovolala správce pozůstalosti ani vykonatele závěti a dědici si neujednali nic jiného, spravují pozůstalost ve smyslu ust. § 1677 odst. 1 o.z. všichni dědici shora uvedení. Pozůstalostní řízení nebylo k datu podání potvrzení ukončeno. Z úmrtního listu (č. l. 3190) zjištěno, že P[redacted] M[redacted], nar. [redacted], zemřel dne [redacted]. S ohledem na neskončená dědická řízení jak po poškozené, tak i jejím otci, který byl zároveň jejím dědicem, rozhodl soud o odkázání poškozených s jejich nároky na majetkovou škodu na řízení ve věcech občanskoprávních a ve vztahu k poškozenému P[redacted] M[redacted], otci poškozené, i ohledně nároku na nemajetkovou újmu, neboť než byl vyhlášen tento rozsudek, poškozený zemřel. Pokud se týká nemajetkové újmy u poškozené M[redacted] M[redacted] (matky poškozené) a P[redacted] M[redacted] (bratra poškozené), soud uložil obžalovanému povinnost nahradit těmto poškozeným na náhradě nemajetkové újmy každému částku ve výši 300 000 Kč a se zbytkem jejich nároku je odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních. Jde o nejbližší osoby poškozené, pro které usmrcení dcery a sestry představuje těžké duševní útrapy. Přihlédnout bylo rovněž nutno k věku poškozené a míře zavinění obžalovaného, jak je popsáno shora. Jde o tak závažný zásah do osobnostních práv, kdy je odůvodněn nárok na zadostiučinění v penězích (§ 2951 odst. 2 Občanského zákoníku). Obecným ustanovením o náhradě při újmě na přirozených právech člověka je ust. § 2956 OZ, dle kterého vznikne-li škůdci povinnost odčinit člověku újmu na jeho přirozeném právu chráněném ustanoveními první části tohoto zákona, nahradí škodu i nemajetkovou újmu, kterou tím způsobil; jako nemajetkovou újmu odčiní i způsobené duševní útrapy.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **lze** podat odvolání **do 8 dnů** od doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Praze. O odvolání bude rozhodovat Vrchní soud v Praze.

Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo k vydání bezdůvodného obohacení, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný omezen ve svéprávnosti, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho opatrovník a jeho obhájce.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě (nebo v další lhůtě stanovené předsedou senátu) odůvodněno tak, aby bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání nemohou podat osoby, které se tohoto práva výslovně vzdaly.

Skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze napadat opravným prostředkem.

Poškozený má možnost žádat o uspokojení nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem, za který byla obžalovanému uložena majetková sankce tímto rozhodnutím, a to podle zákona č. 59/2017 Sb., o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí uložených v trestním řízení a o změně některých zákonů.

Praha 29. července 2024

Mgr. Jana Nováková v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Eliška Bláhová