

USNESENÍ

Krajský soud v Praze rozhodl v neveřejném zasedání konaném dne 14. března 2024 o stížnosti státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Příbrami proti usnesení Okresního soudu v Příbrami ze dne 04. 10. 2023, číslo jednací 15 Nt 5301/2023 – 48, ve věci

L [REDAKCE] K [REDAKCE],

narozeného [REDAKCE] v [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], toho času ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici [REDAKCE],

takto:

Podle § 149 odstavec 1 písmeno b) trestního řádu se napadené usnesení ruší a soudy I. stupně se ukládá, aby o věci znovu jednal a rozhodl.

Odůvodnění

1. Napadeným usnesením rozhodl soud I. stupně podle § 131 odst. 1 tr. ř., za použití § 138 tr. ř., o opravě písařské chyby ve výroku písemného vyhotovení usnesení Okresního soudu v Příbrami ze dne 10. 07. 2023, sp. zn. 15 Nt 5301/2023, která spočívá v tom, že „namísto správného ustanovení podle § 267 odst. 3 písm. c) zákona č. 104/2013, uvedeného v usnesení Okresního soudu v Příbrami ze dne 10. 07. 2023, bylo nesprávně napsáno § 267 odst. 1 písm. c) zákona č. 104/2013“.

2. V souvislosti se shora uvedeným je třeba zmínit, že usnesením Okresního soudu v Příbrami ze dne 10. 07. 2023, č. j. 15 Nt 5301/2023 – 38, bylo rozhodnuto tak, že „podle § 267 odst. 1 písm. c) zákona č. 104/2013 Sb., o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních, se neuznává trestní příkaz Okresního soudu pro Krakov – střed v Krakově (Sąd Rejonowy dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie, II Wydział Karny) ze dne 12. 02. 2020, sp. zn. II K 49/20/S.“

3. Proti usnesení prvního soudu ze dne 04. 10. 2023 podala státní zástupkyně v zákonné lhůtě stížnost, v níž namítá, že také ve výroku opravného usnesení je uvedeno nesprávné zákonné ustanovení, konkrétně § 267 odst. 3 písm. c) zák. č. 104/2013 Sb. (dále jen z. m. j. s.), ačkoli k neuznání rozhodnutí polského soudu vedl důvod zakotvený v ustanovení § 267 odst. 1 písm. e) z. m. j. s., tedy že takové rozhodnutí bylo vydáno v řízení vedeném v nepřítomnosti dotčené osoby. Státní zástupkyně proto navrhla, aby stížnostní soud napadené (opravné) usnesení zrušil a soudy I. stupně uložil, aby věci znovu jednal a rozhodl.

4. Krajský soud v Praze jako soud II. stupně přezkoumal v rozsahu ustanovení § 147 odst. 1 tr. ř. správnost výroku napadeného usnesení, jakož i postupu řízení, které mu předcházelo, přičemž stížnost státní zástupkyně shledal zcela důvodnou.

5. Z argumentace uvedené v odůvodnění usnesení Okresního soudu v Příbrami ze dne 10. 07. 2023, č. j. 15 Nt 5301/2023 – 38, která se však nelogicky a nepřiléhavě opírá především o ustanovení § 267 odst. 3 písm. c) z. m. j. s., lze dovodit, že důvodem pro rozhodnutí soudu I. stupně o neuznání trestního příkazu Okresního soudu pro Krakov - střed v Krakově, II. trestního oddělení, ze dne 12. 02. 2020, sp. zn. II K 49/20/S, na území České republiky, byla překážka zakotvená v **§ 267 odst. 1 písm. e) z. m. j. s.**, neboť soud I. stupně shledal, že

rozhodnutí polského soudu bylo vydáno v řízení vedeném v nepřítomnosti osoby, vůči níž směřuje (přičemž výjimku z řízení in absentia uvedenou v § 267 odst. 1 písm. e) bod 3. z. m. j. s. zohlednit nelze). Zjevně nesprávně tedy nalézací soud ve výroku usnesení ze dne 10. 07. 2023 uvedl ustanovení § 267 odst. 1 písm. c) z. m. j. s., přičemž v kontextu s tím nelze nezmínit, že výrok uvedeného primárního usnesení prvního soudu, které se stalo pravomocným, je zatížen i dalšími vadami, které však na základě stávající stížnosti již nelze odstranit. V reakci na upozornění ze strany státní zástupkyně na tuto nesprávnost pak soud I. stupně vydal dne 04. 10. 2023 nové (tzv. opravné) usnesení, v němž se ale opětovně nevyvaroval pochybení v podobě citace nesprávného zákonného ustanovení, tentokrát § 267 odst. 3 písm. c) z. m. j. s. Ve vyhotovení napadeného usnesení je tedy znovu uvedena zřejmá nesprávnost, kterou je třeba jak v samotném vyhotovení usnesení Okresního soudu v Příbrami ze dne 04. 10. 2023, č. j. 15 Nt 5301/2023 – 48, tak i v jeho opisech opravit.

6. Jak již bylo konstatováno, Krajský soud v Praze jako soud II. stupně shledal stížnost státní zástupkyně důvodnou, a proto napadené usnesení soudu I. stupně podle § 149 odst. 1 písm. b) tr. ř. zrušil a uložil mu, aby o věci znovu jednal a rozhodl.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný.

Praha dne 14. března 2024

JUDr. Lenka Pješčáková v. r.
předsedkyně senátu