



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Praze rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 31. března 2021 o **odvolání obžalovaného A [redacted] A [redacted]**, narozeného [redacted], jakož i

podle § 185 odstavec 2 trestního zákoníku a § 43 odstavec 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody **v trvání 3 (tři) let.**

Podle § 84 a § 85 odstavec 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu **v trvání 5 (pět) let s dohledem.**

Sou

od odjezdu z baru vše pamatovala, a vylíčila. Odhlédnout pak nelze od toho, že soud I. stupně naopak zdůraznil, že významná opilost poškozené zásadním způsobem přispěla k její bezbrannosti. Poukazuje i na to, že další objektivní stopy u poškozené zjištěny nebyly, a to v situaci, kdy by uvedená manipulace měla zanechat

6. Krajský soud jako soud II. stupně z podnětu odvolání podaného obžalovaným přezkoumal napadený rozsudek z hlediska vytýkaných vad, současně přezkoumal i řízení, které jeho vydání předcházelo, a to v intencích § 254 tr. řádu, když na základě odvolání státní zástupkyně v neprospěch obžalovaného by mohl přezkoumat toliko výrok o trest

soud odvolací, který se s videozáznamem seznámil, nemohl pominout, že naopak poškozená z vozidla nejprve vyskakovala téměř za jízdy, a teprve když bylo evidentní, že je na místě, kde je zaručena přítomnosti dalších osob, ať již pěších, či ve vozidlech, se ještě do vozidla

Současně však odvolací soud z popisu obou zmiňovaných přečinů, jimiž byl obžalovaný uznán vinným v předchozí trestní věci, nabyl dojmu, že by mohlo jít o pachatele, u něhož nelze vyloučit duševní onemocnění či duševní poruchu, kterou by uvedené

Proti tomuto usnesení **je** možno podat **dovolání** k Nejvyššímu soudu ČR, a to do dvou měsíců od doručení rozhodnutí, proti němuž dovolání směřuje, podáním u soudu, který ve věci rozhodoval v I. stupni. Dovolání lze podat pouze z důvodů uvedených v § 265b trestního řádu. Nejvyšší státní zástupce je může podat pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, a to ve prospěch či v neprospěch obžalovaného, obžalovaný pak pro nesprávnost tohoto výroku rozhodnutí, který se ho bez