

U S N E S E N Í

Krajský soud v Praze rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Šárkou Kamenickou ve věci **projednání dědictví**

po zůstavitelce: J. [redacted] K. [redacted], narozena [redacted], vdova, zemřela [redacted],
bez zanechání pořízení pro případ smrti,
posledně bytem [redacted],

za účasti :

- 1) P. [redacted] H. [redacted] narozen [redacted],
bytem [redacted]
- 2) P. [redacted] H. [redacted], narozen [redacted],
bytem [redacted],
zastoupen P. [redacted] K. [redacted], narozen [redacted],
bytem [redacted], jako obecným zmocněncem,
- 3) I. [redacted] K. [redacted], narozena [redacted],
bytem [redacted],
zastoupena P. [redacted] K. [redacted], narozen [redacted],
bytem [redacted], jako obecným zmocněncem,
- 4) J. [redacted] Š. [redacted], narozena [redacted],
bytem [redacted], t.č. [redacted],

o odvolání J. [redacted] Š. [redacted] proti usnesení Okresního soudu v Berouně ze dne 15.11.2017, č.j. 22D 740/2016-116, o výši náhrady hotových výdajů Městské nemocnice následné péče, sídlem Praha 9, K Moravině 343/6, IČO 45245843,

takto:

Náhrada za sdělení skutečností, významných pro řízení, ve prospěch Městské nemocnice následné péče, sídlem Praha 9, K Moravině 343/6, IČO 45245843, se stanoví částkou 52 Kč.

Odůvodnění :

Ve shora označené věci soud vyžádal u Městské nemocnice následné péče, se sídlem v Praze 9 sdělení skutečností, jež má význam pro řízení a rozhodnutí (jde-li o možnost postupu soudu podle § 29 odst. 3, 4 občanského soudního řádu, v platném znění do 31. 12. 2013, dále jen o.s.ř., tj. možnost ustanovení opatrovníka účastníci tohoto řízení, J. [redacted] Š. [redacted]).

Podle § 128 občanského soudního řádu, v platném znění do 31. 12. 2013, dále jen o.s.ř. – Čl. II. bod 3. Přechodných ustanovení z. č. 293/2013 Sb. - každý je povinen bezplatně na dotaz soudu sdělit skutečnosti, které mají význam pro řízení a rozhodnutí, ustanovení § 139 odst. 3 o.s.ř. tím není dotčeno, odmítnout soudu sdělit tyto skutečnosti může jen ten, kdo by tak mohl učinit jako svědek podle § 126 odst. 1 o.s.ř.

Povinnost jakékoliv fyzické či právnické osoby sdělit soudu jím vyžádané skutečnosti je, jak plyne z výše uvedeného ustanovení, povinností bezplatnou v tom smyslu, že za podání informace si fyzická či právnická osoba nemůže účtovat žádnou odměnu. Ten, kdo soudu poskytl vyžádanou informaci, má právo na náhradu hotových výdajů.

Podle obsahu spisu Městské nemocnice následné péče, se sídlem v Praze 9 vznikl v souvislosti se sdělením pro řízení významné skutečnosti hotový výdaj, jehož úhradu tento subjekt soudu vyúčtoval, a sice v podobě poštovného v doložené výši 52 Kč (č.l. 163 spisu).

Soud tak ve prospěch Městské nemocnice následné péče, se sídlem v Praze 9 rozhodl o výši náhrady hotového výdaje za poskytnutí sdělení skutečnosti významné pro řízení tak, jak je ve výroku tohoto usnesení uvedeno, který bude Městské nemocnici následné péče, se sídlem v Praze 9 vyplacen soudem v dané dědické věci zůstavitelky z rozpočtových prostředků státu. Současně tak tímto svým rozhodnutím soud nevyhověl zcela požadavku Městské nemocnici následné péče, se sídlem v Praze 9 ze dne 14.8.2018, a to v části požadavku na úhradu paušální náhrady hotových výdajů 300 Kč dle vyhl.č. 254/2015 Sb.

Pokud totiž účtovala soudu Městská nemocnice následné péče, se sídlem v Praze 9 náhradu za sdělení skutečnosti významné pro dané řízení dále částkou 300 Kč s odkazem na vyhlášku č. 254/2015 Sb., pak je třeba konstatovat, že uplatnění této vyhlášky není pro rozhodování o výši náhrady konkrétní třetí osoby mimo účastníka řízení, která soudu podává sdělení pro řízení významné skutečnosti, namístě. Městská nemocnice následné péče, se sídlem v Praze 9 není v tomto dědickém řízení zůstavitelky účastníkem řízení, jemuž by v řízení náleželo právo na náhradu nákladů řízení. Výše zmíněná vyhláška se pak vztahuje výlučně jen na stanovení paušální náhrady, jež může náležet účastníku konkrétního řízení, který ve věci měl úspěch a nebyl zastoupen zástupcem dle § 137 odst. 2 o.s.ř., a který nedoložil výši svých hotových výdajů nebo hotových výdajů svého jiného zástupce.

Poučení:

Proti tomuto usnesení nelze podat odvolání.

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

Praha 10. září 2018

JUDr. Šárka KAMENICKÁ v. r.
předsedkyně senátu