

KRAJSKÝ SOUD V PRAZE

náměstí Kinských 5, Praha 5 - Smíchov

tel.: 257 005 111, fax: 257 323 997, e-mail: podatelna@ksoud.pha.justice.cz, IDDS: hvbabbbq

NAŠE ZNAČKA: Si 129/2025
VAŠE ZNAČKA:
VYŘIZUJE: Mgr. Kateřina Stará
DNE: 26. 3. 2025

Vážená paní,

dne 20. 3. 2025 byla shora uvedenému soudu doručena žádost, kterou jste s odkazem na zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), žádala informace týkající se toho, že „[j]udikatura Nejvyššího soudu s účinností od 1. 1. 2014 připouští, že soud rozhodující o přikázání společné věci některému ze spoluvlastníků nemusí stanovit spoluvlastníkovi, který přichází o své vlastnické právo ke spoluvlastnickému podílu, náhradu vždy jenom podle výše podílu na obvyklé ceně společné věci, nýbrž může výjimečně s přihlédnutím ke konkrétním okolnostem případu a s přihlédnutím ke korektivu dobrých mravů náhradu zvýšit či naopak snížit, případně ji nepřiznat vůbec.“

Odkázala jste pro podrobnosti na tento článek na serveru www.profipravo.cz.

V návaznosti na jste žádala:

- spisové značky rozsudků, v nichž byla náhrada snížena o více než 50%.
- spisové značky rozsudků, v nichž byla náhrada nepřiznána vůbec.

Povinný subjekt podotýká, že Krajský soud v Praze nevede statistiky (ani to není jeho povinností) ohledně jednotlivých věcí týkajících se Vámi zmíněné problematiky a navíc se domnívá, že k poskytnutí požadovaného není povinen podle § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím, když vyhledání požadovaných rozhodnutí není možné žádným jednoduchým mechanickým úkonem. V daném případě je nutné poměrně obsáhle analyzovat nalezená rozhodnutí a analyzující osoba by nadto měla být vybavena odpovídající úrovní znalosti občanského práva hmotného, zejména potom v oblasti věcných práv.

Podle § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Účelem § 2 odst. 4 je bránit povinné subjekty před tím, aby byly na základě žádostí podle zákona o svobodném přístupu k informacím povinny mimo jiné vytvářet či obstarávat nové informace (právní či věcné expertizy, analýzy dat shromážděných při své rozhodovací činnosti apod.), jimiž nedisponují a nejsou povinny disponovat. Jde tedy o velmi významné ustanovení, které brání nepřiměřené zátěži povinných subjektů. Samozřejmě dobrovolné vytvoření požadované informace, například pokud by nebylo časově náročné a zatěžující, se povinnému subjektu nezakazuje.

Povinný subjekt, přestože má za to, že k tomu není povinen, se v rámci maximální vstřícnosti i přesto pokusil pomocí fulltextového vyhledávání v elektronické databázi soudu vyhledat rozhodnutí vyhovující kritériím Vaší žádosti pomocí klíčových slov vztahujících se k předmětné problematice (např. „dobré mravy“, „vypořádání spoluvlastnictví“, spisové značky některých judikátů, např. „22 Cdo 4856/2017“ apod.). Tento postup se však jevil být nepřínosným, protože zobrazil

velmi vysoký počet řízení, které však ve skutečnosti (na základě vybraného vzorku) neodpovídaly zadání.

Možný výskyt uvedené problematiky v rozhodovací praxi soudu ověřil povinný subjekt s ohledem na technická omezení dostupného programového vybavení také dotazem na soudkyně, které se na problematiku vypořádání podílového spoluvlastnictví podle rozvrhu práce dlouhodobě specializují.

Povinnému subjektu se však bohužel nepodařilo dohledat žádná rozhodnutí odpovídající Vašemu zadání.

S pozdravem

Mgr. Kateřina Stará

místopředsedkyně Krajského soudu v Praze