

USNESENÍ

Krajský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Martiny Kasíkové a soudkyně Mgr. Kláry Obrtlíkové a JUDr. Evy Kratzerové ve věci

zástavní věřitelky: **BRUNHILDA-FIN s.r.o.**, IČO 07244223
sídlem Antala Staška 1859/34, Krč, 140 00 Praha 4
zastoupená advokátem Mgr. Karlem Somolem
sídlem Karlovo nám. 671/24, 110 00 Praha 1

proti
zástavní dlužnici: **T [REDACTED] s.r.o.**, IČO [REDACTED]
sídlem [REDACTED]
zastoupená obecným zmocněncem JUDr. Františkem Mazouchem
bytem Palackého 723/6, 110 00 Praha 1

o nařízení soudního prodeje zástavy

o odvolání zástavní dlužnice proti usnesení Okresního soudu v Praha-západ ze dne 20. 9. 2024, č. j. 13 C 205/2024-53

takto:

- I. Usnesení soudu I. stupně se ve výroku I. mění tak, že se nařizuje soudní prodej zástavy ve vlastnictví zástavní dlužnice, a to pozemků parc. č. [REDACTED], parc. č. [REDACTED], parc. č. [REDACTED] a parc. č. [REDACTED], vše v katastrálním území [REDACTED], k uspokojení pohledávky zástavní věřitelky ze smlouvy o úvěru uzavřené dne 10. 11. 2022 mezi zástavní věřitelkou, zástavní dlužnicí, B [REDACTED] s.r.o. a paní K [REDACTED] S [REDACTED] ve výši 31 300 000 Kč s kapitalizovaným úrokem ve výši 4 382 000 Kč představujícím úrok ve výši 14 % ročně z částky 31 300 000 Kč od 10. 11. 2022 do 9. 11. 2023, s úrokem ve výši 14 % ročně z částky 31 300 000 Kč od 10. 11. 2023 do zaplacení, s úrokem z prodlení výši 15 % ročně z částky 35 682 000 Kč od 10. 11. 2023 do zaplacení a smluvní pokuty ve výši 5 352 300 Kč, vzniklé do 31. 12. 2030 v maximální výši 62 600 000 Kč.
- II. Usnesení soudu I. stupně se ve výroku II. mění tak, že o nákladech řízení se nerozhoduje.

Odůvodnění:

1. Okresní soud v Praha-západ (dále jen „soud I. stupně“) shora označeným usnesením rozhodl, že k uspokojení pohledávky zástavní věřitelky ze smlouvy o úvěru uzavřené dne 10. 11. 2022 mezi zástavní věřitelkou, zástavní dlužnicí, B [REDACTED] s.r.o. a paní K [REDACTED] S [REDACTED] ve výši 31 300 000 Kč s kapitalizovaným úrokem ve výši 4 382 000 Kč představujícím úrok ve výši 14 % ročně z částky 31 300 000 Kč od 10. 11. 2022 do 9. 11. 2023, s úrokem ve výši 14 % ročně z částky 31 300 000 Kč od 10. 11. 2023 do zaplacení, s úrokem z prodlení výši 15 % ročně

Shodu s prvopisem potvrzuje Nikola Řáhová

z částky 35 682 000 Kč od 10. 11. 2023 do zaplacení a smluvní pokuty ve výši 5 352 300 Kč se nařizuje soudní prodej zástavy ve vlastnictví zástavní dlužnice, a to pozemků parc. č. [REDACTED], parc. č. [REDACTED], parc. č. [REDACTED] a parc. č. [REDACTED], všech v katastrálním území [REDACTED] (výrok I.); zástavní dlužnice je povinna zaplatit zástavní věřitelce plnou náhradu nákladů řízení v částce 13 712 Kč, a to k rukám zástupce zástavní věřitelky s tím, že povolení prodeje zástavy se vztahuje i na tuto náhradu nákladů řízení, a že tuto náhradu nákladů řízení lze uspokojit pouze z výtežku zpeněžení zástavy dosaženého jejím prodejem (výrok II.).

2. Soud I. stupně po provedení „dokazování“ při jednání dospěl k závěru, že podmínky ustanovení § 358 odst. 1 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen „z. ř. s.“), jsou dány, neboť zástavní věřitelka doložila (osvědčila), že má pohledávku založenou úvěrovou smlouvou v celkové výši 36 652 300 Kč s příslušenstvím, k uspokojení této pohledávky bylo zřízeno zástavní právo na předmětných nemovitých věcech, které jsou ve vlastnictví zástavní dlužnice, a zástavní věřitelka doložila (osvědčila), kdo je zástavním dlužníkem (jímž je vždy vlastník zástavy); v tomto směru soud I. stupně poukázal na závěry učiněné v rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 21 Cdo 277/2017. O náhradě nákladů řízení s odkazem na rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 21 Cdo 1520/2009 pak rozhodl podle § 151 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen „o. s. ř.“), a § 142 odst. 1 o. s. ř. tak, že ve věci zcela úspěšně zástavní věřitelce přiznal právo na náhradu nákladů řízení ve výši 13 712 Kč, sestávajících ze zaplaceného soudního poplatku 5 000 Kč a z nákladů na právní zastoupení advokátem (tj. odměna podle § 6, § 7 a § 9 odst. 1 vyhlášky č. 177/1996 Sb. z tarifní hodnoty 10 000 Kč ve výši 1 500 Kč za každý ze 4 úkonů právní služby, a to za přípravu a převzetí zastoupení, sepsí výzvy k plnění se základním skutkovým a právním rozbohem, sepsí žaloby a účast u jednání dne 20. 9. 2024, dále paušální náhrada hotových výdajů po 300 Kč za 4 úkony právní služby podle § 13 odst. 4 vyhlášky č. 177/1996 Sb. a náhrada za 21% DPH z odměny a paušálu).
3. Proti tomuto usnesení se zástavní dlužnice včas odvolala. Namítala, že se soud I. stupně nevypořádal se skutečností, zda pohledávka zástavního věřitele vůbec řádně existuje a zda existuje platně a účinně i zástavní právo. Ze samotné smlouvy o úvěru plyne, že úvěr činí 31 300 000 Kč, úrok 1 300 000 a 14 % ročně a úrok z prodlení 15 % ročně, celková výše úroků a úroků z prodlení ke dni 2. 12. 2024 činí 14 729 694 Kč, úroky tak dosahují 47 %, protože se jedná o lichevní úroky a ujednání, které je pro rozpor s dobrými mravy neplatné. K tomu měl soud I. stupně přihlédnout z úřední povinnosti a měl k tomu vést dokazování. Neučinil-li tak, zjistil neúplný skutkový stav věci.
4. Zástavní věřitelka s důvody uvedenými v odvolání nesouhlasila, považovala je za účelové, vedené se záměrem oddálit pravomocné rozhodnutí. Jestliže zástavní dlužnice dovozuje z údajných lichevních ujednání a výše úroků neplatnost zástavního práva i samotné pohledávky, pak jde o nepřipustné novoty v odvolacím řízení. Zástavní věřitel řádně doložil veškeré skutečnosti rozhodné pro nařízení soudního prodeje zástavy. Úrok i smluvní pokuty byly sjednány ve výši, která je v obchodním prostředí zcela běžná, v tomto směru odkázala na závěry učiněné v rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 31 Cdo 2273/2022.
5. Ve věci bylo rozhodnuto bez nařízení jednání za podmínek § 214 odst. 3 o. s. ř., když ani jedna z účastnic se k výzvě soudu nevyjádřila, v důsledku čehož se má za to, že s takovým postupem souhlasí.
6. Odvolací soud po zjištění, že odvolání bylo podáno včas, subjektem oprávněným je podat, je přípustné, obsahuje zákonem předvídané náležitosti (§ 201, § 202, § 204 odst. 1 a § 205 o. s. ř.), přezkoumal napadené usnesení spolu s řízením, které jeho vydání předcházelo, podle § 212 a § 212a odst. 1, 5 o. s. ř. a dospěl k následujícím závěrům.
7. Pro potřeby rozhodnutí vyšel odvolací soud z těchto skutečností patrných z obsahu spisu:

Zástavní věřitelka, jako strana úvěrující, uzavřela dne 10. 11. 2022 se zástavní dlužnicí, se společností B [redacted] s.r.o. a s paní K [redacted] S [redacted], jako úvěrovanými, smlouvu o úvěru, na základě níž se zavázala poskytnout úvěrovaným úvěr ve výši 31 300 000 Kč; konkrétně se zástavní věřitelka zavázala při splnění ujednaných podmínek čerpání úvěru převést částku odpovídající sjednané výši úvěru sníženou o odměnu, tj. částku 30 000 000 Kč, na úschovný účet č. [redacted]/2700 vedený pro Čalfa, Bartošík a partneři s.r.o. Úvěr měl být splacen nejpozději do 1 roku od prvního dne čerpání úvěru spolu s úrokem ve výši 14 % ročně. Úvěrovaní se dále zavázali poskytnout zajištění řádného splnění veškerých dluhů dle smlouvy o úvěru zástavním právem a souvisejícími právy k nemovitostem - pozemkům parc. č. [redacted] parc. č. [redacted], parc. č. [redacted] a parc. č. [redacted], vše v katastrálním území [redacted]. Pro případ prodlení s plněním povinností vyplývajících úvěrovaným ze smlouvy o úvěru bylo ujednání právo zástavní věřitelky na smluvní pokutu ve výši 15 % z dlužné částky a právo na úrok z prodlení ve výši 15 % ročně. /zřejmé z předmětné smlouvy o úvěru/

Dne 10. 11. 2022 uzavřela zástavní věřitelka s paní M [redacted] J [redacted], narozenou [redacted], bytem [redacted], zástavní smlouvu, na základě níž bylo zřízeno zástavní právo zástavní věřitelky k pozemkům parc. č. [redacted] parc. č. [redacted] parc. č. [redacted] a parc. č. [redacted], vše v katastrálním území [redacted], k zajištění veškerých pohledávek zástavní věřitelky vyplývajících z výše uvedené smlouvy o úvěru, které vzniknou nebo vznikly až do maximální výše 62 600 000 Kč, nejpozději však do 31. 12. 2030. /zřejmé z uvedené zástavní smlouvy/

K pozemkům parc. č. [redacted] parc. č. [redacted] parc. č. [redacted] a parc. č. [redacted], vše v katastrálním území [redacted], je evidováno vlastnické právo zástavní dlužnice, přičemž na těchto nemovitostech vážne mj. zástavní právo smluvní pro veškeré pohledávky, které vznikly nebo vzniknou do 31. 12. 2030 na základě nebo v souvislosti se smlouvou o úvěru až do celkové nejvyšší výše 62 600 000 Kč ve prospěch zástavní věřitelky, a to z titulu smlouvy o zřízení zástavního práva podle obč. z., o zákazu zcizení a zatížení ze dne 10. 11. 2022. /zřejmé z výpisu z katastru nemovitostí ze dne 27. 9. 2023 /

Ke dni 10. 11. 2022 byla na účtu zástavní věřitelky zúčtována odchozí platba ve výši 30 000 000 Kč ve prospěch protiúčtu č. [redacted]/2700 vedeného na majitele Čalfa, Bartošík a partneři s.r.o., s označením „čerpání úvěru dle smlouvy ze dne 10. 11. 2022, T [redacted] s.r.o. - advokátní úschova“. /zřejmé z potvrzení o provedené transakci/

Dopisem ze dne 5. 2. 2024 zástupce zástavní věřitelky vyzval zástavní dlužnici k úhradě dlužné částky podle smlouvy o úvěru ve výši 31 300 000 Kč spolu s úrokem ve výši 14 % ročně z částky 31 300 000 Kč od 11. 11. 2023 do zaplacení, s úrokem z prodlení ve výši 15 % ročně z částky 31 300 000 Kč od 11. 11. 2023 do zaplacení, se smluvní pokutou ve výši 15 % z dlužné částky 5 352 300 Kč a náhradou nákladů spojených s uplatněním pohledávky ve výši 10 % z dlužné částky 3 568 200 Kč, to vše nejpozději do 14 dnů. Zástavní dlužnice byla zároveň upozorněna, že nebude-li dlužná částka ve stanovené lhůtě v plném rozsahu připsána na účet úvěrujícího, přistoupí k realizaci zajištění úvěru a podání žaloby o zaplacení dlužné částky včetně příslušenství. /zřejmé z předžalobní upomínky ze dne 5. 2. 2024, podacího lístku ze dne 6. 2. 2024 a potvrzení o doručení datové zprávy dne 16. 2. 2024/

8. Podle § 358 odst. 1 z. ř. s. soud nařídí prodej zástavy, doloží-li zástavní věřitel zajištěnou pohledávku, zástavní právo k zástavě a kdo je zástavním dlužníkem. Rozhodnutí o nařízení prodeje zástavy je vykonatelné dnem, kterým nabylo právní moci.
9. Podle § 1309 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „o. z.“), při zajištění dluhu zástavním právem vznikne věřiteli oprávnění, nesplní-li dlužník dluh řádně a včas, uspokojit se z výtěžku zpeněžení zástavy do ujednané výše, a není-li tato ujednána, do výše pohledávky s příslušenstvím ke dni zpeněžení zástavy.

10. Podle § 1359 o. z., jakmile je zajištěný dluh splatný, může se zástavní věřitel uspokojit způsobem, o němž se dohodl se zástavcem, popřípadě zástavním dlužníkem, v písemné formě, jinak z výtěžku zpeněžení zástavy ve veřejné dražbě nebo z prodeje zástavy podle jiného zákona. Je-li zástavou cenný papír přijatý k obchodování na evropském regulovaném trhu, prodá se na tomto trhu nebo i mimo tento trh nejméně za cenu určenou evropským regulovaným trhem. /odstavec 1/ Zástavní věřitel má vůči zástavci právo na náhradu nutných nákladů vynaložených při výkonu zástavního práva. /odstavec 2/
11. Nutno předeslat, že judikatura (srov. rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 21 Cdo 2150/2024, 21 Cdo 2934/2023, 21 Cdo 277/2017) je dlouhodobě ustálena v závěru, že soudní prodej zástavy se uskutečňuje ve dvou fázích. V první fázi jde o řízení o soudním prodeji zástavy, které je zahájeno podáním návrhu, kterým se zástavní věřitel domáhá nařízení soudního prodeje zástavy, a které končí usnesením soudu, jímž bylo o tomto návrhu rozhodnuto. Nařídí-li soud usnesením prodej zástavy, přechází soudní prodej zástavy do druhé fáze, podá-li zástavní věřitel návrh na nařízení výkonu rozhodnutí prodejem zástavy. Soudní prodej zástavy není sporem či nesporem a nejde ani o řízení nalézací, ani o řízení vykonávací (exekuční). Jde o zvláštní typ řízení před soudem, jehož smyslem je jak bez pochybnosti vyplývá z ustanovení § 1359 odst. 1 o. z. dosáhnout zpeněžení zástavy a tím získat výtěžek, z něhož se může (by se mohl) uspokojit zástavní věřitel. V řízení o soudním prodeji zástavy jako první fázi soudního prodeje zástavy soud zkoumá pouze to, zda zástavní věřitel doložil zajištěnou pohledávku, zástavní právo k zástavě, jejíž prodej navrhuje, a kdo je zástavním dlužníkem; jiné (další) skutečnosti nejsou v tomto řízení významné. Uvedené rozhodné skutečnosti se současně v řízení o soudním prodeji zástavy neprokazují; pro nařízení prodeje zástavy se vyžaduje, aby byly listinami nebo jinými důkazy osvědčeny, tedy aby se jevíly z předložených listin nebo jiných důkazů alespoň jako pravděpodobné. Doloží-li zástavní věřitel uvedené skutečnosti listinami vydanými nebo ověřenými státními orgány nebo veřejnými listinami notáře, může soud prvního stupně rozhodnout o nařízení prodeje zástavy bez jednání, tedy bez slyšení zástavního dlužníka, a s tím, že žalobu doručí zástavnímu dlužníku až spolu s usnesením o nařízení prodeje zástavy.
12. Povaha řízení o soudním prodeji zástavy, určená okruhem v řízení posuzovaných okolností uvedených v § 358 odst. 1 věť první z. ř. s., u nichž se vyžaduje toliko osvědčení, proto jednak nevyžaduje potřebu provádění dokazování ke sporným tvrzením účastníků týkajícím se okolností uvedených v § 358 odst. 1 věť první z. ř. s., jednak ani neumožňuje soudu provádět dokazování ke sporným tvrzením účastníků. Řízení o soudním prodeji zástavy je tedy charakterizováno tím, že se v něm neprovádí dokazování ke sporným tvrzením účastníků; nedoloží-li zástavní věřitel některou z okolností uvedených v § 358 odst. 1 věť první z. ř. s., nemůže být jeho návrhu na nařízení soudního prodeje zástavy vyhověno, i kdyby ji zástavní věřitel hodlal prokazovat dokazováním, a naopak, budou-li tyto okolnosti řádně osvědčeny, nemůže zástavní dlužník zabránit vyhovění návrhu zástavního věřitele, i kdyby rozhodné skutečnosti popíral a i kdyby o nich požadoval dokazování. Protože v řízení o soudním prodeji se (pojmově) neprovádí dokazování, nepřichází v něm v úvahu použití ustanovení § 357 z. ř. s. (jeho zařazení do zákona je zjevnou legislativní chybou), a v odvolacím řízení ani ustanovení § 28 odst. 1 z. ř. s. (srov. usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 21 Cdo 4979/2015).
13. To, že soud v řízení o soudním prodeji zástavy zkoumá pouze skutečnosti uvedené v ustanovení § 358 odst. 1 věť první z. ř. s. a že pro nařízení prodeje zástavy postačuje jen jejich osvědčení, samozřejmě neznamená, že by při soudním prodeji zástavy nemohly být uplatněny jiné (další) skutečnosti nebo že by jejich osvědčení nemohlo být zpochybněno. Nemůže k tomu ovšem důvodně dojít v řízení o soudním prodeji zástavy, ale až ve druhé fázi soudního prodeje zástavy, tedy v rámci řízení o výkon rozhodnutí (exekučního řízení) prodejem zástavy [bude-li návrh na nařízení tohoto výkonu rozhodnutí (exekuce) zástavním věřitelem podán], a to zejména prostřednictvím návrhu na zastavení výkonu rozhodnutí nebo exekuce (srov. například § 268 odst. 3 o. s. ř. a § 55 exekučního řádu) nebo vylučovací (excindační) žaloby podané po nařízení

výkonu rozhodnutí podle ustanovení § 267 o. s. ř.; právem, které nepřipouští výkon rozhodnutí prodejem zástavy, se rozumí jakékoliv právo, v důsledku kterého k prodávané zástavě nevzniklo (nemohlo platně vzniknout) zástavní právo (srov. rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 21 Cdo 1467/2004, 21 Cdo 1520/2009, 21 Cdo 277/2017, 21 Cdo 829/2022, 21 Cdo 3915/2023).

14. I v řízení o soudním prodeji zástavy soud přihlíží k důvodu neplatnosti smluv, avšak jen tehdy, vyšel-li z obsahu smlouvy nebo jinak za řízení najevo (srov. rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 21 Cdo 3973/2009), přičemž tato neplatnost musí být „zjevná“ (srov. rozhodnutí Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 552/17). To, že důvod neplatnosti smlouvy vyšel z jejího obsahu nebo jinak za řízení najevo, znamená, že je z obsahu spisu zřejmý, evidentní, nevzbuzující pochybnosti, že jej nelze věrohodně zpochybnit tvrzeními účastníků a že nevyžaduje potřebu provádění dokazování ke sporným tvrzením účastníků týkajícím se platnosti smlouvy, neboť povaha řízení o soudním prodeji zástavy, určená okruhem v řízení posuzovaných okolností uvedených v ustanovení § 200z o.s.ř., neumožňuje soudu provést dokazování k takovým tvrzením (srov. rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 21 Cdo 3837/2015).
15. Zástavní dlužnice svými (obecně vznesenými) námitkami zpochybňuje existenci pohledávky zástavní věřitelky i samotného zástavního práva a poukazuje na nemravnou výši úroků a úroků z prodlení. Poměřeno výše uvedenými judikaturními závěry je zjevné, že žádná z těchto námitk nemůže být v tomto řízení, coby první fázi soudního prodeje zástavy, právně významná. Z předložených smluv se nepodává žádná skutečnost, která by mohla nasvědčovat závěru o zjevné neplatnosti. Argumentace zástavní dlužnice je vystavena pouze na obecných právních závěrech, konkrétní skutkové okolnosti tvrzeny nebyly. Obrana zástavní dlužnice, uplatněná v tomto řízení, tak může být právně významná teprve v druhé fázi řízení o soudním prodeji zástavy.
16. Podstatné je, že zástavní věřitelka v řízení předložila listiny, které osvědčovaly (tzn. ze kterých se jevílo jako pravděpodobné), že má vůči zástavní dlužnici pohledávku 31 300 000 Kč s příslušenstvím, v napadeném usnesení přesně specifikovaným, jakož i se smluvní pokutou, z důvodu nesplaceného zůstatku úvěru (konkrétně úvěrovou smlouvou, zástavní smlouvou, potvrzením o provedené transakci), že tato pohledávka byla zajištěna zástavním právem k předmětným nemovitostem až do maximální výše 62 600 000 Kč a data vzniku do 31. 12. 2030 (konkrétně zástavní smlouvou), a že předmětné nemovitosti jsou ve vlastnictví zástavní dlužnice (konkrétně výpisem z katastru nemovitostí). Podmínky § 358 odst. 1 z. ř. s. byly tímto splněny, neboť zástavní věřitelka doložila zajištěnou pohledávku, zástavní právo k zástavě, jejíž prodej navrhla, a kdo je zástavním dlužníkem. Soud I. stupně postupoval zcela správně, pokud dokazování k dalším skutečnostem neprováděl.
17. Přestože odvolací soud shledal postup soudu I. stupně i posuzované rozhodnutí v zásadě správné, bylo třeba napadené rozhodnutí podle § 220 odst. 1 písm. a) o. s. ř. změnit, neboť soud I. stupně opomněl ve svém rozhodnutí zohlednit skutečnost, že sjednané zástavní právo bylo omezeno jak co do výše pohledávky a jejího příslušenství (maximálně 62 600 000 Kč) a tak i co do doby jejich vzniku (do 31. 12. 2030). Odvolací soud pro přehlednost změnil celý výrok usnesení soudu I. stupně, ač v části, kde byl nařízen prodej zástavy, bylo usnesení soudu I. stupně fakticky podle § 219 o. s. ř. potvrzeno.
18. Ve vztahu k nákladovému výroku II. nutno uvést, že otázka rozhodování o nákladech řízení v řízení o soudním prodeji zástavy byla soudy dříve řešena různě, v současné době je však již judikatura (srov. rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 21 Cdo 256/2022 či rozhodnutí Ústavního soudu sp. zn. III. ÚS 68/16, II. ÚS 114/06) ustálena v závěru, že je-li soudní prodej zástavy nařízen, o nákladech řízení se nerozhoduje. Právě s ohledem na specifika daného řízení bylo totiž dovozeno, že ponechání rozhodnutí o nákladech řízení až do fáze vykonávacího řízení odpovídá požadavku spravedlnosti, neboť teprve až v této fázi bude postaveno najisto, zda bylo v řízení o soudním prodeji zástavy rozhodnuto po právu.

19. V souladu s těmito závěry proto odvolací soud odvoláním napadené usnesení ve výroku II. podle § 220 o. s. ř. změnil tak, že se o nákladech řízení nerozhoduje. Z obdobných důvodů pak nerozhodoval ani o nákladech tohoto odvolacího řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat dovolání do dvou měsíců ode dne jeho doručení k Nejvyššímu soudu ČR v Brně prostřednictvím soudu I. stupně, pokud napadené rozhodnutí závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být dovolacím soudem vyřešena právní otázka posouzena jinak. Dovolání lze podat pouze z důvodu, že rozhodnutí odvolacího soudu spočívá na nesprávném právním posouzení věci. Dovolání nelze podat z důvodu vad podle § 229 odst. 1, § 229 odst. 2 písm. a) a b) a § 229 odst. 3 o. s. ř.

Praha 15. dubna 2025

JUDr. Martina Kasíková v. r.
předsedkyně senátu