

KRAJSKÝ SOUD V PRAZE

náměstí Kinských 5, Praha 5 - Smíchov

tel.: 257 005 111, fax: 257 323 997, e-mail: podatelna@ksoud.pha.justice.cz, IDDS: hvbabbbq

NAŠE ZNAČKA: Si 183/2026
VAŠE ZNAČKA:
VYŘIZUJE: Mgr. Kateřina Stará
DNE: 22. 4. 2026

Vážený pane,

dne 10. 4. 2026 byla shora uvedenému soudu doručena Vaše žádost, kterou jste s odkazem na zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, žádal o poskytnutí anonymizovaného usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 22. 8. 2024, sp. zn. 1 T 8/2018.

Podle § 11 odst. 4 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím, povinné subjekty dále neposkytnou informace o rozhodovací činnosti soudů, s výjimkou rozsudků.

Podle § 11 odst. 4 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím je z informační povinnosti vyňat celý rozhodovací proces v konkrétní věci, s výjimkou „rozsudků“, resp. konečných rozhodnutí ve věci, když ve věci je v některých případech rozhodováno vedle rozsudku i formou usnesení, a také ne všechna konečná rozhodnutí ve věci jsou meritorní.

Smyslem aplikace § 11 odst. 4 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím je ochrana nezávislého rozhodování soudů.

V posuzované věci žadatel požaduje nemeritorní rozhodnutí soudu, kterým nebylo řízení skončeno, a to usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 22. 8. 2024, sp. zn. 1 T 8/2018 o vyloučení řízení o dílčích útocích pokračujícího trestného činu, a žadatelem požadovanou informaci tak lze podřadit pojmu rozhodovací činnost soudu, která spadá pod výluky z informační povinnosti podle § 11 odst. 4 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím. **V posuzované žádosti je tedy naplněn formální důvod pro její odmítnutí.**

Podle nejnovější judikatury Ústavního soudu je však povinný subjekt i v případech, kdy je naplněn formální důvod pro odmítnutí žádosti, povinen zabývat se tím, zda je zákonná ochrana poskytnutá těmito údaji v konkrétním případě skutečně proporcionální z hlediska nezbytného omezení práva na přístup k informacím. „Pokud povinný subjekt aplikuje konkrétní zákonný důvod pro neposkytnutí informace, musí v souladu s judikaturou Ústavního soudu (viz část V. I. nálezu) zvažovat, zda dotčená zákonná ochrana poskytnutá těmito údaji je v konkrétním případě skutečně proporcionální z hlediska nezbytného omezení práva na přístup k informacím. Na povinném subjektu pak je, aby se s případnými kolizemi proti sobě stojících rovnocenných práv přezkoumatelným způsobem vypořádal, jejich vzájemným poměřováním vyhodnotil, které z kolidujících základních práv převáží a které naopak bude nutno omezit, a pokud žadateli informace odepré, aby případné rozhodnutí srozumitelně a přesvědčivě odůvodnil.“ (viz bod 30. nálezu ÚS ze dne 18. 6. 2025, sp. zn. [IV. ÚS 2375/24](#)).

V posuzované věci proti sobě stojí ústavně zaručené právo na informace proti rovněž ústavně zaručenému principu nezávislosti rozhodování soudů.

V posuzované věci povinný subjekt po provedení testu proporcionality dospěl k závěru, že v daném případě převáží právo žadatele na informace nad zájmem na ochraně nezávislého

rozhodování soudu. Žadatel požaduje poskytnutí informace z řízení, které je mediálně velmi sledováno a jehož účastníci prezentují v médiích své pochopitelné prohlášení o nevině, ale i velmi kritické názory na postup soudu v průběhu řízení. V médiích bylo řešeno zejména vazební stíhání jednoho z obžalovaných, a žadatelem požadované rozhodnutí bylo vydáno v souvislosti s touto skutečností. Povinný subjekt při provádění testu proporcionality proto přihlédl zejména k tomu, že v dané věci se jedná o poskytnutí již vydaného rozhodnutí, požadované rozhodnutí nepatří do rozhodování soudu v užším smyslu slova (poradu senátu, hlasovací protokol, interní návrh, poznámky, interní komunikaci soudce či asistenta), a s ohledem na mediální prezentaci případu vedenou zejména z pohledu obžalovaných je třeba v tomto případě upřednostnit zájem na transparentnosti soudního rozhodování, a dospěl k závěru, že poskytnutí požadované informace není způsobilé ohrozit nezávislost rozhodování soudu.

Protože žadatel žádá o poskytnutí informace z dosud probíhajícího trestního řízení, povinný subjekt se zabýval i tím, zda poskytnutí požadované informace není vyloučeno dle § 11 odst. 4 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím, podle kterého povinné subjekty dále neposkytnou informace o probíhajícím trestním řízení, nebo týkající se trestního řízení, pokud by její poskytnutí ohrozilo či zmařilo účel trestního řízení, zejména zajištění práva na spravedlivý proces. Žádný takový důvod však v posuzované věci zjištěn nebyl.

S ohledem na výš uvedené Vám povinný subjekt požadované rozhodnutí zasílá v příloze k tomuto přípisu, v anonymizovaném znění.

S pozdravem

Mgr. Kateřina Stará

místopředsedkyně Krajského soudu v Praze