

KRAJSKÝ SOUD V PRAZE

náměstí Kinských 5, Praha 5 - Smíchov

tel.: 257 005 111, fax: 257 323 997, e-mail: podatelna@ksoud.pha.justice.cz, IDDS: hvbabbbq

NAŠE ZNAČKA: Si 293/2026
VAŠE ZNAČKA:
VYŘIZUJE: Mgr. Kateřina Stará
DNE: 9. 7. 2026

Vážený pane magistře,

dne 25. 6. 2026 byla shora uvedenému soudu doručena žádost, kterou jste žádal s odkazem na zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, o „rozhodnutí vydaná ve věci, o které informoval Český rozhlas v článku z 20.3.2018 „Za „vybrždování“ na D10 soud zpřísnil trest. Řidič půjde na 11 let do vězení“ dostupném zde: <https://strednicechy.rozhlas.cz/za-vybrzdovani-na-d10-soud-zprisnil-trest-ridic-pujde-na-11-let-do-vezeni-7235228> .“

Podle § 8a odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, informace, které jsou osobními údaji, povinný subjekt poskytne v souladu s právními předpisy upravujícími jejich ochranu.

Žadatel v této žádosti žádá informace o poskytnutí rozhodnutí týkajícího se konkrétní fyzické osoby. V žádosti samotné sice neuvádí její identitu, ale současně odkazuje na novinový článek, kde je tato osoba identifikována jménem a příjmením (). Z uvedeného je zřejmé, že zná totožnost fyzické osoby, o které požaduje informace. Žadatel ke své žádosti nedoložil plnou moc, která by ho k získání požadovaných informací opravňovala, ani nijak jinak nedoložil, že je oprávněn tuto informaci požadovat. Poskytnutím požadovaných informací by v daném případě bylo s ohledem na skutečnost, že žadatelem je požadováno poskytnutí informace ve formě soudního rozhodnutí týkajícího se konkrétní fyzické osoby, jejíž totožnost je žadateli známa, umožněno získat obsah rozhodnutí týkajícího se této osoby. I když jsou rozhodnutí soudu podle zákona o svobodném přístupu k informacím poskytována zásadně v anonymizované podobě, anonymizace by v tomto případě nemohla naplnit svůj účel, tj. skryt identitu dotčené osoby, když je žadateli totožnost dotčené osoby známa.

Poskytnutím požadovaného rozhodnutí by v daném případě bylo žadateli s ohledem na skutečnost, že zná totožnost účastníka řízení, umožněno zjistit obsah rozhodnutí týkajícího se této osoby. Informace obsažené v tomto konkrétním požadovaném rozhodnutí týkající se konkrétní fyzické osoby je proto nutné podřadit pod pojem osobní údaj dle § 4 odst. 1 zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, čl. 4 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 2016/679, o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů, široké veřejnosti rovněž známé pod označením „GDPR“).

Poskytnutí požadované informace by v daném případě vedlo k zásahu do soukromého a osobního života subjektu údajů. Jelikož jsou právo na informace i právo na ochranu soukromí a osobních údajů rovnocennými ústavně zakotvenými právy, je nezbytné, aby povinný subjekt v každém jednotlivém případě zkoumal, které z těchto práv je třeba v daném případě upřednostnit.

Ústavní soud ve svém nálezu ze dne 17. 10. 2017, sp. zn. IV. ÚS 1378/16, konstatoval, že: „Právo na informace ve veřejném zájmu není absolutní; pokud jeho výkon zasahuje do práva na ochranu soukromého života, chráněného článkem 10 Listiny a článkem 8 Úmluvy, je nutno v každém jednotlivém případě všechna tato práva poměřovat, a zajistit mezi nimi spravedlivou rovnováhu, neboť jde o práva rovnocenná. Takovou povinnost mají i všechny subjekty aplikující relevantní právní úpravu, obsaženou v zákoně o svobodném přístupu k informacím,

tj. osoby poskytující informaci, správní orgány a soudy v systému správního soudnictví. Žádným zákonem nelze abstraktně vyloučit ochranu základních práv a svobod, zaručenou ústavním pořádkem. V každém jednotlivém případě střetu ústavně zaručených práv musejí soudy a jiné orgány veřejné moci zvážit význam a intenzitu dotčených práv.“

Podle judikatury NSS nevede zveřejnění informací médií ke konzumaci zájmu na ochraně osobních údajů dotčené osoby. Naopak je podle NSS tím spíše třeba chránit dotčené osoby a nepřispívat k zásahu do jejich soukromí i nadále (rozsudek NSS ze dne 20. 12. 2018, č. j. [6 As 168/2018–25](#)). NSS v tomto rozsudku dále uvedl, že je třeba odmítnout argument, „podle kterého jestliže již bylo zasaženo do soukromí určité osoby, pak je možné zasahovat do její sféry znovu a znovu opakovaným zveřejňováním jejích osobních údajů za doprovodu dalších informací (celý obsah trestního rozsudku)“. Ke stejným závěrům dospěl i Městský soud v Praze v rozsudku ze dne 27. 5. 2022, č. j. [6 A 1/2020–74](#), v němž uvedl, že zveřejnění osobních údajů nevede k tomu, že by tyto údaje ztratily statut osobního údaje, s nímž musí povinné subjekty podle [zákona o svobodném přístupu k informacím](#) zacházet, jak jim ukládá zákon. Povinný subjekt musí i po zveřejnění osobních údajů při poskytování informací chránit osobní údaje a této povinnosti se nemůže zprostit odkazem na to, že tyto údaje byly zveřejněny někým jiným.

Z výše uvedeného vyplývá, že není možné se domnívat, že v každé věci, která se stala předmětem mediálního zájmu a kde došlo ke zveřejnění jména účastníka řízení, musí být automaticky vyhověno každé žádosti o poskytnutí rozhodnutí ve věci. Na druhou stranu ale není poskytnutí rozhodnutí na základě takové žádosti absolutně vyloučeno, ale povinný subjekt musí pečlivě posoudit, zda je na straně žadatele skutečně dán takový veřejný zájem na poskytnutí požadované informace, který povede po provedení testu proporcionality k závěru, že je odůvodněno prolomení ochrany osobních důvodů a soukromí konkrétní fyzické osoby dotčené požadovanou informací poskytnutím této informace žadateli.

Povinný subjekt přípisem ze dne 29. 6. 2026 vyzval v souladu s aktuální judikaturou žadatele, aby svou žádost doplnil o uvedení důvodu podání žádosti, resp. sdělil, v čem na své straně spatřuje veřejný zájem na poskytnutí požadované informace. K doplnění důvodu podání žádosti žadateli stanovil lhůtu tří dnů od doručení výzvy a současně žadatele poučil, že povinný subjekt je při vyřizování žádosti vázán lhůtou, která je v tomto případě 15 dnů od přijetí žádosti [viz § 15 odst. 1, § 14 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím].

Výzva ze dne 29. 6. 2026 byla žadateli zaslána do datové schránky dne 30. 6. 2026 a téhož dne mu byla doručena (dle potvrzení o dodání a doručení do datové schránky). Žadatel ve stanovené lhůtě, ani do dne vydání tohoto rozhodnutí žádné doplnění žádosti povinnému subjektu nedoručil.

Povinný subjekt při provedení testu proporcionality s ohledem na skutečnost, že žadatel neuvedl důvod poskytnutí informace, vycházel pouze ze skutečností mu známých. Žadatel o sobě neposkytl žádné informace. Z veřejně dostupných informací povinný subjekt zjistil, že žadatel je advokát, který se ale věnuje i veřejné publikační a mediální činnosti, vystupuje především jako odborník na nutnou obranu, sebeobranu z pohledu práva, zbraňovou legislativu, právo držet a nosit zbraně. Publikuje odborné články například na portálu Právní prostor, kde se věnuje zejména otázkám nutné obrany a trestního řízení. Je autorem odborné knihy „Nutná obrana v právní praxi“, a vystupuje v médiích a podcastech zaměřených na zbraně a sebeobranu. Povinný subjekt má proto za to, že žadatel svou činností přispívá k diskuzi o věcech veřejného zájmu.

V tomto posuzovaném případě dospěl povinný subjekt v rámci testu proporcionality k závěru, že převažuje zájem žadatele na poskytnutí požadované informace nad právem žádosti dotčeného subjektu () na ochranu jeho osobních údajů a soukromí. Přihlédl zejména k povaze trestné činnosti (nebezpečné „vybrždování“ jiného motorového vozidla), dále přihlédl k tomu, že i když k dotčenému činu došlo před delší dobou, je tato problematika stále aktuální a předmětem veřejných diskusí. Povinný subjekt přihlédl i k tomu, že žadatel ve stejném čase požádal o poskytnutí jiného rozhodnutí řešící obdobný trestný čin, a lze tak mít za to, že jeho zájem není

získat osobní údaje a informace o konkrétní fyzické osobě, ale získat více rozhodnutí týkajících se obdobné trestné činnosti.

Na základě výše uvedeného dospěl povinný subjekt k závěru poskytnout žadateli požadovanou informaci. Požadovaná informace je připojena v příloze k tomuto připsu v anonymizované podobě, a to z důvodu ochrany osobních údajů zejména osob odlišných od obžalovaného, a v jeho případě z důvodu ochrany osobních údajů, které nejsou pro účel rozhodnutí podstatné (datum narození atd.). Jméno a příjmení žadatele je rovněž anonymizováno. S ohledem na skutečnost, že žadateli je jeho totožnost známa, nedochází tímto k újmě na právu žadatele na poskytnutí požadované informace.

S pozdravem

Mgr. Kateřina Stará

místopředsedkyně Krajského soudu v Praze