

USNESENÍ

Krajský soud v Praze rozhodl samosoudkyní Mgr. Pavlou Peltrámovou ve věci

žalobců: a) V [redacted] H [redacted], narozený dne [redacted]
b) I [redacted] H [redacted], narozená dne [redacted]
oba bytem [redacted]

za účasti

účastníka: Česká republika – Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO 659 93 390
sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4

o náhradě za vyvlastnění, o nahrazení rozhodnutí Městského úřadu Votice, odbor výstavby a územního plánování ze dne 7. 4. 2017, č.j. 10470/2017/VÝST-No, sp. zn. 9224/2015/VÝST-No, ve znění rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru územního plánování a stavebního úřadu ze dne 4. 8. 2017, č.j. 097804/2017/KUSK, sp. zn. SZ 071616/2017/KUSK ÚSŘ/Ha

takto:

- I. Žaloba se odmítá.
- II. Po právní moci tohoto usnesení bude žalobcům vrácen z účtu Krajského soudu v Praze soudní poplatek zaplacený za návrh ve výši 3 000 Kč.
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobou proti výroku o náhradě rozhodnutí o vyvlastnění doručenou soudu dne 9. 10. 2017 se žalobci domáhají nahrazení rozhodnutí Městského úřadu Votice, odbor výstavby a územního plánování ze dne 7. 4. 2017, č.j. 10470/2017/VÝST-No, sp. zn. 9224/2015/VÝST-No, ve znění rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru územního plánování a stavebního úřadu ze dne 4. 8. 2017, č.j. 097804/2017/KUSK, sp. zn. SZ 071616/2017/KUSK ÚSŘ/Ha (dále jen „napadené rozhodnutí“). Žalobci nesouhlasí s výší náhrady za vyvlastnění.
2. Soud na prvním místě se zabýval včasností podání projednávané žaloby a dospěl k názoru, že žaloba byla podána opožděně.
3. Podle § 28 odst. 1 a 2 zák. č. 184/2006 Sb., zákon o vyvlastnění, ve znění účinném ke dni podání žaloby, tj. 9. 10. 2017, výrok podle § 24 odst. 4 lze projednat v občanském soudním řízení; příslušný v prvním stupni je krajský soud. Žaloba, kterou účastník řízení požaduje, aby věc vyvlastnění byla projednána v občanském soudním řízení, musí být podána ve lhůtě 30 dnů od právní moci rozhodnutí vyvlastňovacího úřadu; zmeškání této lhůty nelze prominout.

Shodu s prvopisem potvrzuje Jaroslava Kyselová

4. Podle § 250g odst. 1 a 2 o.s.ř., v platném znění, soud žalobu odmítne a) byla-li podána opožděně, b) byla-li podána někým, kdo k žalobě není oprávněn, c) je-li nepřípustná. K rozhodnutí podle odstavce 1 nemusí být nařízeno jednání.
5. Předmětem projednávané žaloby je přezkoumání rozhodnutí správního orgánu o stanovení výše náhrady za vyvlastnění odnětím vlastnického práva žalobců k pozemkům za účelem realizace stavby „Přeložka silnice I/3 Olbramovice“. Napadené správní rozhodnutí nabylo právní moci dne 21. 8. 2017, přičemž žaloba byla podána dne 9. 10. 2017 (dle data podání návrhu k poštovní přepravě), tedy po uplynutí zákonem stanovené lhůty. Soud proto žalobu jako opožděnou odmítl, aniž by nařídil jednání.
6. Po právní moci tohoto usnesení bude žalobcům dle § 10 odst. 3 věta poslední zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, v platném znění, vrácen soudní poplatek zaplacený za návrh ve 3 000 Kč, neboť byl-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut, soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek.
7. O náhradě nákladů řízení soud rozhodl tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť dle obsahu spisu účastníku řízení žádné náklady nevznikly.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze, prostřednictvím Krajského soudu v Praze, se sídlem Náměstí Kinských 5, 150 75 Praha 5.

Praha 10. prosince 2018

Mgr. Pavla Peltrámová, v.r.
samosoudkyně