

USNESENÍ

Krajský soud v Praze rozhodl samosoudkyní Mgr. Alenou Šindelářovou ve věci

žalobců:

a) A [REDACTED] F [REDACTED], nar. [REDACTED]

bytem [REDACTED]

b) J [REDACTED] F [REDACTED], nar. [REDACTED]

bytem [REDACTED]

oba zastoupení advokátem JUDr. Oldřichem Chudobou

sídlem Při Trati 1084/12, 141 00 Praha 4

za účasti:

Ředitelství silnic a dálnic s. p., IČO 65993390

sídlem Čerčanská 2023/12, Krč, 140 00 Praha 4

o žalobě proti výroku o náhradě za vyvlastnění

takto:

- I.** Žaloba doručená Krajskému soudu v Praze dne 26. 9. 2025 se pro opožděnost odmítá.
- II.** Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobci se návrhem doručeným soudu dne 26. 9. 2025 domáhají zrušení výroku rozhodnutí Městského úřadu ve Slaném coby vyvlastňovacího úřadu ze dne 29. 5. 2025, č. j. MUSLANY/44429/2025/SÚ, neboť mají za to, že jim přiznaná náhrada za vyvlastňované pozemky nebyla určena ve spravedlivé výši.
2. Podle § 24 odst. 4 písm. a) zákona č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě (zákon o vyvlastnění, dále jen „VyvlZ“), výroky o náhradě za vyvlastnění vyvlastňovací úřad stanoví výši náhrady pro vyvlastňovaného, jakož i pro oprávněného z věcného břemene, jejichž práva vyvlastněním zanikají, a uloží vyvlastniteli, aby jim náhrady zaplatil ve lhůtě, která nesmí být delší než 60 dnů od právní moci rozhodnutí.
3. Podle § 28 odst. 1 VyvlZ výrok podle § 24 odst. 3 lze přezkoumat v řízení o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu. Výrok podle § 24 odst. 4 lze projednat v občanském soudním řízení; příslušný v prvním stupni je krajský soud.
4. Podle § 28 odst. 2 VyvlZ žaloba, kterou účastník řízení požaduje, aby výrok podle § 24 odst. 4 byl projednán v občanském soudním řízení, musí být podána ve lhůtě 30 dnů od právní moci rozhodnutí vyvlastňovacího úřadu; zmeškání této lhůty nelze prominout. Zrušením výroku podle § 24 odst. 3 pozbývá platnosti i výrok podle § 24 odst. 4.
5. Podle § 250g odst. 1 písm. a) zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen „o. s. ř.“), soud žalobu odmítne, byla-li podána opožděně.
6. Podle § 250g odst. 2 o. s. ř. k rozhodnutí podle odstavce 1 nemusí být nařízeno jednání.
7. Podle § 245 o. s. ř. není-li v této části uvedeno jinak, užijí se přiměřeně ustanovení části první až čtvrté tohoto zákona.
8. Vzhledem k tomu, že napadené rozhodnutí nabylo právní moci dne 11. 8. 2025, což soud zjistil dotazem na Městský úřad ve Slaném, který napadené rozhodnutí vydal, a žaloba byla podána až

Shodu s prvopisem potvrzuje Blanka Špačková

dne 26. 9. 2025, přičemž 30denní lhůta k podání žaloby dle § 28 odst. 2 VyvZ žalobcům marně uplynula dnem 10. 9. 2025, soud žalobu pro opožděnost odmítnul.

9. Podle § 146 odst. 3 o. s. ř. odmítne-li soud žalobu nebo jiný návrh na zahájení řízení, je žalobce (navrhovatel) povinen nahradit ostatním účastníkům jejich náklady.
10. O nákladech řízení soud rozhodl tak, že právo na jejich náhradu nepřiznal žádnému z účastníků, když vyjma žalobců, kteří by však byli k jejich úhradě povinni, žádné náklady řízení dle obsahu spisu nevznikly.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **lze** podat odvolání **ve lhůtě 15 dnů** ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Krajského soudu v Praze.

Praha 7. listopadu 2025

Mgr. Alena Šindelářová, v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Blanka Špačková