

KRAJSKÝ SOUD V PRAZE

náměstí Kinských 5, Praha 5 - Smíchov

tel.: 257 005 111, fax: 257 323 997, e-mail: podatelna@ksoud.pha.justice.cz, IDDS: hvbabbbq

NAŠE ZNAČKA: Si 303/2026
VAŠE ZNAČKA:
VYŘIZUJE: Mgr. Kateřina Stará
DNE: 8. 7. 2026

Vážení,

dne 3. 7. 2026 byla shora uvedenému soudu doručena Vaše žádost, kterou jste žádali s odkazem na zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) o poskytnutí informací týkajících se soudních řízení vedených u nadepsaného soudu v období od 1. 1. 2011 do dne vyřízení této žádosti, jejichž předmětem bylo projednání výroku o náhradě za vyvlastnění v občanském soudním řízení podle části páté občanského soudního řádu, zejména ve smyslu § 28 odst. 2 zákona č. 184/2006 Sb., o vyvlastnění. Konkrétně jste žádali o:

1. Celkový počet řízení vedených u nadepsaného soudu v uvedeném období, jejichž předmětem bylo projednání výroku o náhradě za vyvlastnění v občanském soudním řízení podle části páté občanského soudního řádu.
2. Z tohoto počtu žádáte uvést počet řízení, v nichž byla žaloba odmítnuta jako opožděná, případně v nichž soud jinak výslovně konstatoval opožděnost žaloby z důvodu zmeškání lhůty k podání žaloby k občanskoprávnímu soudu ve věci náhrady za vyvlastnění.
3. Z řízení uvedených v bodě 2 dále žádáte uvést počet řízení, v nichž byla opožděnost posuzována za situace, kdy žalobce nejprve podal žalobu ve správním soudnictví a následně podal žalobu u občanskoprávního soudu po poučení správního soudu podle § 46 odst. 2 soudního řádu správního, případně s odkazem na zachování účinků původního podání podle § 82 odst. 3 občanského soudního řádu.
4. U řízení uvedených v bodech 2 a 3 žádáte o poskytnutí přehledu v rozsahu:
 - a) Spisová značka řízení u nadepsaného soudu;
 - b) Označení soudu a stupeň řízení, ve kterém byla opožděnost konstatována;
 - c) Datum rozhodnutí, kterým byla žaloba odmítnuta nebo kterým byla opožděnost konstatována;
 - d) Stručný výsledek řízení, zejména zda byla žaloba odmítnuta již soudem prvního stupně, nebo až v odvolacím řízení;
 - e) Údaj, zda soud aplikoval zkrácení lhůty podle zákona č. 416/2009 Sb.;
 - f) Údaj, zda v řízení byla řešena předchozí žaloba ve správním soudnictví a následné podání žaloby k civilnímu soudu po poučení správního soudu podle § 46 odst. 2 soudního řádu správního;
 - g) Pokud je to z evidence nebo rozhodnutí zřejmé, spisová značka předchozího řízení ve správním soudnictví.
5. U řízení uvedených v bodech 2 a 3 žádáte o poskytnutí anonymizovaných kopií rozhodnutí, jimiž byla žaloba odmítnuta jako opožděná nebo v nichž byla opožděnost žaloby výslovně konstatována.

Podle § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a **vytváření nových informací**.

Účelem § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím je bránit povinné subjekty před tím, aby byly na základě žádostí podle zákona o svobodném přístupu k informacím povinny mimo jiné vytvářet či obstarávat nové informace (právní či věcné expertizy, **analýzy dat shromážděných při své rozhodovací činnosti apod.**), jimiž nedisponují a nejsou povinny disponovat. Jde tedy o velmi významné ustanovení, které brání nepřiměřené zátěži povinných subjektů. Samozřejmě dobrovolné vytvoření požadované informace, například pokud by nebylo časově náročné a zatěžující, se povinnému subjektu nezakazuje. Povinný subjekt tedy, ač k tomu není povinen, **může informaci dobrovolně vytvořit**.

Podle § 11b zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt může odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplyvá ze zákona; to neplatí, pokud povinný subjekt může požadovanou informaci získat na základě jednoduchých úkonů z jiných informací, které povinný subjekt má, případně poskytnout postupem podle § 4a odst. 1 věty třetí.

K Vaší žádosti povinný subjekt podotýká, že Krajský soud v Praze nevede statistiky (ani to není jeho povinností) rozhodnutí podle kritérií uvedených ve Vaší žádosti, přičemž dostupné programové vybavení neumožňuje žádným automatizovaným úkonem obdržet seznam Vámi požadovaných rozhodnutí a statistik, elektronická evidence soudu neobsahuje nástroj, pomocí kterého by bylo možné Vámi požadovaná rozhodnutí vyhledat a požadované statistiky vytvořit.

Povinný subjekt se v této věci ale rozhodl v rámci maximální možné vstřícnosti vyhledat lustraci podle předmětu řízení ve Vámi stanoveném časovém intervalu (od 1. 1. 2011 do 8. 7. 2026) řízení za použití hesla „vyvlastnění“. Tímto způsobem bylo zjištěno 13 řízení, která Krajský soud v Praze s tímto předmětem řízení vedl. Protože ale způsob uvádění předmětu řízení v evidenci soudu není sjednocen, není tímto způsobem vyhledávání zaručeno, že jsou takto zjištěna skutečně všechna Vámi požadovaná řízení. Jediným dalším možným způsobem by bylo manuální zpracování žádosti, tj. nahlédnutí do všech řízení vedených na úseku C senáty se specializací na část pátou o.s.ř. a zjištění předmětu řízení a příp. dalších údajů, a to vše za období od 1. 1. 2011 dosud, což by bylo pro povinný subjekt mimořádně časově náročné, navíc s právem požadovat náhradu nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledávání dle § 17 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím.

S ohledem na nízký počet zjištěných řízení pak povinný subjekt vyhledal v těchto řízeních ta, kde byla řešena opožděnost žaloby. Tímto způsobem bylo zjištěno, že soud ve třinácti výše uvedených řízeních **tříkrát** žalobu odmítl pro opožděnost, v žádném dalším případě nebyla opožděnost žaloby v konečném rozhodnutí řešena.

Povinný subjekt se již dále nezabýval zjišťováním údajů podle požadavků v 3. a 4. žádosti, protože k takové činnosti je nutná schopnost orientace v textu soudního rozhodnutí, resp. v celém řízení, a alespoň částečná znalost právní úpravy řízení podle části páté občanského soudního řádu a právní úpravy vyvlastnění. Celý tento popsany proces podle povinného subjektu nepředstavuje jednoduchou a mechanickou operaci, kterou předpokládá ustanovení § 11b zákona o svobodném přístupu k informacím. Zjišťování požadovaných údajů a vytváření statistik dle požadavku žadatele by tudíž spočívalo ve vytváření nové informace, na kterou se však podle § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím nevztahuje povinnost povinného subjektu poskytovat informace.

Povinný subjekt poskytuje žadateli přílohou k tomuto připsu všechna tři rozhodnutí, kterými byly žaloby ve věci náhrady za vyvlastnění odmítnuty pro opožděnost, v anonymizované podobě. Analýzou jejich textu pak může žadatel vytvořit statistiku dle svých potřeb.

K náhradě nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací dle § 17 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt pro úplnost uvádí, že náhradu **může** povinný subjekt požadovat nejen za anonymizaci poskytovaných rozhodnutí, ale i za vyhledávání

jiných informací, např. za vyhledání samotných rozhodnutí odpovídajících požadavkům žádosti, je-li toto vyhledávání mimořádně rozsáhlé, tedy přesahuje-li jednu hodinu.

S pozdravem

Mgr. Kateřina Stará
místopředsedkyně Krajského soudu v Praze