USNESENÍ

Krajský soud v Praze rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Martinou Štolbovou ve věci

žalobců: **a) L B , narozen**
bytem
b) M B , narozena
bytem
oba zastoupeni advokátem Mgr. Zbyňkem Čermákem
sídlem Hradec Králové, Gočárova třída 504

proti
žalovaným: **1. Česká republika - Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových**
sídlem Praha 2, Rašínovo nábřeží 390/42
2. Česká republika - Státní pozemkový úřad
sídlem Praha 3, Husinecká 1024/11a
3. Lesy České republiky, s.p., IČO 421 96 451
sídlem Hradec Králové, Přemyslova 1106
4. Zemědělské družstvo Mečeříž, IČO 001 05 619
sídlem Mečeříž 41
5. Obec Košátky, IČO 005 09 256
sídlem Košátky 4

o zrušení a vypořádání spoluvlastnictví, o odvolání žalobců a 3. žalovaného proti rozsudku Okresního soudu v Mladé Boleslavi ze dne 19. 12. 2013, č.j. 8 C 360/2008-1039, ve spojení s jeho opravným usnesením ze dne 6. 3. 2014, č.j. 8 C 360/2008-1084,

takto:

Znalci Lesprojekt východní Čechy, s.r.o. se sídlem Hradec Králové, Gočárova 504, IČO 252 51 431, se **přiznává** znalečné za vyjádření k námitkám žalobců ke znaleckému posudku č. 906-02-2019 ve výši 2 940,30 Kč, spočívající v odměně 1 950 Kč, v náhradě hotových výdajů 480 Kč a v náhradě za DPH 510,30 Kč.

Odůvodnění:

Znalec předložil soudu vyjádření k námitkám žalobců, které podali proti jeho znaleckému posudku č. 906-02-2019.

Je-li podán znalecký posudek, vzniká znalci právo na náhradu hotových výdajů a na odměnu (znalečné), přičemž komu a v jaké výši se znalečné vyplácí, stanoví zvláštní předpis (§ 139 odst. 2 o.s.ř.). Tímto zvláštním předpisem je zákon č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících (dále jen „zákon“), a jeho prováděcí vyhláška č. 37/1967 Sb. (dále jen „vyhláška“).

Podle § 16 vyhlášky odměna za znalecký posudek činí podle jeho náročnosti a podle míry odborných znalostí, které byly nutné k jeho podání vynaložit, za jednu hodinu práce 100 až 350 Kč.

Podle § 18 odst. 1, věty první, zákona náklady podle odstavce 1 jsou zejména cestovní výdaje, náhrada ušlého výdělku při předvolání k orgánu veřejné moci, náklady, které znalec uhradil podle § 14 odst. 2, věcné náklady a náklady spojené s přibráním pracovníků pro pomocné práce.

V projednávané věci se z obsahu spisu podává, že znalec požadoval na znalečném celkem 3 513,84 Kč, a to odměnu v celkové výši 1 950 Kč za 3 hodiny po 200 Kč za pomocné práce a za 4 hodiny po 300 Kč za zpracování odpovědí a aktualizaci cen, hotové výdaje ve výši 480 Kč za černobílý tisk vyjádření znalce a náhradu za 21% DPH 609,84 Kč.

Odvolací soud požadovanou odměnu znalci přiznal, maje za to, že odpovídá časové a odborné náročnosti jeho znalecké činnosti.

Na hotových výdajích bylo znalci podle § 18 odst. 1 zákona přiznáno 480 Kč za tisk jeho vyjádření pro účastníky a soud.

Protože znalec je registrovaným plátcem DPH, náleží mu podle § 17 odst. 5 zákona a nálezu Ústavního soudu sp.zn. I. ÚS 3960/16 i náhrada 21% DPH z odměny a náhrady hotových výdajů ve výši 510,30 Kč.

Celkem činí znalečné 2 940,30 Kč a znalci bylo přiznáno za požadované činnosti a náklady. Částka je nižší než znalcem vyúčtovaná, neboť se znalec dopustil ve vyúčtování početní chyby.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

Praha 15. ledna 2020

JUDr. Martina Štolbová v. r.
předsedkyně senátu