KRAJSKÝ SOUD V PRAZE

náměstí Kinských 5, Praha 5 - Smíchov

tel.: 257 005 111, fax: 257 323 997, e-mail: podatelna@ksoud.pha.justice.cz, IDDS: hvbabbq

NAŠE ZNAČKA:	Si 451/2026
VAŠE ZNAČKA:	
VYŘIZUJE:	Mgr. Kateřina Stará
DNE:	14. 10. 2026

Vážená paní magistro,

dne 11. 10. 2026 byla shora uvedenému soudu doručena Vaše žádost, kterou jste s odkazem na zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen *„zákon o svobodném přístupu k informacím“)* žádala o poskytnutí
„níže uvedených informací za období od 1. 1. 2016 do 31. 12. 2025 (resp. do současnosti, pokud dané informace máte).
Žádáte o poskytnutí těchto informací „*(pokud to lze, tak dle konkrétních let)*
1. počet řízení o určení nebo popření rodičovství s mezinárodním prvkem
2. počet řízení o uznání cizích rozhodnutí souvisejících s určením rodičovství (i obecně rodičovstvím) či s asistovanou reprodukcí
3. kolik případů se týkalo dítěte narozeného v důsledku asistované reprodukce, pokud lze tuto skutečnost z dostupných evidencí zjistit?
4. počet případů, které se týkaly využití darovaných spermií, vajíček nebo embryí
5. počet případů, které se týkaly rodičovství určeného v zahraničí, které mělo být uznáno nebo zohledněno v České republice
6. zda a v kolika případech se vyskytly otázky aplikace zákona č. 91/2012 Sb., o mezinárodním právu soukromém, zejména ve vztahu k určení rozhodného práva, mezinárodní pravomoci nebo uznání zahraničního rozhodnutí o rodičovství
7. V kolika případech řešily soudy uznání cizího rozhodnutí o rodičovství a podle jakých právních předpisů postupovaly?
8. Objevily se případy, v nichž nebylo možné jednoznačně určit rozhodné právo nebo mezinárodní pravomoc?
9. Byla v některém řízení posuzována výhrada veřejného pořádku v souvislosti s odlišnou zahraniční úpravou rodičovství?
10. Zabýval se soud v některém řízení o rodičovství otázkou genetického původu dítěte narozeného prostřednictvím asistované reprodukce?
11. Objevily se případy, v nichž bylo třeba rozlišit genetické, biologické a právní rodičovství?
12. Zabýval se soud otázkou anonymity dárce zárodečných buněk nebo přístupem dítěte k informacím o jeho genetickém původu?
13. Byla v řízení řešena právní relevance souhlasu s asistovanou reprodukcí, pokud osoba, která souhlas udělila, nebyla genetickým rodičem dítěte?
14. Byla v některém z těchto případů zohledněna práva dítěte podle Úmluvy o právech dítěte, zejména její čl. 3, 7 a 8
15. Jaké byly výsledky těchto řízení, zejména zda bylo zahraniční rozhodnutí uznáno, zda bylo uznání odmítnuto, nebo zda bylo řízení zastaveno?
16. Objevily se v rozhodnutích problémy s prokazováním rodičovství, obsahem zahraničních listin nebo určením rozhodného práva?“

Povinný subjekt k Vaší žádosti ze dne 11. 10. 2026 konstatuje, že nesplňuje formální náležitosti dle § 14 odst. 2 výše uvedeného zákona. Podle tohoto ustanovení mimo jiné fyzická osoba uvede v žádosti jméno, příjmení, datum narození, adresu místa trvalého pobytu nebo, není-li přihlášena k trvalému pobytu, adresu bydliště a adresu pro doručování, liší-li se od adresy místa trvalého pobytu nebo bydliště. Konkrétně ve Vaší žádosti **chyběly kromě jména a příjmení všechny zákonem požadované údaje.** Ještě před odesláním výzvy k doplnění formálních náležitostí

žádosti obdržel povinný subjekt Vaše podání ze dne 12. 10. 2026, kterým jste formální náležitosti žádosti doplnila.

K žádosti samotné povinný subjekt uvádí, že Krajský soud v Praze nevede statistiky (ani to není jeho povinností) ohledně rozhodnutí týkajících se Vámi uvedené problematiky, přičemž dostupné programové vybavení neumožňuje žádným automatizovaným úkonem obdržet seznam rozhodnutí, příp. dalších informací odpovídajících kritériím Vaší žádosti. Jinak řečeno, v elektronické databázi soudu nelze vyhledávat způsobem, jako např. pomocí vyhledávače Google. Vyhledávání v elektronické databázi soudu má velmi omezené možnosti. Řízení jsou evidována podle spisových značek a účastníků řízení. Předmět řízení je uváděn pouze obecně a uvádění předmětu řízení není v evidenci nijak sjednoceno, tzn. že uvedení předmětu u typově stejných řízení se může lišit. Vyhledávání podle předmětu by tedy vyžadovalo manuální práci v elektronické databázi soudu, a vyhledávání Vámi požadovaných informací nahlížení do každého řízení a do konečných rozhodnutí v nich vydaných a analyzování jejich textu za využití právních znalostí nejen z oblasti občanského práva, a dále schopnost orientace v textu rozhodnutí. Takový postup již nelze označit za jednoduchý úkon ve smyslu § 11b zákona o svobodném přístupu k informacím, podle kterého povinný subjekt může odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplývá ze zákona; to neplatí, pokud povinný subjekt může požadovanou informaci získat na základě jednoduchých úkonů z jiných informací, které povinný subjekt má, případně poskytnout postupem podle § 4a odst. 1 věty třetí. Povinný subjekt má tedy za to, že k takové analýze není povinen podle § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Vaše žádost je navíc mimořádně rozsáhlá, když požadujete vyhledat množství různých informací za dlouhé časové období (10 let). Svým rozsahem se tak vymyká běžným žádostem, které povinný subjekt vyřizuje. Pokud by snad bylo shledáno, že vyhledávání některých z Vámi požadovaných informací je jednoduchým úkonem, s ohledem na výše popsaný postup by nalezení požadovaných informací byl časově velmi náročný proces (i s ohledem na to, za jak dlouhé časové období požadujete poskytnutí informací) a povinný subjekt by měl právo požadovat úhradu nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací podle § 17 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím. Pokud pak bude případně nalezena požadovaná informace ve formě rozhodnutí, povinný subjekt jím pravděpodobně nebude disponovat a anonymizované podobě. Anonymizace je dalším důvodem pro to, aby povinný subjekt mohl požadovat úhradu nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací podle § 17 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím. Povinný subjekt pro úplnost uvádí, že instrukcí Ministerstva spravedlnosti ČR ze dne 14. 7. 2011, č. j. 286/2011-OT-OST, kterou se stanoví sazebník úhrad za poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím, ve znění instrukce č. 10/2025 Ministerstva spravedlnosti ze dne 9. 12. 2025, č.j. 31/2025-SM-OBE/6 (účinnost od 1. 1. 2026), je stanovena sazba za 1 hodinu práce částkou 400 Kč. Pro představu, za jednu hodinu je možné zanonymizovat cca 20 – 25 stran textu. Ve své žádosti však výslovně uvádíte, že žádáte „pouze o informace, které má soud k dispozici a které lze poskytnout bez nepřiměřených nákladů či zásahu do ochrany osobních údajů."

Povinný subjekt se přesto pokusil v rámci maximální možné vstřícnosti vyhledat alespoň některé Vámi požadované informace pomocí fulltextového vyhledávání. Tímto způsobem však nelze v žádném případě s ohledem na výše uvedené zajistit úplnost poskytované informace. I po vynaložení značného úsilí a nemalé časové dotace se podařilo dohledat pouze dvě rozhodnutí, která by snad mohla vyhovět kritériím Vaší žádosti v bodu 2., 7. a 15, které spolu souvisejí. Požadované informace jsou obsaženy v textu rozhodnutí, které Vám povinný subjekt zasílá přílohou k tomuto přípisu v anonymizovaném znění. K ostatním bodům se nepodařilo dohledat žádné informace a povinný subjekt s ohledem na čas a úsilí, které vyhledání věnoval, považuje za pravděpodobné, že požadované informace nemá.

S pozdravem

Mgr. Kateřina Stará
místopředsedkyně Krajského soudu v Praze