USNESENÍ

Krajský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Renáty Lukešové a soudců Mgr. Kláry Hrobské a JUDr. Václava Nekoly ve věci

žalobkyně: **L Š**, narozená
bytem
zastoupená advokátem JUDr. Davidem Karabcem, MPA., LL.M.,
sídlem Na Spojce 610/6, 101 00 Praha 10

proti
žalované: **Fundraisy consult s.r.o.**, IČO 14000776
sídlem Trnitá 500/9, 602 00 Brno
zastoupená advokátem Mgr. Jaroslavem Zemanem,
Spring Walk advokátní kancelář s.r.o.
sídlem Lazaretní 925/9, 615 00 Brno

o náhradu škody a bezdůvodné obohacení,

o odvolání žalobkyně proti usnesení Okresního soudu Praha – západ ze dne 3. 11. 2025, č. j. 4 C 76/2025-68,

takto:

I. Usnesení soudu prvního se zrušuje a řízení se zastavuje.

II. Žalobkyně je povinna zaplatit žalované náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů ve výši 31 327 Kč do tří dnů do právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

1. Okresní soud Praha – západ (dále jen „soud prvního stupně“) usnesením ze dne 3. 11. 2025, č. j. 4 C 76/2025-68, vyslovil nedostatek místní příslušnosti a rozhodl, že po právní moci usnesení bude věc postoupena Městskému soudu v Brně jako soudu místně příslušnému. Soud prvního stupně své rozhodnutí odůvodnil tím, že pokud se žalobkyně domáhá vydání bezdůvodného obohacení spočívající v zaplacení provizí za zprostředkování smluv po žalované jako zprostředkovateli a stejně tak po zprostředkovateli částky, kterou byla nucena uhradit na podle jejího tvrzení neplatnou úvěrovou smlouvu třetí osobě a dále ještě části uhrazené v exekučním řízení, pak k žádné relevantní skutečnosti, která by zakládala podání žaloby u jiného než obecného soudu, nedošlo. Takovou skutečností může být jen a pouze právní skutečnost, se kterou právo spojuje vznik, změnu nebo zánik právních vztahů. V případě práva na náhradu škody se bude jednat, buď o porušení právní povinnosti nebo škodnou událost, nikoliv však o další podmínky vzniku odpovědnostního vztahu, tedy zejména škodu.

2. Proti shora uvedenému usnesení podala odvolání žalobkyně, které obsáhle zdůvodnila, pokud jde o dostatek místní příslušnosti Okresního soudu Praha – západ, zejména z důvodu, že bezdůvodné obohacení žalované vzniklo v obvodu Okresního soudu Praha – západ. Soud prvního stupně nesprávně vyhodnotil skutkové okolnosti vztahující se k místní příslušnosti, které

tak neodpovídají zásadě hospodárnosti řízení. Navrhla, aby odvolací soud usnesení soudu prvního stupně zrušil a rozhodl o tom, že soud prvního stupně je soudem místním příslušným a věc mu vrátil k novému projednání a rozhodnutí. Pokud by neshledal místní příslušnost podle § 87 písm. b) zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, v platném znění (dále jen „o. s. ř."), navrhla žalobkyně delegaci věci na Obvodní soud pro Prahu 1 podle § 12 odst. 2 o. s. ř. z důvodu vhodnosti.

3. Podáním ze dne 18. 12. 2025 vzala žalobkyně žalobu v celém rozsahu zpět a navrhla, aby odvolací soud řízení podle § 96 o. s. ř. zastavil.

4. Podle § 146 odst. 2 o. s. ř. jestliže některý z účastníků zavinil, že řízení muselo být zastaveno, je povinen hradit jeho náklady. Byl-li však pro chování žalovaného (jiného účastníka řízení) vzat zpět návrh, který byl podán důvodně, je povinen hradit náklady řízení žalovaný (jiný účastník řízení).

5. Podle § 222a o. s. ř. vezme-li žalobce (navrhovatel) za odvolacího řízení zpět návrh na zahájení řízení, odvolací soud zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu, zruší rozhodnutí soudu prvního stupně a řízení zastaví; to neplatí, bylo-li odvolání podáno opožděně nebo někým, kdo k odvolání nebyl oprávněn, anebo proti rozhodnutí, proti němuž není přípustné. Jestliže ostatní účastníci se zpětvzetím návrhu z vážných důvodů nesouhlasí, odvolací soud rozhodne, že zpětvzetí návrhu není účinné; v takovém případě po právní moci usnesení pokračuje v odvolacím řízení.

6. Žalobkyně vzala podáním ze dne 18. 12. 2025 žalobu v předmětné věci zcela zpět. Ke zpětvzetí návrhu ze strany žalobkyně došlo dříve, než bylo zahájeno jednání ve věci samé. Proto nebylo třeba vyžádat souhlas žalované se zpětvzetím návrhu. Odvolací soud postupoval v souladu s ustanovením § 222a odst. 1 o. s. ř. a usnesení soudu prvního stupně v rozsahu, v němž bylo předmětem přezkumu odvolacího řízení zrušil a řízení v tomto rozsahu zastavil.

7. O náhradě nákladů řízení před soudy obou stupňů bylo rozhodnuto v souladu s ustanovením § 224 odst. 1 o. s. ř., § 151 odst. 1 o. s. ř. a § 146 odst. 2 věta první o. s. ř. tak, že plně úspěšné žalované byla přiznána náhrada účelně vynaložených nákladů řízení před soudem prvního stupně v plném rozsahu, když žalobkyně zpětvzetím žaloby z procesního hlediska zavinila, že řízení muselo být zastaveno, a z obsahu spisu nevyplývá, že by tak učinila pro chování žalované po podání žaloby. Žalované tak vzniklo právo na náhradu nákladů řízení spočívající v odměně za 1,5 úkonu právní služby po 16 660 Kč podle § 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif) (dále jen „AT") z pct 2 083 694 Kč ve spojení s § 11 odst. 2 písm. c) AT, a za dvě paušální náhrady hotových výdajů 450 Kč dle § 13 odst. 4 AT dle jeho ustanovení § 11 odst. 1 písm. a) převzetí a příprava zastoupení a § 11 odst. 2 písm. c) odvolání nikoliv ve věci samé. Žalované byla dále přiznána náhrada ve výši 5 437 Kč po zaokrouhlení odpovídající 21 % sazbě daně z přidané hodnoty podle § 137 odst. 3 písm. a) o. s. ř. a § 14a odst. 1 AT, neboť zástupce žalované doložil, že je plátcem této daně. Celkem tak výše účelně vynaložených nákladů vzniklých žalované v odvolacím řízení ve vztahu k žalobkyni a) činí po zaokrouhlení 31 327 Kč a tuto částku uložil odvolací soud výrokem II. tohoto usnesení žalobkyni zaplatit žalované k rukám jejího zástupce (§ 149 odst. 1 o. s. ř.) do tří dnů od právní moci tohoto usnesení (§ 160 odst. 1 o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není dovolání přípustné (§ 238 odst. 1 písm. e) o. s. ř.).

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Svobodová

Nebude-li povinnost stanovená tímto rozsudkem plněna dobrovolně, lze se domáhat jejího splnění návrhem na soudní výkon rozhodnutí anebo u soudního exekutora návrhem na exekuci.

Praha 30. prosince 2025

JUDr. Renáta Lukešová v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Svobodová