ROZHODNUTÍ

Krajský soud v Praze, se sídlem nám. Kinských 5, 150 75 Praha 5 jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) rozhodl ve věci žádosti o poskytnutí informace doručené mu dne 22. 10. 2026, kterou podal **Mgr. D M**, IČO: , se sídlem ,

takto:

Žádost o poskytnutí informací, doručená dne 22. 10. 2026, kterou podal **Mgr. D M**, IČO: , se sídlem , o poskytnutí „*anonymizované kopie obžaloby Vrchního státního zastupitelství (státní zástupce Mgr. Zdeněk Matula) podané Krajskému soudu v Praze proti obžalované společnosti AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., IČO: 49356089, a o které je vedeno Krajským soudem v Praze řízení pod sp. zn. 5 T 85/2025*“, se **částečně odmítá** podle § 15 odst. 1 ve spojení s § 11 odst. 4 písm. a) a § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím, v rozsahu důkazů, které navrhuje provést státní žalobce, a odůvodnění obžaloby.

Odůvodnění:

Dne 22. 10. 2026 byla shora uvedenému soudu doručena žádost, kterou žadatel žádal s odkazem na zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, o poskytnutí „*anonymizované kopie obžaloby Vrchního státního zastupitelství (státní zástupce Mgr. Zdeněk Matula) podané Krajskému soudu v Praze proti obžalované společnosti AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., IČO: 49356089, a o které je vedeno Krajským soudem v Praze řízení pod sp. zn. 5 T 85/2025*“.

Dle § 11 odst. 4 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím povinné subjekty neposkytnou informace o probíhajícím trestním řízení, nebo týkající se trestního řízení, pokud by její poskytnutí ohrozilo či zmařilo účel trestního řízení, zejména zajištění práva na spravedlivý proces.

Pojem „probíhající trestní řízení“ pro účely rozhodnutí povinného subjektu o odepření informace podle § 11 odst. 4 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím se dle konstantní judikatury vykládá restriktivně a vychází se z užšího pojetí trestního řízení, jež zpravidla lze chápat jako trestní stíhání končící pravomocným odsouzením pachatele trestného činu nebo jiným rozhodnutím ve věci samé (srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 3. 2010, č. j. 1 As 97/2009 – 119 a § 12 odst. 10 zákona č. 141/1961 Sb., trestní řád, ve znění pozdějších předpisů).

Povinný subjekt konstatuje, že při vyhledávání požadované informace zjistil, že trestní řízení ve věci vedené pod sp. zn. 5 T 85/2025, když dosud nebylo vydáno rozhodnutí ve věci samé.

Povinný subjekt proto oslovil procesního soudce, který ve věci rozhoduje, s žádostí o zaujetí stanoviska k výše uvedené žádosti o poskytnutí informace. Procesní soudce sdělil, že nesouhlasí s poskytnutím kompletní obžaloby, neboť obsahuje i výpovědi svědků, kteří dosud nebyli vyslechnuti, a mohlo by tak dojít k jejich případnému ovlivnění. Poskytnutím celé obžaloby by došlo k možnosti seznámení se s kompletními důkazy, které však dosud u hlavního líčení provedeny nebyly. Současně ale sdělil, že nenamítá, aby byl poskytnut popis skutku, který již státní zástupce přednesl, včetně navrhovaného trestu.

Povinné subjekty dle § 11 odst. 4 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 1. 12. 2010, č. j. 1 As 44/2010 - 103) neposkytnou informace o probíhajícím trestním řízení pouze poté, co zváží, nakolik je důvod neposkytnutí informace vskutku ospravedlněn naléhavou společenskou potřebou. Tou bude pravidelně zájem

státu na tom, aby poskytnuté informace neohrozily objasnění skutečností důležitých pro trestní řízení, nezveřejnily o osobách zúčastněných na trestním řízení údaje, které přímo nesouvisejí s trestnou činností, a aby neporušily zásadu, že dokud pravomocným odsuzujícím rozsudkem není vina vyslovena, nelze na toho, proti němuž se vede trestní řízení, hledět, jako by byl vinen. Povinný subjekt vezme v potaz též ochranu práv a svobod druhých, např. obětí trestného činu.

Povinný subjekt s ohledem na výše uvedené skutečnosti dospěl k závěru, že v dané věci převažuje zájem státu na neposkytnutí částí obžaloby podané ve věci vedené Krajským soudem v Praze pod sp. zn. 5 T 85/2025, jejichž poskytnutí může ohrozit účel trestního řízení možným ovlivněním svědků, kteří dosud nebyli vyslechnuti, a zmařením provedení dalších důkazů, které odsud nebyly provedeny, tj. částí s popisem důkazů navržených státním zástupcem a celé odůvodnění obžaloby.

Povinný subjekt proto podle § 15 odst. 1 ve spojení s § 11 odst. 4 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím žádost částečně odmítl v rozsahu částí obžaloby s popisem důkazů navržených státním zástupcem a celého odůvodnění obžaloby.

Zbývající část obžaloby, které se netýká toto rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informace, je žadateli poskytnuta spolu s tímto rozhodnutím, v anonymizované podobě.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím ve spojení s § 83 odst. 1 správního řádu podat odvolání. Odvolání se podává Ministerstvu spravedlnosti prostřednictvím Krajského soudu v Praze do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení rozhodnutí.

Praha 29. října 2026

Mgr. Kateřina Stará
místopředsedkyně Krajského soudu v Praze