



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Radka Pavelky a soudců Mgr. Kateřiny Brodské a Mgr. Pavla Suchého ve věci

žalobce: [redacted], narozený [redacted]
bytem [redacted]
zastoupený advokátem JUDr. Vladimírem Davidem
sídlem Mírové nám. 48, 440 01 Louny

proti

žalované: **Česká republika – Ministerstvo spravedlnosti**, IČ 00025429
sídlem Vyšehradská 16, 128 10 Praha 2
jednající prostřednictvím Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových,
IČ: 69797111
sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2

o náhradu škody, o odvolání žalované proti rozsudku Okresního soudu v Lounech ze dne 2. 11. 2017, č. j. 13 C 72/2014 - 82, doplňujícím rozsudkem,

takto:

- I. Rozsudek okresního soudu se v napadeném výroku I. **mění též** potud, že se zamítá žaloba o zaplacení úroku z prodlení ve výši 8,05 % ročně z částky 25 000 Kč od 23. 4. 2014 do zaplacení.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o vydání doplňujícího rozsudku.

Odůvodnění:

1. V záhlaví označeným rozsudkem Okresní soud v Lounech (dále jen okresní soud či soud prvního stupně) uložil žalované povinnost zaplatit žalobci částku 65 126 Kč s úrokem z prodlení ve výši

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Svátková.

(K.ř.č. 1 - rozsudek)

8,05 % ročně z částky 65 126 Kč od 23. 4. 2014 do zaplacení, do tří dnů od právní moci rozsudku (výrok I.), zamítl žalobu o zaplacení částky 201 390,50 Kč s ročním zákonným úrokem z prodlení z této částky od 23. 4. 2014 do zaplacení (výrok II.) a uložil žalované povinnost zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši 22 208,50 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku (výrok III.).

2. Krajský soud rozhodl k odvolání žalované rozsudkem ze dne 19. 9. 2018, č. j. 84 Co 9/2018-103 tak, že rozsudek okresního soudu změnil v napadeném výroku I. potud, že zamítl žalobu o zaplacení dalších 25 000 Kč; jinak jej v tomto výroku potvrdil (výrok I.) a uložil žalované nahradit žalobci náklady řízení před soudy obou stupňů částkou 28 422,50 Kč, do tří dnů od právní moci rozsudku, k rukám JUDr. Vladimíra Davida, advokáta se sídlem v Lounech (výrok II.).
3. Výrokem I. napadeného rozsudku okresního soudu byl žalobci přiznán mj. nárok na náhradu nemajetkové újmy ve výši 50 000 Kč s příslušenstvím. Z odůvodnění rozsudku soudu odvolacího je zřejmé, že jím nebyl nárok na přiznání přiměřeného odškodnění v rozsahu dalších 25 000 Kč shledán z tam uvedených důvodů opodstatněným, což se projevilo změnou napadeného výroku rozsudku (zamítnutím o dalších 25 000 Kč). Z uvedeného vyplývá, že žalobci z tohoto důvodu není na místě přiznat ani jím požadovaný úrok z prodlení z částky 25 000 Kč, což však odvolací soud opomenul ve výroku svého rozsudku výslovně vyjádřit.
4. O příslušenství nároku na náhradu přiměřeného zadostiučinění za nemajetkovou újmu ve výši 25 000 Kč proto odvolací soud rozhodl podle § 166 o. s. ř. tímto doplňujícím rozsudkem tak, že napadený výrok I. rozsudku okresního soudu změnil podle § 220 odst. 1 o. s. ř. též v části týkající se příslušenství částky 25 000 Kč.
5. Rozhodnutí o nákladech spojených s vydáním tohoto doplňujícího rozsudku vychází z té skutečnosti, že v průběhu tohoto řízení již žádnému z účastníků náklady nevznikly.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku není dovolání přípustné.

Ústí nad Labem 17. října 2018

Mgr. Radek Pavelka v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Svátková.

(K.ř.č. 1 - rozsudek)