



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v hlavním líčení konaném dne 8. listopadu 2013 v senátu složeném z předsedkyně senátu Kamily Krejcarové a přísedících ing. Ludmily Zdvíhalové a MVDr. Jiřího Tichého, t a k t o :

takto:

Obžalovaní

1) [Jméno obžalovaného A] ,

nar. [Datum narození obžalovaného A], student, trvale bytem [Adresa obžalovaného A], t.č. ve vazbě ve Vazební věznici [adresa],

2) [Jméno obžalovaného B] ,

nar. [Datum narození obžalovaného B], výpravčí, trvale bytem [Adresa obžalovaného B], t.č. ve vazbě ve Vazební věznici [adresa],

j s o u v i n n i ,

ž e

I. obžalování [Jméno obžalovaného A] a [Jméno obžalovaného B] společně a po vzájemné dohodě

1) v přesně nezjištěné době od 27. 5.2009 do 26. 5.2010 užívající na sociálních sítích, především na ICQ, nezjištěný profil využívající v názvu dívčí jméno a příjmení, oslovili jeho prostřednictvím poškozeného nezletilého [jméno FO] [Anonymizováno], nar. [datum], kterého obžalovaný [jméno FO] znal, neboť navštěvoval nižší ročník gymnázia v [adresa] jako on, vydávali se přitom za 16 – 17 letou dívku žijící v Ústí nad Labem, s cílem vylákat od něho snímky, na nichž by byl zachycen nahý, pro zvýšení důvěryhodnosti mu zaslali několik snímků zachycujících oblečenou i nahou dívku blond vlasů, kdy poškozeného, přesvědčeného, že komunikuje s dívkou přiměli k tomu, že dobrovolně zaslal prostřednictvím ICQ několik svých snímků, kdy na jednom z nich byl oblečený jen ve spodním prádle, na jednom byl zcela nahý a na dvou snímcích byly zachyceny jen mužské genitálie, následně poškozený komunikaci ukončil, když po něm požadovali zaslání jeho

dalších nahých snímků, kde měl být vidět jeho obličej, a vytvoření audiovizuálního záznamu, který by jej zachycoval při masturbaci, přičemž v notebooku HP ProBook 4710s obžalovaného [jméno FO] byl nalezen v obnovených datech soubor, který obsahoval 8 grafických souborů, na nichž je oblečený i nahý chlapec se světlými vlasy, který byl ustanoven jako poškozený nezletilý [adresa],

2) v přesně nezjištěné době od března 2009 do 8. 8.2011 vydávajíc se za dívku, při komunikaci na sociálních sítích, především prostřednictvím Facebooku, oslovili někdy společně, někdy každý samostatně, poškozeného nezletilého [jméno FO], nar. [datum], kterého obž. [jméno FO] poznal při jeho společném pobytu na Dětském oddělení Masarykovy nemocnice v Ústí nad Labem, nejdříve jej jako dívku oslovili a posléze mu psali, že se jí líbí, že by se s ním chtěla seznámit a poté i chodit, následně mu zasílali fotky obnažující se dívky s cílem vylákat od něho snímky a audiovizuální záznamy, na kterých by byl nahý, když jim poškozený několik takových snímků zaslal včetně i audiovizuálního souboru zachycujícího jej při masturbaci, požadovali zaslání dalších takových snímků, když to poškozený odmítal, začali mu vyhrožovat zveřejněním již zaslaných materiálů, fotografií i videí mezi jeho přáteli, které měl uvedené na Facebooku, přičemž v notebooku HP ProBook 4710s obž. [jméno FO] byl nalezen v obnovených datech soubor, kde bylo uloženo 15 snímků nahého chlapce, který byl ustanoven jako poškozený nezletilý [jméno FO],

3) v přesně nezjištěné době od 1.1.2010 do 28.5.2011 po společné dohodě při komunikaci na sociálních sítích, především na ICQ a následně i na Facebooku, vydávajíc se za dívku užívající profil „[jméno FO]“, oslovil obž. [jméno FO] poškozeného nezletilého [jméno FO], nar. [datum], se kterým jako s hokejovou nadějí dělal rozhovor pro časopis hokejového klubu Ústečtí lvi s názvem Lion's revue, prostřednictvím Facebooku, kdy mu nejdříve psal jako dívka, že se mu líbí, že by se s ním chtěl seznámit, následně mu zasílal fotky obnažující se dívky s cílem od něho vylákat snímek, na kterém by byl nahý, když mu poškozený jeden takový snímek zaslal, požadoval po něm zaslání dalších jeho nahých snímků, kde měl být zachycen jeho obličej a zejména jeho ztopořený penis, s tím, že pokud neuposlechne, obdržení snímek zašle jeho přátelům, které má na Facebooku a rodičům, přičemž poškozený z obavy ze zveřejnění následně, po opakujících se výhrůžkách, zaslal další své nahé snímky, posléze jej oba obžalovaní kontaktovali pod uvedeným profilem a požadovali po něm zaslání audiovizuálního záznamu, který by jej zachycoval při masturbaci, když to poškozený odmítl, tak po něm požadovali, aby natočil audiovizuální záznam, který by obsahoval jeho homosexuální praktiky s dalším mužem, po odmítnutí účasti na tomto požadovaném natáčení, jej pod svým vlastním profilem prostřednictvím Facebooku oslovil obžalovaný [jméno FO] a sdělil mu, že je rovněž dívkou z předmětného profilu vydírán a požadoval, aby se s ním zúčastnil natočení záznamu, a když poškozený svou účast rezolutně odmítl, přemlouval jej, že když požadované natočí, tak zajde za uvedenou dívkou a ta zničí vše, co na něj má, současně poškozeného ze svého profilu kontaktoval i obžalovaný [jméno FO], který jej utvrzoval v tom, že obž. [jméno FO] je nešťastný, a že je vydírán, kdy však i přes uvedený probíhající nátlak se poškozený požadovaného nezúčastnil,

4) v přesně nezjištěné době od ledna 2010 pomocí sociálních sítí především Facebooku, ICQ, nebo prostřednictvím emailové komunikace po společné dohodě prostřednictvím falešných profilů, především profilu „[jméno FO]“, komunikovali s poškozeným nezletilým [jméno FO], nar. [datum], kdy se vydávali za mladou dívku, která touží po seznámení s chlapcem, v době od poloviny měsíce února 2010 do měsíce června 2010 pod příslibem zaslání snímků, které by zachycovaly tvář a postavu částečně obnažené dívky, požadovali po poškozeném, aby i on zaslal své obdobné snímky na uvedený profil, a když posléze zaslal snímek, kde byl zcela nahý, nutili jej pod pohrůžkou zveřejnění tohoto snímku mezi jeho známé, k zaslání dalších jeho nahých snímků a audiovizuálních souborů, na kterých bude zachycen nahý při masturbaci, kdy z vážné obavy ze zveřejnění snímku zachycujícího jej nahého, zasílal poškozený opakovaně prostřednictvím ICQ grafické i audiovizuální soubory, které jej zachycovaly nahého a při masturbaci, jak po něm bylo požadováno,

5) v přesně nezjištěné době od 20.3.2010 do 30.11.2011 po společné dohodě, kdy se střídavě vydávali za mladou dívku užívající profil jména „[jméno FO]“, oslovili prostřednictvím emailu, kdy kontakt obstarával obžalovaný [jméno FO], poškozeného nezletilého [jméno FO], nar. [datum], kterého obž. [jméno FO] znal, jelikož navštěvoval nižší ročník stejného gymnázia v [adresa], nejdříve mu jako dívka psali, že se jí líbí, že by se s ním chtěla seznámit a poté i chodit, následně mu zasílali i fotografie obnažující se dívky včetně audiovizuálního souboru, kde uvedená dívka masturbovala, s cílem vylákat od poškozeného snímky, na kterých by byl nahý, a poškozený v domnění, že komunikuje s dívkou následně zaslal jeden snímek, který jej zachycoval nahého, a to obž. [jméno FO] a další, podobného obsahu, i obž. [jméno FO], přičemž obž. [jméno FO] dále požadoval po poškozeném zaslání jeho dalších nahých snímků, kde měl být zachycen jeho obličej a především ztopořený penis, rovněž požadoval snímky, kde by byl zachycen nahý se svým bratrem [jméno FO], nar. [datum], když poškozený odmítl požadované zaslát, začal mu obž. [jméno FO] vyhrožovat, že snímek, který mu již zaslal, zveřejní na internetu a mezi jeho přátele, poškozený i přes tyto výhrůžky odmítl požadované splnit, po určité době našel předmětný snímek na jednom z gay serverů a byl zaslán i jeho přátelům, přičemž v notebooku HP ProBook 4710s obž. [jméno FO] byl nalezen v obnovených datech soubor, kde byl uložen jeden snímek nahého blondatého chlapce, který byl následně ustanoven jako poškozený nezletilý [jméno FO],

6) a) v přesně nezjištěné době od září 2010 do 10.5.2011 vydávajíc se za dívku užívající falešný profil se jménem „[jméno FO]“, při komunikaci na sociální síti, zejména prostřednictvím Facebooku, oslovili někdy společně, někdy každý samostatně po společné dohodě, poškozeného nezletilého [jméno FO], nar. [datum], kterého znali z letních dětských táborů v obci [adresa], nejdříve mu jako dívka psali, že se jí líbí, že by se s ním chtěla seznámit, s cílem vylákat od něho snímky, na kterých by byl nahý, poté co poškozený několik takových svých snímků, v domnění, že komunikuje s dívkou, zaslal, požadovali po něm zaslání dalších jeho nahých snímků, kde měl být zachycen jeho obličej a zejména jeho ztopořený penis, když odmítal požadované zaslát, začali mu vyhrožovat, že snímky, které jim již zaslal, zveřejní mezi jeho přátele, přičemž v notebooku HP ProBook 4710s obž. [jméno FO] byl nalezen v obnovených datech soubor, ve kterém byly uloženy 4 snímky nahého chlapce, který byl posléze ustanoven jako poškozený nezletilý [jméno FO],

b) v přesně nezjištěné době od 1.1.2010 do 15.9.2011 vydávajíc se při komunikaci na

sociálních sítích, zejména pomocí ICQ a následně i na Facebooku, pod falešným profilem za dívku s příjmením „[jméno FO]“, oslovili poškozeného nezletilého [jméno FO], nar. [datum], následně s ním komunikovali jako 17 letá dívka bydlící v Ústí nad Labem, s tím, že se jí líbí a že se s ním chce seznámit, poté mu zasílali fotografie atraktivní tmavovlasé dívky oblečené ve spodním prádle, ale i obnažené, s cílem vylákat od něho snímky na kterých by byl nahý, a poškozený proto postupně odeslal nejméně 11 svých snímků, na kterých byl zcela nahý, jakož i se ztopořeným penisem, následně po něm opětovně pod dívčím profilem požadovali zaslání jeho dalších nahých fotografií a posléze i audiovizuální záznam, který by jej zachycoval při masturbaci, což nezletilý odmítl, proto mu začali vyhrožovat zveřejněním jeho nahých fotografií, které již zaslal, posléze po něm opět pod stejným profilem požadovali, aby si do přátel na ICQ přidal profil jistého „[Anonymizováno]“, kdy se jednalo o obž. [jméno FO], a dalšího kluka jménem „[jméno FO]“, kdy se jednalo o obž. [jméno FO], se kterými se měl v Ústí nad Labem v blízkosti Mírového náměstí sejit v kavárně a poté s nimi natočit video, na kterém by všichni tři masturbovali, což poškozený opět odmítl, a proto mu opětovně vyhrožovali zveřejněním jeho nahých snímků na internetu, kdy v notebooku HP ProBook 4710s obž. [jméno FO] byl nalezen v obnovených datech soubor, ve kterém bylo uloženo 11 snímků velmi malého nahého chlapce stojícího v předsíni bytu, který byl následně ustanoven jako poškozený nezletilý [jméno FO],

7) v přesně nezjištěné době od 1. 7.2010 do 31.8.2010 někdy společně, někdy každý samostatně po společné dohodě, využívající na sociálních sítích, zejména na ICQ a Facebooku profily s názvy „[jméno FO]“ a „[jméno FO]“, jejichž prostřednictvím kontaktovali v létě 2010 prostřednictvím

ICQ poškozeného nezletilého [jméno FO], nar. [datum], kdy se vydávali za 16 letou dívku žijící v Děčíně, zasílali mu nahé snímky blond dívky s cílem vylákat z něj snímek, který by jej zachycoval rovněž nahého, poškozený zaslal v domnění, že komunikuje s dívkou, snímek zachycující jej se staženými kalhotami, kde byl vidět jeho obnažený genitál i obličej, tak jak po něm bylo požadováno, posléze mu vyhrožovali jeho zveřejněním mezi přátele na internetu, pokud nezašle další své nahé snímky, tyto výhrůžky opakovali, čímž posléze donutili poškozeného k postupnému zaslání nejméně 12 snímků, které jej zachycovaly nahého v různých pózách dle požadavků, posléze po něm stejným způsobem požadovali natočení a zaslání audiovizuálního záznamu, který by jej zachycoval nahého při masturbaci s tím, že pokud nevyhoví těmto požadavkům, vyhrožovali mu opět zveřejněním jeho nahých snímků, které již měli k dispozici, mezi jeho přátele prostřednictvím internetu, když poškozený odmítl požadované vyhotovit, stupňovali své výhrůžky týkající se zveřejnění jeho nahých snímků, kdy i přes to poškozený však odmítl další snímky i požadované video zaslat a ICQ zablokoval a nepoužíval, následně v koncem června 2011 proto prostřednictvím Facebooku jeden z obžalovaných pod profilem „[jméno FO]“ zaslal a umístil na facebookový profil poškozeného jeden z jeho nahých snímků, který poškozený předtím v roce 2010 zaslal na profil „[jméno FO]“, kdy tento snímek viděli někteří jeho přátelé, které měl na Facebooku, přičemž v notebooku HP ProBook 4710s obž. [jméno obžalovaného A] byl nalezen v obnovených datech soubor obsahující řadu dalších grafických souborů, zachycující nahého tmavovlasého chlapce, který byl následně ustanoven jako poškozený nezletilý [jméno FO],

8) v přesně nezjištěné době v měsíci červnu roku 2010 po poškozeném nezletilém [jméno FO], nar. [datum] požadovali, vystupujíc nadále pod smyšleným profilem dívky „[jméno FO]“, aby společně s dalším mužem, nebo muži natočil audiovizuální soubor, kde budou zachyceni při různých homosexuálních praktikách, jinak že zveřejní již obdržené audiovizuální soubory, na kterých byl zachycen nahý i při masturbaci, s tím, že po něm nebude nic dalšího požadováno, kdy prostřednictvím ICQ obdržel kontakt na osobu, která měla být „[jméno FO]“ k natočení požadovaného kontaktována a určena, přičemž když uvedenou osobu během dvou dnů nekontaktoval, byl prostřednictvím Facebooku kontaktován obž. [jméno FO], který se jej dotazoval, zda zná nějakou „[jméno FO]“, když uvedl, že ano, potvrdil mu obž. [jméno FO], že ví o jeho problému a dále mu sdělil, že mu měla „[jméno FO]“ zaplatit za to, že s ním natočí požadované video, následně se poškozený od obž. [jméno FO] dozvěděl, že další osobou, která se na natáčení měla podílet, měl být obž. [jméno FO], a jelikož se domníval, že mu oba obžalovaní pomáhají s jeho problémem, přistoupil na jejich nabídku, že vše mohou zrealizovat v bydlšti obž. [jméno FO] v obci [adresa], poté v polovině měsíce června roku 2010 poškozený odjel autobusem z Ústí nad Labem v doprovodu obž. [jméno FO] do obce [adresa], kde v podkroví rodinného domu č.p. [Anonymizováno] v pokoji, který obýval obž. [jméno FO], byl posléze natočen podle pokynů obž. [jméno FO], který určoval, kdo a co bude konkrétně dělat, audiovizuální soubor zachycující obžalované a poškozeného při vzájemném osahávání a dráždění penisů rukama, dále střídavě obžalované při felaci penisu poškozeného a zároveň poškozeného při felaci penisů obžalovaných, celé dění bylo natočeno videokamerou, která patřila obž. [jméno FO], který ji umístil na stativ u dveří pokoje, aby zabírala celé lůžko, kde se vše odehrávalo, po natočení řekl obž. [jméno FO] poškozenému, že pořízenou nahrávku „[jméno FO]“ odešle, což mu následující den potvrdil i prostřednictvím ICQ s tím, že již po něm „[jméno FO]“ nebude nic dalšího požadovat,

9) v noci z 18. na 19.12.2010 při tzv. společném skautském spaní v klubovně skautského oddílu [Anonymizováno] [Anonymizováno] v [adresa], které jako vedoucí pořádali pro část členů družiny [Anonymizováno], přikázali pošk. nezl. [jméno FO], nar. [datum], aby si na spaní lehl na zem mezi ně, když usínal tak jej oba každý z jedné strany nejdříve začali hladit na nohách, břiše, na hrudi, částečně přes pyžamo, poté na holém těle, a to následně i v oblasti genitálií,

10) v průběhu noci ze soboty na neděli v přesně nezjištěné době, ve dnech 18.12. až 19.12.2010 v prostorách přízemí panelového domu čp. [Anonymizováno] v [adresa], upravených jako skautská

klubovna, při skautské akci tzv. společného přespání, konkrétně v místnosti skladu, zavolali pošk. nezl. [jméno FO], nar. [datum], popřáli mu k jeho 13. narozeninám, jako dárek mu dali čokoládu, následně jej vyzvali, aby se svlékl, kdy posléze mu oba střídavě rukou dráždili penis a sáli mu jej svými ústy, přitom se oba svlékli do naha, požadovali po poškozeném, aby jim svou rukou rovněž dráždil jejich penisy, což však odmítl a posléze odešel spát k ostatním skautům do vedlejší klubovny, kdy již předtím v průběhu měsíce listopadu roku 2010, prostřednictvím sociální sítě Facebook, obž. [jméno FO] kontaktoval po jedné ze skautských schůzek poškozeného s tím, že jej téma schůzky s námětem dospívání zaujalo a dotazoval se jej, zda by nechtěl zažít nějaký „úlet“ v tom směru, že by mu s obž. [jméno FO] mohli jeho penis „vyhonit a vykourit“, příp. že si mohou své penisy porovnat, aby viděl, jak bude jeho penis vypadat, až mu bude 20 let, 11) v přesně nezjištěné době od počátku měsíce ledna 2011 do konce měsíce srpna 2011, vystupující na sociální síti Facebook pod fiktivním profilem „[jméno FO]“ kontaktovali pošk. nezl. [adresa], nar. [datum] a požadovali po něm, aby natočil audiozáznam zachycující jej při homosexuálních praktikách za účasti dalších dvou mužů, přičemž pokud by tak neučinil, zveřejní jeho snímky, které předtím získal od něj obž. [jméno FO], a na kterých byl zachycen obnažený, včetně zveřejnění audiovizuálního záznamu, kde byl zachycen při masturbaci, který taktéž od něj obž. [jméno FO] pod fiktivním profilem vylákal již v průběhu roku 2010, pod pohrůzkou jeho zveřejnění, nato poškozený obžalovaným sdělil, že nemá s kým toto natočit, kdy mu obž. [jméno FO] vystupující na sociální síti pod fiktivním profilem „[jméno FO]“ uvedl, že z jeho přátel na síti k natočení vybral obž. [jméno FO], poškozený požadované odmítal a snažil se vše výmluvami oddálit, zároveň po určitou dobu tuto sociální síť nenavštěvoval, avšak když se znovu přihlásil, tak byl obž. [jméno FO] stále vystupujícím pod profilem [jméno FO], nucen k natočení požadovaného pod pohrůzkou zveřejnění získaných audiovizuálních souborů, z tohoto důvodu se poškozený následně rozhodl kontaktovat obž. [jméno FO], zda by mu s tím, co je po něm požadováno, pomohl, což mu obž. [jméno FO] přislíbil a zároveň mu navrhl, že druhou osobou by byl obž. [jméno FO], na což poškozený přistoupil v obavě z ostudy ze zveřejnění, následně kontaktoval obžalované a s těmito komunikoval přes Skype, kdy se domníval, že mu oba s jeho problémem pomáhají, obž. [jméno FO] mu slíbil, že s profilem [jméno FO] vše zařídí a pomůže mu, v průběhu měsíce listopadu 2011, v klubovně skautského oddílu [Anonymizováno] [Anonymizováno] v [adresa], kam se poškozený dostavil podle domluvy s obžalovanými, posléze podle jejich pokynů, kdy jej utvrzovali v tom, že se jedná o požadavky [jméno FO], společně s obžalovanými provozoval různé homosexuální praktiky, které byly zaznamenány mobilním telefonem obž. [jméno FO], nejdříve se s nimi líbal, poté jim oběma sál jejich ztopořené penisy, posléze vkleče obž. [jméno FO] sál ústy ztopořený penis, kdy obž. [jméno FO] se pokoušel za užití prezervativu a lubrikačního gelu zavést svůj ztopořený penis do jeho konečníku, což se mu nezdařilo z důvodu bolesti u poškozeného při vnikání dovnitř, následně mu oba řekli, že vše zařídí a že dívky zašlou toto video, aby jej již nekontaktovala, kdy později, v průběhu měsíce ledna 2012, byl poškozený opětovně kontaktován prostřednictvím sociální sítě Facebook obž. [jméno FO], který tentokrát vystupoval pod fiktivním profilem „[jméno FO]“, kdy uváděl, že získal od [jméno FO] audiovizuální záznam, na němž je poškozený zachycen při homosexuálních praktikách, a pod pohrůzkou zveřejnění tohoto záznamu mezi jeho přátele a známé po něm požadoval natočení podobného záznamu opět za účasti obžalovaných [jméno FO] a [jméno FO], následně poškozený proto kontaktoval obž. [jméno FO], zda mu s tím opět pomůže, poté si však vše rozmyslel, zrušil svůj profil na Facebooku, včetně své e-mailové schránky, a k natočení dalšího požadovaného nedošlo,

12) v přesně nezjištěné době od 15.1.2011 do 14.3.2011 na přesně nezjištěném místě u pozemní komunikace mezi obcemi [adresa], ve vozidle zn. Volvo C 301,6M, RZ [SPZ], které řídil obž. [jméno obžalovaného A], a ve kterém se jako spolujezdci nacházeli obž. [jméno obžalovaného B] a pošk. nezl. [jméno FO], nar. [datum], se kterým se předtím seznámili a komunikovali s ním na internetových stránkách i-boys, kdy poškozený si k nim do vozidla přisedl na náměstí v Chabařovicích, následně došlo na zadních sedadlech, kam si k poškozenému oba obžalovaní

přesedli, ke vzájemným sexuálním aktivitám začínajícím hlazením, líbáním, drážděním penisů rukou a posléze sání penisů ústy až do ejakulace všech zúčastněných navzájem, kdy uvedenému setkání předcházela jejich vzájemná komunikace prostřednictvím sociálních sítí, zejména Skype, ze které bylo obžalovaným známo, že poškozený ještě nedosáhl věkové hranice 15 let,

13) v noci z 18. na 19. 2. 2011 v klubovně skautského oddílu [Anonymizováno] [Anonymizováno] v [adresa], po úklidu klubovny a při následném společném skautském přespání v klubovně, pošk. nezl. [jméno FO], nar. [datum], jako vedoucí družiny [Anonymizováno], kteří akci pořádali, určili, že bude spát mezi nimi, a když ostatní skauti usnuli, začali poškozeného pod spacákovou přikrývkou osahávat pod pyžamem na nohou, břicho, genitáliích, když se začal bránit, tak jej drželi za ruce a nohy, poté mu svlékli pyžamo, a přestože se snažil z jejich držení vymanit a žádal je, aby svého jednání zanechali, oba v jednání pokračovali, jeho držení a sdělením, aby se nebránil, že to stejně nemá žádný smysl, překonali jeho odpor a následně jej hladili po celém těle, rukou mu střídavě dráždili penis, a druhý den ráno jej zavázali k mlčenlivosti slibem, který nezletilý bral velmi vážně, a to v tom směru, že o tom, co se v noci stalo nesmí nikomu říci, jinak u nich klesne,

14) v přesně nezjištěné době o víkendu v rozmezí měsíců březen až červenec roku 2011 v klubovně skautského oddílu [Anonymizováno] [Anonymizováno] v [adresa], po úklidu klubovny, při společném skautském spaní v klubovně, pošk. nezl. [jméno FO], nar. [datum] opět určili, že bude spát mezi nimi, když ostatní skauti usnuli, začali poškozeného oba pod spacákovou přikrývkou osahávat na nohou, břicho, genitáliích, když se začal bránit, tak jej drželi za ruce a nohy, společně mu svlékli pyžamo, přičemž když se jim snažil z držení vymanit kroucením nohou a rukou, tak jeho držení, jakož i sdělením, aby se nebránil, že to nemá žádný smysl, překonali jeho odpor a líbali jej na břicho, rukou mu střídavě dráždili penis, který obž. [jméno FO] následně i sál ústy, zatímco jej obž. [jméno FO] přidržoval za ruce,

15) v přesně nezjištěné době od 14.5.2011 do 3.2.2012 při internetové komunikaci na sociálních sítích, především prostřednictvím Facebooku pod profily „[jméno FO], [jméno FO], [jméno FO], [jméno FO], [jméno FO], [jméno FO], [Anonymizováno] [jméno FO]“, oslovovali pošk. nezl. [jméno FO], nar. [datum], kterého znali ze skautského oddílu družiny [Anonymizováno], kterou v té době oba společně vedli, kdy se vydávali za 13-15leté dívky, které s poškozeným chtěly komunikovat pod různými záminkami, že se jim líbí, že znají jeho kamarády, přičemž po úvodní běžné komunikaci převáděli komunikaci do sexuální roviny a jako dívka mu nabízeli různé sexuální praktiky, zaslání nahých snímků, nebo se jej dotazovali, jaké sexuální praktiky by on chtěl provozovat, kdy toto činili v úmyslu vylákat od něho jeho intimní snímky, kdy obž. [jméno FO] mu jako profil [jméno FO] zaslal dva snímky obnažující se pošk. nezl. [jméno FO], nar. [datum], dále pod profilem [jméno FO] s ním rovněž komunikoval se sexuálním podtextem a nabízel mu i různé finanční částky od 5 tis. do 7 tis. Kč, když pro něj sežene nahé snímky [jméno FO], poškozený postupně komunikaci s jednotlivými profily odmítal, nic z požadovaného nezaslal, a dále obž. [jméno FO] v přesně nezjištěné době v rozmezí od 1.9.2011 do 31.12.2011 ve večerních a nočních hodinách, při společném přespání členů družiny [Anonymizováno] oddílu [Anonymizováno] [Anonymizováno] ve skautské klubovně, která se nachází v přízemí panelového domu v [adresa] – [Anonymizováno], osahával poškozeného, který ležel vedle něj, přes oděv v oblasti genitálií,

16) v přesně nezjištěné době o víkendu 1. – 3. 7. 2011 v klubovně skautského oddílu [Anonymizováno] [Anonymizováno] v [adresa], při tzv. společném přespání v klubovně, pošk. nezl. [jméno FO], nar. [datum], určili, že bude spát mezi nimi, když ostatní skauti usnuli, začali poškozeného oba pod spacákovou přikrývkou osahávat na nohou, břicho, genitáliích, když se začal bránit, tak jej drželi za ruce, nohy a společně mu stáhli pyžamo, když se jim snažil z držení vymanit kroucením nohou a rukou, tak držení, jakož i sdělením, aby se nebránil, že to nemá stejně žádný smysl, překonali jeho odpor a následně jej líbali na břicho, rukou mu střídavě dráždili penis a střídali se i v následném sání jeho penisu ústy, přičemž když se začali ostatní skauti budit, tak mu přikázali, že s nimi má jít nahý do sousední místnosti zařízené jako sklad, kde mu přikázali sednout si na židli, jelikož poškozený již zcela rezignoval na svoji další obranu, sedl si na židli, kde

mu oba obžalovaní střídavě rukou dráždili jeho penis, poté mu jej oba ústy i střídavě sáli, následně po něm obž. [jméno FO] chtěl, aby mu ústy sál jeho ztopořený penis, což poškozený odmítl, kdy po něm dále požadovali, aby jim rukama dráždil jejich ztopořené penisy až do výroku semene, které zachytávali do kapesníků, přičemž poškozenému ráno sdělili, aby nezapomněl, co jim slíbil, tedy, že o tom nebude mluvit a pokud se jej někdo ze skautů bude ptát, proč byl s nimi ve skladu, tak jim měl sdělit, že měl zlé sny a proto šel do skladu hrát hry na počítači,

17) dne 27. 11.2011 v klubovně skautského oddílu [Anonymizováno] [Anonymizováno] v [adresa], kam se dostavil pošk. nezl. [jméno FO], nar. [datum] na fotografování na hrací karty, poté, co ostatní skauti z klubovny odešli, jej vyzvali, aby s nimi šel do skladu uvedené klubovny s tím, že mu něco ukáží na počítači, tam jej chytili za ruce a ramena, stáhli jej na zem, kde jej drželi, začali jej svlékat, přičemž, když se poškozený kopáním a rozhazováním rukou začal bránit, tak mu sdělili, že jestli toho nenechá, tak jej sváží, jelikož se poškozený bál svázání, uposlechl toho, co po něm požadovali a zanechal dalšího odporu, následně jej oba obžalovaní svlékli, poté si poškozený musel lehnout nahý na zem na záda, zavázali oči šátkem, oba jej drželi a přitom jej osahávali, líbali na břicho, rukou a ústy mu střídavě dráždili a sáli jeho penis, když si nezletilý poodhrnul šátek, tak viděl, že oba si nad ním rukou dráždí své penisy a následně mu ejakulovali na stehna, poté jej pustili domů,

18) v přesně nezjištěné době od 30.9. do 2.10.2011 na skautské akci v obci [adresa], organizované obžalovanými, v místě bydliště [Anonymizováno] obž. [jméno FO] [jméno FO], nar. [datum], v pokoji v prvním patře jeho domu zařízeném jako ložnice, v průběhu dvou nocí, pošk. nezl. [jméno FO], nar. [datum], určili, že mezi nimi bude v noci spát na dvoulůžku, v průběhu noci jej osahávali na těle, poté i přes jeho odpor, kdy se bránil rukama a snažil se vymanit z držení, přičemž jim podlehl z důvodu, že byli silnější, jej vysvlékli z pyžama, drželi ho vleže na zádech, než se bráněním vysílil, poté jej osahávali na těle a genitáliích, rukou mu dráždili a následně i střídavě sáli jeho penis, dále ráno, když se vrátil z toalety na lůžko, jej znovu drželi a opakovaně mu rukou dráždili a sáli jeho penis, kdy druhou noc se opakovalo to samé jednání, přičemž následně poškozenému připomínali průběžně slib mlčenlivosti, který jim dal, jako jednu z hlavních skautských zásad, při jehož porušení by klesnul v jejich skautském hodnocení v rámci družiny i oddílu, a tak působili na jeho psychiku, využívající přitom jeho přirozeného respektu k autoritám a zanícení pro skautské ideály,

19) při komunikaci na sociální síti dne 21.9.2011, kdy se obž. [jméno FO] vydával na Facebooku za 14letou dívku vystupující pod profilem „[jméno FO]“, pod pohrůžkou zveřejnění snímku zachycujících nahého poškozeného nezl. [jméno FO], nar. [datum], které obž. [jméno FO] již předtím od poškozeného vylákal, a to pod pohrůžkou jejich zveřejnění na sociálních sítích jeho přátelům a rodičům, nutil poškozeného, aby jako další úkol natočil ještě audiovizuální záznam, kde bude zachycen při sexu se dvěma muži, kdy jedním z těchto mužů měl být muž s přezdívkou Meluzín, což byla skautská přezdívka obž. [jméno FO], kdy mu následně uložil dne 22.9.2011, co má konkrétně záznam obsahovat s tím, že se jednalo o masturbaci, orální styk, líbání, pohlavní styk, vyvrcholení do ejakulace, poté jej dne 5.10.2011 znovu kontaktoval a upřesnil mu, co má být na záznamu zachyceno, současně obž. [jméno FO] od 21.9.2011 komunikoval prostřednictvím sociální sítě Facebook pod profilem [Anonymizováno] s poškozeným s tím, že s ním a s dalším mužem má natočit video podle jistých požadavků a od 5.10.2011 na něj i naléhal, že požadované musí natočit, aby měli klid, proto se domluvili na datu 6.10.2011, kdy konkrétní místo setkání určil obž. [jméno FO], jednalo se o obchodní centrum Forum v Ústí nad Labem u pokladen řetězce Billa a čas 14:45 hod., posléze na uvedené místo se obž. [jméno FO] dostavil společně s obv. [jméno FO], který věděl o předcházející komunikaci obv. [jméno FO] s poškozeným na sociální síti, a společně odjeli vozem zn. Volvo C30, RZ [SPZ], které je registrováno na otce obž. [jméno FO], kdy vozidlo řídil obž. [jméno FO], do prostor klubovny skautského oddílu v [adresa], kde oba obžalovaní poškozeného ubezpečovali, že se nejedná o jejich aktivitu, že je rovněž vydírá zmíněná [jméno FO], a proto se rozhodli natočit požadované sexuální praktiky tak, jak to po nich ona požaduje, poté obž. [jméno FO] pomocí mobilního telefonu natáčel sexuální

aktivity mezi obž. [jméno FO] a poškozeným, a to nejdříve osahávání, hlazení, líbání spojené se vzájemným vysvlékáním donaha, posléze vzájemné dráždění penisů rukou, dále vzájemné sání penisů ústy, poté se svlékl i obž. [jméno FO], kdy došlo k osahávání, líbání a vzájemnému dráždění penisů rukou mezi ním a poškozeným, které natáčel na mobilní telefon zase obž. [jméno FO], dále poškozený sál obž. [jméno FO] jeho ztopořený penis, poté obž. [jméno FO] řekl poškozenému, aby se předklonil, že se s ním pokusí o anální styk, avšak k tomuto nedošlo, neboť obž. [jméno FO] zasouval svůj penis jen zezadu mezi stehna, jelikož poškozený zasunutí penisu do svého konečníku odmítl, následně se všichni oblékli, a obžalovaní poškozenému řekli, že vše té [jméno FO] odešlou a nemusí se již o nic starat,

20) jako vedoucí skautského oddílu [Anonymizováno] [Anonymizováno], a to skupiny [Anonymizováno], se sídlem v [adresa], nejdříve obž. [jméno FO] po dohodě s obž. [jméno FO] v průběhu listopadu 2011, na sociální síti Facebook, zřídil falešný profil pod jménem „[jméno FO]“, kterým oslovil pošk. nezl. [jméno FO], nar. [datum], který byl jako člen oddílu svěřen jeho dozoru jako vedoucímu, za účelem získání jeho fotografií, na kterých by byl nahý s viditelným pohlavním údem s tím, že i ona mu zašle své nahé fotografie, proto na její opakované naléhání a po poradě s obžalovanými, kteří mu doporučili, aby toto udělal, jí zaslal své dvě nahé fotografie, kdy na jedné byl zcela nahý a na druhé se ztopořeným penisem, následně mu oba obžalovaní pod tímto falešným profilem zaslali nahé fotografie dívky, včetně jejího přirození, poté, co obžalovaní tyto snímky od poškozeného získali, přes vytvořený falešný profil po poškozeném dále požadovali, aby s nimi natočil pornovideo, kdy v případě nevyhovění mu vyhrožovali tím, že již obdržené snímky, na kterých je poškozený nahý, zveřejní na sociální síti Facebook, a to rozesláním kamarádům poškozeného, poté mu obž. [jméno FO] sdělil s úmyslem získat jeho důvěru, že s [jméno FO] to zařídil a že již nemusí nic zasílat, po týdnu však na schůzce v klubovně oba obžalovaní poškozenému sdělili, že [jméno FO] na svém požadavku trvá, že požaduje natočení předmětného pornovidea, jinak že rozešle jeho snímky, kdy mu říkali, že je nejvyšší čas k jeho natočení, jinak že již nebude kdy, přičemž poškozený toto následně odmítl,

21) v noci 27.11.2011, ve skautské klubovně v [adresa], po předchozí domluvě, se obžalovaní v klubovně sešli s pošk. nezl. [jméno FO], nar. [datum], kdy v nočních hodinách při přespání v klubovně využili jeho spánku, hladili jej na přirození, vysvlékli jej, zavázali mu oči a sáli mu jeho pohlavní úd, posléze na jeho záda masturbovali, kdy tyto pohlavní aktivity obž. [jméno FO] natáčel na svůj mobilní telefon,

22) v přesně nezjištěné době od 11.1.2012 do 3.3.2012 v odpoledních hodinách v šatně nalézající se za provozní kanceláří stavidla č. [hodnota], které je umístěno v areálu Českých drah, a.s., nádraží [adresa] – [Anonymizováno], na pracovišti obž. [jméno FO], na které po předchozí vzájemné domluvě přivezl obž. [jméno FO] pošk. nezl. [jméno FO], nar. [datum], tomuto stáhli kalhoty a rukou mu dráždili jeho penis, následně mu jej oba sáli i ústy, kdy poškozený byl v té době členem družiny [Anonymizováno] skautského oddílu [Anonymizováno] [Anonymizováno], který oba obžalovaní v té době vedli jako vedoucí, a věděli, že ještě nedovršil 15 let,

23) v přesně nezjištěných nočních hodinách dne 14.1.2012, ve skautské klubovně skautského oddílu [Anonymizováno] [Anonymizováno] v [adresa], po předchozí společné domluvě, čtyřikrát během večera a noci pošk. nezl. [jméno FO], nar. [datum] nejdříve svlékli, osahávali jej po celém těle, líbali ho na ústa, hrudi, prováděli s poškozeným orální styk, kdy mu vzájemně vkládali do úst své pohlavní údy, poté toto vyžadovali zase od poškozeného, a posléze ejakulovali na břicho a do úst poškozeného,

24) v přesně nezjištěné době o víkendu v měsíci únoru 2012 v obci [adresa], na adrese [adresa], v prvním patře rodinného domu, který byl v majetku [Anonymizováno] obž. [jméno FO], ve dvou po sobě jdoucích večerech s pošk. nezl. [jméno FO], nar. [datum], vykonali vzájemný orální styk, kdy následně každý z obžalovaných se za přítomnosti poškozeného přivedl k vyvrcholení masturbací, přičemž ejakulovali na hrud' poškozeného,

25) v přesně nezjištěné době v měsíci únoru 2012 v prostorách skautské klubovny v [adresa], skautského oddílu [Anonymizováno] [Anonymizováno], s pošk. nezl. [jméno FO], nar. [datum],

uskutečnili vzájemný orální styk, dále se vzájemně líbali, a následně za přítomnosti poškozeného oba poté masturbovali až dospěli k ejakulaci,

26) v přesně nezjištěné době měsíce února 2012 v osobním motorovém vozidle obž. [jméno FO], tovární značky Renault Megane, zaparkovaném na polní cestě u obce [adresa], poté, co si oba obžalovaní přesedli na zadní sedačky k pošk. nezl. [jméno FO], nar. [datum], tohoto ústy orálně uspokojovali, přičemž v dalším jednání jim zabránil průjezd policejního vozidla, a proto od pokračování upustili,

27) v době nejméně od 21.3.2011 do 8.3.2012 v aktuálních souborech s názvy „[Anonymizováno], [Anonymizováno], [Anonymizováno]“ přechovávali snímky zobrazující nahé chlapce mladší 15 a 18 let, nejméně v souboru „[Anonymizováno]“, jeden grafický soubor zachycující poškozeného nezletilého [jméno FO], nar. [datum] stojícího v koupelně se ztopořeným penisem, v souboru „[Anonymizováno]“ pět grafických souborů zachycujících genitálie velmi malého chlapce, jeden grafický soubor dětského pozadí a sedm grafických souborů na nichž je zachycen nahý obž. [jméno FO] objímající se na lůžku s nahým velmi malým chlapcem, nebo ležící na lůžku vedle malého nahého chlapce se ztopořeným penisem, který má zavázané oči, data u jednotlivých snímků jsou v rozmezí od 21.3.2011 do 11.10.2011, soubor „[Anonymizováno]“ obsahuje dva grafické soubory, na nichž je zachycen nahý poškozený nezletilý [jméno FO], nar. [datum], a to na jednom ze snímků se ztopořeným penisem, dále dva grafické soubory na nichž je vidět jen ztopořený penis malého chlapce, dále jeden audiovizuální soubor na němž je zachycen poškozený nezl. [jméno FO], nar. [datum], který leží se zavázanýma očima ve skladu skautské klubovny [Anonymizováno] [Anonymizováno] v [adresa], kdy mu obž. [jméno FO] svléká pyžamové kalhoty, rukou mu dráždí a následně i ústy saje ztopořený penis, posléze mu penis rukou dráždí obž. [jméno FO], přičemž u tohoto souboru je datum a doba pořízení 26.11.2011, a dále obž. [jméno FO] v notebooku HP ProBook 4525s přechovával v době nejméně od 9.2.2012 do 8.3.2012 v aktuálních souborech, jeden grafický soubor zachycující obž. [jméno FO] při osahávání genitálu poškozeného nezl. [jméno FO], nar. [datum], který stojí nahý ve skautské klubovně v [adresa], dále snímek z audiovizuálního souboru ze dne 6.10.2011 natočený ve skautské klubovně v [adresa], zachycující obž. [jméno FO] a poškozeného nezl. [jméno FO] při osahávání a vzájemných praktikách orálního sexu, kdy jednotlivé snímky si obžalovaní zasílali i vzájemně.

II. [jméno obžalovaného B]

1) v přesně nezjištěné době od 1.9.2007 do 30.11.2007 v prostorách skautské klubovny v přízemí panelového domu v [adresa] – [Anonymizováno] v [adresa], a to v místnosti užívané jako sklad, při skautské schůzce družiny [Anonymizováno], přistoupil zezadu k poškozenému nezl. [jméno FO], nar. [datum], jednou rukou jej zezadu držel za hrudník, aby se nemohl hýbat a přitom jej druhou rukou osahával na přirození, kdy přímo jej uchopil za penis, kdy poškozený zaskočený tímto jednáním se snažil ze sevření vyvléci, což se mu posléze podařilo,

2) v přesně nezjištěné době v polovině roku 2008 využívající zejména při emailové komunikaci dívčí jméno „[jméno FO]“ oslovil jeho prostřednictvím pošk. nezl. [jméno FO], nar. [datum], vydával se přitom za 18 letou dívku z Litoměřic, v úmyslu vylákat od něho snímky, na nichž by byl zachycen nahý, kdy pro zvýšení své důvěryhodnosti sliboval, že po obdržení jeho nahého snímku, mu dívka „[jméno FO]“ zašle rovněž svůj nahý snímek, poškozený přesvědčený, že komunikuje s dívkou, mu proto zaslal prostřednictvím emailu jeden snímek, který zachycoval jen jeho genitálie, s tímto snímkem však obžalovaný nebyl spokojen, a proto po poškozeném požadoval vyhotovit a zaslat snímek, na kterém bude vidět jeho obličej i genitálie, což po určité době nakonec poškozený udělal a požadovaný snímek zaslal, kdy na to emailem obdržel snímek dívčí postavy s obnaženými nadry, poté po poškozeném bylo požadováno, aby za uvedenou „[jméno FO]“ přijel a zúčastnil se v její přítomnosti různých sexuálních aktivit od osahávání, vzájemného dráždění penisu rukama až po praktiky orálního sexu s jejím přítelem, k nimž se měla posléze přidat i ona, tyto návrhy však odmítl a ukončil další komunikaci,

3) v přesně nezjištěné na jaře 2008 při komunikaci prostřednictvím ICQ a dalších sociálních sítí pod falešným profilem využívajícím přesně nezjištěné dívčí jméno vystupoval jako 16 nebo 17 letá dívka, bývalá přítelkyně obž. [jméno FO], kdy při vzájemné komunikaci postupně od pošk. nezl. [jméno FO], nar. [datum], kterého znal z jeho předchozího působení ve skautském oddílu Ústecká dvojka vylákal nejméně 9 jeho snímků na nichž byl zcela nahý a nejméně dva audiovizuální soubory, které jej zachycují při masturbaci a striptýzu, a to tím způsobem, že se jednak vydával při komunikaci za dívku a zejména tím, že mu zaslal i snímky zachycující obnažující se dívku a audiovizuální záznam na němž tato dívka masturbuje, následně po poškozeném opět jako dívka vystupující jako bývalá přítelkyně obž. [jméno FO], požadoval, aby s ním, tedy přímo s obž. [jméno FO], natočil audiovizuální soubor, na němž budou provádět různé homosexuální praktiky, přičemž když poškozený toto odmítl, nabízel mu, jako dívčí profil za účast na tomto natáčení finanční částku 10.000 Kč, kterou poškozený rovněž odmítl a ukončil další komunikaci s tímto profilem,

4) v přesně nezjištěné době od 16.11.2008 do 31.12.2009 užívající na sociálních sítích, především na ICQ, různé profily se smyšlenými dívčími jmény, oslovil jejich prostřednictvím pošk. nezl. [jméno FO], nar. [datum], kterého dobře znal z jeho docházky do skautského oddílu [Anonymizováno] [Anonymizováno], vydával se přitom za 17-18 leté dívky z Litoměřic, Teplic, nebo Ústí nad Labem v úmyslu vylákat od něho jeho nahé snímky, kdy pro podpoření věrohodnosti této komunikace mu zaslal i nahé snímky tmavovlasé dívky, což poškozeného, přesvědčeného, že komunikuje skutečně s dívkou, přimělo k tomu, že podle požadavků poslal emailem nejméně 3 své snímky, na nichž byl nahý, následně obžalovaný vystupující opět na ICQ jako dívka psal poškozenému, že se seznámila ve vlaku s obž. [jméno FO], že tam mezi nimi došlo ke vzájemným praktikám orálního sexu a dále po poškozeném požadoval, aby se sešel s obž. [jméno FO] a natočili spolu audiovizuální záznam, na kterém si budou vzájemně provádět praktiky orálního sexu, přičemž pokud neuposlechne, tak v parku v Ústí nad Labem vyvěsí jeho nahé snímky, které mu předtím poslal, když poškozený požadované odmítal, vyhrožoval mu, že předmětné snímky již v parku rozvěsil a následně mu napsal, že je umístil i na internet, po určité době opět pomocí falešných profilů s dívčími jmény na ICQ nabízel poškozenému za jeho účast na natočení videa zachycujícího tyto homosexuální praktiky s obž. [jméno FO] částku 10.000 Kč, kdy uvedené se mělo uskutečnit ve skautské klubovně oddílu [Anonymizováno] [Anonymizováno] v [adresa], poškozený se proto spojil s obž. [jméno FO], dotazoval se jej na uvedenou dívku, zda ji zná a zda s ní něco měl, kdy mu obž. [jméno FO] tyto skutečnosti potvrdil, následně se poškozený do skautské klubovny dostavil, a to proto, že se chtěl s obž. [jméno FO] domluvit na společném postupu proti vydírání uvedenou dívkou, přičemž po příchodu do klubovny zjistil, že obž. [jméno FO] již měl na podlaze místnosti rozloženou karimatku, měl připravený i fotoaparát, kterým chtěl děj požadovaného záznamu natáčet, začal jej přemlouvat, aby se s ním na natáčení podílel, poškozený však odmítl svou účast na požadovaných sexuálních praktikách a odešel, následně byl obž. [jméno FO] opětovně prostřednictvím ICQ za využití falešného dívčího profilu kontaktován a bylo po něm požadováno, aby se zúčastnil praktik análního styku s obž. [jméno FO] v domě jeho [Anonymizováno] v [Anonymizováno], a to za to, že odmítl natočit video ve skautské klubovně, jinak že zveřejní na internetu jeho nahé snímky, poškozený z obavy sice svou účast přislíbil, avšak následně svou komunikaci prostřednictvím ICQ ukončil a obž. [jméno FO] se snažil vyhýbat,

5) v přesně nezjištěné době od 1.12.2008 do 30.5.2009 užívající na sociálních sítích, zejména na Facebooku, profily se jmény „[adresa]“ nebo „[jméno FO]“, oslovil prostřednictvím tohoto profilu poškozeného nezletilého [jméno FO], nar. [datum], kterého již předtím kontaktoval prostřednictvím emailu a vylákal z něj pod profilem „[jméno FO]“ jeho nahý snímek, a sdělil mu, že získal jeho nahý snímek, který mu i zaslal prostřednictvím Facebooku, aby podpořil pravdivost svého tvrzení, poškozený však tento profil ihned zablokoval a odstranil si jej z přátel, přičemž během dvou dnů jej opětovně obžalovaný kontaktoval na Facebooku pod dalším profilem využívající mužské jméno a uváděl, že získal jeho nahý snímek a požadoval po něm, aby mu zaslal

své další nahé snímky a pokud by tak neučinil, rozešle mezi jeho známé prostřednictvím Facebooku jeho nahý snímek, který již má, poškozený však požadované odmítl a nejméně půl roku prostřednictvím Facebooku vůbec nekomunikoval,

6) v přesně nezjištěné době od [datum] do [datum] při komunikaci prostřednictvím ICQ a dalších sociálních sítích pod falešnými profily využívajícími jméno „[jméno FO]“, kde vystupoval jako 16 nebo 17 letá dívka, při vzájemné komunikaci postupně z poškozeného nezletilého [jméno FO], nar. [datum] vylákal nejméně 9 snímků na nichž byl zcela nahý a nejméně jeden audiovizuální soubor, který jej zachycuje při masturbaci tím způsobem, že se jednak vydával při komunikaci za dívku a dále tím, že mu zaslal i snímky zachycující obnažující se dívku, kdy část takto získaných snímků následně zaslal obž. [jméno FO], který si je v notebooku uložil, přičemž jde o snímky, které zachycují poškozeného zcela nahého, jakož i snímky, kde má obnaženou jen horní polovinu těla, kdy snímky nahého poškozeného v tzv. vánoční verzi byly nalezené i v obnovených datech notebooku obž. [jméno FO],

7) v přesně nezjištěné době od 1. 1.2010 do 30. 6.2010 při komunikaci prostřednictvím ICQ a dalších sociálních sítí pod falešným profilem využívajícím dívčí jméno „[jméno FO]“, kdy vystupoval jako 18 letá dívka, při vzájemné komunikaci postupně od poškozeného [jméno FO], nar. [datum], kterého znal jako svého spolužáka ze střední školy, vylákal nejméně 6 snímků na nichž byl zcela nahý a audiovizuální záznam, který jej zachycoval při masturbaci, a to tím způsobem, že se jednak vydával při komunikaci za dívku a jednak tím, že mu zaslal snímky zachycující obnažující se dívku, následně po poškozeném opětovně pod profilem uvedené dívky požadoval zaslání jeho dalších nahých snímků, včetně audiovizuálního záznamu, který by jej zaznamenal při masturbaci, přičemž když poškozený požadované odmítl, vyhrožoval mu zveřejněním již zasláných snímků a záznamu mezi jeho přáteli, kdy mu zaslal i prostřednictvím internetu SMS zprávu, kde byla uvedena tři jména jeho známých, kterým uvedené materiály zašle, pokud nebude podle požadavku spolupracovat, když to poškozený odmítl, spojil se s ním následující den obž. [jméno FO] vystupující na ICQ tentokrát sám za sebe a uváděl, že je rovněž vydírán stejnou dívkou a musí s ním natočit video, kde mu bude sát jeho ztopořený penis, což však poškozený rovněž odmítl,

8) v přesně nezjištěné době od 1. 1.2010 do 16.11.2011 vydávajíc se při komunikaci na sociálních sítích pod fiktivním profilem za dívku jménem „[jméno FO]“, komunikující prostřednictvím profilu své jako kamarádky „Lenýsek Hejduková“ oslovil poškozeného nezletilého [jméno FO], nar. [datum], kterému nejdříve psal jako dívka, že se mu líbí, že by se s ní chtěl seznámit, následně mu zaslal i snímky obnažující se dívky v úmyslu vylákat od něho snímek, na kterém by byl nahý, když jeden takový snímek posléze poškozený zaslal, požadoval po něm následně zaslání dalších jeho nahých snímků, kde měl být zachycen jeho obličej a především ztopořený penis s tím, že pokud neuposlechne, tak jeho obdržení snímek zašle jeho známým, následně poškozený z obavy z jeho zveřejnění po opakujících se výhrůžkách zaslal své další dva nahé snímky uvedenému dívčímu profilu, kdy po měsíci od prvního kontaktu s tímto profilem jej obžalovaný oslovil pod svým vlastním profilem prostřednictvím Facebooku, připomněl se mu jako vedoucí z jednoho letního tábora a uváděl, že uvedenému dívčímu profilu rovněž zaslal několik svých nahých snímků, že i on je tou dívkou vydírán, a proto musí natočit video za účasti dalšího chlapce s homosexuálními praktikami, kdy poškozeného přemlouval k účasti na natočení požadovaného videa, avšak poškozený toto odmítl,

9) v přesně nezjištěné době od v roce 2010 využívajíc na sociálních sítích především na Facebooku, profily s názvem „[jméno FO], [jméno FO]“ oslovil jejich prostřednictvím poškozeného nezletilého [adresa], nar. [datum], kdy se vydával za 13 letou dívku žijící v Chlumci u Ústí nad Labem, a to v úmyslu vylákat od něho snímky na nichž by byl zachycen nahý, kdy pro zvýšení důvěryhodnosti mu zaslal jeden snímek zachycující obličej dívky a sliboval mu, že po obdržení jeho nahého snímku mu dívka „[jméno FO]“ rovněž zašle svůj nahý snímek, poškozený přesvědčený, že komunikuje s dívkou, mu proto zaslal prostřednictvím Facebooku nejméně 3 své

snímky, na kterých byl nahý, kdy na dvou snímcích byl vidět jeho obličej i genitálie a na jednom pouze genitálie, následně poškozený facebookovou komunikací zablokoval,

10) v přesně nezjištěné době od 1. 1.2010 do 8. 3.2012 od poškozeného nezletilého [jméno FO], nar. [datum] prostřednictvím komunikace na sociálních sítích, zejména prostřednictvím ICQ, vylákal jeho nahé snímky a audiovizuální soubor tím

způsobem, že se vydával za dívku, které se líbí a která by s ním chtěla chodit, a dále tím, že mu zaslal snímky obnažené dívky, aby zvýšil věrohodnost svého tvrzení, přičemž když od poškozeného řadu těchto grafických souborů a audiovizuální záznam takto získal, zasílal některé z nich dále opět prostřednictvím sociálních sítí bez jeho vědomí dalším osobám pod různými falešnými profily, se kterými komunikoval, kdy se pokoušel z nich vylákat jejich nahé snímky, přičemž je zasílal nejméně poškozeným nezletilým [jméno FO], nar. [datum] se kterým komunikoval pod profilem „[jméno FO]“ a [jméno FO], nar. [datum] se kterou rovněž komunikoval jako „[jméno FO]“ prostřednictvím Facebooku, kdy uvedeným jednáním způsobil vážný nevratný zásah do osobnostních práv poškozeného [jméno FO] i z toho důvodu, že snímky s jeho obličejem byly přímo zařazeny k falešným profilům, jejichž prostřednictvím komunikoval,

11) v přesně nezjištěné době od 20. 3.2010 do 30.11.2011 vydávajíc se za dívku užívající falešný profil se jménem „[jméno FO]“ při komunikaci na sociálních sítích, zejména prostřednictvím Facebooku, oslovil poškozeného nezletilého [jméno FO], nar. [datum], kterému nejdříve psal jako dívka, že se mu líbí, že by se s ním chtěla seznámit, následně mu zaslal i snímky obnažující se dívky, v úmyslu vylákat od něho snímky, na kterých by byl nahý, když poškozený několik takových svých snímků posléze zaslal, požadoval po něm zaslání dalších jeho nahých snímků, kde měl být zachycen jeho obličej a zejména jeho ztopořený penis, zároveň požadoval zaslání snímků, kde by byl zachycen nahý se svým bratrem [jméno FO], nar. [datum], přičemž když poškozený odmítal požadované zaslát, začal mu vyhrožovat, že snímky, které mu již zaslal zveřejní na internetu na gay serverech, nato poškozený profil zablokoval,

12) v přesně nezjištěné době od 7. 4.2010 do 6. 4.2011 využívajíc při emailové komunikaci profil pod jménem „[jméno FO]“ oslovil jeho prostřednictvím poškozeného nezletilého [jméno FO], nar. [datum], kdy se vydával za mladou 15 letou dívku [jméno FO] z Chlumce u [adresa] v úmyslu vylákat od něho snímky na nichž by byl zachycen nahý, kdy pro zvýšení důvěryhodnosti mu zaslal několik snímků zachycujících dívku blond vlasů ve spodním prádle, a i zcela nahou, poškozený z tohoto důvodu přesvědčený, že komunikuje s dívkou, zaslal prostřednictvím emailu nejméně 2 snímky, na kterých byl zcela nahý, kdy na jednom snímku byl zachycen jeho obličej, následně po jednom měsíci od prvotní komunikace po něm obžalovaný stejným způsobem požadoval, aby natočil audiovizuální záznam, který by jej zachycoval nahého při masturbaci, jinak že zveřejní pomocí internetu mezi jeho přáteli jeho nahé snímky, které již od něj obdržel, když požadované poškozený odmítal splnit, pokračoval ve výhrůžkách a požadoval pod fiktivním profilem „[adresa]“ navíc jeho účast i na natočení audiovizuálního záznamu s gay sexuální tematikou s tím, že další účastník tohoto natáčení mu bude posléze určen, nátlak stupňoval tím způsobem, že jej prostřednictvím Facebooku kontaktoval z dalších fiktivních profilů, kdy i přes tento sílící nátlak poškozený požadované nenatočil a ani se nezúčastnil žádných navrhovaných aktivit,

13) v přesně nezjištěné době v průběhu měsíců května až prosince roku 2010 vystupující na sociální síti Facebook pod profilem „[jméno FO]“ kontaktoval poškozeného nezletilého [adresa], nar. [datum], kdy se jednalo o člena skautského oddílu, a to I. oddílu [jméno FO] s tím, že je rovněž členkou skautského oddílu, posléze poškozenému zaslal snímek neustanovené nahé mladé dívky a požadoval zaslání jeho nahého snímku, kdy poškozený tomuto požadavku vyhověl a zaslal mu snímek na němž byl zachycen nahý, posléze požadoval po poškozeném zaslání jeho dalších obnažených snímků, s tím, že pokud tak neučiní, rozešle jeho přátelům na internetu jeho snímek na němž je zachycen nahý, tyto výhrůžky několikrát opakoval s tím, že když to udělá, nebude po něm již nic dalšího chtít, poškozený proto z obavy ze zveřejnění uvedeného snímku zaslal obžalovanému dalších 10 snímků, které jej zachycovaly obnaženého, po obdržení těchto

snímků požadoval obžalovaný po poškozeném stále vystupující pod profilem „[jméno FO]“, aby mu poškozený zaslal i audiovizuální záznam, kde bude zachycen při masturbaci, jinak, že zveřejní jeho obnažené snímky, které již obdržel, přičemž poškozený z obavy ze zveřejnění těchto snímků před jeho známými natočil požadovaný audiovizuální záznam, na kterém jako nahý masturbuje a tento zaslal obžalovanému vystupujícímu pod profilem „[jméno FO]“, tak jak bylo požadováno, kdy obžalovaný po poškozeném následně stejným způsobem požadoval i natočení videa zachycujícího homosexuální praktiky s dalšími osobami, což následně učinil,

14) v přesně nezjištěné době v období před Vánocemi roku 2010 do března 2011 prostřednictvím internetových sociálních sítí Facebook a Skype pod falešnými profily, na kterých se vydával za 15 letou dívku toužící po seznámení s podobně starým chlapcem využívající jména „[jméno FO], [jméno FO], [jméno FO]“, požadoval po poškozeném nezletilém [jméno FO], nar. [datum], a to po následném zaslání snímků, které zachycovaly dívčí tvář, jakož i postavu postupně se obnažující dívky, aby i on na uvedený profil zaslal své snímky, které jej budou zachycovat nahého, přičemž když poškozený několik takových svých snímků zaslal, nutil jej pod pohrůžkami zveřejnění těchto snímků na webu a mezi jeho známé, aby zaslal další obdobné snímky, kde bude zachycen se ztopořeným penisem, dále jej nutil i k natočení audiovizuálních souborů, které jej budou zachycovat nahého, nebo při masturbaci, když poškozený na tyto výhrůžky nereagoval, tak zveřejnil některé jeho nahé snímky na webu pod profilem, který poškozený užíval, následně poškozený z obavy z dalšího zveřejnění odeslal obžalovanému na uvedený profil nejméně 3 audiovizuální soubory a 16 svých snímků, zachycujícího jeho nahou horní polovinu těla v koupelně, dále zachycujícího jej v koupelně zcela nahého, dále zachycujícího jen jeho penis, dále při masturbaci v pokoji na lůžku, kdy na audiovizuálních souborech je zachycen při opakované masturbaci,

15) v přesně nezjištěné době od října 2010 do 31.3.2011 využívající na sociálních sítích, především na ICQ, profil s názvem „[jméno FO]“ kontaktoval prostřednictvím tohoto profilu na začátku roku 2011 poškozeného nezletilého [jméno FO], nar. [datum], kdy se vydával za 16 letou dívku žijící v [adresa], v úmyslu vylákat od něho snímek, který by jej zachycoval nahého, kdy pro zvýšení důvěryhodnosti mu zaslal jeden snímek zachycující obličej blond dívky s modrýma očima a sliboval mu, že po obdržení jeho nahého snímku mu dívka „[jméno FO]“ rovněž zašle svůj nahý snímek, z tohoto důvodu poškozený přesvědčený, že komunikuje s dívkou, zaslal prostřednictvím ICQ obžalovanému na předmětný profil jeden snímek, na kterém byl nahý, kdy byl vidět jeho obličej i genitálie, dále začátkem měsíce března 2011 prostřednictvím Facebooku opět pomocí falešného dívčího profilu oslovil poškozeného a po úvodní komunikaci, po něm požadoval zaslání dalších jeho nahých snímků, pro zvýšení jeho věrohodnosti mu zaslal několik snímků zachycujících nahou postavu dívky, po jejich obdržení poškozený podle požadavku zaslal nejméně 2 snímky, které jej zachycovaly nahého, po jejich obdržení po něm obžalovaný opět jako dívka požadoval zaslání dalších jeho nahých snímků s tím, že pokud neuposlechne, tak již obdržené snímky rozešle prostřednictvím Facebooku a emailu jeho přátelům a známým a dále, že je uveřejní i na internetu na gay stránkách, když poškozený odmítl požadované zaslát a zablokoval svou facebookovou komunikaci s tímto profilem, zjistil, že jeho snímky byly zveřejněny mezi jeho přátele a měly se i vyskytovat v parku Šibeník v Mostě,

16) v přesně nezjištěné době nejpozději od prosince 2011 vystupující při internetové komunikaci na seznamce [Anonymizováno].[Anonymizováno].[Anonymizováno] jako 14 letá dívka, pod profilem „[Anonymizováno]“, oslovil poškozeného nezletilého [jméno FO], nar. [datum], posléze vzájemnou komunikaci převedl na Skype, a postupně poškozeného, který se domníval, že komunikuje s dívkou přiměl k tomu, aby mu zaslal několik svých nahých snímků, kdy pro zvýšení jeho věrohodnosti mu zaslal snímky nahé dívky, a posléze jej motivoval i k tomu, aby nahý masturboval před webovou kamerou,

17) v přesně nezjištěné době od měsíce dubna do měsíce července roku 2011 pomocí sociální sítě Facebook opakovaně kontaktoval prostřednictvím profilů „[jméno FO], [jméno FO]“ poškozeného nezletilého [jméno FO], nar. [datum], kdy se vydával za blondatou dívku

sportovního typu věku kolem 11-13 let, prezentoval se jako dívka, která poškozenému zašle svůj snímek, na kterém bude nahý, a současně požadoval, aby mu na oplátku i on zaslal snímek, kde bude zachycen nahý, když poškozený na uvedené výzvy nereagoval, kontaktoval jej dne 15.7.2011 prostřednictvím sociální sítě Facebook pod profilem „[jméno FO]“ a požadoval po poškozeném, aby se s ním účastnil na provádění homosexuálních praktik, konkrétně navrhoval, zda by mu poškozený sál, nebo rukou dráždil jeho pohlavní úd, za což mu nabízel částku od 3.000 Kč do 10.000 Kč, což poškozený odmítl a předmětné profily zablokoval,

18) v přesně nezjištěné době od 1. 5.2011 do 31. 7.2011 prostřednictvím sociální sítě Facebook pod falešným profilem užívající dívčí jména „[jméno FO], [jméno FO]“, kdy vystupoval jako mladé dívky, oslovil poškozeného [jméno FO], nar. [datum], a v průběhu následné komunikace od něho vylákal nejméně jeden snímek na němž byl zcela nahý, a to tím způsobem, že se jednak vydával při komunikaci za dívku a dále i tím, že mu zaslal snímky zachycující obnaženou dívku, po obdržení požadovaného snímku po poškozeném opětovně pod profilem „[jméno FO]“ požadoval zaslání jeho dalších nahých snímků, přičemž když poškozený požadované odmítal, vyhrožoval mu zveřejněním již zaslání snímku mezi jeho přátelé, následně poškozený po tomto nátlaku obžalovanému zaslal ještě jeden svůj snímek, kde byl nahý, poté se mu podařilo uvedený profil zablokovat, kdy po měsíci jej však kontaktoval obžalovaný pod dalším dívčím profilem „[jméno FO]“, který však ihned zablokoval,

19) v přesně nezjištěné době od dubna 2011 do prosince 2011 při komunikaci na sociální síti Facebook, kde vystupoval pod falešným profilem „[jméno FO]“ vydávající se za mladou dívku, oslovil poškozeného nezletilého [jméno FO], nar. [datum] a požadoval po něm zaslání jeho snímků, na kterých by byl zachycen nahý, přičemž když tak neučiní, tak veškeré jeho snímky, které má uložené na svém profilu zašle na gay server „[Anonymizováno]“ a všude bude šířit, že je homosexuál, současně s ním obžalovaný komunikoval i pomocí dalších falešných profilů „[jméno FO], [jméno FO], [jméno FO]“ přičemž poškozený obžalovanému žádné své snímky nezaslal, kdy dívka pod uvedeným profilem sdělil, že z jeho profilu si snímky stáhnout nemohla, že toto mohou stahovat jen jeho přátelé, a všechny jeho návrhy odmítl s tím, že se obrátí na policii,

20) v přesně nezjištěné době od 27. 6.2011 do 5.10.2011 vystupující na sociální síti Facebook pod profilem „[jméno FO]“ kontaktoval poškozenou nezletilou [jméno FO], nar. [datum] z Prahy, která byla jeho vzdálenou příbuznou, na jejím profilu „[jméno FO]“, vydával se přitom za 16 letého mladíka, hokejistu, kdy využíval v rámci kontaktu snímky poškozeného nezletilého [jméno FO], nar. [datum], jehož nahý snímek poškozené zaslal, při další vzájemné komunikaci uvedl, že se mu poškozená líbí, že by se s ní chtěl setkat a mít s ní pohlavní styk, přičemž po získání její důvěry po ní požadoval zaslání jejích nahých snímků, což poškozená následně učinila a zaslala mu dva snímky, kdy na jednom z nich byla zcela nahá, dále jí při komunikaci na této sociální síti nabízel částku 100 Kč za každý její další nahý snímek, což však poškozená odmítla, kdy z tohoto důvodu jí začal vyhrožovat, že když mu nahé snímky nezašle, tak již získané její snímky rozešle jejím přátelům a rodičům, následně jej poškozená při další komunikaci žádala, aby to nedělal, kdy on jí stále opakoval, že když mu požadované ihned nezašle, tak její snímky rozešle, což poškozená opětovně odmítla, přičemž z uskutečněné komunikace na sociální síti, jakož i z příbuzenského poměru obžalovaný věděl, že poškozené je pouze 13 let,

21) v přesně nezjištěné době od 16. 7.2011 do 30. 7.2011 v průběhu skautského tábora, jehož se zúčastnili i členové družiny [Anonymizováno] ze skautského oddílu [Anonymizováno] [Anonymizováno], který probíhal v katastru obce [adresa], při akci označované jako dvoudenka, kdy se jednalo o dvoudenní výlet s přenocováním mimo objekt tábora, když zůstal o samotě s poškozeným nezletilým [jméno FO], nar. [datum], vyprávěl mu, že je normální, když se kluci pusinkují a to i na přirození a dále po něm požadoval, aby s ním šel do lesa, což poškozený odmítl,

22) v přesně nezjištěné době od 1.9.2011 do 30.11.2011 využívající na sociální síti, zejména na Facebooku, profil s názvem „[jméno FO]“, nebo „[jméno FO]“ oslovil jejich prostřednictvím poškozeného nezletilého [jméno FO], nar. [datum], kdy se vydával za mladou dívku z [adresa], v

úmyslu vylákat od něho snímky, na kterých by byl zachycen nahý, pro zvýšení důvěryhodnosti mu zaslal jeden snímek zachycující dívku blond vlasů v podprsence, nebo s obnaženými nadry a sliboval mu, že po obdržení jeho nahého snímku mu dívka „[jméno FO]“ zašle své další nahé snímky, z tohoto důvodu poškozený přesvědčený, že komunikuje s dívkou, zaslal prostřednictvím emailu obžalovanému jeden snímek, na kterém byl sice nahý, ale snímek zachycoval pouze jeho genitálie bez obličeje, jelikož s tímto snímkem obžalovaný nebyl spokojen, požadoval stejným způsobem od poškozeného zaslání snímku, na kterém by bylo vidět nejen jeho nahé tělo s genitáliemi, ale současně i jeho obličej, kdy přemlouváním nakonec přiměl poškozeného k tomu, že požadovaný snímek nafotil a zaslal, po 14 dnech opět prostřednictvím Facebooku s využitím uvedených profilů požadoval po poškozeném, aby natočil audiovizuální záznam, který jej bude zachycovat nahého při masturbaci až do ejakulace, a posléze i záznam, kde bude zachyceno jeho nahé pozadí, přičemž pokud tak neučiní, zveřejní mezi jeho přátele jeho nahé snímky, které od něj již obdržel, jelikož se poškozený bál, obrátil se s pomocí na svou matku a profilu, který s ním komunikoval odepsal, že je mu teprve 14 let, že se obrátí na policii a profil zablokoval, posléze však zjistil, že jeden jeho nahý snímek byl zaslán některým jeho přátelům,

23) v přesně nezjištěné době od 1. 9.2011 do 31.12.2011 užívající na sociálních sítích, především na Facebooku, fiktivní profily se jmény „[adresa]“, oslovil jejich prostřednictvím poškozenou nezletilou [jméno FO], nar. [datum], kterou dobře znal, neboť byla dcerou [jméno FO], nar. [datum], přezdívaného „[Anonymizováno]“, kdy se jednalo o vedoucího skautského oddílu [Anonymizováno] [Anonymizováno] v [adresa], který obžalovaný od dětství navštěvoval, při následné komunikaci se vydával za mladíka ročníku narození 1993, bydlícího v [adresa], navštěvující gymnázium v [adresa] a hrajícího lední hokej, jehož prostřednictvím měl znát řadu chlapců navštěvujících v [adresa] skautské oddíly, přibližně po měsíci trvající komunikace po poškozené požadoval zaslání jejích nahých snímků, když to odmítala, tak jí nabízel různé finanční částky, které z částky 3.000 Kč zvyšoval až na 10.000 Kč za to, že vytvoří a zašle své nahé snímky, jelikož to poškozená stále odmítala, nabízel jí, že jí zašle své nahé snímky za snímky její, když ani na tuto nabídku nereagovala, zaslal jí jeden snímek zachycující nahého poškozeného nezletilého [adresa], nar. [datum], se ztopořeným penisem, který se v letech 2010 – 2011 již stal obětí jeho předcházející trestné činnosti, od kterého prostřednictvím sociálních sítí mimo jiné vylákal právě řadu jeho nahých snímků, přičemž poškozeného nezletilého [jméno FO] navíc poškozená znala, neboť v Ústí nad Labem, jako i on, navštěvovala skautský oddíl s názvem - [Anonymizováno]. [Anonymizováno] [jméno FO], po tomto zjištění komunikaci s tímto profilem ukončila,

24) v přesně nezjištěné době dne 2. 9.2011 vystupující na sociální síti Facebook pod profilem „[jméno FO]“ kontaktoval poškozeného nezletilého [jméno FO], nar. [datum], kdy se vydával za 14 letou dívku, která se při úvodním kontaktu prezentovala jako dívka, která se chce seznámit, přičemž požadoval od poškozeného zaslání několik jeho snímků, kde bude obnažený a bude vidět jeho obličej a ztopořený penis, když následně poškozený takové snímky obžalovanému na uvedený profil zaslal, obžalovaný jej nutil pod pohrůzkou zveřejnění obdržných snímků jeho rodičům a přátelům na sociálních sítích k tomu, aby natočil a opětovně mu zaslal audiovizuální záznam, který jej bude zachycovat nahého při masturbaci až do ejakulace, což poškozený z obavy ze zveřejnění učinil a téhož dne požadované zaslal prostřednictvím emailu na uvedený profil, kdy mu obžalovaný odepsal, že první úkol splnil,

25) v přesně nezjištěné době od měsíce října 2011 do konce března 2012 pod falešnými profily „[jméno FO], [jméno FO]“ pomocí komunikace na sociálních sítích, zejména na Facebooku, kde vystupoval jako 15 leté dívky, při vzájemné komunikaci postupně od poškozeného nezletilého [jméno FO], nar. [datum] vylákal tři snímky, které jej zachycovaly ve spodním prádle a jeden snímek, na němž byl zachycen zcela nahý, a to tím způsobem, že jednak komunikoval jako dívky, dále zejména tím, že poškozenému zaslal i dva snímky nahé dívky, a dále tím, že je ze svého vlastního profilu [jméno obžalovaného B] povzbuzoval, motivoval, usměrňoval při této komunikaci, kdy tři snímky poškozeného byly nalezeny v obnovených souborech notebooku obž. [jméno FO], a zároveň předmětný snímek nahého poškozeného byl nalezen společně se třemi

jeho dalšími snímky v notebooku obž. [jméno FO], jednak v aktuálních souborech a rovněž tak v obnovených souborech,

26) v přesně nezjištěné době od 1.11.2011 do 31.12.2011 vystupující při internetové komunikaci, zejména na Facebooku, pod profilem „[jméno FO]“ nebo „[jméno FO]“ jako 15 letá dívka z Ústí nad Labem oslovil poškozeného nezletilého [jméno FO], nar. [datum], v úmyslu vylákat od něho jeho nahé snímky, kdy pro zvýšení věrohodnosti mu zaslal dva snímky na nichž byly nahé dívky, a požadoval po něm na oplátku zaslání jeho nahých snímků, přičemž poškozený přesvědčený, že komunikuje s dívkou mu posléze zaslal několik svých snímků, na kterých byl zachycený zcela nahý, a dále podle požadavků obžalovaného zaslal i audiovizuální záznam, který jej zachycoval nahého při masturbaci,

27) v přesně nezjištěné době od poloviny měsíce listopadu roku 2011 do konce měsíce ledna roku 2012 opakovaně prostřednictvím emailové komunikace, kde vystupoval pod profilem „[jméno FO]“ požadoval po poškozeném nezletilém [jméno FO], nar. [datum], aby se znovu, jako již v měsíci říjnu roku 2011, společně s obž. [jméno FO] a obž. [jméno FO] zúčastnil natočení dalšího audiovizuálního záznamu s homosexuálními praktikami, přičemž pokud tak neučiní, zveřejní jeho známým a rodičům jeho nahé snímky a video, kde byl zachycen při masturbaci, které v měsíci září roku 2011 zaslal dívčímu profilu „[jméno FO]“ pod kterým vystupoval právě obž. [jméno FO], z tohoto důvodu poškozený tedy kontaktoval dne 20.11.2011 prostřednictvím sociální sítě Facebook muže vystupujícího pod profilem „[Anonymizováno]“, kdy se jednalo o obž. [jméno FO], kterému sdělil, že po něm dívka vystupující pod profilem „[jméno FO]“ požaduje znovu natočení dalšího videa se sexuálními praktikami jen mezi muži, podobné tomu, které již spolu natočili, následně se na této realizaci však poškozený již nechtěl dále podílet, a proto jej obž. [jméno FO] kontaktoval pomocí sociální sítě Facebook, tentokrát jako muž vystupující pod profilem „[jméno FO]“ a dne 8.1.2012 poškozenému napsal, že se k němu dostaly jeho snímky, na nichž je nahý, kdy po něm požadoval účast na praktikách orálního sexu, přičemž pokud toto odmítne, tak jeho přátelům zveřejní snímky, které již obdržel, rovněž přitom požadoval zaslání jeho aktuálního nahého snímku s tím, že bude dále dostávat úkoly, které musí plnit, pokud tyto nesplní, tak snímky, které má, rozešle, což poškozený již odmítl a komunikaci následně ukončil, kdy obž. [jméno FO] pod profilem „[jméno FO]“ kontaktoval poškozeného již dne 6.10.2011, tedy krátce po natočení předmětného audiovizuálního záznamu ve skautské klubovně v Ústí nad Labem za jeho účasti a účasti obž. [jméno FO], kdy se poškozeného dotazoval, zda zná „[jméno FO]“, které i on něco poslal a ona jej nyní vydírá a chce po něm, aby natočil gay video, přičemž dne 11.10.2011 zjišťoval, zda by s ním to, co je po něm požadováno, natočil právě poškozený, který to však odmítl,

28) v přesně nezjištěné době od 1.12.2011 do 31.1.2012 přes chat www.lide.cz, na sociální síti provozované na portálu www.seznam.cz, vystupující pod falešným profilem s dívčím jménem oslovil poškozenou nezletilou [jméno FO], nar. [datum], s vymyšlenou legendou, kdy se vydával za dívku „[Anonymizováno]“ a požádal jí, aby pomohla „[Anonymizováno]“ získat nahé snímky od muže vystupujícího pod profilem „[Anonymizováno]“, aby se mu tak mohla „[Anonymizováno]“ pomstít za to, že od ní měl vylákat její nahé snímky, kdy za tuto pomoc jí nabízel finanční částku 2.000 Kč, po určitém váhání se prostřednictvím tohoto portálu poškozená spojila s profilem „[Anonymizováno]“, a komunikovala tak přímo s obž. [jméno FO], postupně převedli vzájemnou komunikaci na Skype, kde obž. [jméno FO] vystupoval pod profilem „[Anonymizováno]“, poškozená podle předchozích instrukcí od smyšleného profilu „[Anonymizováno]“ za který se vydával obž. [jméno FO], požadovala, aby jí zaslal nějaký svůj nahý snímek, kdy obžalovaný jí odpověděl, že proto ale musí ona sama něco udělat a přiměl jí tak, aby se svlékala a masturbovala před webovou kamerou podle jeho požadavků, které jí zadával přes Skype, což posléze poškozená učinila, obžalovaný si tento záznam z webové kamery uložil bez jejího vědomí a souhlasu, posléze jí prostřednictvím emailu zaslal snímek na němž byl mužský penis, který poškozená poslala profilu „[Anonymizováno]“, ta však chtěla, aby získala snímek, kde bude vidět obličej i penis uvedeného muže, z tohoto důvodu kontaktovala přes

Skype znovu obžalovaného, který jí navrhl, že si má snímek udělat sama, když se s ním sejde, když na první schůzku nepřišla, tak obžalovaný po ní požadoval další schůzku s tím, že pokud se na ní nedostaví, tak zveřejní audiovizuální záznam, kde se poškozená obnažuje a masturbuje, který si nahrál a uložil, poškozená ze strachu souhlasila s další schůzkou, avšak následně se na tuto nedostavila a zablokovala všechny profily se kterými komunikovala, obžalovaný následně vytvořil falešný profil využívající její jméno a příjmení, na který umístil některé její snímky z audiovizuálního záznamu, který měl k dispozici a zároveň se pod tímto profilem pokoušel za ni komunikovat s jejím přítelem [jméno FO], nar. [datum],

29) v přesně nezjištěné době od 20.12.2011 do 8. 3.2012 tím, že od poškozené nezletilé [jméno FO], nar. [datum], vydávající se při komunikaci s ní na sociálních sítích, především pomocí chatu na www.lide.cz portálu www.seznam.cz, Facebooku a ICQ, za dívku, která jí přesvědčila, aby z další osoby užívající profil „[Anonymizováno]“, tedy od obž. [jméno FO] „jako“ vylákala jeho nahé snímky, kdy jí on podvodně při komunikaci přiměl k tomu, aby mu zasílala své snímky, obnažovala se a masturbovala před webovou kamerou, přičemž tyto záznamy si bez jejího vědomí uložil a následně je zasílal při komunikaci na různých sociálních sítích dalším chlapcům, od kterých tak pod různými falešnými profily využívajícími různá dívčí jména, a zejména tím, že těmto zasílal její grafické soubory a audiovizuální záznamy, které zobrazovaly nahé dívčí tělo a současně i obličej poškozené, vylákal jejich nahé snímky, které poté užíval k dalšímu nátlaku na jejich osoby, přičemž prokazatelně snímky poškozené [jméno FO] zaslal poškozeným [jméno FO], nar. [datum] pod falešným profilem „[jméno FO]“, [jméno FO], nar. [datum] rovněž pod falešným profilem „[jméno FO]“, kdy uvedeným jednáním tak způsobil vážný nevratný zásah do osobnostních práv poškozené, neboť jde o dívku, která bydlí, žije v Ústí nad Labem, kde navštěvovala i střední školu, přičemž její nahé snímky a audiovizuální záznamy byly zasílány mezi další osoby žijící rovněž v Ústí nad Labem, a současně byla ztotožňována s osobou, která na ně činila nátlak při komunikaci na sociálních sítích,

30) v přesně nezjištěné době nejméně ve dvou případech v prosinci roku 2011 ve skautské klubovně v [adresa] – [Anonymizováno] v přízemí domu, skautského oddílu Ústecká dvojka, poté co poškozeného nezletilého [jméno FO], nar. [datum] přes Facebook kontaktoval vystupující pod falešným profilem „[adresa]“ s tím, že má jeho nahé snímky, které již předtím poškozený zaslal profilu „[jméno FO]“ pod kterým obžalovaný vystupoval, kdy mu vyhrožoval tím, že pokud nenatočí porno video se dvěma muži, rozešle jeho nahé snímky mezi jeho přátele, kdy poté se poškozený obrátil na obžalovaného a dotázal se jej, zda-li by mu s tímto problémem nepomohl, že jej vydírá tentokráte profil „[adresa]“, kdy obžalovaný mu přislíbil, že mu s tím tedy pomůže, následně poškozený přišel do skautské klubovny a po schůzce zde zůstal s obžalovaným dle předchozí dohody, obžalovaný nejdříve nastavil svůj mobilní telefon, aby snímal místo, kde mělo dojít k plánovanému aktu, poté rozprostřel na zemi deku, kam posadil poškozeného, kterého svlékl do naha, následně zapnul nahrávání a poté přiměl poškozeného k různým sexuálním aktivitám při nichž poškozenému vzal jeho pohlavní úd do svých úst a následně jej takto orálně uspokojoval, dále poškozeného líbal a přiměl jej, aby ho uspokojoval masturbací, dále poškozenému vkládal svůj pohlavní úd mezi jeho stehna, poté řekl poškozenému, aby si lehnul na záda a ejakuloval mu na břicho, kdy poškozený se uvedených sexuálních praktik zúčastnil jen z toho důvodu, že měl strach, že uživatel profilu „[adresa]“, za který se na Facebooku vydával právě obž. [jméno FO], zveřejní jeho nahé snímky, které mu předtím poslal na Facebooku jako profilu „[jméno FO]“, pokud by s dalším mužem nenatočil předmětné požadované video s různými sexuálními praktikami, poté obžalovaný poškozenému sdělil, že vše s profilem „[adresa]“ zařídí a zašle mu to, co požadoval, tedy nahrané video s tím, že ho již „[adresa]“ nebude obtěžovat, přičemž toto činil za účelem získání důvěry poškozeného, jeho vděčnosti a povolnosti, kdy však v době kolem 22.12.2011 se poškozenému opět přes Facebook ozval „[adresa]“, že chce natočené video, kdy on kontaktoval obž. [jméno FO] s tím, aby to, co nahráli, mu tedy zaslal, avšak obžalovaný mu sdělil, že jej zašle až poté, co s ním natočí další porno video, a aby se již o to nestaral, z tohoto důvodu se poškozený s obžalovaným opět sešel ve skautské klubovně dne

23.12.2011, kde jej obžalovaný nejdříve začal osahávat, poté jej svlékl, dále přiměl poškozeného ke vzájemnému orálnímu styku, poté poškozeného přiměl k tomu, aby si lehl na břicho a začal mu vsouvat pohlavní úd do konečníku, kdy posléze přestal neboť poškozený křičel, ať přestane, že jej to bolí,

31) v přesně nezjištěné době po 11.1.2012 poskytl ke shlednutí obž. [jméno obžalovaného A], který byl rovněž vedoucím v uvedeném skautském oddílu, kdy poškozený nezletilý [jméno FO], nar. [datum] byl taktéž svěřen jeho doзору jako vedoucím, nahrané pornovideo, které pořídil před Vánocemi 2011 ve skautské klubovně v [adresa] – [Anonymizováno] skautského oddílu [Anonymizováno] [Anonymizováno], a které natočil na svůj mobilní telefon, na kterém byl zaznamenán obžalovaný [jméno FO] při pohlavním aktu s poškozeným nezletilým [jméno FO] v rámci provádění různých sexuálních praktik, včetně vzájemného orálního styku,

32) v přesně nezjištěné době v měsíci lednu 2012 při komunikaci prostřednictvím Skype svedl a přiměl poškozeného nezletilého [jméno FO], nar. [datum], kdy se vydával pod falešným profilem za dívku, tím způsobem, že běžnou komunikaci převedl posléze na sexuální rovinu, sděloval mu jako dívka, že je hezký, že se mu líbí, aby masturboval u počítače před webovou kamerou s tím, že mu dával pokyny co má dělat, co má být vidět, včetně jeho obličeje, kdy uvedený audiovizuální záznam zachycující poškozeného při uvedené sexuální aktivitě si bez jeho vědomí uložil a následně poskytl ke shlednutí obž. [jméno FO], kdy tento předmětný záznam byl i nalezen v notebooku obž. [jméno FO] v obnovených datech,

33) v přesně nezjištěné době v měsících leden až únor roku 2012 při internetové komunikaci na sociálních sítích, zejména prostřednictvím Facebooku, pod profilem „[jméno FO]“ oslovil poškozeného nezletilého [jméno FO], nar. [datum], kterého znal ze skautského oddílu družiny Bobři, kterou v té době vedl společně s obž. [jméno FO], kdy se při tom vydával za dívku z [adresa], která s ním chce komunikovat, neboť se jí líbí, přičemž úvodní komunikaci posléze převedl do sexuální roviny, a jako dívka nabízel různé sexuální praktiky, zaslání nahých snímků, nebo se jej dotazoval jaké sexuální praktiky on provozuje, a to v úmyslu vylákat od něho jeho intimní snímky, kdy za tímto účelem mu i zaslal dva snímky obnažující se poškozené nezletilé [jméno FO], nar. [datum], zároveň ve stejné době s poškozeným komunikoval i jako [jméno obžalovaného B] a nabádal jej, aby si jmenovanou [jméno FO] přidal do přátel, že jí zná z hokeje, což činil s cílem podporovat poškozeného v další komunikaci s tímto profilem, poškozený však předmětnému dívčímu profilu žádné své nahé snímky nezaslal,

34) v přesně nezjištěné době počátkem března roku 2012 kontaktoval poškozeného nezletilého [adresa], nar. [datum] s tím, že byl prostřednictvím sociální sítě Facebook kontaktován profilem „[jméno FO]“, která jej vydírá, neboť má jeho starší nahé snímky a požaduje po něm, aby s poškozeným natočil opětovně audiovizuální záznam s homosexuálními praktikami, jako již v minulosti, a to v roce 2011, kdy jej natočil s obž. [jméno FO] a [jméno FO], přičemž tehdy obž. [jméno FO] vystupoval pod profilem „[jméno FO]“, což však poškozený odmítl, nato mu obžalovaný sdělil, že on mu tehdy pomohl a totéž požaduje nyní od něho, neboť to potřebuje, a že mu jinak hrozí v případě zveřejnění snímků propuštění ze zaměstnání, následně poškozenému nabídl za jeho účast při natočení audiovizuálního záznamu s homosexuálními praktikami společně s ním finanční částku nejdříve 5.000 Kč a posléze i 10.000 Kč, což však poškozený opětovně odmítl,

III. [jméno obžalovaného A]

1) v přesně nezjištěné době od 30. 3.2009 do 31.12.2009 pod falešným profilem pomocí sociálních sítí, zejména prostřednictvím ICQ, kde vystupoval jako dívka jménem „[jméno FO]“ při vzájemné komunikaci postupně od poškozeného nezletilého [jméno FO], nar. [datum] vylákal, a to tím způsobem, že jednak s poškozeným komunikoval jako dívka a jednak tím, že poškozenému zaslal i snímky nahé dívky, jeho snímky, na kterých byl nahý a nejméně jeden audiovizuální záznam zachycující poškozeného při masturbaci, které si následně uložil ve svém notebooku HP ProBook 4710s, kdy v obnovených datech byl nalezen soubor, který obsahoval 4 snímky poškozeného ve spodním prádle se ztopořeným penisem, 15 snímků na kterých byl

poškozený zcela nahý, 5 snímků zachycujících jen jeho nahou horní polovinu těla a jeden audiovizuální soubor zachycující poškozeného v jeho pokoji při masturbaci,

2) v přesně nezjištěné době od 1.1.2010 do 31.12.2010 přiměl obž. [jméno FO] tím, že mu natipoval dalšího chlapce mladšího 15 let k tomu, aby z něj pomocí komunikace na sociálních sítích vylákal jeho nahé snímky, které si poté oba ukládaly ve svých počítačích, v tomto případě vytipoval konkrétně bratra jeho spolužačky z gymnázia v [adresa], [jméno FO], nar. [datum], poškozeného nezletilého [adresa], nar. [datum], kdy obž. [jméno FO] poté prostřednictvím sociálních sítí, zejména Facebooku, kde používal profily s názvy „[jméno FO]“, nebo „[jméno FO]“ oslovil jejich prostřednictvím zmíněného poškozeného, vydával se přitom za 13letou dívku žijící v Chlumci u [adresa], v úmyslu vylákat od něho snímky, na kterých by byl zachycen nahý, pro zvýšení důvěryhodnosti mu zaslal jeden snímek zachycující obličej dívky se slibem, že po obdržení jeho nahého snímku mu dívka „[jméno FO]“ zašle rovněž svůj nahý snímek, poškozený přesvědčený, že komunikuje s dívkou, mu proto zaslal prostřednictvím Facebooku nejméně 3 své snímky, na kterých byl nahý, kdy na dvou snímcích byl vidět jeho obličej i genitálie a na jednom snímku jen genitálie, následně, když po něm obž. [jméno FO] stejným způsobem požadoval zaslání dalších jeho nahých snímků, zablokoval poškozený další facebookovou komunikaci s tímto profilem, přičemž v notebooku obž. [jméno FO] byly nalezeny v obnovených datech dva grafické soubory zachycující velmi mladého, nahého chlapce, který byl posléze ustanoven jako poškozený nezletilý [jméno FO],

3) v přesně nezjištěné době od 7.4.2010 do 31.8.2011 poté co obž. [jméno obžalovaného B] při emailové komunikaci pomocí profilu „[jméno FO]“ vylákal od poškozeného nezletilého [jméno FO], nar. [datum] nejméně dva jeho nahé snímky, rovněž pomocí emailu, kdy se vydával za dívku pod profilem „[jméno FO]“, oslovil opětovně poškozeného nezletilého [jméno FO], kterého navíc znal jako bratra jedné ze svých spolužaček z Gymnázia v [adresa], vydával se rovněž za mladou 15 letou dívku z Chlumce u Ústí nad Labem, a to v úmyslu vylákat od něho další jeho snímky, na kterých by byl zaznamenán nahý, nebo audiovizuální záznam, který by jej zachycoval nahého při masturbaci, s tím, že pokud požadované nezašle, tak zveřejní pomocí internetu mezi jeho přátelé jeho nahé snímky, které již od něj předtím obdržel obž. [jméno FO], když poškozený požadované odmítal splnit, pokračoval ve výhrůžkách a požadoval navíc i jeho účast na natočení audiovizuálního záznamu s gay sexuální tematikou s tím, že další účastník tohoto natáčení mu bude posléze určen, kdy nátlak stupňoval i tím způsobem, že jej prostřednictvím Facebooku kontaktoval z dalších fiktivních profilů a zaslal mu tímto způsobem jeho nahý snímek, který již předtím vylákal obž. [jméno FO] a to z toho důvodu, aby podpořil jeho obavu ze zveřejnění snímků, avšak i přes tento sílící nátlak poškozený požadované nenatočil, a ani se nezúčastnil žádných navrhovaných aktivit, kdy v notebooku obž. [jméno obžalovaného A] byly nalezeny v obnovených datech grafické soubory zobrazující různé nahé mladíky, přičemž dva soubory zachycují nahého mladíka stojícího v koupelně, který byl následně ustanoven jako poškozený nezletilý [jméno FO],

4) a) v přesně nezjištěné době od 16.7.2011 do 30.7.2011 v průběhu skautského tábora, jehož se zúčastnila i družina [Anonymizováno] ze skautského oddílu [Anonymizováno] [Anonymizováno], který probíhal v katastru obce [adresa], při skautské akci označované jako tzv. dvoudenka, kdy spali mimo objekt tábora, kdy vystupoval jako skautský vedoucí, sdělil poškozenému nezletilému [jméno FO], nar. [datum], aby jinému chlapci půjčil svůj spací pytel, že spolu budou spát jen pod jednou přikrývkou, kdy v průběhu noci jej osahával pod oblečením na nohách, následně mu rukou dráždil jeho penis, poté vzal jeho ruku a přiložil si ji na svůj ztopořený penis, poškozený však jeho penis neuchopil a posléze dal ruku pryč,

b) ve stejné době a na stejném místě v průběhu dvoučlenné noční hlídky v době mezi 04:00 hodin až 06:00 hodin, kterou držel obžalovaný společně s poškozeným nezletilým [jméno FO], nar. [datum], si jej posadil na klín, sevřel jej svými nohama, rukou mu zajel pod oděv a dráždil mu jeho penis, poté jej pustil a zavázal jej skautským slibem mlčenlivosti,

t e d y

I. obžalování [Jméno obžalovaného A], [Jméno obžalovaného B]

ad 8, 11, 13, 14, 16, 17, 18, 19, 21 – společným jednáním jiného násilím, pohrůzkou násilí, pohrůzkou jiné těžké újmy donutili k pohlavnímu styku a zároveň k takovému činu zneužili jeho bezbrannosti, takový čin spáchali jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží a na dítěti (v bodu 8, 11, 19) a jednak i na dítěti mladším 15-let (v bodu 13, 14, 16, 17, 18, 21),

ad 2, 3, 4, 6a, 6b, 7, 20 – společným jednáním jiného pohrůzkou jiné těžké újmy donutili k pohlavnímu sebeukájení, k obnažování, takový čin spáchali na dítěti (v bodu 2, 4) a jednak i na dítěti mladším 15-let (v bodu 3, 6a, 6b, 7, 20), kdy (v bodu 2, 6a, 6b, 20) se tohoto činu dopustili jednáním, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu a jehož se dopustili v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k jeho dokonání nedošlo,

ad 9, 10, 12, 22, 23, 24, 25, 26 – společným jednáním jiným způsobem pohlavně zneužili dítě mladší 15-let a (vyjma bodu 12) takový čin spáchali na dítěti mladším 15-let zneužívaje svého postavení a z něho vyplývající důvěryhodnosti a vlivu,

ad 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26 – společným jednáním úmyslně ohrozili rozumový, citový a mravní vývoj dítěte tím, že jej sváděli k nemravnému životu a takový čin spáchali ze zavrženíhodné pohnutky, v takovém činu pokračovali po delší dobu a spáchali jej opětovně,

ad 8, 11, 19, 21 – společným jednáním přiměli a zneužili dítě k výrobě pornografického díla, kdy (v bodu 11) se tohoto činu částečně dopustili jednáním, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu a jehož se dopustili v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,

ad 8, 11, 19, 21 – společným jednáním vyrobili filmové pornografické dílo zobrazující a jinak využívající dítě,

ad 27 – společným jednáním přechovávali fotografické, filmové pornografické dílo zobrazující a jinak využívající dítě,

II. [Jméno obžalovaného B]

ad 1 – jiného pohrůzkou jiné těžké újmy nutil, aby něco trpěl,

ad 4 – dopustil se jednání, které záleželo v organizování a opatrování prostředků ke spáchání zvlášť závažného zločinu v úmyslu donutit jiného pod pohrůzkou jiné těžké újmy k pohlavnímu styku a takový čin spáchat jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží a na dítěti, avšak k pokusu ani k dokonání zvlášť závažného zločinu nedošlo,

ad 30 – jiného pod pohrůzkou jiné těžké újmy donutil k pohlavnímu styku, takový čin spáchal jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží a na dítěti mladším 15-let,

ad 5, 7, 8, 11, 12, 13, 14, 15, 18, 19, 20, 22, 24, 27 – jiného (v bodu 7, 18) pohrůzkou jiné těžké újmy donutil k pohlavnímu sebeukájení, k obnažování, takový čin spáchal na dítěti (v bodu 5, 12, 14, 24, 27) a zároveň i na dítěti mladším 15-let (v bodu 8, 11, 13, 15, 19, 20, 22) kdy (v bodu 5, 7, 11, 12, 15, 19, 22) se tohoto trestného činu dopustil jednáním, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu a jehož se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k jeho dokonání nedošlo,

ad 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 30, 32, 33, 34 – úmyslně ohrozil rozumový, citový a mravní vývoj dítěte tím, že jej sváděl k nemravnému životu a takový čin spáchal ze zavrženíhodné pohnutky, pokračoval v něm po delší dobu a spáchal jej opětovně,

ad 3, 4, 17, 20, 23, 34 – nabídl dítěti za pohlavní styk, jeho obnažování za účelem pohlavního uspokojení úplatu a takový čin spáchal na dítěti mladším 15-let (v bodu 17, 20, 34), ze zavrženíhodné pohnutky, pokračoval v jeho páčání po delší dobu a spáchal jej opětovně,

ad 30 – jednak přiměl a zneužil dítě k výrobě pornografického díla – jednak vyrobil filmové pornografické dílo zobrazující a jinak využívající dítě,

ad 31 – nabídl jinému filmové pornografické dílo zobrazující a jinak využívající dítě,
 ad 28 – jiného pohrůžkou jiné těžké újmy nutil, aby něco konal,
 ad 10, 23, 29 – jinému způsobil vážnou újmu na právech tím, že uvedl někoho v omyl,

III. [Jméno obžalovaného A]

ad 1, 2, 3, 4a, 4b – úmyslně ohrozil rozumový, citový a mravní vývoj dítěte tím, že jej sváděl k nemravnému životu a takový čin spáchal ze zavrženíhodné pohnutky, pokračoval v něm po delší dobu a spáchal jej opětovně, kdy (v bodu 2) se na tomto dokonaném trestném činu účastnil tím, že úmyslně vzbudil v jiném rozhodnutí spáchat trestný čin,
 ad 3 – dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k donucení jiného pohrůžkou jiné těžké újmy, k obnažování, a takový čin spáchal na dítěti, jehož se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k jeho dokonání nedošlo,
 ad 4a, 4b – jiným způsobem pohlavně zneužil dítě mladší 15-let a takový čin spáchal na dítěti mladším 15-let zneužívaje svého postavení a z něho vyplývající důvěryhodnosti a vlivu,

č í m ž s p á c h a l i

I. obžalovaní [Jméno obžalovaného A], [Jméno obžalovaného B]:

ad 8, 11, 13, 14, 16, 17, 18, 19, 21 – zločin znásilnění podle § 185 odst. 1,2 písm. a), b), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku
 ad 2, 3, 4, 6a, 6b, 7, 20 - zločin sexuálního nátlaku podle § 186 odst. 1 alinea 1, odst. 3 písm. a), odst. 5 písm. a) tr. zákoníku dílem dokonaný, v bodu 2, 6a, 6b, 20 dílem nedokonaný ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku,
 ad 9, 10, 12, 22, 23, 24, 25, 26 – zločin pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1,2 tr. zákoníku,
 ad 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26 – přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. a), b), c) tr. zákoníku,
 ad 8, 11, 19, 21, 27 – přečin výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 1,2 tr. zákoníku,
 ad 8, 11, 19, 21 – přečin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 tr. zákoníku dílem dokonaným, v bodu 11 částečně dílem nedokonaným ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku,

II. [Jméno obžalovaného B]:

ad 1 – trestný čin vydírání podle § 235 odst. 1 tr. zákona č. 140/1961 Sb.,
 ad 4 – přípravu zločinu znásilnění podle § 20 odst. 1 tr. zákoníku k § 185 odst. 1,2 písm. a), b) tr. zákoníku,
 ad 30 – zločin znásilnění podle § 185 odst. 1,2 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku,
 ad 5, 7, 8, 11, 12, 13, 14, 15, 18, 19, 20, 22, 24, 27 – zločin sexuálního nátlaku podle § 186 odst. 1 alinea 1, odst. 3 písm. a), odst. 5 písm. a) tr. zákoníku dílem dokonaný, v bodu 5, 7, 11, 12, 15, 19, 22 dílem nedokonaný ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku,
 ad 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 30, 32, 33, 34 – přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. a), b), c) tr. zákoníku,
 ad 3, 4, 17, 20, 23, 34 – přečin svádění k pohlavnímu styku podle § 202 odst. 1,2 písm. a), b), c), d) tr. zákoníku,
 ad 30 – přečin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 tr. zákoníku,
 ad 30, 31 – přečin výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 2 tr. zákoníku,
 ad 28 – přečin vydírání podle § 175 odst. 1 tr. zákoníku,
 ad 10, 23, 29 – přečin poškození cizích práv podle § 181 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku,

III. [Jméno obžalovaného A]:

ad 1, 2, 3, 4a, 4b – přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. a), b), c) tr. zákoníku, kdy v bodu 2 se tohoto dopustil ve formě návodu podle § 24 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku,

ad 3 – přečin sexuálního nátlaku podle § 186 odst. 1 alinea 1, odst. 3 písm. a) tr. zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku,

ad 4a, 4b – zločin pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1,2 tr. zákoníku,

a o d s u z u j í s e

každý z obžalovaných

podle § 185 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání d e s e t i (10) roků.

Podle § 56 odst. 3 tr. zákoníku se pro výkon trestu zařazují do věznice s o s t r a h o u .

Podle § 73 odst. 1 tr. zákoníku se každému z obžalovaných ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu práce s dětmi a mládeží na dobu d e s e t i (10) roků.

Podle § 70 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku se obžalovanému [jméno FO] ukládá trest propadnutí věci, a to notebooku HP ProBook 4525s, počítače DELL OPTIPLEX 755, flash disku Verbatim 8 GB, telefonu Apple iPhone 4.

Podle § 70 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku se obžalovanému [jméno FO] ukládá trest propadnutí věci, a to notebooku HP ProBook 4710s, flash disku EMTEC 4 GB, telefonu Apple iPhone 4.

Podle § 99 odst. 2 písm. a), odst. 4 tr. zákoníku se každému z obžalovaných ukládá ochranné léčení sexuologické ambulantní.

Podle § 228 odst. 1 tr. ř. jsou oba obžalovaní povinni rukou společnou a nerozdílnou zaplatit nezl. [jméno FO], nar. [datum], bytem [adresa], k rukám jeho zákonných zástupců [jméno FO], nar. [datum], a [jméno FO], nar. [datum], oba bytem [adresa], nemajetkovou újmu v penězích ve výši 300.000 Kč.

Odůvodnění:

Oba obžalovaní jsou homosexuálně orientováni a trpí sexuální deviací označovanou jako efebofilie. Konkrétně jsou sexuálně zaměřeni na dospívající chlapce. Seznámili se spolu v roce 2007 prostřednictvím internetu na seznamce určené pro gaye a navázali intimní vztah. Obžalovaný [jméno FO] byl členem skautského hnutí od roku 2001, postupně se v oddílu [Anonymizováno] [Anonymizováno] vypracoval na pozici rádce. V roce 2008 přivedl do skautského oddílu i obžalovaného [jméno FO]. Poté, co je vzájemné sexuální kontakty přestaly uspokojovat, začali vyhledávat další objekty svého sexuálního zájmu na internetu, zejména na gay seznamkách a také na sociálních sítích. Nejprve obžalovaný [jméno FO] sám od roku 2007, a pak o rok později společně s obžalovaným [jméno FO] získávali pornografické materiály (fotografie, videozáznamy) od nezletilých chlapců převážně ve věku 12 až 15 roků pro svou potřebu tím, že na sociálních sítích vystupovali pod falešnými profily mladých dívek, a jako dívky pak komunikovali s vytipovanými chlapci. Ti byli ze strany obžalovaných udržováni v přesvědčení, že s nimi komunikuje dívka, která o ně má zájem, chce s nimi navázat vztah, a pro zvýšení věrohodnosti zasílali obžalovaní poškozeným fotografie obnažených mladých dívek. Současně verbalizovali zájem o osloveného chlapce s tím, že požadovali zaslání jeho obnažených fotografií, později i videosouborů, na kterých se měl pohlavně uspokojovat. Poškození v domněnku, že o ně má zájem mladá hezká dívka, která má zájem o pohlavní styk, zasílali obžalovaným své intimní fotografie, později i videa, která je zachycovala při masturbaci. Obžalovaný [jméno FO] je introvert, není sociálně zdatný, v osobním kontaktu se neprosazuje, realizoval se proto především oslovováním jednotlivých vybraných jedinců prostřednictvím internetové komunikace, zatímco obžalovaný [jméno FO], který je sociálně obratný, extrovertní, naopak tipoval případné objekty jejich zájmu a směřoval vše k reálnému setkání s mladými chlapci v úmyslu dosáhnout s nimi homosexuálního pohlavního styku. Tak došlo v několika případech – níže rozvedených – i k tomu, že pod pohrůzkou zveřejnění již obdržených intimních fotografií a videozáznamů, donutili poškozené k osobní schůzce, na které došlo k pořizování obrazového záznamu reálného homosexuálního styku mezi poškozeným a obžalovanými. Iniciátorem těchto osobních setkání pak byl obvykle obžalovaný [jméno FO]. Souběžně s touto činností, která byla prováděna

prostřednictvím internetu, postupně oba rozvinuli trestnou činnost i v prostředí skautského oddílu, kdy po letním táboře v Horní Vysoké v roce 2010, kterého se účastnili jako vedoucí, vytvořili převážně z chlapců, kteří na tomto táboře byli (poškození [jméno FO], [jméno FO], [Anonymizováno], [Anonymizováno], [Anonymizováno]), vlastní družinu, kterou nazvali [Anonymizováno]. Působili v rámci skautského oddílu Ústecká dvojka pod dozorem vedoucího svědka [jméno FO], který měl přezdívku Kamzík. Obžalovaný [jméno FO] měl skautskou přezdívku [Anonymizováno], obžalovaný [jméno FO] přezdívku Piškot. I v tomto prostředí postupně získali několik obětí pro uspokojení svých sexuálních potřeb, a to jak přímými kontakty se svěřenými dětmi, které byly vmanipulovány do různých forem pohlavního uspokojení obžalovaných, tak i prostřednictvím sociálních sítí, opět za pomoci falešných profilů a vydírání. Skutková zjištění učinil soud v hlavním líčení převážně z přímých důkazů, kterými jsou svědecké výpovědi poškozených, jejich rodičů, velké množství obrazových záznamů, zajištěných při znaleckém zkoumání počítačů a mobilních telefonů obou obžalovaných, záznamy internetové komunikace mezi obžalovanými a poškozenými, a v neposlední řadě i doznání obžalovaného [jméno FO]. Obžalovaný sice poprvé vypovídal až v listopadu 2012, když první obvinění pro dílčí útoky mu bylo sděleno již dne 23. 3. 2012, ale svou obsáhlou výpovědí významným způsobem napomohl k objasnění své trestné činnosti, a to zejména k identifikaci poškozených, jejichž fotografie a videozáznamy byly v trestním řízení zajištěny. Svě doznání poté opakovat i v hlavním líčení, byť byla z jednotlivých upřesňujících detailů patrna snaha oslabit svou vinu a naopak své jednání omluvit. Obžalovaný [jméno FO] doznal v přípravném řízení pouze skutečností, které vyplývají z již zajištěných důkazů, rozporoval některá tvrzení z výpovědi obžalovaného [jméno FO] a většinu své trestné činnosti popřel. V hlavním líčení pak dokázal na svou kusou výpověď z přípravného řízení a pouze obecně vypovídal ke svému vztahu s obžalovaným [jméno FO] a zpochybnění jeho usvědčující výpovědi. Tuto výpověď však soud považuje za věrohodnou a podrobnou a vzal ji jako základ skutkových zjištění především proto, že koresponduje s výpověďmi svědků a ostatními provedenými důkazy.

Obžalovaný [jméno FO] ve své výpovědi uvedl, že velice lituje toho, co se stalo ve vztahu k poškozeným, ale rozhodně nikdy nikoho nenutili k tomu, aby s nimi měl intimní styk, neuzili žádného násilí ani pohrůžky násilí, mrzí jej, kam až celá věc došla a nepředpokládal, jaké bude mít důsledky. Ve věci poprvé vypovídal až v lednu 2013, kdy byl seznámen s výpovědí spoluobžalovaného [jméno FO]. Uvedl, že se s ním seznámil koncem roku 2007 na gay seznamce i-boys.cz. Počátkem roku 2008 spolu začali chodit. Na základě tohoto vztahu pak vstoupil na jaře 2008 do Junáka. Postupem času začalo mezi ním a [jméno FO] docházet k odcizení, nadále však spolu udržovali kontakty, začali pracovat jako redaktoři v Lion's Revue, což byl časopis hokejového klubu. V létě 2009 se společně účastnili komerčního letního tábora v Horní Vysoké, později měl snahu znovu získat obžalovaného [jméno FO], byl do něj zamilovaný, ale on jej odmítal, proto souhlasil s jednotlivými setkáními s poškozenými – [jméno FO], [jméno FO], [jméno FO], později, na táboře v roce 2011 došlo k jeho prvnímu styku s nezletilým [jméno FO]. Nikdy jej ovšem k žádnému jednání, které by nechtěl, nenutil. Po nějaké době pak došlo ke stykům s nezletilým [jméno FO], do nezletilého se zamiloval. Obecně k falešným profilům uvedl, že si žádné nezřizoval, ani neměl přístup na [jméno FO] falešné profily, neznal ani jejich počet. Neznal ani způsob, jakým pod nimi [jméno FO] komunikuje. Některé fotografie mu [jméno FO] preposílal bez toho, že by je požadoval, nikdy mu nedával pokyny k získání fotografií, které pak byly nalezeny v jeho notebooku. Neznal komunikaci, kterou vedl obžalovaný [jméno FO] s poškozenými [jméno FO], [jméno FO] a [jméno FO]. [jméno FO] mu pouze sdělil, že se s nimi dohodl na intimním setkání. On sám se měl účastnit těchto sexuálních praktik, případně pořizovat videozáznam. Jednou mu [jméno FO] oznámil něco ve stylu, že to ten poškozený nedělá úplně dobrovolně, že k tomu byl [jméno FO] donucen. To mohlo být někdy v roce 2011. Místa schůzek určoval [jméno FO]. Až v zimě 2011 mu [jméno FO] oznámil, že ho vydírá jistý [adresa], a když se ptal [jméno FO], ten přiznal, že je to jeho falešný profil a že požaduje, aby se s [jméno FO] sešel za účelem pohlavního styku. Zakázal mu nicméně tuto skutečnost sdělit

nezletilému. Co se týká fotografií a videozáznamů, které byly nalezeny v jeho notebooku, mobilním telefonu a na dalších nosičích, dostaly se k němu prostřednictvím [jméno FO], který mu je zasílal přes internet, nebo předával na USB. Obžalovaný [jméno FO] uvedl, že nevěděl, že dobrovolně získané fotografie osob nad 15 let jsou dětskou pornografií. Nikdy nedával obžalovanému kontakty na osoby, od nichž chtěl získat fotografie, sám se nikdy na získávání těchto materiálů nepodílel. V hlavním líčení obžalovaný obecně zopakoval svou lítost nad spáchanými činy, odkázal na svou výpověď z přípravného řízení, která byla přečtena, a zdůraznil, že se nedoznává ke všemu, co je mu kladeno za vinu. Konkrétně k jednotlivým skutkům nevypovídal.

Obžalovaný [jméno FO] naopak ve své výpovědi v přípravném řízení doznal spáchání jednotlivých útoků, a svou rozšířenou výpověď k jednotlivým útokům podal i v hlavním líčení. Dále uvedl, že poté, co mezi ním a poškozenými docházelo k intimním kontaktům, se domníval, že jim neškodí. Nedošlo mu, co páchá. Mohl se ovládnout, ale nešlo to. Obžalovaný [jméno FO] jej nevedl k celému jednání, ale chtěl po něm, aby zkusil vylákat fotky vytipovaných nezletilých, měli společná hesla k přístupu na internet, obžalovaný [jméno FO] znal jeho hesla k jednotlivým profilům, chodil k němu domů, i v době, kdy nebyl doma, a jeho elektronickou komunikaci si četl, stahoval si snímky na flash disk. Stejně tak on měl přístup k profilům [jméno FO]. Fotografie mu musel posílat každý den. Internetovou komunikaci pod falešnými profily si vymyslel on, naučil se to na internetu, nejprve se odehrávala na ICQ a přes email, později si dělal falešné profily na facebooku, neboť mu vyhovovalo se takto seznamovat a psát si. Pokud by komunikoval pod vlastním profilem, nikdo by si s ním nepsal.

Z obou výpovědí obžalovaných vyplývá zjevná snaha potlačit svůj podíl na páchání trestné činnosti a svalit větší díl viny na spoluobžalovaného. Soud při hodnocení věrohodnosti těchto doznání využil zejména závěry učiněné znalci z oboru psychiatrie a psychologie, kteří objasnili vztah mezi oběma obžalovanými i jejich postavení ve vztahu i k jednotlivým poškozeným. Oba obžalovaní trpí shodně sexuální deviací, a to efebofilii, tj. stavem, kdy je jedinec přitahován nezletilci. Současné jsou homosexuálně orientováni. Obžalovaný [jméno FO] je anomálně se formující osobností, nevyzrálou a do jisté míry sociálně maladaptivní. Jeho osobnost je anomální, značně všestranně nevyzrálá, sociálně méně zdatná, se specifickou ztrátou vzhledu do některých sociálních situací, kde postrádá vcítění. Je nesebejistý, emočně labilní, s mnohými postojoými ambivalencemi. Motivace jeho skutků vycházela především ze zjištěné sexuální deviace, její projevy byly pak umožněny typem osobnosti obžalovaného a spoluprací s obžalovaným [jméno FO]. Mezi nimi se jednalo o vztah dvou efebofilních jedinců, kteří se ve svých sexuálních aktivitách vůči nezletilým vzájemně doplňovali podle vlastních osobnostních dispozic.

Obžalovanému [jméno FO] více vyhovovala fáze v anonymitě, nebo falešné identitě, proto se více angažoval v práci na sociálních sítích. Uvedené závěry jsou v souladu se skutkovými zjištěními soudu v tom směru, že to byl právě obžalovaný [jméno FO], kdo více komunikoval pod falešnými profily a využíval své obratnosti v anonymitě internetových diskuzí k oslovování, získávání a později i vydírání jednotlivých poškozených. Sám uvedl, že obžalovaný [jméno FO] o všem věděl a podporoval jej v jeho aktivitách, které ho příliš nebavily, očekával spíše reálné výsledky, zejména tedy neustálý přísun nových fotografií vytipovaných chlapců, videozáznamů s intimní tematikou a oba společně pak zejména usilovali o schůzku s poškozenými a uskutečnění pohlavního styku s nimi. Tyto závěry soudu podporuje řada výpovědí svědků – poškozených nezletilých. Jak bylo dále zjištěno ze znaleckých posudků, rozpoznávací schopnosti obžalovaného [jméno FO] v době páchání činů u něj nebyly nijak dotčeny, schopnosti ovládací byly zejména vlivem sexuální deviace sníženy podstatně. Jednání bylo chorobně motivováno. Znalci navrhli ochranné sexuologické léčení ambulantní formou a dále uložení zákazu práce s mládeží.

Obžalovaný [jméno FO] má podle znalců nadprůměrné intelektové schopnosti, osobnost není strukturovaná ve smyslu poruchy osobnosti, je dostatečně diferencovaná, stejně tak jako [jméno FO] trpěl v době spáchání činů sexuální deviací v objektu – efebofilii, schopnosti rozpoznávací nebyly nijak narušeny, ale vlivem sexuální deviace byly podstatně sníženy schopnosti ovládací.

Motivace jeho jednání vyplývala přímo ze zjištěné sexuální deviace, byla podpořena společným jednáním s obžalovaným [jméno FO]. Oba spolu udržovali intenzitou kolísavý vztah dvou sexuálně stejně založených jedinců a ve svých aktivitách se často vzájemně doplňovali dle svých osobnostních dispozic. Lze připustit, že obžalovaný [jméno FO] měl určitý čas silnou citovou vazbu na obžalovaného [jméno FO], avšak ani ta mu v zásadě nebránila konat dle vlastního volního rozhodnutí, zvláště při jeho vyšším intelektu. Je primárně osobou dominantnější, zralejší a sociálně mnohem zdatnější než obžalovaný [jméno FO], sám si také vyhledával partnery, se kterými měl vztah, což svědčí proti patologicky zvýšené závislosti na výrazně nezralém a labilním jedinci, jakým [jméno FO] je.

Ke skutku pod bodem I) rozsudku lze obecně shrnout, že soud má za prokázané, že se na jednotlivých útocích podíleli společným jednáním oba obžalovaní a to po společné dohodě a ve vzájemné součinnosti. Byť obžalovaný [jméno FO] řadu z nich popřel a uvedl, že o tom, jak spoluobžalovaný [jméno FO] s poškozenými komunikuje, nevěděl, lze na základě provedených důkazů konstatovat, že oba postupovali ve vzájemné shodě, obžalovaný [jméno FO] spoluobžalovaného [jméno FO] usvědčuje, s tím, že měl přístup k jeho komunikačním programům a věděl také, jak obrazové materiály získává a jakým způsobem, a v jeho jednání jej utvrzoval. Ostatně převážná většina fotografií byla zajištěna právě v notebooku a na paměťových médiích obžalovaného [jméno FO]. Ten je také usvědčován výpovědí poškozených, když v několika případech obžalovaný [jméno FO] osobně vstoupil do internetové komunikace a přesvědčoval poškozené, že pro ně bude lepší, když se nátlaku ze strany falešného profilu podvolí a požadované video natočí.

K jednotlivým útokům pak bylo zjištěno následující:

I/1) V době od 27. 5.2009 do 26. 5.2010 na základě tipu obžalovaného [jméno FO], na sociální síti ICQ, pod falešným profilem využívajícím dívčí jméno a příjmení, oslovili obžalovaní poškozeného nezletilého [jméno FO] [Anonymizováno], nar. [datum], kterého obžalovaný [jméno FO] znal, jelikož navštěvoval nižší ročník gymnázia v [adresa] jako on a v minulosti spolu přišli do osobního kontaktu. Pod legendou smyšlené identity, s cílem vylákat od poškozeného snímky, na nichž by byl zachycen nahý, mu pro zvýšení důvěryhodnosti zaslali několik snímků oblečené i nahé dívky blond vlasů. Poškozený, přesvědčený, že komunikuje s dívkou, jim dobrovolně zaslal prostřednictvím ICQ několik svých snímků, kdy na jednom z nich byl oblečený jen ve spodním prádle, na jednom byl zcela nahý a na dvou snímcích byly zachyceny jen mužské genitálie. Poté, co po něm smyšlený profil požadoval zaslání dalších snímků, kde měl být vidět i jeho obličej a vytvoření audiovizuálního záznamu, který by jej zachycoval při masturbaci, následně poškozený komunikaci ukončil. V notebooku HP ProBook 4710s obžalovaného [jméno FO] byl v rámci trestního stíhání nalezen v obnovených datech soubor, který obsahoval 8 grafických souborů, na nichž je oblečený i nahý chlapec se světlými vlasy, který byl ustanoven jako poškozený nezletilý [adresa].

Obžalovaný [jméno FO] jednání popřel s tím, že poškozeného neznal, nevěděl jaké má přihlašovací jméno ICQ, pouze po shlédnutí fotografií u [jméno FO] jej zkoušel na internetu nalézt, ale nenašel. Obžalovaný [jméno FO] uvedl, že Běleho zná z gymnázia, nijak s ním nekomunikoval, fotografie, které u něj byly nalezeny, mu předal [jméno FO]. Neví kdy a proč. Oba jsou usvědčováni výpovědí svědka [jméno FO] Běleho, který uvedl, že v té době, kdy zasílal snímky, mu bylo již patnáct let, znal obžalovaného [jméno FO] z gymnázia, půjčoval mu nějakou učebnici. Na internetu jej oslovila neznámá dívka, poslala mu fotografie, on jí také poslal své fotografie, na nichž byl oblečený, ale ona chtěla fotku, kde bude nahý. Později poslal i fotografii genitálií. Nebyla ale jeho, ale kamaráda [jméno FO], který mu je dobrovolně poskytl. Na další naléhání na zaslání videa s masturbací již nereagoval a profil zablokoval. Vyhrožováno mu nebylo. Zapůjčení fotografií svých genitálií potvrdil i svědek [jméno FO]. Nevěděl, proč je [jméno FO] od něj chce, ale bylo mu to jedno. Jak bylo zjištěno ze znaleckého posudku z oboru kybernetika, byly fotografie poškozeného [jméno FO] Běleho nalezeny v notebooku obžalovaného [jméno FO].

Ačkoli v tomto případě obžalovaný [jméno FO] nedoznal spáchání činu, bylo prokázáno, že již od roku 2008 využíval sociální sítě k získávání fotografií nezletilých a získal v tomto jednání značné zkušenosti. Oba obžalovaní opakovaně uvedli, že získávání fotografií přes internet bylo právě oblastí, v níž se realizoval právě obžalovaný [jméno FO], naopak obžalovaný [jméno FO] byl tím, kdo vyhledával vhodné objekty. Právě u tohoto útoku je prokázáno, že tím, kdo poškozeného znal osobně, byl obžalovaný [jméno FO], v jehož notebooku byly fotografie poškozeného nalezeny. Byl tedy jediným, kdo mohl poškozeného vytipovat. Poškozený navíc popsal způsob, jakým z něj fotografie byly vylákány, a který je shodný se způsobem, který obžalovaný [jméno FO] využil i v ostatních případech. Naopak skutek dobře ukazuje způsob, kterým obžalovaní páchali i následující trestnou činnost, a který také objasnila soudní znalkyně z oboru psychologie, a je také v souladu s výpovědí obžalovaného [jméno FO]. Tedy že introvertnímu obžalovanému [jméno FO] více vyhovovala skrytá práce u PC za užití cizích identit, naopak obžalovaného [jméno FO] více zajímalo vyhledávání potenciálních objektů a následná realizace včetně získaných obrazových záznamů. Soud proto uznal oba obžalované vinnými tímto útokem, který byl právně kvalifikován jako dílčí útok pokračujícího přečinu ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. a), b), c) tr. zákoníku, neboť oba společným jednáním úmyslně ohrozili rozumový, citový a mravní vývoj dítěte tím, že jej sváděli k nemravnému životu a takový čin spáchali ze zavrženíhodné pohnutky, v takovém činu pokračovali po delší dobu a spáchali jej (společně s dalšími útoky) opětovně.

1/2) V době od března 2009 do 8.8.2011 pod falešným dívčím profilem při komunikaci na sociálních sítích, především prostřednictvím facebooku, oslovili obžalovaní někdy společně, někdy každý samostatně po společné dohodě, poškozeného nezletilého [jméno FO], nar. [datum], kterého obžalovaný [jméno FO] poznal při jeho společném pobytu na Dětském oddělení Masarykovy nemocnice v Ústí nad Labem. Nejdříve jej jako dívka oslovili a posléze mu psali, že se jí líbí, že by se s ním chtěla seznámit a poté i chodit, následně mu zasílali fotky obnažující se dívky s cílem vylákat od něho snímky a audiovizuální záznamy, na kterých by byl nahý. Když jim poškozený několik takových snímků zaslal a to včetně audiovizuálního souboru zachycujícího jej při masturbaci, požadovali po něm obžalovaní zaslání dalších takových snímků, a když poškozený odmítl, začali mu vyhrožovat zveřejněním již zasláných materiálů, fotografií i videí mezi jeho přáteli, které měl uvedené na facebooku. Poškozený však nic dalšího nezaslal. V notebooku HP ProBook 4710s obžalovaného [jméno FO] byl nalezen v obnovených datech soubor, kde bylo uloženo 15 snímků nahého chlapce, který byl ustanoven jako poškozený nezletilý [jméno FO]. Obžalovaný [jméno FO] skutek doznal s tím, že s poškozeným začal komunikovat přes email, znal jej ze společného pobytu v nemocnici. Chtěl vidět, jak vypadá bez oblečení, fotografie mu poškozený zaslal dobrovolně, stejně i video. Obžalovaný [jméno FO] uvedl, že fotografie, které byly uloženy v jeho PC, mu poslal [jméno FO], on je nevyžadoval, prohlédl si je, některé smazal, některé uložil. Svědek [jméno FO] potvrdil, že v době, kdy mu bylo asi 17 let, jej na facebooku jej oslovil dívčí profil, výměnou za její nahé fotky jí poslal své nahé fotografie, poté chtěla masturbační video, natočil a zaslal dvě, dále chtěla další fotografie a začala vyhrožovat, že pokud je nezašle, zveřejní snímky mezi známé, proto přestal na facebook chodit a po čtvrt roce si založil raději jiný profil bez jména. Jak bylo zjištěno ze zprávy Masarykovy nemocnice v ústí nad Labem, byli obžalovaný [jméno FO] a poškozený [jméno FO] společně hospitalizováni v září 2008, svědek [jméno FO] uvedl, že byl falešným profilem osloven asi půl roku po své hospitalizaci, tedy v březnu 2009. Soud proto upravil časové vymezení skutku. Obžalovaný [jméno FO] ve své výpovědi uvedl, že část fotografií získal on, ale druhou část, na nichž má poškozený jinak dlouhé vlasy, nezískal, nicméně je zná, měl je také všechny v PC. Z uvedeného vyplývá, že společnou aktivitu vůči poškozenému vyvíjeli oba obžalovaní v různém časovém období a lze tak učinit závěr, že se jednání dopustili společně a po vzájemné dohodě. Svým jednáním tak naplnili znaky skutkové podstaty jak zločinu sexuálního nátlaku podle § 186 odst. 1 alinea 1, odst. 3 písm. a) tr. zákoníku, neboť poškozeného pohrůžkou těžké újmy, tedy zveřejněním jeho intimních fotografií, nutili k pohlavnímu sebeukájení a čin spáchali na dítěti, když trestní zákoník považuje za dítě

osobu mladší osmnácti let. Čin se jim však nepodařilo dokonat, proto byl posouzen jako nedokonaný, ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku. Stejně jako v předchozím případě rovněž naplnili všechny znaky skutkové podstaty přečinu ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. a), b), c) tr. zákoníku, kdy jde o dílčí útok pokračujícího přečinu. I/3) V době od 1.1.2010 do 28.5.2011 se obžalovaní při komunikaci na ICQ a následně i na facebooku vydávali za dívku užívající profil „[jméno FO]“, oslovili poškozeného nezletilého [jméno FO], nar. [datum], se kterým jako s hokejovou nadějí dělal obžalovaný [jméno FO] rozhovor pro časopis hokejového klubu Ústečtí lvi s názvem Lion's revue. Nejdříve mu psali jako dívka, že se jim líbí, že by se s ním chtěli seznámit, následně mu zasílali fotky obnažující se dívky s cílem od něho vylákat snímek, na kterém by byl nahý. Poškozený jeden takový snímek zaslal a obžalovaní po něm požadovali zaslání dalších jeho nahých snímků, kde měl být zachycen jeho obličej a zejména jeho ztopořený penis, s tím, že pokud neuposlechne, obdržení snímek zašle jeho přátelům, které má na facebooku a rodičům. Poškozený z obavy ze zveřejnění a následně po opakujících se výhrůžkách zaslal další své nahé snímky uvedenému dívčímu profilu, posléze jej oba obžalovaní kontaktovali pod uvedeným profilem a požadovali po něm zaslání audiovizuálního záznamu, který by jej zachycoval při masturbaci, když to poškozený odmítl, tak po něm požadovali, aby natočil audiovizuální záznam, který by obsahoval jeho homosexuální praktiky s dalším mužem, i toto poškozený odmítl. Následně jej pod svým vlastním profilem prostřednictvím facebooku oslovil obžalovaný [jméno FO] a sdělil mu, že je rovněž dívkou z předmětného profilu vydírán a požadoval, aby se s ním zúčastnil natočení záznamu, a když poškozený svou účast rezolutně odmítl, přemlouval jej, že když požadované natočí, tak zajde za uvedenou dívkou a ta zničí vše, co na něj má, současně poškozeného ze svého profilu kontaktoval i obžalovaný [jméno FO], který jej utvrzoval v tom, že obž. [jméno FO] je nešťastný, a že je vydírán. I přes uvedený probíhající nátlak se poškozený požadovaného nezúčastnil. Obžalovaný [jméno FO] se k jednání doznal a uvedl, že našel u [jméno FO] fotografie nahého chlapce, zjistil, o koho se jedná a pak po něm požadoval další fotografie. S profily, o kterých svědek vypovídá, nemá nic společného, měl pouze profil [jméno FO], nikoli [jméno FO]. Obžalovaný [jméno FO] ke skutku nevypovídal. Svědek [jméno FO] uvedl, že v té době hrál mládežnický hokej a nejprve jej přes ICQ oslovili postupně [jméno FO] i [jméno FO], že s ním budou dělat rozhovor do časopisu, ten se nakonec uskutečnil přes facebook. Asi po 14ti dnech od rozhovoru se mu ozval profil dívky [jméno FO] nejprve na ICQ a později komunikoval na facebooku s tím, že také pracuje pro časopis, v té době mu bylo 13 let, psali si spolu. Asi po týdně od něj tato dívka chtěla nahé fotky, a poslala mu své nahé fotky a také video, kde masturbovala. Proto jí po nějaké době zaslal své dvě nahé fotky, ona se dožadovala dalších. To odmítl. Začala mu vyhrožovat, že jeho fotky zveřejní. Toho se bál, a proto poslal další fotografie, celkem asi 10. Také po něm chtěla, aby natočil masturbační video, a aby natočil homosexuální video s [jméno FO]. Odůvodnila to tím, že chce vidět sex mezi muži. [jméno FO] se mu pak ozval ze svého profilu „Meluzín“, že po něm ta holka chce také video s ním, že ho vydírá. Také se mu ozval [jméno FO] z profilu „kenguru“ s tím, že jeho kamarád [jméno FO] je vydírán a je smutný a nešťastný. Konkrétně ale po něm nic nechtěl. [jméno FO] mu pak nabídl, že za dívkou dojde a získá od ní jeho fotografie zpět. Svědek si poté zrušil svůj profil na facebooku a vytvořil nový profil, na který se mu znovu ozval obžalovaný [jméno FO], který mu psal, že mu na jeho mail přichází jeho nahé fotky, svědek na to nijak nereagoval, a obžalovaný již nic dalšího nechtěl. Fotografie svědka byly nalezeny v notebooku obžalovaného [jméno FO]. Svědek tak usvědčil oba obžalované, obžalovaný [jméno FO] se doznal sám, usvědčuje i obžalovaného [jméno FO]. Protože v době jejich jednání nebylo poškozenému ještě patnáct let, naplnili oba obžalovaní v tomto bodě všechny znaky skutkové podstaty jednak zločinu sexuálního nátlaku podle § 186 odst. 1 alinea 1, odst. 3 písm. a), odst. 5 písm. a) tr. zákoníku, jednak přečinu ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. a), b), c) tr. zákoníku, v obou případech jde o dílčí útoky pokračujících trestných činů.

I/4) 8) V době od ledna 2010 prostřednictvím sociálních sítí především facebooku, ICQ, nebo emailové komunikace, po společné dohodě za užití falešných dívčích profilů, především profilu „[jméno FO]“, komunikovali obžalovaní s poškozeným nezletilým [jméno FO], nar. [datum], kdy se vydávali za mladou dívku, která touží po seznámení s chlapcem. V době od poloviny měsíce února 2010 do měsíce června 2010 pod příslibem zaslání snímků, které by zachycovaly tvář a postavu částečně obnažené dívky, požadovali po poškozeném, aby i on zaslal své intimní snímky na uvedený profil, a když posléze zaslal snímek, kde byl zcela nahý, nutili jej pod pohrůžkou zveřejnění tohoto snímku mezi jeho známé, k zaslání dalších jeho nahých snímků a audiovizuálních souborů, na kterých bude zachycen nahý při masturbaci. Poškozený z vážné obavy ze zveřejnění snímku zachycujícího jej nahého, zasílal opakovaně prostřednictvím ICQ grafické i audiovizuální soubory, které jej zachycovaly nahého a při masturbaci, jak po něm bylo požadováno. S ohledem na ochotu poškozeného, který se i nadále podvoloval nátlaku ze strany obžalovaných, jej pak pod stejným profilem v měsíci červnu roku 2010 vyzvali, aby společně s dalším mužem, nebo muži, natočil audiovizuální soubor, kde budou zachyceni při různých homosexuálních praktikách, a to opět pod pohrůžkou, že jinak zveřejní již obdržené audiovizuální soubory. Pokud toto video natočí, nebudou nic dalšího požadovat a kontakt ukončí. Prostřednictvím ICQ obdržel poškozený kontakt na osobu, která měla být „[jméno FO]“ k natočení určena, a vzhledem k tomu, že tuto osobu během dvou dnů nekontaktoval, byl prostřednictvím facebooku osloven obžalovaným [jméno FO], který se jej dotazoval, zda zná nějakou [jméno FO]. Když uvedl, že ano, potvrdil mu obžalovaný [jméno FO], že ví o jeho problému a dále mu sdělil, že mu [jméno FO] zaplatila za to, že s ním natočí požadované video. Následně se poškozený od obžalovaného [jméno FO] dozvěděl, že další osobou, která se na natáčení měla podílet, měl být obžalovaný [jméno FO], a jelikož se domníval, že mu oba obžalovaní pomáhají s jeho problémem, přistoupil na jejich nabídku, že vše mohou zrealizovat v bydlíšti obž. [jméno FO] v obci [adresa]. V polovině měsíce června roku 2010 poškozený odjel autobusem z Ústí nad Labem v doprovodu obž. [jméno FO] do obce [adresa], kde v podkroví rodinného domu č.p. [Anonymizováno] v pokoji, který obýval obž. [jméno FO], byl posléze natočen podle pokynů obž. [jméno FO], který určoval, kdo a co bude konkrétně dělat, audiovizuální soubor zachycující obžalované a poškozeného při vzájemném osahávání a dráždění penisů rukama, dále střídavě obžalované při felaci penisu poškozeného a zároveň poškozeného při felaci penisů obžalovaných. Celé dění bylo natočeno videokamerou, která patřila obž. [jméno FO], který ji umístil na stativ u dveří pokoje, aby zabírala celé lůžko, kde se vše odehrávalo. Po natočení řekl obžalovaný [jméno FO] poškozenému, že pořízenou nahrávku [jméno FO] odešle, což mu následující den potvrdil i prostřednictvím ICQ s tím, že již po něm [jméno FO] nebude nic dalšího požadovat.

Obžalovaný [jméno FO] doznal spáchání skutku a uvedl, že neví, kdo z nich získal na poškozeného kontakt, ale pomocí falešných profilů z něj vylákal několik fotek, poslal je [jméno FO], jemu se líbily a chtěl další. Proto obžalovaný použil vydírání, aby získal další fotografie a následně i video. Posléze to přešlo ve vyhrožování, kdy jej k tomu přiměl [jméno FO], aby dosáhli s poškozeným homosexuálního styku. Uchýlil se proto k nátlaku, [jméno FO] si s ním pak psal a vše odmluvil. Následně uskutečnili s poškozeným pohlavní styk, který proběhl podle přání [jméno FO]. Neví, zda se jednání natáčelo, ale řekl [jméno FO], ať video smaže. [jméno FO] chtěl celou věc opakovat, ale obžalovaný [jméno FO] si všiml, že při pohlavním styku poškozený brečel, silně mu tlouklo srdce, bylo na něm vidět, že se mu to nelíbí.

Obžalovaný [jméno FO] ke skutkům uvedl pouze to, že [jméno FO] zinscenoval setkání s [jméno FO] u něj doma, dle [jméno FO] pokynů byla přítomna i videokamera, která ale nebyla zapnuta. Obžalovaní jsou ze svého jednání usvědčováni zejména výpovědí svědka [jméno FO], který jak v přípravném řízení, tak i v hlavním líčení popsal celé shora uvedené jednání. Z jeho výpovědi bylo zjištěno, že oba obžalované znal z předchozí doby ze školy, s bratrem [jméno FO] chodil do třídy, [jméno FO] chodil o několik ročníků výš na gymnáziu, znal jej ze společných akcí. Internetová komunikace s profilem neznámé dívky začala krátce před jeho patnáctými

narozeninami v lednu 2010, v polovině února chtěla tato dívka [jméno FO] jeho nahou fotografii, poslal ji a ona poslala svou a chtěla, aby jí poslal další nahé fotografie. On již ale nechtěl další posílat, nato mu začala vyhrožovat zveřejněním. Přerušil s ní proto komunikaci, ale nátlak trval dál, byly mu na mobilní telefon zasílány sms přes facebook. Proto zaslal další fotografie, a později dle požadavků [jméno FO] i 2 videa s masturbací a posílal další. Měl velkou obavu ze zveřejnění intimních záběrů, celou situaci prožíval ve velkém stresu, psychicky se z toho složil. V dubnu jej tento dívčí profil vyzval, aby natočil video se dvěma muži, které ona vybere. Následně jej kontaktoval přes facebook obžalovaný [jméno FO], který mu sdělil, že dostal zaplacení za to, že video natočí, později spolu komunikovali přes ICQ. Začátkem června 2010 se tedy na realizaci domluvili. Podle dohody s [jméno FO] se sešel s obžalovaným [jméno FO] u autobusu a společně odjeli do [adresa], do bydliště obžalovaného [jméno FO]. Nejprve jej v koupelně oba vyholili, poté následovalo natočení videa, kdy podle pokynů obžalovaných se osahávali, poté mezi nimi došlo ke vzájemnému orálnímu styku, následně všichni postupně ejakulovali. Po natočení tohoto videa jej již nikdo nekontaktoval. Později, po nějaké době, se mu ještě ozval další neznámý profil s tím, že má podobný problém, jako měl on a zda by mu s ním nepomohl, svědek ale odmítl o této věci komunikovat. V důsledku tohoto jednání měl vážné psychické problémy, v té době dokonce uvažoval o sebevraždě.

Výpověď svědka je doložena i fotografiemi nahého poškozeného, které byly nalezeny v notebooku obžalovaného [jméno FO] a také výpovědi svědkyně Mádlové, spolužačky svědka [jméno FO], která potvrdila, že se jí svědek s celou věcí svěřil poté, co bylo zahájeno trestní stíhání obžalovaných, kdy jí uvedl, že se domnívá, že by za jeho vydíráním mohli být právě oni dva. Z výpovědi svědka lze také dobře dokladovat rozdělení rolí mezi obžalovanými [jméno FO] a [jméno FO], kdy opět měl obžalovaný [jméno FO] roli aktivního článku v případě internetové komunikace, obžalovaný [jméno FO] pak jednání finalizoval až do faktického zneužití poškozeného. Ze znaleckého posudku z oboru psychologie soud zjistil, že poškozený má do současné doby negativní vzpomínky na celou událost, doprovázené emoční tenzí, lze však očekávat úpravu během doby. V době, kdy se stal obětí trestné činnosti, byl v době počínající adolescence, kdy se vyrovnával s řadou problémů se zařazením do kolektivu. I proto více prožíval pohružku zveřejnění intimních záběrů. V této době těžko mohl prohlédnout, kam jednání pachatelů směřuje.

Z výše rozvedených důkazů má soud za to, že se oba obžalovaní dopustili žalovaného jednání v podobě dvou na sebe navazujících útoků, z nichž útok pod bodem 4) má znaky skutkové podstaty zločinu sexuálního nátlaku podle § 186 odst. 1 alinea 1, odst. 3 písm. a) tr. zákoníku, a současně přečinu ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. a) b), c) tr. zákoníku, zatímco útok pod bodem 8) naplnil všechny znaky zločinu znásilnění podle § 185 odst. 1, 2 písm. a), b) tr. zákoníku, neboť oba obžalovaní pohružkou těžké újmy donutili poškozeného k pohlavnímu styku a to pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží a na dítěti. V jednočinném souběhu pak byla naplněna i skutková podstata přečinu výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 1, 2 tr. zákoníku, přečinu ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. a), b), c) tr. zákoníku a přečinu zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 tr. zákoníku. Tak, jako v ostatních případech, jde o dílčí útoky pokračujících trestných činů.

I/5) V době od 20. 3.2010 do 30.11.2011, kdy se střídavě vydávali za mladou dívku užívající profil jména „[jméno FO]“, oslovili obžalovaní prostřednictvím emailu, který obstaral obžalovaný [jméno FO], poškozeného nezletilého [jméno FO], nar. [datum], kterého obž. [jméno FO] znal, jelikož navštěvoval nižší ročník stejného gymnázia v [adresa]. Nejdříve mu jako dívka psali, že se jí líbí, že by se s ním chtěla seznámit a poté i chodit, následně mu zasílali i fotografie obnažující se dívky včetně audiovizuálního souboru, kde uvedená dívka masturbovala, s cílem vylákat od poškozeného snímky, na kterých by byl nahý, a poškozený v domnění, že komunikuje s dívkou, následně zaslal jeden snímek, který jej zachycoval nahého, a to obž. [jméno FO], a další, podobného obsahu, i obž. [jméno FO], přičemž obž. [jméno FO] dále požadoval po poškozeném

zaslání jeho dalších nahých snímků, kde měl být zachycen jeho obličej a především ztopořený penis. Rovněž požadoval snímky, kde by byl zachycen nahý se svým bratrem [jméno FO], nar. [datum], a když poškozený odmítl, začal mu obž. [jméno FO] vyhrožovat, že snímek, který mu již zaslal, zveřejní na internetu a mezi jeho přátele. Poškozený i přes tyto výhrůžky odmítl požadované splnit, po určité době našel předmětný snímek na jednom z gay serverů a byl zaslán i jeho přátelům, přičemž v notebooku HP ProBook 4710s obž. [jméno FO] byl nalezen v obnovených datech soubor, kde byl uložen jeden snímek nahého blondatého chlapce, který byl následně ustanoven jako poškozený [jméno FO].

Obžalovaný [jméno FO] se k jednání doznal a uvedl, že od poškozeného získal jednu nahou fotku, focenou zeshora. Později se mu [jméno FO] chlubil fotkou zepředu. Pokusil se poškozeného přes facebook vydírat, aby se vyfotil se svým bratrem, který mu rovněž poslal své nahé fotky, to však poškozený odmítl a tím komunikace mezi nimi skončila. Obžalovaný [jméno FO] popřel, že by se na vylákání fotografií podílel a pouze uvedl, že fotografie, které byly nalezeny v jeho notebooku, mu poslal [jméno FO].

Obžalovaní jsou usvědčováni výpovědí svědka [jméno FO], který potvrdil, že obžalovaného [jméno FO] znal z gymnázia, věděl o něm, že pracuje v Lions Revue. Jeho oslovila po patnáctých narozeninách na facebooku dívka [jméno FO] v lednu 2010, psala mu, že je nadržovaná, psali si spolu delší dobu, byl přesvědčen, že jde o dívku. Poslala mu také své nahé fotografie, a následně i video, na kterém masturbovala. V září 2010, po dlouhém přemlouvání, jí poslal svou nahou fotku, pak ještě jednu, a následně po něm chtěla i další fotky a chtěla po něm, aby se vyfotil se svým bratrem [jméno FO]. Když s ním o této věci mluvil, přiznal se mu bratr, že také poslal nějaké nahé fotky nějaké neznámé dívce a i po něm profil požadoval, aby se vyfotil s bratrem. Dohodli se tedy, že takovou fotografii nepošlou, a sdělil to dívce. Ona začala vyhrožovat zveřejněním již zaslaných intimních snímků, ale nic jí už neposlal. Na jejím profilu na facebooku se pak objevila jeho nahá fotka, ale rozkrok měl na ní začerněný. Tento profil nechal administrátorem zablokovat, a dále mu byly zaslány výhrůžky přes email. To trvalo asi týden a pak zjistil, že jeho fotky byly zveřejněny na internetu, konkrétně na gay stránkách a jeho fotografie byla rozeslána i jeho přátelům na facebooku v říjnu 2010. Svědek ke své výpovědi doložil i mailovou komunikaci s profilem [jméno FO] a s fotografiemi, které si vzájemně zasílali a jeho výpověď je potvrzena i výpovědí jeho bratra, svědka [jméno FO]. Fotografie poškozeného byla nalezena rovněž v notebooku obžalovaného [jméno FO].

Soud má za to, že i v tomto případě, bylo zcela prokázáno, že se oba obžalovaní žalovaného skutku dopustili, obhajoba obžalovaného [jméno FO] byla vyvrácena výpovědí spoluobžalovaného [jméno FO], proto byli oba tímto útokem uznáni vinnými, když svým jednáním naplnili znaky skutkové podstaty přečinu ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. a), b), c) tr. zákoníku.

I/6) a) V době od září 2010 do 10. 5. 2011, pod smyšleným dívčím profilem se jménem „[jméno FO]“, který založili na facebooku, oslovili obžalovaní někdy společně, někdy každý samostatně, po společné dohodě, poškozeného nezletilého [jméno FO], nar. [datum], kterého znali z letních dětských táborů v obci [adresa], kdy zprvu mu jako dívka psali, že se jí líbí, že by se s ním chtěla seznámit, s cílem vylákat od něho snímky, na kterých by byl nahý, poté co poškozený několik takových svých snímků, v domněnku, že komunikuje s dívkou, zaslal, požadovali po něm zaslání dalších jeho nahých snímků, kde měl být zachycen jeho obličej a zejména jeho ztopořený penis. Když odmítl požadované zaslat, začali mu vyhrožovat, že snímky, které jim již zaslal, zveřejní mezi jeho přátele, na což již poškozený nereagoval. Následně v notebooku HP ProBook 4710s obž. [jméno FO] byl nalezen v obnovených datech soubor, ve kterém byly uloženy 4 snímky nahého chlapce, který byl posléze ustanoven jako poškozený nezletilý [jméno FO].

Obžalovaný [jméno FO] se k jednání doznal, kdy uvedl, že si s poškozeným psali společně, když u něj [jméno FO] přespával. Znali jej z tábora, [jméno FO] jej znal blíže, a během komunikace získali několik nahých fotek. Z toho pak vyplynulo vydírání, neboť chtěli ještě víc, neví už, kdo konkrétně to psal, u notebooku se střídali. Poškozený se vydírat nenechal a tím jejich jednání

skončilo. Obžalovaný [jméno FO] jednání popřel s tím, že poškozený je syn známých jeho rodičů, rozčílilo jej, že [jméno FO] získal jeho fotky.

Obžalovaní jsou usvědčováni jednak doznáním obžalovaného [jméno FO], který usvědčuje i obžalovaného [jméno FO], jednak výpovědí svědka [jméno FO], který uvedl, že obžalovaného [jméno FO] znal od malička, na letním táboře poznal i [jméno FO]. Po táboře, v roce 2010, kdy mu ještě bylo 14 let, jej na facebooku oslovila neznámá dívka jménem [jméno FO], odhadoval, že je starší než on. V komunikaci jí řekl, že je ročník 96, znala tedy jeho věk. Přemlouvala jej, ať jí pošle své nahé fotografie, nějakou dobu odmítal, ale byl přesvědčen, že jde o dívku, proto jí je poslal. Nijak mu přitom nevyhrožovala, zaslal je dobrovolně. Poté po něm chtěla další fotografie, to již odmítl. Začala mu tedy vyhrožovat, že již odeslané fotografie zveřejní mezi jeho přátele na facebooku, proto ji vymazal z přátel, nic víc se nedělo. Fotografie poškozeného byly nalezeny v obnovených souborech v notebooku obžalovaného [jméno FO].

I/6b) V době od 1.1.2010 do 15.9.2011 opět pod stejným falešným dívčím profilem na sociální síti ICQ a následně i na facebooku, oslovili obžalovaní poškozeného nezletilého [jméno FO], nar. [datum], následně s ním komunikovali jako 17ti letá dívka bydlící v Ústí nad Labem, kdy psali, že se jí líbí a že se s ním chce seznámit. Poté mu zasílali fotografie atraktivní tmavovlasé dívky oblečené ve spodním prádle, ale i obnažené, s cílem vylákat od něho snímky, na kterých by byl nahý. Poškozený proto postupně odeslal nejméně 11 svých snímků, na kterých byl zcela nahý, a také se ztopořeným penisem, následně po něm opětovně pod tímto profilem požadovali zaslání jeho dalších nahých fotografií a posléze i audiovizuální záznam, který by jej zachycoval při masturbaci, což nezletilý odmítl. Proto mu začali vyhrožovat zveřejněním jeho nahých fotografií, které již zaslal, posléze po něm opět pod stejným profilem požadovali, aby si do přátel na ICQ přidal profil „[Anonymizováno]“, tedy obž. [jméno FO], a chlapce jménem „[jméno FO]“, kdy se jednalo o obž. [jméno FO], se kterými se měl v Ústí nad Labem v blízkosti Mírového náměstí sejít v kavárně a poté s nimi natočit video, na kterém by všichni tři masturbovali, což poškozený opět odmítl, a proto mu opětovně vyhrožovali zveřejněním jeho nahých snímků na internetu, kdy v notebooku HP ProBook 4710s obž. [jméno FO] byl nalezen v obnovených datech soubor, ve kterém bylo uloženo 11 snímků velmi malého nahého chlapce stojícího v předsíni bytu, který byl následně ustanoven jako poškozený nezletilý [jméno FO].

Obžalovaný [jméno FO] doznal jednání a uvedl, že si již nepamatuje, kdo z nich z poškozeného vylákal fotky. Dále uvedl, že obžalovaný [jméno FO] si s poškozeným domlouval schůzku, k níž nakonec nedošlo. Obžalovaný [jméno FO] se ke skutku nevyjádřil.

Svědka [jméno FO] ve své výpovědi uvedl, že byl na jedné skautské schůzce, kde se setkal s obžalovanými, které popsal. Schůzka se mu nelíbila, a proto na další již nešel. Později, když mu bylo asi 11 – 12 oslovil jej na ICQ dívčí profil [jméno FO], která uvedla, že je jí 17 roků. Posílala mu své fotky, v podprsence a jednu bez podprsenky, chtěla zaslat jeho fotografie, i intimní, a chtěla, aby na jedné byl vidět i jeho zadek. Tyto fotografie jí zaslal. Později po něm chtěla další fotografie, ale již odmítl, a tak mu začala vyhrožovat, že jeho fotografie vystaví na internetu. Dále jej vyzvala, poté, co si založil svůj profil na facebooku, aby si přidal do přátel profily [Anonymizováno] a ještě druhého muže, se jménem [jméno FO], a to proto, aby s nimi natočil intimní video. Chtěla, aby se s nimi sešel v kavárně Barborka, ke schůzce však nedošlo, neboť to svědek odmítl. Předtím ještě chtěla, aby jí poslal video, kde masturbuje. Svědek popsal i profil obžalovaného [jméno FO], kdy uvedl, že poté, co jej otevřel, byl zde muž asi dvacetiletý, měl hnědé kudrnaté vlasy, brýle a byl silnější postavy. V obnovených datech notebooku obžalovaného [jméno FO] pak bylo nalezeno celkem 11 fotografií nahého chlapce v různých polohách, svědek uvedl, že jsou to jeho fotografie.

Z důkazů výše rozvedených opět jednoznačně vyplývá, že kontakt a komunikaci s poškozeným vedli oba obžalovaní, když obžalovaný [jméno FO] směřoval komunikaci ke schůzce a reálnému styku, zatímco obžalovaný [jméno FO] se spíše spokojil s dalšími intimními fotografiemi. Svědek potvrdil doznání obžalovaného [jméno FO] i co do účasti obžalovaného [jméno FO] na útoku. Proto byli oba uznáni vinnými, když oba útoky, uvedené pod bodem 6) s ohledem na věk

poškozených naplňují znaky skutkové podstaty zločinu sexuálního nátlaku podle § 186 odst. 1 alinea 1, odst. 3 písm. a), odst. 5 písm. a) tr. zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku a přečinu ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. a), b), c) tr. zákoníku.

I/7) V době od 1. 7.2010 do 31.8.2011 někdy společně, někdy každý samostatně, po společné dohodě, obžalovaní na sociálních sítích ICQ a facebook pod falešnými dívčími profily „[jméno FO]“ a „[jméno FO]“ kontaktovali prostřednictvím ICQ poškozeného nezletilého [jméno FO], nar. [datum], kdy se vydávali za 16ti letou dívku žijící v Děčíně, zasílali mu postupně nahé snímky blond dívky s cílem vylákat z něj snímek, který by jej zachycoval rovněž nahého. Poškozený zaslal v domněnku, že komunikuje s dívkou, snímek zachycující jej se staženými kalhotami, kde byl vidět jeho obnažený genitál i obličej, tak jak po něm bylo požadováno. Obžalovaní požadovali další fotografie, a když odmítl, vyhrožovali poškozenému zveřejněním již zaslání snímku mezi přáteli na internetu. Tyto výhrůžky opakovali a stupňovali, čímž donutili poškozeného k postupnému zaslání nejméně dvanácti snímků, které jej zachycovaly nahého v různých pózách dle požadavků obžalovaných. Dále po něm stejným způsobem, tedy za užití pohrůžek, požadovali natočení a zaslání audiovizuálního záznamu, který by jej zachycoval nahého při masturbaci. Když toto poškozený odmítl, stupňovali své výhrůžky týkající se zveřejnění jeho nahých snímků, ale i přes to poškozený odmítl další snímky i požadované video zaslat a ICQ zablokoval a nepoužíval. Následně, koncem června 2011 proto prostřednictvím facebooku jeden z obžalovaných pod profilem „[jméno FO]“ zaslal a umístil na facebookový profil poškozeného jeden z jeho nahých snímků, a tak tento snímek viděli někteří jeho přátelé. V notebooku HP ProBook 4710s obž. [jméno obžalovaného A] byl nalezen v obnovených datech soubor obsahující řadu dalších grafických souborů, zachycující nahého tmavovlasého chlapce, který byl následně ustanoven jako poškozený nezletilý [jméno FO].

Obžalovaný [jméno FO] doznal jednání a uvedl, že fotografie poškozeného původně našel v počítači obžalovaného [jméno FO] a ten mu pak řekl i jméno poškozeného. Vyhledal jej a krátce s ním komunikoval přes facebook, obsah si přesně nepamatuje, ale muselo to být něco nepříjemného, protože si poškozený zrušil profil. [jméno FO] jednu jeho fotografii zveřejnil na společnou stránku jeho přátel. Obžalovaný [jméno FO] se k útoku nevyjádřil.

Svědka [jméno FO] uvedl, že obžalované nezná. K fotografiím, které identifikoval, uvedl, že jej na ICQ oslovila [jméno FO], odepsal jí, že je mu 14, udržovali běžnou komunikaci, a asi po týdnu po něm chtěla zaslat jeho intimní fotografie, když předtím mu zaslala své, na kterých byla nahá, byla vidět prsa i přirození. Proto jí tedy zaslal svou jednu fotografii. Dívka mu obratem zaslala další své nahé fotografie a současně chtěla po něm, aby zaslal další své fotografie a to již odmítl. Začala mu proto vyhrožovat s tím, že pokud nepošle další snímky, zveřejní jeho fotografii na internetu. Z toho měl svědek strach, a proto poslal další fotografie, kde se fotil podle jejích pokynů. Chtěla, aby byl také na snímcích vidět jeho zadek. Ze strachu proto zaslal dalších 10 fotek. Poté po něm chtěla natočit video, na kterém bude masturbovat. To odmítl, a její profil smazal. Komunikace mezi nimi trvala 2 – 3 týdny. Na konci jeho 9. třídy, v červnu 2011, se stalo, že se jeho intimní fotka objevila na společné stránce třídy, a zjistil, že ji tam umístila [jméno FO], podle svědka jde o stejnou osobu, které rok předtím zasílal své intimní fotografie. V notebooku obžalovaného [jméno FO] bylo zajištěno celkem 15 fotografií, které svědek identifikoval jako inkriminované snímky.

Z výpovědi svědka, obžalovaného [jméno FO] i zajištěných fotografií, bylo prokázáno, že se obžalovaní dopustili tohoto útoku, shodným způsobem, jako v ostatních případech, a proto byli uznáni vinnými s tím, že s ohledem na věk poškozeného v době spáchání útoku vykazuje všechny znaky skutkové podstaty zločinu sexuálního nátlaku podle § 186 odst. 1 alinea 1, odst. 3 písm. a), odst. 5 písm. a) tr. zákoníku a přečinu ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. a), b), c) tr. zákoníku.

I/11, II/13) 34) v průběhu měsíců května až prosince roku 2010 oslovil na sociální síti facebook pod falešným dívčím profilem „[jméno FO]“ obžalovaný [jméno FO] poškozeného nezletilého

[adresa], nar. [datum], kterého znal jako člena skautského oddílu, s tím, že je rovněž členkou skautského oddílu, a tak navázal s poškozeným komunikaci. Po nějaké době zaslal poškozenému snímek nahé dívky s tím, že jde o jeho fotografii, a požadoval po poškozeném zaslání jeho nahého snímku. Poškozený v domněnku, že komunikuje s dívkou, mu zaslal snímek, na němž byl zachycen nahý, ale když odmítl zaslat další fotografie, obžalovaný mu začal vyhrožovat, že pokud tak neučiní, rozešle jeho přátelům na internetu jeho snímek, který již obdržel. Tyto výhrůžky několikrát opakoval s tím, že pokud mu vyhoví, nebude po něm již nic dalšího chtít. Poškozený proto z obavy ze zveřejnění uvedeného snímku zaslal obžalovanému dalších 10 snímků, které jej zachycovaly obnaženého. Obžalovaný však dále žádal, aby mu poškozený zaslal i audiovizuální záznam, kde bude zachycen při masturbaci, opět pod stejnou pohružkou. Poškozený proto z obavy ze zveřejnění natočil požadovaný audiovizuální záznam, na kterém nahý masturbuje a tento zaslal obžalovanému. Obžalovaný [jméno FO], v té době již ve spolupráci s obžalovaným [jméno FO], v úmyslu dosáhnout s poškozeným pohlavního styku, v době od počátku měsíce ledna 2011 do konce měsíce května 2011, za použití stejného falešného profilu požadoval po poškozeném, aby natočil audiozáznam zachycující jej při homosexuálních praktikách za účasti dalších dvou mužů. Poškozený obžalovaným sdělil, že nemá s kým video natočit, a obžalovaný [jméno FO], vystupující na sociální síti pod fiktivním profilem „[jméno FO]“ uvedl, že z jeho přátel na síti k natočení vybral obžalovaného [jméno FO]. Poškozený toto odmítl a snažil se vše výmluvami oddálit, zároveň po určitou dobu facebook nenavštěvoval, avšak po přihlášení byl obžalovaným [jméno FO] nucen znovu k natočení požadovaného pod pohružkou zveřejnění získaných audiovizuálních souborů. Poškozený se proto rozhodl kontaktovat obžalovaného [jméno FO], zda by mu s tím pomohl, což mu obžalovaný [jméno FO] přislíbil a zároveň mu navrhl, že druhou osobou by byl obžalovaný [jméno FO], na což poškozený přistoupil, ze strachu z ostudy ze zveřejnění. S oběma obžalovanými poté komunikoval přes Skype, kdy se domníval, že mu oba s jeho problémem pomáhají. Obžalovaný [jméno FO] mu slíbil, že s profilem [jméno FO] vše zařídí a pomůže mu, a proto v průběhu měsíce listopadu 2011, v klubovně skautského oddílu [Anonymizováno] [Anonymizováno] v [adresa], kam se poškozený dostavil podle domluvy s obžalovanými, podle jejich pokynů, kdy jej utvrzovali v tom, že se jedná o požadavky [jméno FO], společně s obžalovanými uskutečnil různé homosexuální praktiky, které byly zaznamenány mobilním telefonem obžalovaného [jméno FO]. Nejdříve se s nimi líbal, poté jim oběma sál jejich ztopořené penisy, posléze vkleče obžalovanému [jméno FO] sál ústy ztopořený penis, a obžalovaný [jméno FO] se pokoušel za užití prezervativu a lubrikačního gelu zavést svůj ztopořený penis do jeho konečníku, což se mu nezdařilo z důvodu bolesti u poškozeného. Následně mu oba řekli, že vše zařídí a že dívky zašlou natočené video, aby jej již nekontaktovala. Nicméně v přesně v průběhu měsíce ledna 2012 byl poškozený opětovně kontaktován prostřednictvím sociální sítě facebook obž. [jméno FO], který tentokrát vystupoval pod fiktivním profilem „[jméno FO]“, kdy uváděl, že získal od [jméno FO] audiovizuální záznam, na němž je poškozený zachycen při homosexuálních praktikách, a pod pohružkou zveřejnění tohoto záznamu mezi jeho přátele a známé po něm požadoval natočení podobného záznamu opět za účasti obžalovaných [jméno FO] a [jméno FO], následně proto poškozený kontaktoval obžalovaného [jméno FO], zda mu s tím opět pomůže, poté si však vše rozmyslel, zrušil svůj profil na facebooku, včetně své e-mailové schránky, a k natočení dalšího požadovaného nedošlo. O něco později, počátkem března roku 2012 kontaktoval obžalovaný [jméno FO] znovu poškozeného s tím, že byl prostřednictvím sociální sítě facebook kontaktován profilem „[jméno FO]“, která jej vydírá, neboť má jeho starší nahé snímky a požaduje po něm, aby s poškozeným natočil opětovně audiovizuální záznam s homosexuálními praktikami. To poškozený znovu odmítl, nato mu obžalovaný sdělil, že on mu tehdy pomohl a totéž požaduje nyní od něho, neboť to potřebuje, a že mu jinak hrozí v případě zveřejnění snímků propuštění ze zaměstnání, dále poškozenému nabídl za jeho účast při natočení audiovizuálního záznamu s homosexuálními praktikami společně s ním finanční částku nejdříve 5.000 Kč a posléze i 10.000 Kč, což však poškozený opětovně odmítl.

Obžalovaný [jméno FO] se ke spáchání útoku doznal, kdy v přípravném řízení uvedl, že se mu poškozený líbil a pokoušel se o získání jeho fotografií, aby jej mohl vydírat stejně jako poškozeného [jméno FO]. Komunikoval s ním z profilu [jméno FO] přes facebook tak, aby mu zaslal fotografie i video, prostřednictvím kterého by jej vydíral a donutil ke styku. Byl to jeho nápad, se kterým se svěřil [jméno FO], který s ním souhlasil, a nakonec se rozhodli, že natáčení uskuteční v klubovně skautského oddílu. [jméno FO] pak celé jednání nahrával na svůj iPhone. Popsal, že se líbali, pak následoval orální sex a [jméno FO] se pokusil o anální styk, ale když to poškozeného bolelo, nepokračoval. Po natočení videa se ještě pokoušel znovu s poškozeným navázat kontakt, nabízel mu i peníze. Poškozený si poté zrušil facebook, a proto s ním obžalovaný [jméno FO] komunikoval sám za sebe, psal mu, že je sám vydírán, hrozí mu vyhazov z práce a chtěl se s ním setkat sám, bez [jméno FO]. Poškozený však setkání odmítl, nesouhlasil s dalším nahráváním.

Obžalovaný [jméno FO] doznal, že došlo k intimnímu styku s poškozeným, uvedl však, že to vše vymyslel [jméno FO], a on pod určitým sexuálním vlivem z [jméno FO] strany na toto setkání přistoupil. Podle jeho pokynů také nahrával vše na svůj iPhone. Zda se pak [jméno FO] pokoušel o další setkání s poškozeným, to neví.

Výše popsany skutkový stav byl zjištěn především z výpovědi svědka [adresa], který podrobně popsal celé jednání obžalovaných vůči němu, a jeho výpověď se shoduje s výpovědí obžalovaného [jméno FO] i dílčího doznání obžalovaného [jméno FO]. Svědek také doložil svou výpověď rozsáhlou mailovou komunikací, kterou vedl s profilem roubikova.m, včetně fotografií, které mu byly zaslány. V noteboocích obou obžalovaných bylo také nalezeno 18 snímků poškozeného, a to zejména obnaženého, se ztopořeným penisem. Ze znaleckého posudku z oboru klinické psychologie soud zjistil, že poškozený jako nezralá a nezkušená osobnost byl snáze manipulovatelný a ovlivnitelný, méně schopný adekvátního odporu vůči zralejším a zkušenějším pachatelům. Období trestné činnosti znamenalo pro posuzovaného stresovou zátěž, stejně jako samotné natočení homosexuálního videa. V současné době je však kompenzován, nebyly na něm zjištěny projevy negativních následků v psychické rovině.

S ohledem na výše rozvedené soud uznal obžalované vinnými třemi útoky, kdy svým jednáním naplnil obžalovaný [jméno FO] v případě útoku pod bodem II/13 zločin sexuálního nátlaku podle § 186 odst. 1 alinea 1, odst. 3 písm. a) odst. 5 písm. a) tr. zákoníku v jednočinném souběhu s přečinem ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) odst. 3 písm. a) b) c) tr. zákoníku, a skutkovou podstatu tohoto přečinu pak naplnil i v případě útoku pod bodem II/34 a to v jednočinném souběhu s přečinem svádění k pohlavnímu styku podle § 202 odst. 1, 2 písm. a) b) c) d) tr. zákoníku. Útokem pod bodem I/11 pak oba obžalovaní naplnili všechny znaky skutkové podstaty přečinu ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) odst. 3 písm. a) b) c) tr. zákoníku v souběhu s přečinem výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 1, 2 tr. zákoníku a především zločinu znásilnění podle § 185 odst. 1, 2 písm. a) b) tr. zákoníku.

I/19, II/24, 27

Dne 2. 9.2011 na sociální síti Facebook pod falešným dívčím profilem „[jméno FO]“ kontaktoval obžalovaný [jméno FO] poškozeného nezletilého [jméno FO], nar. [datum], kdy se vydával za 14 letou dívku, která se chce seznámit, požadoval od poškozeného zaslání několik jeho snímků, kde bude obnažený a bude vidět jeho obličej a ztopořený penis. Poté, co poškozený snímky obžalovanému zaslal, obžalovaný jej nutil pod pohrůzkou zveřejnění obdržných snímků jeho rodičům a přátelům na sociální síti k tomu, aby natočil a zaslal audiovizuální záznam, který jej bude zachycovat nahého při masturbaci až do ejakulace, což poškozený z obavy ze zveřejnění učinil a téhož dne požadované zaslal prostřednictvím emailu na uvedený profil, kdy mu obžalovaný odepsal, že první úkol splnil. Poté, co se vším seznámil obžalovaného [jméno FO], po vzájemné dohodě dne 21.9.2011, znovu oslovil obžalovaný [jméno FO] poškozeného [jméno FO] a pod pohrůzkou zveřejnění již obdržných souborů nutil poškozeného, aby jako další úkol natočil ještě audiovizuální záznam, kde bude zachycen při sexu se dvěma muži. Jedním z těchto

mužů měl být muž s přezdívkou [Anonymizováno], což byla skautská přezdívka obž. [jméno FO], a dne 22.9.2011 poškozenému sdělil, co má konkrétně záznam obsahovat, a to masturbaci, orální styk, líbání, pohlavní styk, vyvrcholení do ejakulace. Dne 5.10.2011 znovu poškozeného kontaktoval a upřesnil mu, co má být na záznamu zachyceno, přičemž současně s ním obžalovaný [jméno FO] od 21.9.2011 komunikoval prostřednictvím sociální sítě facebook pod profilem [Anonymizováno] s tím, že s ním a s dalším mužem má natočit video podle jistých požadavků. Od 5.10.2011 na něj i naléhal, že požadované musí natočit, aby měli klid. Proto se domluvili na datu 6.10.2011, a místě setkání v obchodním centru Forum v Ústí nad Labem u pokladen řetězce Billa v 14.45 hod., přičemž konkrétní místo setkání určil obžalovaný [jméno FO]. Sem se obžalovaný [jméno FO] dostavil společně s obžalovaným [jméno FO], který věděl o předcházející komunikaci s poškozeným na sociální síti, a společně odjeli vozem zn. Volvo C30, RZ [SPZ], které je registrováno na otce obž. [jméno FO], kdy vozidlo řídil obž. [jméno FO], do prostor klubovny skautského oddílu v [adresa], kde oba obžalovaní poškozeného ubezpečovali, že se nejedná o jejich aktivitu, že je rovněž vydírá zmíněná [jméno FO], a proto se rozhodli natočit požadované sexuální praktiky tak, jak to po nich ona požaduje. Poté obžalovaný [jméno FO] pomocí mobilního telefonu natáčel sexuální aktivity mezi obž. [jméno FO] a poškozeným, a to nejdříve osahávání, hlazení, líbání spojené se vzájemným vysvlékáním donaha, posléze vzájemné dráždění penisů rukou, dále vzájemné sání penisů ústy, poté se svlékl i obž. [jméno FO], a došlo k osahávání, líbání a vzájemnému dráždění penisů rukou mezi ním a poškozeným, které natáčel na mobilní telefon zase obž. [jméno FO]. Poté poškozený sál obž. [jméno FO] jeho ztopořený penis, poté obž. [jméno FO] řekl poškozenému, aby se předklonil, že se s ním pokusí o anální styk, avšak k tomuto nedošlo, neboť obž. [jméno FO] zasouval svůj penis jen zezadu mezi stehna, jelikož poškozený zasunutí penisu do svého konečníku odmítl. Následně se všichni oblékli, a obžalovaní poškozenému řekli, že vše té [jméno FO] odešlou a nemusí se již o nic starat. Po realizaci popsaného jednání znovu kontaktoval obžalovaný [jméno FO] poškozeného v době od poloviny měsíce listopadu roku 2011 do konce měsíce ledna roku 2012 prostřednictvím emailové komunikace, kde vystupoval pod profilem „[jméno FO]“ a v úmyslu dosáhnout s ním pohlavního styku po něm požadoval, aby se znovu, společně s obž. [jméno FO] a obž. [jméno FO], zúčastnil natočení dalšího audiovizuálního záznamu s homosexuálními praktikami, přičemž pokud tak neučiní, zveřejní jeho známým a rodičům jeho nahé snímky a video, kde byl zachycen při masturbaci, které v měsíci září roku 2011 zaslal dívčímu profilu „[jméno FO]“ pod kterým vystupoval právě obžalovaný [jméno FO]. Z tohoto důvodu poškozený kontaktoval dne 20.11.2011 prostřednictvím sociální sítě facebook muže vystupujícího pod profilem „[Anonymizováno]“, kdy se jednalo o obž. [jméno FO], kterému sdělil, že po něm dívka vystupující pod profilem „[jméno FO]“ požaduje znovu natočení dalšího videa se sexuálními praktikami jen mezi muži, podobné tomu, které již spolu natočili. Na této realizaci se však poškozený již nechtěl dále podílet, a proto jej obž. [jméno FO] kontaktoval pomocí sociální sítě facebook, tentokrát jako muž vystupující pod profilem „[jméno FO]“ a dne 8.1.2012 poškozenému napsal, že se k němu dostaly jeho snímky, na nichž je nahý, a požadoval po něm účast na praktikách orálního sexu, opět pod pohrůžkou zveřejnění. Rovněž přitom požadoval zaslání jeho aktuálního nahého snímku s tím, že bude dále dostávat úkoly, které musí plnit a pokud je nesplní, tak snímky, které má, rozešle, což poškozený již odmítl a komunikaci následně ukončil. Obž. [jméno FO] pod profilem „[jméno FO]“ kontaktoval poškozeného již dne 6.10.2011, tedy krátce po natočení předmětného audiovizuálního záznamu ve skautské klubovně v Ústí nad Labem za jeho účasti a účasti obž. [jméno FO], kdy se poškozeného dotazoval, zda zná „[jméno FO]“, které i on něco poslal a ona jej nyní vydírá a chce po něm, aby natočil gay video, přičemž dne 11.10.2011 zjišťoval, zda by s ním to, co je po něm požadováno, natočil právě poškozený, který to však odmítl.

Oba obžalovaní jsou usvědčováni výpovědí svědka [jméno FO], který podrobně popsal celý průběh jejich jednání, oba obžalované a také skautskou klubovnu, kde ke styku s obžalovanými došlo. Jeho výpověď je doložena i zajištěnými fotografiemi svědka z notebooků obžalovaného

[jméno FO] i [jméno FO], kde v obnovených souborech byla nalezena řada snímků poškozeného, a to nejen fotografií, které zaslal obžalovaným sám, ale rovněž snímků pořízených z videozáznamu pohlavního styku mezi poškozeným a obžalovanými ve skautské klubovně. Obžalovaný [jméno FO] se k jednání doznal. Uvedl, že poškozeného oslovil náhodně a vylákal z něj nahé fotografie, aby jej pak mohl vydírat, později ho napadlo, že by s ním mohl natočit video jako s poškozeným [jméno FO]. Řekl to [jméno FO], který věděl, že poškozeného vydírá, průběžně mu zasílal fotografie, které od poškozeného získal. Společně se pak zúčastnili natáčení. Po nějaké době oslovil poškozeného znovu, kontaktoval jej pod jiným dívčím profilem, znovu od něj získal fotografie, a protože měl pocit, že se mu to líbilo, chtěl styk zopakovat, poškozený však jeho návrhy odmítal. Obžalovaný [jméno FO] připustil, že se styku s poškozeným [jméno FO] zúčastnil, uvedl však, že nevěděl, že je vydírán, domníval se, že se domluvil s obžalovaným [jméno FO] na intimním styku dobrovolně, fotografie mu [jméno FO] zasílal průběžně, ale nevěděl, jakým způsobem je získával, jejich vzájemnou komunikaci neznal. Vše probíhalo podle [jméno FO] pokynů a jednání se účastnil proto, že to byla jedna z mála možností, jak být v intimním spojení s [jméno FO]. Jeho obhajoba je však vyvrácena výpovědi spoluobžalovaného i skutečnostmi, které byly zjištěny v průběhu celého hlavního líčení. Obžalovaný [jméno FO] si byl přinejmenším vědom toho, že poškozený nesouhlasil s pohlavním stykem dobrovolně, znal komunikaci obžalovaného [jméno FO], kterou vedl s poškozenými, a jednání se rovněž účastnil aktivně, jak vyplývá z výpovědi svědka [jméno FO].

Ze znaleckého posudku z oboru psychologie soud ohledně poškozeného [jméno FO] zjistil, že je nezralou osobností ve vývoji, emočně mírně nestabilní, senzitivní s tendencemi k somatizaci v zátěži. Nebyly u něj zjištěny sklony k fabulaci. V době, kdy došlo k projednávaným útokům, byl výrazně nevyzrálým jedincem, snáze ovlivnitelným, manipulovatelným, s omezenými schopnostmi vymanit se a adekvátně řešit situace, do kterých byl obžalovanými přiveden. Jejich jednání jej přivedlo do protrahované stupňující se stresové situace, pro jeho psychiku značně zátěžové, což se odrazilo jak v jeho chování, zhoršeném prospěchu ve škole a možná i v aktivaci kožního onemocnění (lupénky). Tyto problémy zčásti odezněly a mimo autoakuzace a kožních problémů lze jeho stav hodnotit jako konsolidovaný.

Jednání obžalovaných v bodě I/19 naplnilo všechny znaky skutkové podstaty zločinu znásilnění podle § 185 odst. 1, 2 písm. a) b) tr. zákoníku v jednočinném souběhu s přečinem ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. a) b) c) tr. zákoníku a současně přečin výroby a nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 1, 2 tr. zákoníku. Obžalovaný [jméno FO] sám, útoky pod bodem II/24 a II/27 naplnil znaky skutkové podstaty zločinu sexuálního nátlaku podle § 186 odst. 1 alinea 1, odst. 3 písm. a) tr. zákoníku v jednočinném souběhu s přečinem ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. a) b) c) tr. zákoníku.

I/12 prostřednictvím internetové seznamky i-boys kontaktovali obžalovaní v době od 15.1.2011 do 14.3.2011 i poškozeného nezletilého [jméno FO], nar. [datum]. Dohodli se s ním na intimním setkání, s čím souhlasil. Setkali se proto na náměstí v Chabařovicích, kdy si k nim poškozený přisedl do vozidla zn. Volvo C 301,6M, RZ [SPZ], které řídil obž. [jméno FO], a ve kterém se jako spolujezdec nacházel obž. [jméno FO]. Společně pak odjeli na přesně nezjištěné místo u pozemní komunikace mezi obcemi Chabařovice a Roudníky, okr. Ústí nad Labem, následně došlo na zadních sedadlech, kam si k poškozenému oba obžalovaní přesedli, ke vzájemným sexuálním aktivitám začínajícím hlazením, líbáním, drážděním penisů rukou a posléze sání penisů ústy až do ejakulace všech zúčastněných navzájem, kdy uvedenému setkání předcházela jejich vzájemná komunikace prostřednictvím sociálních sítí, zejména Skype, ze které bylo obžalovaným známo, že poškozený ještě nedosáhl věkové hranice 15 let.

Obžalovaný [jméno FO] jednání doznal, uvedl, že s poškozeným navázal první kontakt [jméno FO] na seznamce i-boys, poté i on, a komunikovali spolu přes ICQ. Obžalovaný [jméno FO] mu říkal, že poškozenému bylo 14 let, došlo mezi nimi ke vzájemné masturbaci, každý každému, k ničemu dalšímu nedošlo. Později mu ještě psal, ale poškozený již další kontakt nechtěl. Rovněž

obžalovaný [jméno FO] připustil, že k jeho styku s poškozeným došlo, uvedl však, že v té době bylo poškozenému již více než patnáct let, ostatně registrace na portálu i-boys předpokládá dovršení patnáctého roku věku. K setkání s poškozeným došlo až v dubnu či květnu 2011, pamatuje si, že nikdo z nich neměl zimní bundu, bylo již teplo.

Oba obžalovaní jsou usvědčováni výpovědí svědka [jméno FO], který uvedl, že v době kontaktu s obžalovanými mu bylo čtrnáct let, což řekl i obžalovanému, se kterým navázal kontakt na internetové seznamce pro homosexuály. Měl profil m.piskot. Komunikovali spolu přes ICQ déle než měsíc, potom mu tento muž dal kontakt i na dalšího s profilem

[Anonymizováno]. [Anonymizováno], ten s ním poté také komunikoval. [Anonymizováno] mu pak navrhl společné setkání, v Chabařovicích, přijeli vozidlem, předem věděl z komunikace s [Anonymizováno], že půjde o pohlavní styk. Došlo k tomu před jeho patnáctými narozeninami, které měl 14. 3.2011. Dále svědek vypovídal o jednání obžalovaných tak, jak je popsáno výše. Poté, co u všech došlo k vyvrcholení, odvezli jej zpět do Chabařovic, poté se již nesetkali. Po nějaké době jej znovu kontaktoval jeden z mužů, měl zájem o setkání, ale svědek jej odmítl. Výpověď svědka je doložena i částí zajištěné internetové komunikace v programu ICQ z 11.6.2011 mezi svědkem a obžalovaným [jméno FO], ze které vyplývá, že spolu hovoří o sexuálních tématech a nasvědčuje tomu, že se setkání mezi obžalovaným a poškozeným neomezila na jedno žalované jednání. Svědek však odmítl, že by se s obžalovanými někdy jindy znovu setkal.

Znaleckým posudkem z oboru psychologie je poškozený hodnocen jako výrazně nevyzrálá osobnost s neurotickým vývojem, sníženě adaptabilní, se sníženou frustrační tolerancí, emočně labilní, uzavřený. S obžalovanými se seznámil na internetové seznamce gayů, byl si tedy vědom, s jakými osobami jedná, setkal se s nimi dobrovolně, stejně tak se dobrovolně účastnil intimního kontaktu. Jednání obžalovaný nezanechalo na poškozeném zjevné negativní následky.

Shora rozvedenými důkazy bylo prokázáno, že se oba obžalovaní dopustili žalovaného útoku, přičemž obhajoba obžalovaného [jméno FO] byla vyvrácena jak výpovědí svědka, tak i výpovědí spoluobžalovaného [jméno FO]. Jednání obžalovaných pak bylo právně posouzeno jako dílčí útok pokračujícího zločinu pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1, 2 tr. zákoníku v jednočinném souběhu s přečinem ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. a) b) c) tr. zákoníku.

Jednání obžalovaný vedle útoků vedených shodným způsobem na vybrané poškozené prostřednictvím sociálních sítí, probíhalo souběžně i v rámci jejich činnosti ve skautském oddílu [Anonymizováno] [Anonymizováno], kde společně vedli družinu chlapců s názvem [Anonymizováno]. Postupně tak došlo k rozsáhlému zneužívání nezletilých [jméno FO], [jméno FO] a [jméno FO].

Poškozený [jméno FO] nar. [datum]

I/10) obžalovaní si poškozeného vytipovali při družinové schůzce s tématem dospívání a večer jej na sociální síti facebook oslovil obžalovaný [jméno FO] pod svým profilem s dotazem, zda by nechtěl zažít nějaký „úlet“. Specifikoval svůj návrh tak, že by si vzájemně ukázali penisy, aby poškozený věděl, jak bude ten jeho vypadat, až mu bude dvacet, eventuelně, že by si penisy vzájemně „vyhonili“. S tím poškozený souhlasil. V průběhu noci ze soboty na neděli dne 18.12. až 19.12.2010 v prostorách přízemí panelového domu čp. [Anonymizováno] v [adresa], upravených jako skautská klubovna, při skautské akci tzv. společného přespání, pak zavolali oba obžalovaní poškozeného do místnosti zvané skládek, kde mu popřáli k jeho 13. narozeninám, jako dárek mu dali čokoládu. Následně jej vyzvali, aby se svlékl, následně mu oba střídavě rukou dráždili penis a sáli mu jej svými ústy, přitom se oba svlékli do naha a požadovali po poškozeném, aby jim svou rukou rovněž dráždil jejich penisy, to však odmítl. Poté jej poslali spát k ostatním skautům.

Obžalovaný [jméno FO] se k jednání doznal, uvedl, že poškozený měl o intimnosti sám zájem, domluvil s ním úlet na přespání v klubovně, kde ho večer začali osahávat a pak vzali do skládku, šel s nimi dobrovolně. Všichni tři pak společně masturbovali a poškozenému prováděli orál, nic

dalšího s ním neměli, protože on sám už nechtěl, později s ním komunikoval na facebooku aby zjistil, čeho všeho je schopen, nabízel mu za další styk i peníze, ale ve skutečnosti by mu žádné nedal. Obžalovaný [jméno FO] uvedl, že si na kontakt s poškozeným příliš nevzpomíná, připomenula mu to výpověď [jméno FO]. Šlo o jeden večer, a první kontakt s někým z jejich družiny, proto vzpomínku vytěsnil.

Oba obžalovaní jsou usvědčováni výpovědí svědka [jméno FO], který popsal, že v rámci pravidelných schůzek se konala schůzka na téma dospívání, což znal, a neměl zájem to poslouchat. Večer na facebooku komunikoval s [jméno FO], který se jej zeptal, zda by nechtěl zažít nějaký úlet, aby věděl, jak bude vypadat jeho penis, až mu bude 20, s tím souhlasil. Při jeho narozeninách mu obžalovaní pošeptali ať za nimi přijde do skládku, že mu popřejí a dají čokoládu, zde jej pak vysvlékli do naha, střídavě mu sáli penis, pak chtěli aby je vyhonil, to odmítl, dostal čokoládu a řekli mu ať jde. Když se ze skládku vracel, potkal u WC [jméno FO], potom usnul. Při dalším přespání se jej ptal [jméno FO], zda by si to nechtěl zopakovat, svědek rázně odpověděl, že ne. V noci pak slyšel v klubovně šustění, jako když se rozepíná spacák, což jen dokládá výpověď svědka [jméno FO] o jeho opakovaném zneužívání při společném přespávání. Svědek dále uvedl, že ho rovněž obtěžovaly dívčí profily, ale vypořádal se s nimi, dělal si z nich legraci, i když mu nabízely za fotografie peníze. Věc vnímá jako své ojedinělé osobní selhání, po táboře ve skautu skončil. Výpověď svědka je doložena i obsáhlou internetovou komunikací, kterou vydal. Dle závěrů znaleckého posudku z oboru psychologie, nezanechalo na poškozeném jednání obžalovaných žádných trvalých následků.

Jednání pak je nutné s ohledem na věk poškozeného právně kvalifikovat jako dílčí útok pokračujícího zločinu pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1, 2 tr. zákoníku a přečinu ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. a), b), c) tr. zákoníku.

Poškozený [jméno FO], nar. [datum]

I/9) V noci z 18. na 19.12.2010 při tzv. společném skautském spaní v klubovně skautského oddílu Ústecká dvojka v [adresa], které jako vedoucí pořádali pro část členů družiny Bobři, a kterého se poškozený zúčastnil poprvé, určil obžalovaný [jméno FO] poškozenému, aby si na spaní lehl na zem mezi ně. Když usínal, oba se k němu přitulili, každý z jedné strany. Poté oba začali poškozeného osahávat, hladit na nohách, břiše, na hrudi, částečně přes pyžamo, částečně po nahém těle, a to následně i v oblasti genitálií. Když se jich dotázal co se děje, odpověděl mu obž. [jméno FO], že nic, ať je v klidu. Nic dalšího se nestalo, a když se jich ráno zeptal, co to mělo znamenat, odpověděl mu obž. [jméno FO], že neví, o čem mluví. Nezletilý se tedy domníval, že se mu to vše asi zdálo.

Obžalovaný [jméno FO] uvedený útok popřel s tím, že v té době k pohlavnímu zneužívání poškozeného nedošlo, neboť měli pouze nezletilého [jméno FO]. S [jméno FO] vše začalo až na jaře 2011. Obžalovaný [jméno FO] rovněž útok popřel a uvedl, že s [jméno FO] vše začalo až po letním táboře v roce 2011.

Nezletilý [jméno FO] však oba obžalované usvědčuje, neboť uvedl, že k prvnímu jednání došlo při prvním společném spaní v klubovně, popsal shora uvedené jednání i své rozpaky z toho, že ráno se po odpovědi obžalovaného [jméno FO] domníval, že se mu vše pouze zdálo. Celé jednání netrvalo déle než tři minuty. Z výpovědi svědkyně [jméno FO], matky nezletilého, a jejích písemných záznamů o aktivitách syna, bylo zjištěno, že první spaní v klubovně proběhlo z 18. na 19.12.2010, což opět odpovídá výpovědi nezletilého, že to bylo před Vánocemi 2010. Jak vyplývá i z výpovědi svědka [jméno FO], citované výše, tento si v době, kdy si šel lehnout zpět do spacáku v klubovně, všiml nezl. [jméno FO], který šel z WC. Lze tedy poměrně dobře dovodit, že v okamžiku, kdy si [jméno FO] již lehl a usnul, a obžalovaní se vrátili na svá místa, stimulovaní předchozím kontaktem s nezletilým [jméno FO], mohli využít rozespalosti nezletilého [jméno FO] a pokusit se o další kontakt s ním. Pokud obžalovaný [jméno FO] argumentuje tím, že v té době „měli [jméno FO]“ je třeba i tuto obhajobu odmítnout, neboť jak vyplývá z výpovědi nezletilého [jméno FO], šlo o pouze jeden, ojedinělý kontakt, který on sám již nechtěl znovu opakovat a s fiktivními profily nekomunikoval. Naopak lze usuzovat, že právě první kontakt s

nezletilým [jméno FO] obžalované utvrdil v tom, že lze podobným způsobem využít i další nezletilé z jejich družiny. Není důvod ani nevěřit nezletilému [jméno FO], že k prvnímu jednání došlo právě při prvním společném přespání v klubovně, které bylo dostatečně doloženo výpovědí svědkyně [jméno FO] a jejími poznámkami. Obhajoba obžalovaných tak byla provedenými důkazy vyvrácena.

Dílčí útok je právně kvalifikován jako zločin pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1,2 tr. zákoníku v jednočinném souběhu s přečinem ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. a), b), c) tr. zákoníku.

I/13) v noci z 18. na 19. 2.2011 v klubovně skautského oddílu po úklidu klubovny a při následném společném skautském přespání, obžalovaní opět nezletilému [jméno FO] určili, že bude spát mezi nimi, a když ostatní skauti usnuli, začali poškozeného pod spacákovou příkrývkou osahávat pod pyžamem na nohou, břiše, genitáliích, když se začal bránit, tak jej drželi za ruce a nohy, poté mu svlékli pyžamové kalhoty, blůzu, a přestože se snažil z jejich držení vymanit a žádal je, aby svého jednání zanechali, tak oba v jednání pokračovali, kdy jeho držení a sdělením, aby se nebránil, že to stejně nemá žádný smysl, překonali jeho odpor a následně jej líbali na břiše, rukou mu střídavě dráždili penis, a druhý den ráno jej zavázali k mlčenlivosti tzv. skautským slibem, který nezletilý bral velmi vážně, a to v tom směru, že o tom, co se v noci stalo nesmí nikomu říci, jinak nebude zařazen mezi opravdové skauty.

Obžalovaný [jméno FO] k útoku uvedl, že vše předem s nezletilým dohodl [jméno FO], s tím, že se poškozený nestydí a že budou společně „malovat spacáky“ což byl termín pro ejakulaci. Sešli se v klubovně za účelem úklidu pouze ve třech, nezletilý ležel mezi nimi, vysvlékli ho do spodního prádla, pošťuchovali ho a potom ho masturbovali, byli domluveni, že pokud se mu něco nebude líbit, řekne polštář, což řekl, když mu začal [jméno FO] provádět orální sex. Jejich jednání se nijak nebránil, oni neužili žádné fyzické násilí a není pravda, že by ho zavazovali slibem mlčenlivosti, pouze [jméno FO] jej prosil, aby doma nic neříkal. Obžalovaný [jméno FO] útok doznal, s tím, že vše bylo ze strany poškozeného dobrovolné, měl možnost záchranného hesla v případě, že by se mu něco nelíbilo. Popřel, že by jej zavázal skautským slibem mlčenlivosti. Obhajoba obžalovaných je vyvrácena výpovědí nezletilého [jméno FO], který popsal skutek tak, jak je shora uvedeno a doplnil, že úklidu klubovny se kromě něj a obou obžalovaných účastnil ještě [jméno FO], nikdo další ze skautů nebyl přítomen. Obžalovaní počkali, až [jméno FO] usne a poté jej opět při spaní, když ležel mezi nimi, osahávali, svlékli, hladili i pod kalhotami, svlékli jej pak donaha. Zkoušel se bránit, ale nešlo mu to, drželi ho za ruce a pak za nohy, aby se nemohl bránit, říkal jim, aby toho nechali, ale oni mu řekli ať je v klidu, že nic nedělají. Pak jej masturbovali, postupně oba. Ráno mu řekli, ať o tom nikde nemluví, jinak u nich klesne. Slíbil jim tedy, že o tom mluvit nebude, protože se chtěl stát skautem a pokud to slíbil, musel slib dodržet. Vysvětlil, že se chtěl stát skautem a pokud by slib nedodržel, bylo by to těžší. Svědkyně [jméno FO] doložila svými záznamy, že spaní bylo v datu výše uvedeném a soud proto upravil dobu spáchání útoku podle zjištěných skutečností.

Útok byl právně kvalifikován jako zločin znásilnění podle § 185 odst. 1,2 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku v jednočinném souběhu s přečinem ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. a), b), c) tr. zákoníku.

I/14) Při dalším společném přespání v přesně nezjištěné době o víkendu v rozmezí měsíců březen až červenec roku 2011 v klubovně skautského oddílu [Anonymizováno] [Anonymizováno] v [adresa], po úklidu klubovny, opět nezletilému [jméno FO] obžalovaní určili, že bude spát mezi nimi. Poté, co ostatní skauti usnuli, začali poškozeného oba pod spacákovou příkrývkou osahávat na nohou, břiše a genitáliích a když se začal bránit, tak jej drželi za ruce a nohy, společně mu svlékli pyžamo, přičemž když se jim snažil z držení vymanit kroucením nohou a rukou, tak jeho držení a sdělením, aby se nebránil, že to nemá žádný smysl, překonali jeho odpor a líbali jej na břiše, rukou mu střídavě dráždili penis, který obž. [jméno FO] následně i sál ústy, zatímco jej obž. [jméno FO] přidržoval za ruce.

Obžalovaný [jméno FO] útok doznal a uvedl, že v klubovně přespávali jen oni tři, a opět došlo ke stejnému jednání jako v předchozím případě. Obžalovaný [jméno FO] se k útoku nevyjádřil. Z výpovědi nezletilého [jméno FO] soud zjistil, že další spaní mohlo být tak za 3 měsíce od prvního, tedy pravděpodobně někdy v květnu až červnu 2011, kdy opět ležel mezi nimi, obžalovaní jej svlékli, osahávali, masturbovali a obžalovaný [jméno FO] mu nakonec vzal penis do úst a prováděl felaci, zatímco [jméno FO] nezletilého přidržoval jako pojistku. Uvedl k tomu, že z toho měl hnusný pocit. Dobu spáchání útoku nebylo možné přesně stanovit s ohledem na to, že v rozhodném období bylo uskutečněno několik akcí s přespáním, jak vyplývá z poznámek svědkyně [jméno FO].

I v tomto případě bylo namístě kvalifikovat útok jako pokračující zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku v souběhu s přečinem ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. a), b), c) tr. zákoníku.

I/16) Obžalovaní své jednání zopakovali znovu o víkendu z 1. – 3. 7. 2011 opět v rámci společného přespání, kdy v klubovně skautského oddílu [Anonymizováno] [Anonymizováno] stejně jako v předchozích případech nezletilému [jméno FO] určili, že bude spát mezi nimi, a poté, co ostatní skauti usnuli, začali poškozeného oba pod spacákovou příkrývkou osahávat na nohou, břiše, genitáliích. Když se začal bránit a posouval se ve spacím pytli od nich, drželi jej za ruce, nohy a společně mu stáhli pyžamo, když se jim snažil z držení vymanit kroucením nohou a rukou, tak jej opět drželi a řekli mu, aby se nebránil, že to nemá stejně žádný smysl, překonali jeho odpor a následně jej líbali na břiše, rukou mu střídavě dráždili penis a střídali se i v následném sání jeho penisu ústy. Protože šustění spacáků bylo stále silnější a ostatní nezletilí se začali budit, přikázali nezletilému, aby s nimi šel nahý do sousední místnosti, skládku. Zde mu přikázali sednout si na židli, jelikož poškozený již zcela rezignoval na svoji další obranu, sedl si na židli, kde mu oba obžalovaní střídavě rukou dráždili jeho penis, poté mu jej oba ústy i střídavě sáli, následně po něm obž. [jméno FO] chtěl, aby mu ústy sál jeho ztopořený penis, což poškozený odmítl. Dále po něm požadovali, aby jim rukama dráždil jejich ztopořené penisy až do výronu semene, které zachytávali do kapesníků, a poškozenému ráno sdělili, aby nezapomněl, co jim slíbil, tedy, že o tom nebude mluvit a pokud se jej někdo ze skautů bude ptát, proč byl s nimi ve skladu, tak jim měl sdělit, že měl zlé sny a proto šel do skladu hrát hry na počítači.

Obžalovaný [jméno FO] útok popřel s tím, že další styk s nezletilým se uskutečnil až po letním táboře. Obžalovaný [jméno FO] se k útoku nevyjádřil. Oba jsou usvědčováni výpovědí nezletilého [jméno FO], který popsal jednání obžalovaných, rozvedené shora, a uvedl, že šlo o poslední přespání v klubovně před letním táborem. Datum posledního přespání před táborem sdělila svědkyně [jméno FO] podle svých poznámek o skautských akcích a důsledně tomuto poznatku pak byl upraven výrok.

Jednání obžalovaných bylo právně kvalifikováno jako dílčí útok pokračujícího zločinu znásilnění podle § 185 odst. 1, 2 písm. a) odst. 3 písm. a) tr. zákoníku v souběhu s přečinem ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. a), b), c) tr. zákoníku.

Dalšího útoku popsaného v rozsudku pod bodem III/4 a) b) se dopustil obžalovaný [jméno FO] sám a to v době od 16.7.2011 do 30.7.2011 na letním skautském táboře u obce Velběhy u Sedlčan, kde působil společně s obžalovaným [jméno FO] jako vedoucí. Jak bylo zjištěno z výpovědi nezletilého [jméno FO], během skautské akce označované jako tzv. dvoudenka, kdy spali nezletilí se svými vedoucími mimo objekt tábora, a obžalovaný [jméno FO] zde vystupoval jako skautský vedoucí, nařídil nezletilému [jméno FO], aby jinému chlapci půjčil svůj spací pytel, neboť si jej tento člen oddílu znečistil a neměl v čem spát. Poté rozhodl, že s ním nezletilý [jméno FO] bude spát pod jedním spacím pytlem, který rozepl na příkrývku. Během noci, když ostatní usnuli, jej osahával pod oblečením na nohách, následně mu rukou dráždil jeho penis, poté vzal jeho ruku a přiložil si ji na svůj ztopořený penis, poškozený však jeho penis neuchopil a posléze dal ruku pryč. Po návratu z dvoudenky, v průběhu dvoučlenné noční hlídky v době mezi 04:00 hodin až 06:00 hodin, kterou držel obžalovaný [jméno FO] společně s nezletilým [jméno

FO], si jej posadil na klín, sevřel jej svýma nohama, rukou mu zajel pod oděv a dráždil mu jeho penis, poté jej pustil a znovu mu připomněl slib, který dal, že nebude o věci nikomu říkat. Obžalovaný [jméno FO] uvedl, že šlo o jeho první styk s nezletilým [jméno FO], kdy slyšel, jak se [jméno FO] baví s ostatními skauty o masturbaci a o sexu. Nezletilý [jméno FO] si k němu v tu chvíli přisedl a zřejmě pod dojmem z konverzace s [jméno FO] mu začal sám sahat přes kalhoty na genitálie. Ihned mu jeho ruku odsunul a ohradil se, nicméně v noci, když ležel s nezletilým pod jedním spacákem, neboť [jméno FO] předtím musel svůj spací pytel půjčit jinému členu družiny, si na celou situaci vzpomněl, a začal osahávat [jméno FO]. Ten se tomu nijak nebránil a neprotestoval. K druhé části útoku se nevyjádřil.

Jednání obžalovaného [jméno FO] bylo v obou bodech posouzeno jako přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. a), b), c) tr. zákoníku a zločin pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1,2 tr. zákoníku.

I/18) Po návratu ze skautského letního tábora pak obžalovaní pokračovali ve zneužívání nezletilého [jméno FO] o víkendu z 30.9. do 2.10.2011, kdy s nezletilým [jméno FO] a dalšími členy družiny odjeli v rámci skautské akce do obce [adresa], do bydliště prarodiče obž. [jméno FO] [jméno FO], nar. [datum]. zde pak nezletilému [jméno FO] určili, že mezi nimi bude v noci spát na dvoulůžku v samostatné ložnici, zatímco ostatní členové skautské družiny spali v jiném pokoji. V průběhu noci jej osahávali na těle, poté i přes jeho odpor, kdy se bránil rukama a snažil se vymanit z držení, jej vysvlékli z pyžama, drželi ho vleže na zádech, a poté, co překonali jeho odpor, jej osahávali na těle a genitáliích, rukou mu dráždili a následně i střídavě sáli jeho penis, což opakovali i ráno, když se vrátil z toalety na lůžko. Následující noc se opakovalo to samé jednání.

Jak obžalovaný [jméno FO], tak i obžalovaný [jméno FO] útok doznali, ale na svou obhajobu uvedli, že vše probíhalo dobrovolně, poškozený proti jejich jednání nic nenamítal, vše bylo v klidu. Obžalovaný [jméno FO] ve své výpovědi navíc uvedl, že celou akci navrhl sám nezletilý [jméno FO].

Obžalovaní i v tomto případě jsou usvědčováni výpovědí nezletilého [jméno FO], který popsal jejich jednání tak, jak je shora rozvedeno. Uvedl, že se obžalovaným bránil, ale moc to nešlo, protože byli silnější a drželi jej oba dva. Termín víkendového pobytu byl poté zjištěn z výpovědi a poznámek svědkyně [jméno FO].

Jednání obžalovaných pak bylo právně kvalifikováno jako zločin znásilnění podle § 185 odst. 1,2 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku v souběhu s přečinem ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. a), b), c) tr. zákoníku.

I/17) K poslednímu útoku proti nezletilému pak došlo dne 27.11.2011 v klubovně skautského oddílu, kam se dostavil nezletilý k fotografování svého portréту na hrací karty. Dostavil se po naléhání obžalovaného [jméno FO], neboť byl nemocný a matka mu zakázala na schůzku jít. Obžalovaný neváhal telefonicky požádat matku nezletilého, aby jej pustila na fotografování, neboť je to důležité. Ta nakonec souhlasila. Poté, co nezletilého vyfotografovali, jej obžalovaný [jméno FO] vyzval, aby s nimi šel do skladu uvedené klubovny s tím, že mu něco ukáží na počítači. Tam jej chytili za ruce a ramena, stáhli jej na zem, kde jej drželi, začali jej svlékat a když se poškozený kopáním a rozhazováním paží začal bránit, tak mu sdělili, že jestli toho nenechá, tak jej sváží. Toho se poškozený bál, přestal se bránit, a následně jej oba obžalovaní svlékli. Poté si poškozený musel lehnout nahý na zem na záda, přes oči mu obžalovaní uvázali šátek, oba jej drželi a přitom jej osahávali, líbali na břiše, rukou a ústy mu střídavě dráždili a sáli jeho penis. Když si nezletilý poodhrnul šátek, tak viděl, že oba si nad ním rukou dráždí své penisy a následně mu ejakulovali na stehna. Při odchodu mu řekli, že pokud by se jeho matka ptala, kde byl tak dlouho, má jí říct, že s nimi hrál novou hru na PC.

Obžalovaný [jméno FO] doznal uvedený útok a uvedl, že v době, kdy se fotili ostatní členové družiny, byl nezletilý nemocný, a proto ho pozvali zvlášť. Když uklízel kulisy po fotografování, viděl, že se [jméno FO] s nezletilým pošťuchují a nechtěl být u toho, protože v té době připravoval setkání s poškozeným [jméno FO], měl touhu po starších chlapcích. Pak jej ale

[jméno FO] přivolal do skládku, kde viděl, jak [jméno FO] zasouvá [jméno FO] prsty do konečníku a při tom onanoval. [jméno FO] mu řekl, ať se přidá. Proto začal aspoň poškozenému hladit břicho, nechtěl, aby byli naštvaní, že se toho neúčastní, o svazování nepadlo jediné slovo a vše bylo ze strany nezletilého dobrovolné. Stejně tak obžalovaný [jméno FO] popřel, že by nezletilého k něčemu nutili, on sám jevil o aktivity zájem a měli také domluvené záchranné heslo, které mohl nezletilý použít kdykoli se mu něco nelíbilo. Scházeli se proto společně k těmto aktivitám dobrovolně a nikdy neužili žádné násilí.

Nezletilý [jméno FO] popsal jednání obou obžalovaných tak, jak je uvedeno výše, což je doloženo i zajištěnou fotografií malého nahého chlapce se zavázanýma očima, který je na snímku s obžalovaným [jméno FO], který ho má vysazeného na sobě, zakrývá mu oči, roztahuje mu konečník a drží mu v ruce přirození. Fotografie podobného obsahu byly nalezeny v notebooku obžalovaného [jméno FO] v aktuální složce, tedy nebyly ani smazány. Termín fotografování byl zjištěn z výpovědi a poznámek svědkyně [jméno FO]. Ta také uvedla, že původně syna na fotografování pustit nechtěla, dovolila to až na telefonickou přímluvu obžalovaného [jméno FO]. I v tomto případě, s ohledem na charakter jednání a násilí, které bylo ze strany obžalovaných užito, byl útok právně kvalifikován jako zločin znásilnění podle § 185 odst. 1,2 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku v souběhu s přečinem ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. a), b), c) tr. zákoníku.

Ačkoli obžalovaní znevěrohodňují výpověď nezletilého a společně opakovaně poukázali na to, že se všech aktivit účastnil dobrovolně, nebránil se jim a naopak je vyhledával, má soud jejich obhajobu za vyvrácenou. Jednak nezletilý sám opakovaně dobrovolně vypovídal, přičemž jeho výpověď je v souladu s termíny schůzek tak, jak je doložila i svědkyně [jméno FO], jednak byl na jeho osobu vypracován znalecký posudek z oboru psychologie, kdy znalkyně uvedla, že kognitivní schopnosti nezletilého jsou v pásmu průměru až mírného nadprůměru, nejsou nijak narušené a je tedy zcela schopen správně vnímat, zapamatovat si a následně reprodukovat zapamatované. Nebyly u něj zjištěny sklony ke lži, zkreslování prožitků ani fantazírování. Nemá ani snahu uvádět nepravdivé či nadhodnocující informace o své osobě. Nebyly ani zjištěny známky sugesce či návodu ze strany druhé osoby. Poškozený byl schopen chápat význam jednání pachatelů a význam odporu proti tomu, co po něm bylo požadováno. Sám se však o účinný odpor nepokusil, měl respekt i strach z obžalovaných, kteří měli jak morální tak fyzickou převahu, měl strach z jejich pohrůzek, že ho svážou, a rovněž se cítil být zavázán slibem, že mu pomohou v kariérním postupu ve skautu na pozici rádce. Jednání obžalovaných nezanechalo na nezletilém škodlivé následky ve formě traumatizace psychiky, osobnost je zcela v rámci psychické normy. Pouze má obžalovaným za zlé jejich jednání.

Svědkyně [jméno FO], matka nezletilého, v hlavním líčení i v přípravném řízení popsala, že nezletilý byl ze skautu zpočátku nadšený a ochotně se účastnil všech aktivit. Později, zejména na podzim 2011 si již vybíral, čeho se zúčastní a čeho nikoli, což jí zarazilo. Jí samotné se líbilo vedení, hodně komunikovala s obžalovaným [jméno FO], o celé věci se dozvěděla až od svědkyně [jméno FO] v březnu 2012 a velmi ji to překvapilo. Po schůzce u [jméno FO] se pak syna ptala, zda se mu nedělo něco podobného a on jí pak postupně a neochotně popsal jednání obžalovaných. Uvedl, že zprvu to bral jako hru, později jednání obžalovaných přetrpěl, dal jim skautský slib, že o věci nebude nikde mluvit. Také jí sdělil, že se asi jednou či dvakrát jejich jednání ubránil. Později zjistil, že když mu přirození „zvadlo“ již o něj neměli takový zájem a proto se vždy snažil vytěsnit jejich jednání z hlavy a nebýt vzrušený, aby o něj neměli zájem. Oba obžalované vnímal jako autority. Co se týče změny jeho chování od podzimu 2011, přičítala ji počátku puberty, nicméně potom, co se jí se vším svěřil, bylo patrné, jak z něj vše spadlo, zklidnil se. Později jí řekl, že si hrozně oddechl, že to má za sebou, v současné době už o věci mluvit nechce, nejví známky psychické újmy. Dál již ale do skautu chodit nechtěl.

Jak vyplývá z výše rozvedených zjištění, je nepochybné, že nezletilý ve své výpovědi uváděl skutečnosti v souladu s tím, jak sám situaci vnímal, či pozoroval a jak byl schopen se vůči autoritám, které pro něj představovali oba obžalovaní, bránit. Nezletilému v době, kdy k jednání

obžalovaných docházelo, bylo dvanáct let, byl tedy ještě dítě, navíc je ze znaleckého posudku patrný výrazný vliv autoritativního a přísného otce. Lze usuzovat, že v rámci vztahu mezi ním a obžalovanými byl velký respekt a nezletilý měl tedy za to, že dospělé obžalované musí poslechnout. Významný vliv měla také touha nezletilého dosáhnout uznávaného postavení ve skautu. Obžalovaní v jeho případě využili jeho zanícení pro skautské hnutí i submisivitu k tomu, aby dosáhli vlastního prospěchu, přičemž je zřejmé, že nemuseli překonávat velký odpor nezletilého. Jejich obhajoba, že nezletilý o aktivity měl sám zájem a nijak se nebránil, je však nepřipadná, soud ji považuje za racionalizaci vlastního jednání poté, co došlo k odhalení trestné činnosti, a byla i vyvrácena výše rozvedenými důkazy.

Nezletilý [jméno FO], nar. [datum],

I/15) V době od 14.5.2011 do 3.2.2012 při internetové komunikaci na sociálních sítích, především prostřednictvím facebooku pod profily „[jméno FO], [jméno FO], [jméno FO], [jméno FO], [jméno FO], [jméno FO], [Anonymizováno] [jméno FO]“, oslovovali oba obžalovaní poškozeného, kterého znali ze skautského oddílu družiny [Anonymizováno], tak, že se vydávali za 13-15leté dívky, které s poškozeným chtěly komunikovat pod různými záminkami s tím, že se jim líbí, že znají jeho kamarády, přičemž po úvodní běžné komunikaci převáděli komunikaci do sexuální roviny a jako dívka mu nabízeli různé sexuální praktiky, zaslání nahých snímků, nebo se jej dotazovali, jaké sexuální praktiky by on chtěl provozovat. Toto činili v úmyslu vylákat od něho jeho intimní snímky, kdy obžalovaný [jméno FO] mu jako profil [jméno FO] zaslal dva snímky obnažující se pošk. nezl. [jméno FO], nar. [datum], dále pod profilem [jméno FO] s ním rovněž komunikoval se sexuálním podtextem a nabízel mu i různé finanční částky od 5 tis. do 7 tis. Kč, když pro něj sežene nahé snímky [jméno FO]. Záměrem bylo, aby poškozený s [jméno FO], což byl další fiktivní profil, začal komunikovat a získal tak od ní její obnažené snímky výměnou za své. Poškozený postupně komunikaci s jednotlivými profily odmítal, a nic z požadovaného nezaslal. Obž. [jméno FO] v přesně nezjištěné době v rozmezí od 1.9.2011 do 31.12.2011 ve večerních a nočních hodinách, při společném přespání členů družiny [Anonymizováno] oddílu [Anonymizováno] [Anonymizováno] ve skautské klubovně, která se nachází v přízemí panelového domu v [adresa] – [Anonymizováno], osahával poškozeného, který ležel vedle něj, přes oděv v oblasti genitálií.

Obžalovaný [jméno FO] doznal jednání vůči nezletilému a uvedl, že byl do něj zakoukaný a proto s ním pomocí falešných profilů komunikoval převážně on. Na jedné schůzce mu i sáhl na zadek, [jméno FO] jej později vyfotil ve spodním prádle právě pro [jméno FO]. Z [jméno FO] notebooku s ním ale také komunikoval a psal mu, ať pošle hambatou fotku. Obžalovaný [jméno FO] se k útoku nevyjádřil.

Z výpovědi nezletilého [jméno FO] soud zjistil, že v době, kdy začal chodit do skauta, jej postupně na facebooku oslovovaly různé profily, výše jmenované, zejména dívčí. Ty mu nabízely setkání a také po něm chtěly, aby poslal své nahé fotky. Nikdy jim nic neposlal, přišlo mu to divné a to i poté, co mu jistý [adresa] nabízel částku 7.000 Kč za vylákání nahých fotografií od [jméno FO]. Jedna z dívek mu sama poslala fotografie, kde byla ve spodním prádle a také nahá. Sám si myslel, že se jedná o fejkové profily, ale nemyslel si, že jsou za tím obžalovaní. Jednou se při přespání v klubovně stalo, že mu obžalovaný [jméno FO] začal osahávat při usínání pozadí, odtáhl se proto od něj, nic dalšího se nikdy nestalo. Svědku byly předloženy fotografie, které byly zajištěny v notebooku obžalovaného [jméno FO], na nichž je poškozený ve spodním prádle. Uvedl, že ani neví, kdy byly fotografie pořízeny, nicméně je na nich on. Jednání obžalovaných je doloženo rozsáhlou facebookovou komunikací mezi nezletilým a profily se jmény [jméno FO], [jméno FO], [jméno FO], [jméno FO], [jméno FO] a [jméno FO]. Ta dokládá jednak snahu profilů o získání intimních fotografií nezletilého a rovněž způsob, jakým obžalovaní pod profily s nezletilými komunikovali.

Shora rozvedenými důkazy jsou oba obžalovaní usvědčováni z tohoto útoku a jejich jednání bylo právně kvalifikováno jako přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a), odst. 3

písm. a) b) c) tr. zákoníku. Jednání obžalovaného [jméno FO] vůči nezletilému spočívající v osahávání pozadí, nebylo předmětem obžaloby.

Nezletilý [jméno FO], nar. [datum]

Poté, co obžalovaní opakovaně zneužili nezletilého [jméno FO], který se však začal schůzkám s nimi vyhýbat, zaujal je další člen skautské družiny [Anonymizováno] - nezletilý [jméno FO], rovněž výrazně dětský typ chlapce a rozhodli se od něj získat jeho intimní fotografie. Způsob jejich postupu, který v předchozí době rozvinuli a ověřili si jeho funkčnost, pak vyústil v dlouhodobé psychicky vysilující vydírání a zneužívání nezletilého, které bylo ukončeno až podáním trestního oznámení ze strany jeho rodičů. Obžalovaní si nejprve vytvořili prostor pro vydírání nezletilého získáním jeho intimních fotografií za užití falešných profilů na facebooku a pak shodným způsobem jako v předchozích případech, jej cestou vydírání donutili natočit s nimi homosexuální video, přičemž sami před ním předstírali ochotu mu pomoci s jeho problémem, účast a aktivně řešili jeho problém, aniž by nezletilý věděl, že sami stojí za profily, které jej vydírají. Nezletilý v domněnku, že mu obžalovaní pomáhají a že u nich našel zastání a podporu, získal vůči obžalovaným silný citový vztah, což vyústilo v přátelský a intimní vztah.

I/20) 21) Nejprve v průběhu listopadu 2011 obžalovaný [jméno FO] po dohodě s obžalovaným [jméno FO] za využití profilu „[jméno FO]“, oslovil poškozeného, v úmyslu získat jeho fotografie, jako dívka, která má o něj zájem a poté požadoval zaslání fotografií, na kterých by byl nezletilý nahý s viditelným pohlavním údem s tím, že i ona mu zašle své nahé fotografie. Nezletilý konzultoval celou věc s obžalovanými, které měl rovněž jako přátele na facebooku. Ti mu doporučili, aby fotografie zaslal. Proto nezletilý zaslal své dvě nahé fotografie, kdy na jedné byl zcela nahý a na druhé se ztopořeným penisem, a následně mu oba obžalovaní pod tímto falešným profilem zaslali nahé fotografie dívky, včetně jejího přirození. Poté, co obžalovaní požadované snímky od poškozeného získali, dále prostřednictvím falešného profilu po poškozeném požadovali, aby natočil pornovideo se dvěma muži, a když poškozený nevěděl, s kým by toto mohl natočit, nařídili mu, aby jej natočil s obžalovaným [jméno FO]. Pokud toto neučiní, vyhrožovali tím, že jeho intimní snímky zveřejní na sociální síti facebook, a rozešlou je jeho kamarádům. Poškozený znovu celou věc konzultoval s obžalovanými, které respektoval jako autoritu a obžalovaný [jméno FO] mu sdělil, v úmyslu získat jeho důvěru, že s [jméno FO] to zařídil a že již nemusí nic zasílat. Po týdnu však na schůzce v klubovně oba obžalovaní poškozenému sdělili, že [jméno FO] na svém požadavku trvá, že požaduje natočení předmětného pornovidea, jinak že rozešle jeho snímky, a navíc mu sdělili, že je nejvyšší čas k natočení, jinak že již nebude kdy. Aby své tvrzení doložili, ukázali mu zfalšovanou internetovou komunikaci mezi obžalovaným [jméno FO] a „[jméno FO]“. Poškozený však natočení videa odmítl. Na dalším společném spaní v klubovně dne 27.11.2011 obžalovaní nařídili poškozenému, aby si lehl mezi ně a to odděleně od ostatních do místnosti skládku. Využili poté jeho spánku, hladili jej na přirození, vysvlékli jej, zavázali mu oči a sáli mu jeho pohlavní úd a posléze na jeho záda masturbovali, kdy tyto pohlavní aktivity obž. [jméno FO] natáčel na svůj mobilní telefon. Poškozený byl vystrašený, ale předstíral spánek. Když se večer při komunikaci na sociální síti zeptal obžalovaných, zda se mu to zdálo, oba jej ujistili, že ano. Po nějaké době mu obžalovaný [jméno FO] napsal, že to nebyl sen, a že se jim to líbilo a chtěli by to zopakovat. Z toho byl poškozený v šoku a asi 4 dny s nimi vůbec nekomunikoval.

II/30) 31) Poté odjel v polovině prosince 2011 obžalovaný [jméno FO] na měsíční rodinnou dovolenou do Austrálie a v této době obžalovaný [jméno FO] v prosinci roku 2011, v úmyslu dosáhnout s nezletilým pohlavního styku, oslovil poškozeného přes facebook pod falešným profilem „[adresa]“, a sdělil mu, že má jeho nahé snímky, které již předtím poškozený zaslal profilu „[jméno FO]“. Znovu mu vyhrožoval tím, že pokud nenatočí porno video se dvěma muži, rozešle jeho nahé snímky mezi jeho přátele. Poškozený se obrátil na obžalovaného [jméno FO] a dotázal se jej, zda by mu s tímto problémem nepomohl, že jej vydírá tentokrát profil „[adresa]“. Obžalovaný mu přislíbil, že mu pomůže, a současně mu napsal, že to, co dělal s ním, dělá i s jinými skauty, např. s [jméno FO]. Následně po předchozí domluvě poškozený po

schůzce zůstal v klubovně s obžalovaným [jméno FO] s tím, že natočí požadované video. Obžalovaný nejdříve nastavil svůj mobilní telefon, aby snímal místo, kde mělo dojít k plánovanému aktu, poté rozprostřel na zemi deku, kam posadil poškozeného, kterého svlékl do naha, následně zapnul nahrávání a poté přiměl poškozeného k různým sexuálním aktivitám, při nichž poškozenému vzal jeho pohlavní úd do svých úst a následně jej orálně uspokojoval, dále poškozeného líbal a přiměl jej, aby ho uspokojoval masturbací, dále poškozenému vkládal svůj pohlavní úd zezadu mezi jeho stehna, poté řekl poškozenému, aby si lehnul na záda a ejakuloval mu na břicho. Poté obžalovaný poškozenému sdělil, že vše s profilem „[adresa]“ zařídí a zašle mu to, co požadoval, tedy nahrané video, s tím, že ho již „[adresa]“ nebude obtěžovat, přičemž toto činil za účelem získání důvěry poškozeného, jeho vděčnosti a povolnosti. V době kolem 22.12.2011 se poškozenému opět přes facebook ozval jako „[adresa]“, že chce natočené video, kdy poškozený kontaktoval obž. [jméno FO] s tím, aby to, co nahráli [jméno FO] zaslal, avšak obžalovaný mu sdělil, že jej zašle až poté, co s ním natočí další porno video, a aby se již o to nestaral. Z tohoto důvodu se poškozený s obžalovaným opět sešel ve skautské klubovně dne 23.12.2011, kde jej obžalovaný nejdříve začal osahávat, poté jej svlékl, dále jej přiměl ke vzájemnému orálnímu styku, poté poškozeného přiměl k tomu, aby si lehl na břicho a začal mu vsouvat pohlavní úd do konečníku, kdy posléze přestal neboť poškozený křičel, ať přestane, že jej to bolí. Následně pak v době po [datum] obžalovaný [jméno FO] poskytl ke shlednutí obžalovanému [jméno FO], nahrané pornovideo, které pořídil před Vánocemi 2011 ve skautské klubovně a které natočil na svůj mobilní telefon, na kterém byl zaznamenán při pohlavním aktu s poškozeným nezletilým [jméno FO] v rámci provádění různých sexuálních praktik, včetně vzájemného orálního styku.

Další kontakty pak opět proběhly mezi oběma obžalovanými a poškozeným po návratu obžalovaného [jméno FO] z Austrálie.

I/22) 23) 24) 25) 26) Již kolem 10. 1.2012 psal obžalovaný [jméno FO] poškozenému [jméno FO], že se vrací a že se sejdou v klubovně přes noc jen ve třech. Současně mu sdělil, že to již dohodl s matkou poškozeného, a poškozený tedy nemohl odmítnout, neboť by to bylo divné. Proto dne 14.1.2012, přišel do skautské klubovny, kde se sešli pouze ve třech, a během noci jej obžalování vzbudili, sdělili mu aby se nebránil, že to nemá cenu, nezletilého nejdříve svlékli, osahávali jej po celém těle, líbali ho na ústa, hrudi, prováděli s poškozeným orální styk, kdy mu vzájemně vkládali do úst své pohlavní údy, poté toto vyžadovali zase od poškozeného, a posléze ejakulovali na břicho a do jeho úst a toto zopakovali během noci celkem 4x. Druhý den pak poškozený napsal oběma obžalovaným, že chce alespoň měsíc pauzu, že si potřebuje odpočinout. Po nějaké době mu napsal [jméno FO], že už té pauzy má dost, byl naštvaný, a proto poškozený ze strachu před obžalovanými a také proto, že se obával ztráty jejich přátelství, pauzu odvolal a souhlasil s tím, že někam o víkendu pojedou. Druhý den mu pak [jméno FO] řekl, že pojedou do Libouchce, že tam má [jméno FO] [Anonymizováno] dům. Proto s nimi o víkendu v měsíci únoru 2012 do Libouchce odjel a ve dvou po sobě jdoucích večerech s ním obžalování vykonali vzájemný orální styk, kdy následně každý z nich se za přítomnosti poškozeného přivedl k vyvrcholení masturbací, přičemž ejakulovali na jeho hrud'. Během dne byli na výletě, poškozený si prohlížel [jméno FO] mobil, kde našel zprávy od jiných skautů, že je už zneužívání nebaví, našel i sms od [jméno FO], který toto psal. Když se pak obžalovaného [jméno FO] na to ptal, sdělili mu, že to dělali asi s šesti dalšími dětmi, jmenoval [jméno FO], [jméno FO], [jméno FO], [jméno FO] a [jméno FO].

Poté se obžalování setkali s poškozeným obdobným způsobem v období od 11.1.2012 do 3.3.2012 ještě třikrát a to jednak na pracovišti obžalovaného [jméno FO], v provozní kanceláři stavidla č. [hodnota], které je umístěno v areálu Českých drah, a.s., nádraží [adresa] – západ, kam jej v odpoledních hodinách odvezl obžalovaný [jméno FO] a kde poškozenému v šatně stáhli kalhoty a rukou mu dráždili jeho penis, následně mu jej oba sáli i ústy, dále v prostorách skautské klubovny, kdy s ním uskutečnili vzájemný orální styk, dále se vzájemně líbali, a následně za přítomnosti poškozeného oba poté masturbovali, až dospěli k ejakulaci, a naposledy v osobním

motorovém vozidle obžalovaného [jméno FO], tovární značky Renault Megane, kdy odvezli poškozeného na polní cestu u obce Chudarov, okr. Ústí nad Labem, kde vozidlo zaparkovali, přesedli si na zadní sedačky k poškozenému, ústy jej orálně uspokojovali, přičemž v dalším jednání jim zabránil průjezd policejního vozidla, a proto od pokračování upustili.

V době, kdy odjel poškozený s rodiči na jarní prázdniny na hory, jej oba obžalovaní, zejména obžalovaný [jméno FO], opakovaně kontaktovali pomocí sms a facebookových zpráv, s tím, že se jim stýská, že jim chybí a podobně. Shodou náhod pak rodiče poškozeného zjistili obsah synova telefonu a ještě v době pobytu na horách podali na obžalované trestní oznámení. Tak vyšlo jednání obžalovaných najevo.

Obžalovaný [jméno FO] doznal spáchání jednotlivých útoků s tím, že dle jeho názoru jsou tyto skutky tím nejhorším z toho, čeho se dopustili. K tomu, aby se zaměřil na nezletilého [jméno FO], jej [jméno FO] přemlouval už od léta 2011, což nejprve odmítal, protože byl poškozený moc malý. Došlo mezi nimi k hádce, [jméno FO] jej začal před poškozeným pomlouvat, a on se rozhodl k vylákání snímků a následně k vydírání nezletilého. Z předchozích útoků věděl, že jsou poškození po zahájení vydírání vděční za pomoc, kterou jim poskytli při zhotovení videa, a domníval se, že tomu tak bude i v tomto případě. Proto v listopadu vylákal z poškozeného dva snímky, když ho ze svých vlastních profilů v zaslání fotografií podporovali. Při dalším spaní v klubovně si lehli s poškozeným odděleně do skládku, kde se nejprve obžalovaný [jméno FO] s poškozeným pošťuchovali a těsně před spaním mu přečetli vydírací konverzaci z facebooku. Poškozený však natočení videa odmítal. Když usnul, začal jej obžalovaný [jméno FO] osahávat, poté co viděl, že nezletilý otevřel oči, on je zavřel a protože se jednání poškozený nebránil a předstíral spánek, upozornil na to [jméno FO], který začal natáčet. Společně pak nezletilého vysvlékli, prováděli mu masturbaci a orální sex. Druhý den mu pak tvrdili, že to byl jen sen. Po nějaké době se poškozenému obžalovaný [jméno FO] svěřil, že to sen nebyl a nezletilý uvedl, že se mu to líbilo a že by to chtěl znova. Začali proto setkání domlouvat, ale [jméno FO] odjel do Austrálie s tím, že si nepřeje, aby se nezletilý sám stýkal s obžalovaným [jméno FO], neboť žárlil. Proto jej oslovil z profilu [adresa] a znovu začal vydírat. Pak se spolu setkali a realizovali sexuální praktiky, což obžalovaný natáčel, aby mohl pak záznam ukázat [jméno FO]. Nezletilý se jeho jednání nijak nebránil. Později začal nezletilého opět vydírat pod falešným profilem a pod svým vlastním ujistil nezletilého, že si to s tím vyděračem vyřídil a notebook, který obsahoval závadné fotografie, hodil do Labe. Nezletilý mu byl vděčný a společně se pak dobrovolně sešli k dalšímu styku. Tehdy se pokusil i o anální styk, ale nešlo to. Jak zjistil, psal si nezletilý s [jméno FO] o lásce, došlo k prohloubení jejich vztahu a on sám nechtěl zůstat pozadu. Po návratu [jméno FO] z Austrálie se setkali ve třech v klubovně, v noci pak došlo ke vzájemnému intimnímu styku, který proběhl během noci celkem 4x. Poškozený je pak druhý den požádal o pauzu, ta trvala asi měsíc. Pauza skončila tím, že [jméno FO] vyvolal v nezletilém žárlivost. Následující víkend pak odjeli všichni tři do Libouchce, kdy opět v noci došlo k opakovaným stykům. Následně se pak setkali ještě dvakrát v klubovně, opět za účelem pohlavního styku. Poslední styk pak proběhl v jeho automobilu za Chudarovem, kam odjeli z jeho pracoviště, poškozený pak odjížděl na prázdniny na hory. Obžalovaný dodal, že k několika stykům jej přemluvil přímo poškozený, domnívá se, že poškozený tušil, že za falešným profilem je on, nikdy se jejich jednání nebránil,

Obžalovaný [jméno FO] uvedl, že o získání poškozeného [jméno FO] skutečně s [jméno FO] mluvil, ale myslel to ironicky. Jednoho dne mu však [jméno FO] zaslal [jméno FO] intimní fotografie, z toho usoudil, že si s ním píše přes falešný profil. Bylo následně domluveno společné setkání s poškozeným, a to v prosinci. [jméno FO] měl připravený falešný dopis od jisté dívky, ve kterém požadovala po [jméno FO] jisté praktiky. [jméno FO] odmítl. V noci jej [jméno FO] probudil a on viděl, že masturbuje poškozeného, přidal se k nim a celá praktika byla krátce natáčena. Po celou dobu byl poškozený vzhůru a nijak se nebránil. Druhý den ho ujistili, že se mu vše jen zdálo. Po několika dnech mu ale sdělil, že to nebyl sen. Poškozený mu řekl, že mu to vlastně ani nevadilo, že se mu to líbilo a možná by to chtěl zkusit znova. Začali si s poškozeným častěji psát, což vedlo postupem času až k hlubším citům mezi ním a [jméno FO]. V té době

odlétal na měsíční dovolenou do Austrálie, dohodl se s poškozeným, že s dalšími kontakty počkají, až se vrátí. [jméno FO] však toto nepřipustil a začal poškozeného jako [adresa] znovu vydírat, což se od [jméno FO] dozvěděl přes facebook. Po jeho návratu pak došlo k domluvenému setkání s poškozeným a [jméno FO] v klubovně, k orálnímu styku a vzájemné masturbaci. Poté jim poškozený oznámil, že si chce dát na několik týdnů pauzu, což respektovali a následně se dozvěděl, že pauzu si vynutil proto, že nebyl schopen ejakulovat. Poté se s nimi opět začal dobrovolně stýkat, a to nejen intimně, ale i na schůzkách bez sexuálního podtextu, kdy spolu normálně randili. Některé schůzky navrhoval poškozený sám. Měli v plánu ukončit jejich vztah poté, co se poškozený vrátí z jarních prázdnin.

Skutková zjištění soud učinil zejména z výpovědi nezletilého [jméno FO], který podrobně popsal jednání obžalovaných výše rozvedené. Z jeho výpovědi vyplývá, že do procesu získání jeho intimních fotografií byl zapojen od počátku i obžalovaný [jméno FO], se kterým konzultoval žádost dívky [jméno FO] o jejich zaslání. [jméno FO] i [jméno FO] jej ujišťovali, ať fotografie pošle. Je tedy vyvrácena obhajoba obžalovaného [jméno FO], že o získání fotografií nic nevěděl. Z výpovědi poškozeného rovněž vyplývá, že iniciativnější vůči němu byl vždy obžalovaný [jméno FO], který jej opakovaně kontaktoval, více si s ním psal, vozil jej za [jméno FO] do práce a plánoval schůzky. Obžalovaný [jméno FO] dosáhl plné součinnosti nezletilého pouze díky užití falešných profilů a vydíráním.

Ze znaleckého posudku z oboru psychologie bylo zjištěno, že nezletilý [jméno FO] je sugestibilní, snadno podléhající vlivu jiných lidí. Je charakterizován nadprůměrným intelektem, s dobrým sociálním přizpůsobením, jeho osobnost je v rámci psychické normy. Jeho kognitivní schopnosti jsou v pásmu nadprůměru, nejsou narušené, je tedy schopen si správně zapamatovat a následně reprodukovat zapamatované. Nebyly u něj zjištěny sklony k fantazírování, ke lži, či zkreslování prožitků. Nezletilý byl schopen chápat jednání obžalovaných i význam odporu proti tomu, co po něm bylo vyžadováno. Odpor však neuplatnil z důvodu morální autority obou obžalovaných, jejich fyzické převahy a také z vděčnosti, kdy měl pocit, že mu pomáhají v jeho trápení s vydíráním. Rovněž si nechtěl pokazit svůj postup ve skautském hnutí, chtěl se stát vedoucím oddílu spolu s [jméno FO] tak, jak mu obžalovaní slibovali. Jednání obžalovaných na něm nezanechalo trvalé psychické následky, jeho osobnost je v rámci psychické normy.

Výpověď nezletilého potvrdila i svědkyně [jméno FO], která v hlavním líčení shodně jako v přípravném řízení popsala, jak se o zneužívání syna dozvěděli. Z její výpovědi soud zjistil, že 4. 3.2012 odjízďeli s rodinou a známými na hory a během cesty jí kamarádka sdělila, že její dcera měla půjčený mobilní telefon nezletilého, kam přišla sms, určená nezletilému, že jej [Anonymizováno] miluje. Proto pod záminkou prohlížení fotografií z lyžování, prošla synův mobilní telefon, kde našla řadu zpráv od obou obžalovaných. Kromě jiného zde byla zpráva od [Anonymizováno], že jej miluje a také zpráva ve znění: „Je mi jasné, že máš asi radši [Anonymizováno], protože jeho chutná lépe a míň stříká.“ Z toho pochopila, že jde o vážnou věc a proto šel dne 7. 3.2012 podat její manžel trestní oznámení na policii v Rokytnici nad Jizerou. Dále se snažili nezletilého po dobu jarních prázdnin izolovat, ale zjistili, že obžalovaný [jméno FO] se snažil dosáhnout kontaktu s nezletilým, který v té době neměl již mobilní telefon, prostřednictvím facebookové komunikace se starším bratrem, který měl s sebou na horách notebook. Když pak s nezletilým mluvila o samotě a sdělila mu to, co ví, reagoval nezletilý tak, že jsou hnusní rodiče, že mu lezou do telefonu, a že šlo o skautskou hru, která měla trvat měsíc, že za to měl získat body a že teď nemůže být rádce [Anonymizováno]. Plakal a nechtěl dál komunikovat. Proto mu řekla, že zavolá ostatním dětem z [Anonymizováno], zda je to pravda, a na to jí nezletilý řekl, ať nikam nevolá, stál při obžalovaných a bránil je. Druhý den opět se synem zavedla řeč na toto téma a formou otázek a kývání hlavou pak zjistila, že nezletilý připustil, že mu obžalovaní ubližovali a že mu dávali penis do úst. Když pak spolu šli na facebook, měl tam nezletilý nový vzkaz od [Anonymizováno] (obžalovaný [jméno FO]), který mu přiznával, že dva profily, které s ním předtím komunikovaly, byl jeden člověk a to právě on. Nezletilý z toho byl v šoku, svědkyně se pak seznámila s jeho komunikací na facebooku. Pochopila, že nezletilý byl pod

silným psychickým tlakem od různých profilů, postupně jí nezletilý dovyprávěl, k čemu došlo. Většinu pochopila z facebookové komunikace s tím, že byl její syn vydírán [jméno FO] a [adresa], kteří jej směřovali směrem k obžalovaným, které bral jako zachránce. Utkvělo jí ještě to, že se obžalovaný [jméno FO] ptal nezletilého, zda již doma natrénoval anál. Po návratu z hor kontaktoval syna prostřednictvím mailů hlavně obžalovaný [jméno FO], který se s ním chtěl sejít, omlouval se, snažil se ho citově ovlivňovat s tím, že musí živit rodinu, že pokud půjde do vazby, umře mu i pes, kterého děti znaly a měly rády. Snažil se nezletilému podsunout, že to s nimi vlastně dělal rád. Poté, co došlo k výsledku obžalovaných a byli propuštěni ze zadržení s tím, že není dost důvodů pro uvalení vazby, rozhodli se manželé [jméno FO] celou věc medializovat, aby došlo ve věci k posunu. Stále nezletilého museli hlídat, vozili jej do školy i ze školy, obávali se toho, že by ho mohl obžalovaný [jméno FO] někde vyhledat. Svědkyně k psychickému stavu nezletilého uvedla, že se v posledních dvou letech výrazně zhoršily synovy školní výsledky, od šesté třídy byl velmi často nemocný, šlo o chřipky, angíny, v průběhu posledního půl roku šlo o ranní nevolnosti a teploty. Psychický stav se promítl i do horších výsledků v hudební škole. Ona sama měla s obžalovaným [jméno FO] dobrý vztah, důvěrný, často spolu komunikovali, měla za to, že jí s výchovou syna pomáhá a měla za to, že má na syna výrazný pozitivní vliv. Nikdy nezaznamenala, že by se nezletilý schůzkám ve skautu vyhýbal. Nezletilý jí vysvětlil, že se jim s problémy nesvěřil, protože měl strach a styděl se, navíc [adresa] mu psal, že jeho otec je komisař u policie a syn se to proto bál říci. Sama z komunikace pochopila, že syn měl s oběma obžalovanými pevnou citovou vazbu, ale v době, kdy byl vydírán, uvažoval i o sebevraždě. Svědkyně dále předala i rozsáhlou facebookovou komunikaci mezi jejím synem a jednotlivými profily a také mail, který zaslal obžalovaný [jméno FO] nezletilému poté, co byl na první výsledku.

Z lékařské zprávy bylo zjištěno, že v době od října 2011 do března 2012 byl nezletilý [jméno FO] celkem 4x nemocen, v prosinci 2012 byla konstatována dva týdny přetrvávající žaludeční nevolnost, bez zjištění objektivní příčiny. Uvedená nevolnost přesně spadá do období, kdy byl nezletilý vydírán ze strany obžalovaných. V notebooku obžalovaného [jméno FO] pak byly nalezeny intimní fotografie poškozeného [jméno FO], jeho výpověď ohledně opakovaných návštěv na pracovišti obžalovaného [jméno FO] byla potvrzena i protokolem o ohledání místa a fotodokumentací, která se shoduje s popisem místa tak, jak ji podal poškozený.

Jak dále uvedla svědkyně [jméno FO] v hlavním líčení, zvažovali, že by nezletilý opakoval ročník, protože má stále sníženou imunitu, je často nemocen. Vyšetření na imunologii bylo negativní, sdělili jí, že může jít o důsledek nějakého nervového dění. Návrh na přiznání nemajetkové újmy odůvodnila tím, že její syn prošel velkým psychickým stresem, uvažoval i o sebevraždě, jde o odčinění psychické újmy. Oni sami mu často dopřejí věci, které by mu za jiných okolností nedopřáli, ale v okamžiku, kdy si uvědomí, čím vším musel projít, chtějí mu život zpříjemnit. Jak bylo zjištěno z výpovědi svědka [jméno FO], dalšího z členů skautského oddílu, po návratu obžalovaného [jméno FO] z Austrálie si tento zamluvil klubovnu, aby zde mohl uspořádat oslavu. Svědek uvedl, že se chtěl společně s dalšími skauty večera zúčastnit, ale obžalovaný [jméno FO], který v klubovně byl společně s [jméno FO] a nezletilým [jméno FO], je vykázal s tím, že tam nemají co dělat. Bylo to pro ně překvapivě nepříjemné, nikdy před tím se [jméno FO] takovým způsobem nechoval. Tato výpověď dosvědčuje tvrzení nezletilého [jméno FO] o společně strávené noci poté, co se [jméno FO] vrátil z Austrálie, která byla plánována již před jeho návratem.

Všechny výše rozvedené důkazy pak spolehlivě usvědčují oba obžalované ze spáchání jednotlivých útoků vedených vůči nezletilému [jméno FO]. Oba se rovněž k jednání doznali, byť jejich doznání jsou ovlivněna snahou zčásti se vyvinout z nejzávažnější právní kvalifikace, a současně sama před sebou ospravedlnit jednání, kterého se dopustili a to zejména tím, že poškozený byl s nimi rád a jejich jednání mu nevadilo. Podstatou útoků je však skutečnost, že bez toho, že byl poškozený zpočátku vydírán falešnými profily, by nikdy na zneužívání obžalovaných nepřistoupil, čehož si byli oba dobře vědomi. Ostatně to vyplývá i z výpovědi obžalovaného

[jméno FO], který připustil, že si nabídkou pomoci nezletilému získal jeho důvěru a vděčnost. Jak bylo zjištěno z komunikace mezi obžalovanými a poškozeným, měl k nim poškozený velmi kladný vztah, navíc jej zaujala a oslovila skautská komunita, stejně jako nezletilý [jméno FO] měl zájem ve skautu dál pracovat a získat pozici rádce. Imponoval mu i zájem ze strany obžalovaných, zejména obžalovaného [jméno FO], který se do nezletilého zamiloval. To vedlo k tomu, že v důsledku celé situace, kterou obžalovaní navodili, neprotestoval proti jejich jednání, které zasahovalo do jeho intimní sféry, a strpěl jej pouze proto, aby neztratil přátelství obžalovaných a současně možnost svého kariérního postupu ve skautu.

Útok pod bodem I/20 byl právně kvalifikován jako dílčí útok zločinu sexuálního nátlaku podle § 186 odst. 1 alinea 1 odst. 3 písm. a) odst. 5 písm. a) tr. zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, neboť obžalovaní pohrůžkou jiné těžké újmy – zveřejněním intimních fotografií nezletilého – nutili poškozeného k pohlavnímu sebeukájení a obnažování a čin spáchali na dítěti mladším patnácti let. Útokem pod bodem I/21 naplnili oba obžalovaní všechny znaky skutkové podstaty zločinu znásilnění podle § 185 odst. 1, 2 písm. a) odst. 3 písm. a) tr. zákoníku, neboť opět pod pohrůžkou zveřejnění intimních fotografií donutili nezletilého mladšího patnácti let k pohlavnímu styku. V jednočinném souběhu pak naplnili rovněž všechny znaky přečinu výroby a nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 1, 2 tr. zákoníku a přečinu zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 tr. zákoníku. Útoky pod body I/22 – 26 pak oba obžalovaní naplnili znaky skutkové podstaty zločinu pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1, 2 tr. zákoníku, když vykonali opakované soulož s dítětem mladším patnácti let na dítěti svěřenému jejich doзору, zneužívaje jeho závislosti a svého postavení a z něho vyplývající důvěryhodnosti a vlivu. Obžalovaný [jméno FO] útokem pod bodem II/30 pak sám naplnil všechny znaky skutkové podstaty zločinu znásilnění § 185 odst. 1, 2 písm. a) odst. 3 písm. a) tr. zákoníku v souběhu s přečinem zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 tr. zákoníku a přečinem výroby a nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 1, 2 tr. zákoníku, stejně jako v případě útoku pod bodem II/31.

Oba obžalovaní pak všemi útoky pod body I/20 – 26 a obžalovaný [jméno FO] útokem pod bodem II/30 naplnili rovněž znaky skutkové podstaty přečinu ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) odst. 3 písm. a) b) c) tr. zákoníku.

I/27) v době nejméně od 21.3.2011 do 8.3.2012 v aktuálních souborech s názvy „[Anonymizováno], [Anonymizováno], [Anonymizováno]“ přechovávali snímky zobrazující nahé chlapce mladší 15 a 18 let, nejméně v souboru „[Anonymizováno]“, jeden grafický soubor zachycující poškozeného nezletilého [jméno FO], nar. [datum] stojícího v koupelně se ztopořeným penisem, v souboru „[Anonymizováno]“ pět grafických souborů zachycujících genitálie velmi malého chlapce, jeden grafický soubor dětského pozadí a sedm grafických souborů na nichž je zachycen nahý obž. [jméno FO] objímající se na lůžku s nahým velmi malým chlapcem, nebo ležící na lůžku vedle malého nahého chlapce se ztopořeným penisem, který má zavázané oči, data u jednotlivých snímků jsou v rozmezí od 21.3.2011 do 11.10.2011, soubor „[Anonymizováno]“ obsahuje dva grafické soubory, na nichž je zachycen nahý poškozený nezletilý [jméno FO], nar. [datum], a to na jednom ze snímků se ztopořeným penisem, dále dva grafické soubory na nichž je vidět jen ztopořený penis malého chlapce, dále jeden audiovizuální soubor na němž je zachycen poškozený nezl. [jméno FO], nar. [datum], který leží se zavázanýma očima ve skladu skautské klubovny [Anonymizováno] [Anonymizováno] v [adresa], kdy mu obž. [jméno FO] svléká pyžamové kalhoty, rukou mu dráždí a následně i ústy saje ztopořený penis, posléze mu penis rukou dráždí obž. [jméno FO], přičemž u tohoto souboru je datum a doba pořízení 26.11.2011, a dále obž. [jméno FO] v notebooku HP ProBook 4525s přechovával v době nejméně od 9.2.2012 do 8.3.2012 v aktuálních souborech, jeden grafický soubor zachycující obž. [jméno FO] při osahávání genitálu poškozeného nezl. [jméno FO], nar. [datum], který stojí nahý ve skautské klubovně v [adresa], dále snímek z audiovizuálního souboru ze dne 6.10.2011 natočený ve skautské klubovně v [adresa], zachycující obž. [jméno FO] a poškozeného nezl.

[jméno FO] při osahávání a vzájemných praktikách orálního sexu, kdy jednotlivé snímky si obžalovaní zasílali i vzájemně.

Skutek byl prokázán jednak znaleckým posudkem z oboru kybernetika – výpočetní technika, kdy se znalci podařilo jednak z obnovených souborů, jednak ze souborů uložených na počítačích obou obžalovaných, které byly zajištěny v rámci domovních prohlídek, vygenerovat všechny výše uvedené obrazové záznamy, které jednotliví svědci, nezletilí, identifikovali jako vlastní podobenky a bylo rovněž prokázáno, že v době, kdy ke zhotovení a uložení snímků došlo, nedosáhli ještě věku osmnácti let. Je třeba navíc konstatovat, že všechny fotografie nezletilých chlapců mají charakter pornografického materiálu vzhledem k tomu, že zachycují objekty s obnaženými pohlavními údý, ve ztopořeném stavu, které nelze považovat ani za umělecké akty, a obžalovaní si navíc tyto obrazové záznamy pořizovali zjevně pouze za účelem vlastního pohlavního uspokojení. Oba obžalovaní také doznali, že snímky zčásti sami pořídili, zčásti pak vylákali od poškozených nezletilých a vzájemně si je posílali. Tímto skutkem tak naplnili všechny znaky skutkové podstaty přečinu výroby a nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 1, 2 tr. zákoníku.

II. [jméno obžalovaného B]

II/1) Na podzim roku 2007, v době, kdy bylo nezl. [jméno FO], nar. [datum] dvanáct let, při uklízení skautské klubovny, v místnosti užívané jako sklad, při skautské schůzce družiny [Anonymizováno], jej obžalovaný jednou rukou ze zadu chytl za hrudník, aby se nemohl hýbat a přitom jej druhou rukou osahával na přirození, kdy přímo jej uchopil za varlata a penis. Poškozený, zaskočený tímto jednáním, se snažil ze sevření vyvléci, což se mu po určité době podařilo.

Obžalovaný [jméno FO] doznal, že poškozeného osahával celkem dvakrát a to jako odplatu za osahávání, kterého se dopustil poškozený na něm na letním táboře. Svědek [jméno FO] v hlavním líčení vyloučil, že by někdy obžalovaného osahával, potvrdil, že v době, kdy k útoku došlo, mu bylo dvanáct let. Dále popsal, že jej obžalovaný takto kontaktoval ještě ve dvou případech, a to po týdnu od popsání útoku, kdy se mu ubránil a kopl obžalovaného do rozkroku, a poté na letním táboře v roce 2008, kdy na noční hlídce jej obžalovaný začal hladit po noze, na to mu poškozený přiložil nůž na krk a sdělil mu, že jestli to ještě jednou udělá, podřízne ho. Poté již vůči němu obžalovaný nic nezkoušel. Není si ani vědom toho, že by komunikoval s falešnými profily na sociálních sítích, jak uvedl obžalovaný [jméno FO].

Projednávaný skutek byl právně kvalifikován jako trestný čin vydírání podle § 235 odst. 1 tr. zákona č. 140/1961 Sb., neboť obžalovaný násilím nutil poškozeného, aby strpěl jeho osahávání na genitáliích. Skutek byl posouzen jako samostatný trestný čin s ohledem na způsob jeho provedení a bylo užito zákona účinného v době spáchání, neboť je jeho užití pro obžalovaného příznivější.

II/2) 5)

V polovině roku 2008 pod falešným dívčím jménem [jméno FO] oslovil obžalovaný emailem pošk. nezl. [jméno FO], nar. [datum], vydával se za osmnáctiletou dívku z Litoměřic, a v úmyslu vylákat od něho snímky, na nichž by byl zachycen nahý, pro zvýšení své důvěryhodnosti sliboval, že po obdržení jeho nahého snímku, mu zašle rovněž svůj nahý snímek. Poškozený mu proto zaslal prostřednictvím emailu jeden snímek, který zachycoval jen jeho genitálie, s tímto snímkem však obžalovaný nebyl spokojen, a požadoval snímek, na kterém bude vidět jeho obličej i genitálie. To poškozený udělal a požadovaný snímek zaslal a emailem pak obdržel snímek dívčí postavy s obnaženými řadry. Obžalovaný pak po poškozeném požadoval, aby za „[jméno FO]“ přijel a zúčastnil se v její přítomnosti různých sexuálních aktivit od osahávání, vzájemného dráždění penisu rukama až po praktiky orálního sexu s jejím přítelem, s tím, že se poté přidá i ona. Poškozený však tyto návrhy odmítl a ukončil další komunikaci.

Po nějaké době, v rozmezí 1.12.2008 do 30.5.2009 pod falešnými facebookovými profily se jmény „[adresa]“ nebo „[jméno FO]“, oslovil znovu obžalovaný poškozeného [jméno FO] a sdělil mu, že získal jeho nahý snímek, který mu i zaslal, aby podpořil pravdivost svého tvrzení, a požadoval

nafození dalších snímků pod pohružkou zveřejnění. Poškozený však tento profil ihned zablokoval a odstranil si jej z přátel. Během dvou dnů jej opětovně obžalovaný kontaktoval na facebooku pod dalším profilem využívajícím mužské jméno a znovu uvedl, že získal jeho nahý snímek a požadoval po něm, aby mu zaslal své další nahé snímky pod pohružkou zveřejnění již získaného. Poškozený však požadované odmítl a svůj facebookový profil zrušil.

Obžalovaný [jméno FO] doznal spáchání obou útoků, s tím, že přesně neví, kolik fotografií z poškozeného vylákal. Je usvědčován jednak výpovědí svědka [jméno FO], který podrobně popsal způsob jednání falešných profilů, který se shoduje i s ostatními útoky, které byly projednávány. V notebooku obžalovaného [jméno FO] byla pak zajištěna fotografie poškozeného, kterou svědek ztotožnil. Z výpovědi obžalovaného [jméno FO] soud zjistil, že získané snímky vždy přeposílal spoluobžalovanému.

Útok pod bodem II/5 byl právně kvalifikován jako dílčí útok pokračujícího zločinu sexuálního nátlaku podle § 186 odst. 1 alinea 1 odst. 3 písm. a) tr. zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, v souběhu s přečinem ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) odst. 3 písm. a) b) c) tr. zákoníku. Shodného přečinu se obžalovaný dopustil i útokem pod bodem II/2. II/3) v přesně nezjištěné na jaře 2008 oslovil obžalovaný pošk. nezl. [jméno FO], nar. [datum] a při komunikaci prostřednictvím ICQ a pod falešným profilem využívajícím přesně nezjištěné dívčí jméno vystupoval obžalovaný jako 16 nebo 17 letá dívka, která uvedla, že je bývalou přítelkyní obž. [jméno FO]. Zaslal mu několik fotografií dívky, zprvu oblečené, později i bez oděvu, a poté od něj vylákal nejméně devět jeho snímků, na nichž byl poškozený zcela nahý. Poškozený pak podle jeho požadavku natočil video, které jej zachytilo při striptýzu, a poté obdržel video, na němž dívka masturbuje. Sám se tedy také zachytil při masturbaci a video zaslal obžalovanému. Obžalovaný pak po poškozeném stále pod identitou dívky požadoval, aby s obžalovaným [jméno FO] natočil audiovizuální soubor, na němž budou provádět různé homosexuální praktiky, přičemž když poškozený toto odmítl, nabízel mu, za účast na tomto natáčení finanční částku 10.000 Kč, kterou poškozený rovněž odmítl. Pojal podezření, že ten, s kým komunikuje, nemusí být dívka a ukončil další komunikaci s tímto profilem.

Obžalovaný doznal spáchání útoku, uvedl, že znal poškozeného ze skautského oddílu, v minulosti po sobě často skákali a líbil se mu. Proto jej zkusil oslovit, zda by neměl zájem na sexuálním kontaktu s mužem. Žádný nátlak na něj neužil a peníze mu ve skutečnosti nehodlal vyplatit.

Svědka [Anonymizováno] podrobně popsal komunikaci s dívčím profilem, uvedl, že šlo pouze o jeden večer, získal podezření, že profil je falešný a zajímalo jej kam až je ochoten dojít. V žádném případě však neuvažoval o tom, že by s pohlavním stykem s mužem souhlasil. Fotografie, které zaslal dívčímu profilu, byly zajištěny v notebooku obžalovaného [jméno FO] a svědek je ztotožnil.

S ohledem na skutečnost, že obžalovaný v případě poškozeného neužil žádnou formu nátlaku či vydírání, bylo jeho jednání právně kvalifikováno jako přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) odst. 3 písm. a) b) c) tr. zákoníku a přečin svádění k pohlavnímu styku podle § 202 odst. 1, 2 písm. b) c) d) tr. zákoníku. Je nerozhodné, že obžalovaný nebyl ochoten slibovanou částku poškozenému zaplatit, neboť pro užití posuzované právní kvalifikace je rozhodující skutečnost, že úplatu nabídl. To bylo v tomto případě prokázáno a sám obžalovaný to nepopřel. Proto byl uznán vinným.

II/[právnícká osoba] době od 16.11.2008 do 31.12.2009 oslovil obžalovaný na ICQ pošk. nezl. [jméno FO], nar. [datum], kterého znal z jeho docházky do skautského oddílu [Anonymizováno] [Anonymizováno], vydával se přitom za 17-18 letou dívku z Litoměřic, Teplic, nebo Ústí nad Labem v úmyslu vylákat od něho jeho nahé snímky, kdy pro podpoření věrohodnosti této komunikace mu zaslal i nahé snímky tmavovlasé dívky, což poškozeného, přesvědčeného, že komunikuje skutečně s dívkou, přimělo k tomu, že podle požadavků pořídil a odeslal nejméně 3 své snímky, na nichž byl nahý. Na dotaz dívky, zda zná nějakého gaye z Ústí nad Labem, jí poškozený sdělil, že ano a jmenoval obžalovaného [jméno FO]. Po nějaké době jej obžalovaný

opět pod falešnou dívčí identitou na ICQ kontaktoval a sdělil mu, že se seznámil ve vlaku s obž. [jméno FO], že mezi nimi došlo ke vzájemným praktikám orálního sexu a dále po poškozeném požadoval, aby se sešel s obž. [jméno FO] a natočili spolu audiovizuální záznam, na kterém si budou vzájemně provádět praktiky orálního sexu, přičemž pokud neuposlechně, tak v parku v Ústí nad Labem vyvěsí jeho nahé snímky, které mu předtím poslal.

To [Anonymizováno] poškozený odmítal, proto obžalovaný dále vyhrožoval, že předmětné snímky již v parku rozvěsil a následně mu napsal, že je umístil i na internet, což poškozený ověřil, ale nebyla to pravda. Po určité době opět pomocí falešného profilu na ICQ nabízel poškozenému za jeho účast na natočení videa zachycujícího tyto homosexuální praktiky s obž. [jméno FO] částku 10.000 Kč, kdy uvedené se mělo uskutečnit ve skautské klubovně oddílu [Anonymizováno] [Anonymizováno] v [adresa]. Poškozený se proto spojil s obž. [jméno FO], dotazoval se jej na uvedenou dívku, zda ji zná a zda s ní něco měl, kdy mu obž. [jméno FO] tyto skutečnosti potvrdil, následně se poškozený do skautské klubovny dostavil, a to proto, že se chtěl s obž. [jméno FO] domluvit na společném postupu proti vydírání uvedenou dívkou. Po příchodu do klubovny zjistil, že obž. [jméno FO] již měl na podlaze místnosti rozloženou karimatku, měl připravený i fotoaparát, kterým chtěl děj požadovaného záznamu natáčet, začal jej přemlouvat, aby se s ním na natáčení podílel, poškozený však odmítl svou účast na požadovaných sexuálních praktikách a odešel. Následně byl obžalovaný opět prostřednictvím ICQ za využití falešného dívčího profilu kontaktován a bylo po něm požadováno, aby se zúčastnil praktik análního styku s obž. [jméno FO] v domě jeho dědy v Libouchci, a to za to, že odmítl natočit video ve skautské klubovně, jinak že zveřejní na internetu jeho nahé snímky, poškozený z obavy sice svou účast přislíbil, avšak následně svou komunikaci prostřednictvím ICQ ukončil a komunikační program odstranil.

Obžalovaný doznal spáchání skutku, uvedl, že na letním táboře nezletilého osahával, a měl později chuť s ním zažít sexuální praktiky. Poškozený mu dobrovolně zaslal jak fotografie, tak i videa, a proto jej začal vydírat, aby dosáhl styku. Nejprve souhlasil, ale nakonec odmítl a k ničemu nedošlo. K žádnému zveřejnění snímků nikdy nedošlo. Doznání obžalovaného je v souladu s popisem útoku tak, jak ho podal v přípravném řízení i v hlavním líčení svědek [jméno FO]. Jeho intimní fotografie byly zajištěny v notebooku obžalovaného [jméno FO].

Útok byl právně kvalifikován jako příprava zločinu znásilnění podle § 20 odst. 1 tr. zákoníku § 185 odst. 1, 2 písm. a) b) tr. zákoníku, neboť jednání obžalovaného směřovalo k tomu, aby pod pohrůžkou jiné těžké újmy, tedy zveřejnění intimních fotografií poškozeného dosáhl pohlavního styku – soulože, či styku obdobnému s poškozeným, o němž věděl, že mu ještě nebylo osmnáct let. V jednočinném souběhu pak spáchal rovněž přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) odst. 3 písm. a) b) c) tr. zákoníku a přečin svádění k pohlavnímu styku podle § 202 odst. 1, 2 písm. b) c) d) tr. zákoníku.

II/6) 10) 20)

Obžalovaný si vyhlédl poškozeného nezletilého [jméno FO], nar. [datum], v době, kdy pracoval pro časopis Lion's Revue. Poškozený hrál tehdy hokej. V období mezi 17. 3.2009 a 30. 6.2010 jej na facebooku oslovil pod falešným profilem jménem „[jméno FO]“, vystupoval jako 16 nebo 17 letá dívka, a při vzájemné komunikaci postupně z poškozeného vylákal nejméně 9 snímků, na nichž byl zcela nahý, a nejméně jeden audiovizuální soubor, který jej zachycuje při masturbaci, tím způsobem, že mu zaslal snímky zachycující obnažující se dívku. Několik takto získaných snímků následně zaslal obž. [jméno FO], který si je v notebooku uložil, přičemž jde o snímky, které zachycují poškozeného zcela nahého, jakož i snímky, kde má obnaženou jen horní polovinu těla. Snímky nahého poškozeného v tzv. vánoční verzi byly nalezené i v obnovených datech notebooku obž. [jméno FO]. Tyto snímky pak v době od 1. 1.2010 do 8. 3.2012 zasílal opět prostřednictvím sociálních sítí bez vědomí poškozeného dalším osobám se kterými komunikoval, kdy se pokoušel z nich vylákat jejich nahé snímky, přičemž je zasílal nejméně poškozeným nezletilým [jméno FO], nar. [datum] se kterým komunikoval pod profilem „[jméno FO]“ a [jméno FO], nar. [datum] se kterou rovněž komunikoval jako „[jméno FO]“ prostřednictvím

facebooku, a uvedeným jednáním způsobil vážný nevratný zásah do osobnostních práv poškozeného [jméno FO] i z toho důvodu, že snímky s jeho obličejem byly přímo zařazeny k falešným profilům, jejichž prostřednictvím komunikoval a pod kterými vydíral potenciální oběti své další trestné činnosti.

V době od 27. 6.2011 do 5.10.2011 využil fotografie poškozeného [jméno FO] na profilu na sociální síti facebook pod jménem „[jméno FO]“ a kontaktoval poškozenou nezletilou [jméno FO], nar. [datum] z Prahy, která byla jeho vzdálenou příbuznou, na jejím profilu „[jméno FO]“, vydával se přitom za 16 letého mladíka, hokejistu, a využil i další snímky poškozeného [jméno FO], jehož nahý snímek poškozené zaslal. Při další vzájemné komunikaci uvedl, že se mu poškozená líbí, že by se s ní chtěl setkat a mít s ní pohlavní styk, přičemž po získání její důvěry po ní požadoval zaslání jejích nahých snímků, což poškozená následně učinila a zaslala mu dva snímky, kdy na jednom z nich byla zcela nahá, dále jí při komunikaci na této sociální síti nabízel částku 100 Kč za každý její další nahý snímek, což však poškozená odmítla, kdy z tohoto důvodu jí začal vyhrožovat, že když mu nahé snímky nezašle, tak již získané její snímky rozešle jejím přátelům a rodičům, následně jej poškozená při další komunikaci žádala, aby to nedělal, kdy on jí stále opakoval, že když mu požadované ihned nezašle, tak její snímky rozešle, což poškozená opětovně odmítla, přičemž z uskutečněné komunikace na sociální síti, jakož i z příbuzenského poměru obžalovaný věděl, že poškozené je pouze 13 let.

Obžalovaný doznal, že vylákal z poškozeného [jméno FO] řadu fotografií i video, nicméně vše mu zaslal poškozený sám a dobrovolně přes ICQ a mail. Jeho fotografie pak použil na facebookový profil [jméno FO], který založil v polovině roku 2011, pro snadnější komunikaci s dívkami a kluky, neboť je poškozený mnohem hezčí a přitažlivější než obžalovaný.

Svědék [Anonymizováno] potvrdil, že hrál od dětství hokej za ústecký klub, rozhovor pro časopis s ním dělal [jméno obžalovaného A]. Po nějaké době jej kontaktovala na facebooku dívka [jméno FO], byla o něco starší, chtěla se s ním seznámit, vyměnili si fotografie. Asi po měsíci komunikace chtěla jeho intimní fotografie, poslala mu svou nahou fotku, proto jí své fotografie poslal a později natočil na její přání i video, kde masturboval. Vše dělal dobrovolně, neboť se skutečně domníval, že jde o dívku, nikdo jej nevydíral. Jejich komunikace trvala asi rok, nikdy nedošlo k osobnímu setkání, poté mu již přestala odpovídat na zprávy. O tom, že by jeho fotografie byly využívány na falešných profilech na facebooku nevěděl a toto zjištění je pro něj nepřijemné.

Z výpovědi svědků [jméno FO] a [jméno FO] bylo potvrzeno, že na profilu [jméno FO] byly umístěny fotografie poškozeného [jméno FO]. Oba také potvrdili, že je tento profil vydíral. Nezletilá [jméno FO] uvedla, že se domnívala, že jde o chlapce, líbil se jí, psali si, vzájemně si vyměňovali fotografie, později jí zaslal tento profil své intimní fotografie a chtěl po ní zaslání jejích intimních fotografií. K tomu později svolila a tyto opatřila a zaslala. Chtěla se s tímto chlapcem setkat, ale k setkání nedošlo, naopak jí začal vyhrožovat, že pokud mu nezašle další své fotografie, tak zveřejní na facebooku ty, které mu již zaslala, a rozešle je i jejím přátelům a rodičům. Když odmítala, nabízel jí za každou nahou fotografii částku 100 Kč, což rovněž odmítla, nakonec se se vším svěřila otcí, svědku [jméno FO]. Ten potvrdil, že mu dcera sdělila, že je vydírána, rovněž předal policii facebookovou komunikaci mezi ní a falešným profilem. Potvrdil, že obžalovaný [jméno FO] je jejich vzdálený příbuzný, dříve se s ním stýkal v rámci rodinných setkání, po rozvodu manželství se s ním již neviděl, neboť se jedná o příbuzného jeho bývalé manželky. Uvedenou skutečnost potvrdila i nezletilá [jméno FO]. Obžalovaný [jméno FO] se k jednání doznal. Je rovněž usvědčován zajištěnými fotografiemi, které byly nalezeny v notebooku obžalovaného [jméno FO] a v souborech, které vydala nezletilá [adresa].

Obžalovaný jednáním pod bodem II/6 naplnil znaky dílčího útoku přečinu ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) odst. 3 písm. a) b) c) tr. zákoníku, jednáním pod bodem II/10 pak znaky skutkové podstaty přečinu poškození cizích práv podle § 181 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, a útokem pod bodem II/20 pak skutkové podstaty zločinu sexuálního nátlaku podle § 186 odst. 1, odst. 3 písm. a) odst. 5 písm. a) tr. zákoníku, přečinu ohrožování výchovy dítěte

podle § 201 odst. 1 písm. a) odst. 3 písm. a) b) c) tr. zákoníku a přečinu svádění k pohlavnímu styku podle § 202 odst. 1, odst. 2 písm. a) b) c) d) tr. zákoníku.

II/7) V době od 1. 1.2010 do 30. 6.2010 při komunikaci prostřednictvím ICQ a pod falešným profilem využívajícím dívčí jméno „[jméno FO]“, kdy vystupoval jako 18 letá dívka, při vzájemné komunikaci postupně obžalovaný od poškozeného [jméno FO], nar. [datum], kterého znal jako svého spolužáka ze střední školy, vylákal nejméně 6 snímků na nichž byl zcela nahý a audiovizuální záznam, který jej zachycoval při masturbaci, a to tím způsobem, že se jednak vydával při komunikaci za dívku a jednak tím, že mu zaslal snímky zachycující obnažující se dívku. Později po poškozeném pod profilem uvedené dívky požadoval zaslání jeho dalších nahých snímků, včetně audiovizuálního záznamu, který by jej zaznamenal při masturbaci, toto již poškozený odmítl, a proto mu obžalovaný začal vyhrožovat zveřejněním již zaslanych snímků a záznamu mezi jeho přáteli, a prostřednictvím internetu mu zaslal SMS zprávu, kde byla uvedena tři jména jeho známých, kterým uvedené materiály zašle, pokud nebude podle požadavku spolupracovat. Poškozený i nadále odmítal a proto se s ním spojil následující den obžalovaný vystupující na ICQ tentokrát sám za sebe a sdělil poškozenému, že je rovněž vydírán stejnou dívkou a musí s ním natočit video, kde mu bude sát jeho ztopořený penis. To však poškozený rovněž odmítl.

Obžalovaný doznal spáchání útoku a uvedl, že poškozeného osobně zná ze školy. Zkusil jej tedy vydírat, ze zvědavosti ho tlačil k intimnímu styku s ním, ale byl odmítnut. Jeho fotografie nikde nezveřejnil. Obžalovaný je usvědčován svědkem [jméno FO], který popsal celou internetovou komunikaci s profilem, o němž se domníval, že jde o dívku, a také následnou komunikaci s obžalovaným. Jeho fotografie, které ztotožnil, byly zajištěny v notebooku obžalovaného [jméno FO]. Uvedl, že jde o fotografie, které zaslal dívčímu profilu na ICQ. Jednání obžalovaného bylo právně kvalifikováno jako dílčí útok zločinu sexuálního nátlaku ve stádiu pokusu podle § 186 odst. 1 alinea 1 tr. zákoníku.

II/8) V době od 1. 1.2010 do 16.11.2011 vydávajíc se při komunikaci na sociálních sítích pod fiktivním profilem za dívku jménem „[jméno FO]“, komunikující prostřednictvím profilu své jako kamarádky „[Anonymizováno] [Anonymizováno]“ oslovil poškozeného nezletilého [jméno FO], nar. [datum], kterému nejdříve psal jako dívka, že se mu líbí, že by se s ní chtěl seznámit, následně mu zaslal i snímky obnažující se dívky v úmyslu vylákat od něho snímek, na kterém by byl nahý, když jeden takový snímek posléze poškozený zaslal, požadoval po něm následně zaslání dalších jeho nahých snímků, kde měl být zachycen jeho obličej a především ztopořený penis s tím, že pokud neuposlechne, tak jeho obdržení snímek zašle jeho známým. Proto poškozený z obavy z jeho zveřejnění po opakujících se výhrůžkách zaslal své další dva nahé snímky a profil zablokoval. Asi po měsíci od prvního kontaktu s tímto profilem jej obžalovaný oslovil pod svým vlastním profilem prostřednictvím facebooku, připomněl se mu jako vedoucí z jednoho letního tábora a uváděl, že uvedenému dívčímu profilu rovněž zaslal několik svých nahých snímků, že i on je tou dívkou vydírán, a proto musí natočit video za účasti dalšího chlapce s homosexuálními praktikami, a poškozeného přemlouval k účasti na natočení požadovaného videa, avšak poškozený toto odmítl.

Obžalovaný jednání doznal, uvedl, že si s ním psal pouze on, znal poškozeného z letního tábora. Komunikaci ukončil, když poškozený odmítl natočit homosexuální video. Snímky nikde nezveřejnil. Jeho doznání pak koresponduje s výpovědí nezletilého [jméno FO], kterému v době útoku bylo třináct let. Svědek uvedl, že se po celou dobu domníval, že jde o dívku. Fotografie svědka byla nalezena v notebooku obžalovaného [jméno FO] v obnovených souborech. Jednání obžalovaného bylo právně kvalifikováno jako dílčí útok pokračujících trestných činů sexuálního nátlaku podle § 186 odst. 1 alinea 1, odst. 3 písm. a), odst. 5 písm. a) tr. zákoníku a ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) odst. 3 písm. a) b) c) tr. zákoníku.

II/9) V roce 2010 oslovil obžalovaný pod falešným profilem uvedeným na facebooku jako „[jméno FO], [jméno FO]“ poškozeného nezletilého [adresa], nar. [datum]. Vydával se za třináctiletou dívku žijící v Chlumci u Ústí nad Labem, pro zvýšení důvěryhodnosti mu zaslal

jeden snímek zachycující obličej dívky a sliboval mu, že po obdržení jeho nahého snímku mu rovněž zašle svůj nahý snímek, a to vše v úmyslu vylákat od něho snímky, na nichž by byl zachycen nahý. Poškozený, přesvědčený, že komunikuje s dívkou, mu proto zaslal prostřednictvím facebooku nejméně 3 své snímky, na kterých byl nahý, kdy na dvou snímcích byl vidět jeho obličej i genitálie a na jednom pouze genitálie. Dívka mu však žádnou svou fotografii zpět nezaslala a proto ji asi po týdnu odebral z přátel.

Obžalovaný [jméno FO] se ke spáchání útoku doznal s tím, že tip na poškozeného dostal od [jméno FO], který znal poškozeného jako bratra své spolužačky. Uvedenou skutečnost potvrdil i otec poškozeného, svědek [jméno FO]. Obžalovaný se domníval, že [jméno FO] o fotografie poškozeného stojí a proto je získal a zaslal mu je. V komunikaci nepokračoval, k vydírání nedošlo. Útok byl právně kvalifikován s ohledem na věk poškozeného jako přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) odst. 3 písm. a) b) c) tr. zákoníku.

II/11) V době od 20. 3.2010 do 30.11.2011 pod falešným profilem se jménem „[jméno FO]“ na facebooku oslovil obžalovaný poškozeného nezletilého [jméno FO], nar. [datum], kterému nejdříve psal jako dívka, že se mu líbí, že by se s ním chtěla seznámit, následně mu zaslal i snímky obnažující se dívky, v úmyslu vylákat od něho snímky, na kterých by byl nahý. Poškozený posléze zaslal nejméně šest takových svých snímků a obžalovaný po něm požadoval zaslání dalších jeho nahých snímků, kde měl být zachycen jeho obličej a zejména jeho ztopořený penis současně jej požádal o zaslání snímků, kde by byl zachycen nahý se svým bratrem [jméno FO], nar. [datum]. To poškozený odmítl. Obžalovaný mu proto začal vyhrožovat, že snímky, které mu již zaslal, zveřejní na internetu na gay serverech, nato poškozený, po poradě se svým bratrem, profil zablokoval.

Obžalovaný doznal spáchání útoku s tím, že sám, bez [jméno FO] vylákal z poškozeného fotografie, chtěl i společně s bratrem [jméno FO]. Když odmítl, dál již nic nezkoušel. Jeho výpověď pak koresponduje s výpovědí svědka [jméno FO], a je rovněž doložena celkem šesti fotografiemi, které byly nalezeny v notebooku obžalovaného [jméno FO], které poškozený identifikoval. Jednání obžalovaného bylo opět právně kvalifikováno jako přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) odst. 3 písm. a) b) c) tr. zákoníku v souběhu se zločinem sexuálního nátlaku podle § 186 odst. 1 alinea 1, odst. 3 písm. a) odst. 5 písm. a) tr. zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku.

II/12) V době od 7. 4.2010 do 6. 4.2011 oslovil obžalovaný pod jménem „[jméno FO]“ prostřednictvím emailu poškozeného nezletilého [jméno FO], nar. [datum], kdy se vydával za mladou 15 letou dívku [jméno FO] z Chlumce u [adresa] v úmyslu vylákat od něho snímky na nichž by byl zachycen nahý. Pro zvýšení důvěryhodnosti mu zaslal několik snímků zachycujících dívku blond vlasů ve spodním prádle, a i zcela nahou a poškozený, přesvědčený že komunikuje s dívkou, zaslal prostřednictvím emailu nejméně 2 snímky, na kterých byl zcela nahý, kdy na jednom snímku byl zachycen jeho obličej. Po měsíci od prvotní komunikace po něm obžalovaný stejným způsobem požadoval, aby natočil audiovizuální záznam, který by jej zachycoval nahého při masturbaci, jinak že zveřejní pomocí internetu mezi jeho přátele jeho nahé snímky, které již od něj obdržel, což poškozený odmítl splnit. Obžalovaný proto pokračoval ve výhrůžkách a požadoval pod fiktivním profilem „[adresa]“ navíc jeho účast i na natočení audiovizuálního záznamu s gay sexuální tematikou s tím, že další účastník tohoto natáčení mu bude posléze určen. Nátlak stupňoval tím způsobem, že jej prostřednictvím Facebooku kontaktoval z dalších fiktivních profilů, ale i přes tento sílící nátlak poškozený požadované nenatočil a ani se nezúčastnil žádných navrhovaných aktivit.

Obžalovaný v přípravném řízení doznal, že fotografie z poškozeného vylákal on, ale poskytl mu je dobrovolně, více si s ním psal obžalovaný [jméno FO], kterému se poškozený líbil. V hlavním líčení pak žalované jednání popřel a uvedl, že email na serveru centrum.cz neměl, jméno [jméno FO] neužíval. Poškozeného nezná a nijak jej nekontaktoval. Viděl pouze fotky poškozeného. [jméno FO] mu říkal, že jde o bratra jeho spolužačky. Obžalovaný je usvědčován výpovědí svědka [jméno FO], který popsal jednání falešných profilů tak, jako všichni ostatní svědci, kteří

byli falešnými profily vydírání a k jejichž autorství se obžalovaný doznal. Kromě toho svědek uvedl, že byl následně vydírán právě z emailu [jméno FO], který s ním chtěl natočit gay video. Profil [jméno FO] používal právě obžalovaný [jméno FO]. Lze usuzovat, že prvotní kontakt poskytl obžalovanému právě obžalovaný [jméno FO], neboť poškozeného znal, také byly fotografie poškozeného nalezeny v [jméno FO] notebooku, a ve vydírání následně pokračoval tak, jak je rozvedeno u bodu III/3. Soud má však za to, že způsob jednání je shodný s ostatními případy, a proto uznal obžalovaného vinným i tímto útokem. S ohledem na to, že poškozenému bylo v době vylákání snímků více než patnáct let, bylo jednání obžalované kvalifikováno jako dílčí útok přečinu ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) odst. 3 písm. a) b) c) tr. zákoníku v souběhu se zločinem sexuálního nátlaku podle § 186 odst. 1 alinea 1, odst. 3 písm. a) tr. zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku.

II/14) V období před Vánocemi roku 2010 do března 2011 oslovil obžalovaný prostřednictvím facebooku a Skypu pod falešným dívčím profilem, na kterém se vydával za 15 letou dívku toužící po seznámení s podobně starým chlapcem, poškozeného nezletilého [jméno FO], nar. [datum], a po určité komunikaci a zaslání snímků, které zachycovaly dívčí tvář a postavu postupně se obnažující dívky, jej požádal, aby i on na uvedený profil zaslal své snímky, které jej budou zachycovat nahého. Poškozený zaslal čtyři až pět svých fotografií, a také na žádost obžalovaného dobrovolně masturboval před webovou kamerou, když mu obžalovaný zaslal videozáznam masturbující dívky a tvrdil, že je to ona. Obžalovaný jej ale následně pod pohrůžkami zveřejnění těchto snímků na webu a mezi jeho známé, nutil, aby zaslal další obdobné snímky, kde bude zachycen se ztopořeným penisem. Dále po něm požadoval natočení audiovizuálních souborů, které jej budou zachycovat nahého, nebo při masturbaci. Poškozený na tyto výhrůžky nereagoval, a proto obžalovaný založil pod jeho jménem falešný facebookový profil, na kterém zveřejnil některé jeho nahé snímky na webu pod profilem, který poškozený užíval, následně poškozený z obavy z dalšího zveřejnění odeslal obžalovanému na uvedený profil nejméně 3 audiovizuální soubory a 16 svých snímků, zachycujícího jeho nahou horní polovinu těla v koupelně, dále zachycujícího jej v koupelně zcela nahého, dále zachycujícího jen jeho penis, dále při masturbaci v pokoji na lůžku, kdy na audiovizuálních souborech je zachycen při opakované masturbaci. Obžalovaný se k jednání doznal s tím, že poškozeného znali z letního tábora, často jej sledovali na sociálních sítích a na pokyn [jméno FO] z něj pak vylákal snímky, prostřednictvím kterých pak poškozeného vydírali. Nejprve ale zaslal poškozený dvě videa dobrovolně. Další asi pět erotických snímků obdržel díky vydírání, pak poškozený smazal svůj profil a vše skončilo. Obžalovaný je usvědčován výpovědí svědka [jméno FO], který uvedl, že k jednání došlo v době po jeho patnáctých narozeninách, kdy dostal svůj notebook, prostřednictvím kterého pak komunikoval s obžalovaným. Svědek popřel, že by poté, co byl vydírán, zaslal další fotografie, či videa, v daném případě soud vzal za základ skutkových zjištění doznání obžalovaného [jméno FO]. V notebooku obžalovaného [jméno FO] bylo nalezeno celkem [hodnota] fotografií, které poškozený identifikoval jako vlastní s tím, že část je pořízena webovou kamerou, část jsou fotografie pořízené digitálním fotoaparátem. Jednání obžalovaného bylo právně posouzeno jako dílčí útok přečinu ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) odst. 3 písm. a) b) c) tr. zákoníku v souběhu se zločinem sexuálního nátlaku podle § 186 odst. 1 alinea 1, odst. 3 písm. a) tr. zákoníku.

II/15) V době od října 2010 do 31.3.2011 kontaktoval obžalovaný na ICQ, pod profilem s názvem „[jméno FO]“ poškozeného nezletilého [jméno FO], nar. [datum], kdy se vydával za 16 letou dívku žijící v Ústí nad Labem. Po úvodní komunikaci mu pro zvýšení důvěryhodnosti zaslal jeden snímek zachycující obličej blond dívky s modrými očima a v úmyslu vylákat od něho snímek, který by jej zachycoval nahého, mu slíbil, že po obdržení jeho nahého snímku mu „[jméno FO]“ rovněž zašle svůj nahý snímek. Poškozený, přesvědčený, že komunikuje s dívkou, zaslal prostřednictvím ICQ obžalovanému na předmětný profil jeden snímek, na kterém byl nahý, kdy byl vidět jeho obličej i genitálie. Začátkem měsíce března 2011 prostřednictvím facebooku opět pomocí falešného dívčího profilu oslovil znovu poškozeného a po úvodní komunikaci, po

něm požadoval zaslání dalších jeho nahých snímků, pro zvýšení jeho věrohodnosti mu zaslal několik snímků zachycujících nahou postavu dívky. Poškozený tedy zaslal nejméně dva snímky, které jej zachycovaly nahého. Obžalovaný požadoval zaslání dalších jeho nahých snímků s tím, že pokud neuposlechne, tak již obdržené snímky rozešle prostřednictvím facebooku a emailu jeho přátelům a známým a dále, že je uveřejní i na internetu na gay stránkách, když poškozený odmítl požadované zaslát a zablokoval svou facebookovou komunikaci s tímto profilem, zjistil, že jeho snímky byly zveřejněny mezi jeho přátele a měly se i vyskytovat v parku Šibeník v Mostě.

Obžalovaný se k jednání doznal s tím, že poškozeného znal z letního tábora, našel si jeho ICQ a vylákal z něj dva snímky. Později přes facebookový profil vylákal další dva. Chtěl po poškozeném další, ale to již odmítl, zkusil jej vydírat, zaslal některé jeho fotografie jeho přátelům, nikde ale fotografie nevystavoval. Poškozený však svůj profil smazal a tím to celé skončilo. Doznání obžalovaného je v souladu s výpovědí nezletilého, který uvedl, že v té době mu bylo 14 let a popsal, že se po celou dobu domníval, že jde o dívky. Fotografie poškozeného byly nalezeny v notebooku obžalovaného [jméno FOJ]. Jednání obžalovaného bylo právně kvalifikováno jako dílčí útok přechinu ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) odst. 3 písm. a) b) c) tr. zákoníku v souběhu se zločinem sexuálního nátlaku podle § 186 odst. 1 alinea 1, odst. 3 písm. a) odst. 5 písm. a) tr. zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku.

II/16) V prosinci 2011 obžalovaný při internetové komunikaci na seznamce www.lide.cz jako 14 letá dívka, pod profilem „[Anonymizováno]“, oslovil poškozeného nezletilého [jméno FOJ], nar. [datum], posléze vzájemnou komunikaci převedl na Skype, a poškozeného, který se domníval, že komunikuje s dívkou, přiměl k tomu, aby mu zaslal několik svých nahých snímků, kdy pro zvýšení jeho věrohodnosti mu zaslal snímky nahé dívky, a posléze jej motivoval i k tomu, aby nahý masturboval před webovou kamerou.

Obžalovaný doznal spáchání útoku, ačkoli uvedl, že si konkrétně na poškozeného nepamatuje. Přes skype se před ním obnažovalo mnoho nezletilých. Videozáznam byl natáčen z jeho skype profilu, natáčel je i pro [jméno FOJ], který jej to naučil. Měl za to, že pokud se obnažují mladiství ve věku nad patnáct let, není to nic špatného, neboť již mohou provozovat i pohlavní styk. Nebral je jako nezletilé. Obžalovaný je usvědčován jednak výpovědí svědka [jméno FOJ], jednak i výpisem skypové komunikace ze 4. 12.2011, z níž je patrné, že došlo k dobrovolné masturbaci poškozeného před webovou kamerou. Poškozený uvedl, že si takto psali pouze v průběhu jednoho dne. Jednání obžalovaného bylo právně kvalifikováno jako přechin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) odst. 3 písm. a) b) c) tr. zákoníku. K obhajobě obžalovaného je nutno uvést, že právní kvalifikace zdůrazňuje skutečnost, že objektem citovaného přechinu je zájem společnosti na řádném mravním vývoji dítěte do věku osmnácti let, přičemž je zohledněn zejména fakt, že i mladiství ve věku do osmnácti let ještě nemají tolik znalostí a zkušeností, aby dokázali rozpoznat nebezpečí, které jim hrozí při podobné činnosti, jako požadoval obžalovaný. Současně je zcela zřejmé, že žádný z poškozených by se před webovou kamerou neobnažoval, pokud by věděl, že pod falešným profilem se skrývá obžalovaný, čehož si byl pochopitelně vědom. Proto byl uznán vinným.

II/17) V době od měsíce dubna do měsíce července roku 2011 pomocí sociální sítě facebook opakovaně kontaktoval prostřednictvím profilů „[jméno FOJ], [jméno FOJ]“ poškozeného nezletilého [jméno FOJ], nar. [datum], kdy se vydával za blondatou dívku sportovního typu věku kolem 11-13 let, prezentoval se jako dívka, která poškozenému zašle svůj snímek, na kterém bude nahá, a současně požadoval, aby mu na oplátku i on zaslal snímek, kde bude zachycen nahý. Poškozený na uvedené výzvy ale nereagoval a proto jej dne 15.7.2011 kontaktoval obžalovaný prostřednictvím sociální sítě facebook pod profilem „[jméno FOJ]“ a požadoval po něm, aby se s ním účastnil na provádění homosexuálních praktik, konkrétně navrhoval, zda by mu poškozený sál, nebo rukou dráždil jeho pohlavní úd, za což mu nabízel částku od 3.000 Kč do 10.000 Kč, což poškozený odmítl a předmětné profily zablokoval.

Obžalovaný se doznal ke komunikaci s poškozeným, který byl členem jeho skautské družiny, a kterého již společně s obžalovaným [jméno FOJ] zneužil, jak je rozvedeno v bodě I/19. K tomuto

útoku uvedl, že byl zvědavý, zda z něj nedostane nějaké informace, užil i variantu s nabídkou peněz, ve skutečnosti by mu však žádné nedal. Poškozený [jméno FO] k tomuto jednání uvedl, že je pravdou, že jej na facebooku opakovaně kontaktovaly různé profily s podobnými nabídkami, ale věděl o tom, že jsou falešné, byl již o těchto praktikách na internetu poučen, a proto si z nich dělal pouze legraci. V žádném případě neměl v úmyslu jejich požadavkům vyhovět. Svou výpověď doložil rozsáhlou facebookovou komunikací, z níž je jeho výpověď patrná. Jednání obžalovaného bylo posouzeno jako přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) odst. 3 písm. a) b) c) tr. zákoníku a přečin svádění k pohlavnímu styku podle § 202 odst. 1, 2 písm. a) b) c) d) tr. zákoníku.

II/18) V době od 1. 5.2011 do 31. 7.2011 prostřednictvím sociální sítě facebook oslovil obžalovaný pod falešným profilem „[jméno FO]“ poškozeného [jméno FO], nar. [datum], a v průběhu následné komunikace, kdy se vydával za dívku, od něho vylákal nejméně jeden snímek na němž byl zcela nahý, a to tím způsobem, že mu zaslal snímky zachycující obnaženou dívku. Poté co obdržel požadovaný snímek, obžalovaný po poškozeném požadoval zaslání jeho dalších nahých snímků. To poškozený odmítl, a obžalovaný mu začal vyhrožovat, zveřejněním již zaslání snímku mezi jeho přátele. To poškozeného vyděsilo, a protože ještě neuměl s facebookem pracovat, a nevěděl jak zablokovat profil, zaslal po tomto nátlaku obžalovanému ještě jeden svůj snímek, kde byl nahý. Poté se mu podařilo uvedený profil zablokovat. Po měsíci jej však kontaktoval obžalovaný pod dalším dívčím profilem „[jméno FO]“, znovu požadoval, aby si jej poškozený přidal do přátel, ten však odmítl a nový profil ihned zablokoval.

Obžalovaný [jméno FO] doznal spáchání útoku, uvedl, že znal poškozeného z hokeje, ze zvědavosti se pokusil z něj vylákat fotografie. Poškozený dobrovolně zaslal jeden snímek, další již odmítal posílat. Po vydírání tím, že předchozí snímek zveřejní, zaslal poškozený druhý, k ničemu dalšímu již nedošlo. Výpověď obžalovaného je v souladu s výpovědí svědka [jméno FO], který doložil kopii ze svého facebookového profilu blokování kontaktů [jméno FO] a [jméno FO]. Fotografie nahého poškozeného byla nalezena v notebooku obžalovaného [jméno FO]. Jednání obžalovaného tím bylo prokázáno a s ohledem na to, že poškozený v době útoku dovršil již osmnáct let věku, bylo právně kvalifikováno jako dílčí útok zločinu sexuálního nátlaku podle § 186 odst. 1 alinea 1 tr. zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku.

II/19) V době od dubna 2011 do prosince 2011 pod falešným profilem „[jméno FO]“ na sociální síti facebook, vystupoval obžalovaný jako mladá dívka a oslovil poškozeného nezletilého [jméno FO], nar. [datum], kterého znal jako člena družiny [Anonymizováno], a požadoval po něm zaslání jeho snímků, na kterých by byl zachycen nahý, přičemž když tak neučiní, tak veškeré jeho snímky, které má uložené na svém profilu zašle na gay server „[Anonymizováno]“ a všude bude šířit, že je homosexuál. Současně s ním obžalovaný komunikoval i pomocí dalších falešných profilů „[jméno FO], [jméno FO], [jméno FO], [jméno FO]“ a zaváděl hovory na téma homosexuálních praktik s nabídkou finanční odměny za takové praktiky. Poškozený obžalovanému žádné své snímky nezaslal, neboť mu bylo zřejmé, že jde o falešné profily a sdělil jim, že na žádnou takovou nabídku nepřistoupí a že se obrátí na policii.

Obžalovaný [jméno FO] doznal, že poškozeného opakovaně pod různými profily kontaktoval, pokoušel se od něj získat jeho fotografie, vyzvídat intimnosti, sliboval mu peníze i vyhrožoval zveřejněním jeho fotografií na gay serveru. Nic ovšem neobdržel. Obžalovaný je usvědčován i výpovědí svědka [jméno FO], který uvedl, že falešné profily odmítal a dělal si z nich legraci, bylo mu zřejmé, že jde o homosexuály. Když se nátlak stupňoval, pohrozil, že vše předá k šetření sociálce a policii. Jeho výpověď je doložena i rozsáhlým výpisem komunikace mezi poškozeným a jednotlivými profily, z níž vyplývá, že jej postupně oslovovaly profily [jméno FO], [jméno FO] Prej, [jméno FO], [jméno FO], [jméno FO], Verča [jméno FO] a [jméno FO] Temta [jméno FO]. Svědek [jméno FO] dále uvedl, že jednou při přespání v klubovně mu obžalovaný [jméno FO] v noci osahával přirození, proti tomu se ohradil a později o tom mluvil i s ostatními kluky z družiny, kdy mu [jméno FO] vyprávěl příhodu z letního skautského tábora, kde jej obžalovaný [jméno FO] rovněž osahával a on na něj vytáhl nůž. Stejně tak na schůzkách mluvili o dívčích

profilech, které je oslovují, požadují od nich nahé fotografie, řada z nich měla stejnou zkušenost, dělali si z toho legraci, že je o gaye. Znalecký posudek z oboru psychologie charakterizuje poškozeného jako osobnost s dobrou kontrolou reality, nadprůměrným intelektem, není sugestibilní, není ovlivnitelný. Nemá snahu o uvádění nepravdivých informací, je schopen si vše správně zapamatovat a následně reprodukovat. Jednání obžalovaného na něm nezanechalo škodlivé následky, nicméně jednání obou obžalovaných jim má za zlé, velmi jej zklamali, poškodili dobré jméno oddílu. I nadále chodí do skautu.

Soud vzal za prokázané, že útok spáchal obžalovaný [jméno FO]. Právně jej pak posoudil jako dílčí útok pokračujících trestných činů sexuálního nátlaku podle § 186 odst. 1 alinea 1, odst. 3 písm. a) odst. 5 písm. a) tr. zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku a ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) odst. 3 písm. a) b) c) tr. zákoníku. II/21) 33) v době od 16. 7.2011 do 30. 7.2011 v průběhu skautského tábora, jehož se zúčastnili i členové družiny [Anonymizováno] ze skautského oddílu Ústecká dvojka, který probíhal v katastru obce [adresa], při akci označované jako dvoudenka, kdy se jednalo o dvoudenní výlet s přenocováním mimo objekt tábora, zůstal obžalovaný o samotě s poškozeným nezletilým [jméno FO], nar. [datum], využil této příležitosti a vyprávěl mu, že je normální, když se kluci pusinkují a to i na přirození. Dále po něm požadoval, aby s ním šel do lesa, což poškozený odmítl. Později, v měsících leden až únor roku 2012 při internetové komunikaci na sociálních sítích, zejména prostřednictvím facebooku, oslovil obžalovaný pod profilem „[jméno FO]“ znovu poškozeného, vydával za dívku z Ústí nad Labem – Severní Terasa, která s ním chce komunikovat, neboť se jí líbí, přičemž úvodní komunikaci posléze převedl do sexuální roviny, a jako dívka nabízel různé sexuální praktiky, zaslání nahých snímků, nebo se jej dotazoval jaké sexuální praktiky on provozuje, a to v úmyslu vylákat od něho jeho intimní snímky, kdy za tímto účelem mu i zaslal dva snímky obnažující se poškozené nezletilé [jméno FO], nar. [datum], zároveň ve stejné době s poškozeným komunikoval i jako [jméno obžalovaného B] a nabádal jej, aby si jmenovanou [jméno FO] přidal do přátel, že jí zná z hokeje, že je pěkná, což činil s cílem podporovat poškozeného v další komunikaci s tímto profilem, poškozený však předmětnému dívčímu profilu žádné své nahé snímky nezaslal, a profil zablokoval.

Obžalovaný doznal útok s tím, že se neudržel a rozpovídal se s poškozeným [jméno FO] o intimnostech. Chtěl vidět, jak se bude tvářit, ale vůbec jej nenutil s ním někam jít. Doznal rovněž i facebookovou komunikaci, kdy pod dívčími profily chtěl z poškozeného vylákat fotografie, či intimnosti, to se mu však nepodařilo. Útoky jsou potvrzeny výpovědí nezletilého [jméno FO], který uvedl, že na dvoudence mu obžalovaný [jméno FO] vyprávěl o tom, že je normální, když si kluci dávají pusy na pindíky a potom jej vyzval, ať s ním jde za roh. To on odmítl a dál na něj obžalovaný nenaléhal. Nezletilý dále uvedl, že jej kontaktoval dívčí profil na facebooku, dívka mu zaslala i svou fotografii, ale už neví, zda chtěla také něco po něm. On sám nikomu nic neposílal. Z internetové komunikace mezi nezletilým a falešným profilem a dále mezi nezletilým a obžalovaným [jméno FO], kterou nezletilý vydal policejním orgánům, je dobře patrné, jakým způsobem obžalovaný s nezletilými manipuloval a snažil se je přimět k jednání. Sam ze svého profilu utvrzoval nezletilého v tom, že jde skutečně o dívku, kterou zná z hokeje, že je hezká a má o nezletilého zájem. V případě nezletilého [jméno FO] však byla jeho snaha marná, nezletilý věděl, že jde o pedofilní jednání a profil zablokoval.

Oba útoky byly právně posouzeny jako dílčí útoky přečinu ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) odst. 3 písm. a) b) c) tr. zákoníku.

II/22) V době od 1.9.2011 do 30.11.2011 oslovil obžalovaný pod falešným dívčím profilem „[jméno FO]“, nebo „[jméno FO]“ poškozeného nezletilého [jméno FO], nar. [datum], kdy se vydával za mladou dívku z Ústí nad Labem, v úmyslu vylákat od něho snímky, na kterých by byl zachycen nahý, pro zvýšení důvěryhodnosti mu zaslal jeden snímek zachycující dívku blond vlasů v podprsence, nebo s obnaženými nadry a sliboval mu, že po obdržení jeho nahého snímku mu zašle své další nahé snímky. Poškozený přesvědčený, že komunikuje s dívkou, zaslal prostřednictvím emailu obžalovanému jeden snímek, na kterém byl sice nahý, ale snímek

zachycoval pouze jeho genitálie bez obličeje. S tímto snímkem obžalovaný nebyl spokojen a požadoval stejným způsobem od poškozeného zaslání snímku, na kterém by bylo vidět nejen jeho nahé tělo s genitáliemi, ale současně i jeho obličej. Přemlouváním nakonec přiměl poškozeného k tomu, že požadovaný snímek nafotil a zaslal. Po 14 dnech opět prostřednictvím facebooku s využitím uvedených profilů požadoval po poškozeném, aby natočil audiovizuální záznam, který jej bude zachycovat nahého při masturbaci až do ejakulace, a posléze i záznam, kde bude zachyceno jeho nahé pozadí, přičemž pokud tak neučiní, zveřejní mezi jeho přátele jeho nahé snímky, které od něj již obdržel. Jelikož se poškozený bál, obrátil se s pomocí na svou matku a profilu, který s ním komunikoval, odepsal, že je mu teprve 14 let, že se obrátí na policii a profil zablokoval, posléze však zjistil, že jeden jeho nahý snímek byl zaslán některým jeho přátelům.

Obžalovaný [jméno FO] doznal jednání s tím, že poškozený je bratrem jeho spolužáka ze střední školy. Získal dvě jeho fotografie, ale chtěl další, a chtěl i video, které se snažil získat vydíráním. Zaslal také jednu z fotografií kamarádce poškozeného, ten však neustoupil a tím to skončilo. Výpověď obžalovaného je v souladu s výpovědí nezletilého [jméno FO], který popsal komunikaci s dívčím profilem, uvedl, že v té době mu ještě nebylo patnáct let, a když pak jednu jeho fotografii obdržela jeho kamarádka, dostal strach a obrátil se na matku. Ta napsala dívčímu profilu, že je ještě nezletilý, že jde tím pádem o dětskou pornografii a že se obrátí na policii. Dívka odepsala, že ona také ještě není zletilá, ale poškozený s matkou odepsali, že on její fotky neposílal dál. Tím komunikace skončila. Svědkyně uvedla, že celá věc syna nijak nepoznamenala, vyrovnal se s tím. Výpověď svědka potvrdila i jeho matka, svědkyně [adresa]. Nezletilý rovněž vydal policii fotografie, které mu obžalovaný zaslal.

Jednání obžalovaného bylo právně kvalifikováno jako dílčí útoky pokračujících trestných činů sexuálního nátlaku podle § 186 odst. 1 alinea 1, odst. 3 písm. a) odst. 5 písm. a) tr. zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku a ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) odst. 3 písm. a) b) c) tr. zákoníku.

II/23) V přesně nezjištěné době od 1. 9.2011 do 31.12.2011 pod fiktivními profily se jmény „[adresa], [jméno FO]“, oslovil obžalovaný jejich prostřednictvím poškozenou nezletilou [jméno FO], nar. [datum], kterou dobře znal, neboť byla dcerou [jméno FO], nar. [datum], přezdívaného „[Anonymizováno]“, tedy vedoucího skautského oddílu [Anonymizováno] [Anonymizováno] v [adresa]. Při následné komunikaci se vydával za mladíka ročníku narození 1993, bydlícího v Ústí nad Labem, navštěvující gymnázium a hrajícího lední hokej, jehož prostřednictvím znal řadu chlapců navštěvujících v Ústí nad Labem skautské oddíly. Přibližně po měsíc trvající komunikaci po poškozené požadoval zaslání jejích nahých snímků. Když to odmítala, tak jí nabízel různé finanční částky, které z částky 3.000 Kč zvyšoval až na 10.000 Kč za to, že vytvoří a zašle své nahé snímky, jelikož to poškozená stále odmítala, nabízel jí, že jí zašle své nahé snímky za snímky její, když ani na tuto nabídku nereagovala, zaslal jí jeden snímek zachycující nahého poškozeného nezletilého [adresa], nar. [datum], se ztopořeným penisem, který se v letech 2010 – 2011 již stal obětí jeho předcházející trestné činnosti, od kterého prostřednictvím sociálních sítí mimo jiné vylákal právě řadu jeho nahých snímků, přičemž poškozeného nezletilého [jméno FO] navíc poškozená znala, neboť v Ústí nad Labem, jako i on, navštěvovala skautský oddíl s názvem - I[Anonymizováno] [Anonymizováno] [jméno FO], po tomto zjištění komunikaci s tímto profilem ukončila.

Obžalovaný doznal spáchání útoku s tím, že ji znal ze skautu a chtěl se o ní dozvědět víc včetně intimností. Proto se pokoušel vylákat její nahé fotky, i pod slibem, že jí za to zaplatí. Fotografie [adresa] jí zaslal proto, aby ji utvrdil v tom, že zasílání takových fotografií je běžné. Pomocí tohoto profilu se také pokoušel nasměrovat poškozenou ke vztahu s ním, tedy s [jméno FO], v reálném životě, a skutečně se více sblížili. Komunikace s ní probíhala dobrovolně, bez nátlaku, její nahé snímky měl jen pro sebe. Výpověď obžalovaného byla potvrzena i výpovědí svědkyně [jméno FO], která uvedla, že falešný profil [jméno FO] měl fotografie chlapce, které byly zajištěny v notebooku obžalovaného [jméno FO]. Tento profil jí po nějaké době nabízel výměnu

erotických fotografií, a když odmítala, nabízel jí za její intimní fotografie peníze, částky stále zvyšoval. Nic mu ale neposlala, bylo jí to divné. Později jí tento profil zaslal jednu fotografii nahého [adresa], což ji zarazilo, protože jej znala ze skautu. Později si začala více psát s obžalovaným [jméno FO], sblížili se, dobrovolně mu na jeho žádost poslala několik svých intimních fotografií, on jí rovněž zaslal svoje, na jedné měl ztopořený penis, a chtěl po ní další, výměnou jí nabízel i intimní fotografie obžalovaného [jméno FO]. Ten jí také ze svého mailu jednou svou fotografii zaslal, byl ale pouze od pasu dolů, tedy bez obličeje. Fotografie, která byla nalezena v notebooku obžalovaného [jméno FO], je její, zaslala ji dobrovolně [jméno FO] a byla určena jen jemu. Svědek [Anonymizováno], otec poškozené, uvedl, že o kontaktech své dcery s falešnými profily či s obžalovaným [jméno FO] nic nevěděl.

Útok byl důkazy shora zcela prokázán a byl právně kvalifikován jako dílčí útok pokračujících trestných činů svádění k pohlavnímu styku podle § 202 odst. 1, 2 písm. b) c) d) tr. zákoníku a ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) odst. 3 písm. a) b) c) tr. zákoníku. II/25) V době od října 2011 do konce března 2012 pod falešným dívčím profilem „[jméno FO]“ oslovil obžalovaný poškozeného nezletilého [jméno FO], nar. [datum], od něhož postupně vylákal tři snímky, které jej zachycovaly ve spodním prádle a jeden snímek, na němž byl zachycen zcela nahý, a to tak, že vzbudil v poškozeném přesvědčení, že komunikuje s dívkami, a zaslal mu dva snímky nahé dívky, a dále tím, že jej ze svého vlastního profilu [jméno obžalovaného B] povzbuzoval, motivoval, usměrňoval při této komunikaci, kdy tři snímky poškozeného byly nalezeny v obnovených souborech notebooku obž. [jméno FO], a zároveň předmětný snímek nahého poškozeného byl nalezen společně se třemi jeho dalšími snímky v notebooku obž. [jméno FO], jednak v aktuálních souborech a rovněž tak v obnovených souborech.

Obžalovaný doznal spáchání útoku s tím, že znal poškozeného ze skautu a byl zvědavý, jak vypadá bez oblečení. Komunikaci s ním zahájil ještě před jeho patnáctými narozeninami, ale snímky vylákal až v době, kdy bylo nezletilému patnáct let. Obdržel je dobrovolně, sám ze svého profilu utvrzoval poškozeného, ať fotografie zašle, a nebojí se toho. Nijak jej nevydíral, ani nenutil. Doznání obžalovaného je v souladu s výpovědí svědka [jméno FO], který současně poskytl policii kopii komunikace s profilem [jméno FO] a paralelní komunikaci s profilem obžalovaného [jméno FO]. Záznam facebookové komunikace potvrzuje výpovědi obžalovaného i svědka. Intimní fotografie nezletilého byly nalezeny jak v notebooku obžalovaného [jméno FO], tak v notebooku obžalovaného [jméno FO].

Jednání bylo právně posouzeno jako dílčí útok pokračujícího přčinu ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) odst. 3 písm. a) b) c) tr. zákoníku.

II/26) V době od 1.11.2011 do 31.12.2011 oslovil obžalovaný pod falešným dívčím profilem „[jméno FO]“ nebo „[jméno FO]“, která uváděla, že je jí patnáct let, na facebooku poškozeného nezletilého [jméno FO], nar. [datum], v úmyslu vylákat od něho jeho nahé snímky, a pro zvýšení věrohodnosti mu zaslal dva snímky na nichž byly nahé dívky. Požadoval po něm na oplátku zaslání jeho nahých snímků, přičemž poškozený, přesvědčený, že komunikuje s dívkou, mu posléze zaslal několik svých snímků, na kterých byl zachycený zcela nahý, a dále podle požadavků obžalovaného zaslal i audiovizuální záznam, který jej zachycoval nahého při masturbaci.

Obžalovaný doznal spáchání útoku, s tím, že na profil poškozeného narazil na facebooku náhodně, líbil se mu, a proto přes falešný dívčí profil vylákal jeho intimní fotografie i video. Nemusel poškozeného nijak vydírat, záznamy zaslal dobrovolně. Svědek [jméno FO] potvrdil doznání obžalovaného s tím, že komunikace probíhala pouze jeden večer, fotografie zaslal dobrovolně, domníval se, že jde o dívku a na celou věc dávno zapomněl, byla mu připomenuta až policií. Své intimní fotografie, které byly nalezeny v notebooku obžalovaného [jméno FO] i v notebooku obžalovaného [jméno FO], identifikoval. Popřel pouze, že by zasílal videozáznam s masturbací, v tomto pak soud vycházel z výpovědi obžalovaného [jméno FO], který potvrdil, že obdržel i videozáznam. Svědek sám poměrně neochotně ve věci vypovídal, při opakovaném podání vysvětlení dokonce komunikaci s neznámou dívkou popřel, a lze tedy usuzovat, že pokud mu videozáznam nebyl předložen, nechtěl připustit více, než co bylo nezpochybnitelné.

Jednání obžalovaného bylo právně posouzeno jako dílčí útok pokračujícího přečinu ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) odst. 3 písm. a) b) c) tr. zákoníku.

II/28) V přesně nezjištěné době od 1.12.2011 do 31.1.2012 přes chat www.lide.cz, na sociální síti provozované na portálu www.seznam.cz, pod falešným profilem s dívčím jménem oslovil obžalovaný poškozenou nezletilou [jméno FO], nar. [datum], s vymyšlenou legendou, kdy se vydával za dívku „[Anonymizováno]“ a požádal ji, aby mu pomohla získat nahé snímky od muže vystupujícím pod profilem „[Anonymizováno]“, aby se mu tak mohla „[Anonymizováno]“ pomstít za to, že od ní měl vylákat její nahé snímky. Za tuto pomoc jí nabízel finanční částku 2.000 Kč. Po určitém váhání se prostřednictvím tohoto portálu poškozená spojila s profilem „[Anonymizováno]“, a komunikovala tak přímo s obž. [jméno FO], postupně převedli vzájemnou komunikaci na Skype, kde obž. [jméno FO] vystupoval pod profilem „[Anonymizováno]“. Poškozená podle předchozích instrukcí od smyšleného profilu „[Anonymizováno]“ za který se vydával obž. [jméno FO], požadovala, aby jí zaslal nějaký svůj nahý snímek, kdy obžalovaný jí odpověděl, že proto ale musí ona sama něco udělat a přiměl jí tak, aby se svlékala a masturbovala před webovou kamerou podle jeho požadavků, které jí zadával přes Skype. Toto poškozená učinila, obžalovaný si tento záznam z webové kamery uložil bez jejího vědomí a souhlasu, posléze jí prostřednictvím emailu zaslal snímek, na němž byl mužský penis, který poškozená poslala profilu „[Anonymizováno]“. Ta však chtěla, aby získala snímek, kde bude vidět obličej i penis uvedeného muže, z tohoto důvodu kontaktovala poškozená přes Skype znovu obžalovaného, který jí navrhl, že si má snímek udělat sama, když se s ním sejde. Když na první schůzku nepřišla, tak obžalovaný po ní požadoval další schůzku s tím, že pokud se na ni nedostaví, tak zveřejní audiovizuální záznam, kde se poškozená obnažuje a masturbuje, který si nahrál a uložil. Poškozená ze strachu souhlasila s další schůzkou, avšak následně se na tuto nedostavila aablokovala všechny profily, se kterými komunikovala. Obžalovaný následně vytvořil falešný profil využívající její jméno a příjmení, na který umístil některé její snímky z audiovizuálního záznamu, který měl k dispozici a zároveň se pod tímto profilem pokoušel za ni komunikovat s jejím přítelem [jméno FO], nar. [datum].

Obžalovaný se ke spáchání útoku doznal. Uvedl, že s poškozenou komunikoval již dříve, kdy mu dobrovolně zaslala své dva intimní snímky, poté na nějakou dobu komunikaci ukončil. Po čase ji znovu na internetu objevil, věděl o ní, že se nestydí, zkoušel s ní mít vztah, ale byla zadaná. Vymyslel proto příběh o dívce [Anonymizováno], která jí nabídla peníze, on sám pak po ní chtěl, aby se svlékla před kamerou a toto natočil. Chtěl se s ní i sejít, ale to odmítala, proto jí začal vyhrožovat zveřejněním záznamu, ale k setkání nedošlo. Ze msty pak založil falešný profil na facebooku a vydával se za poškozenou. Klukům se líbila, a proto se za ni vydával.

Prostřednictvím tohoto profilu pak komunikoval s chlapci a zasílal jim fotografie z toho videa. Skutkový stav byl potvrzen i výpovědí svědkyně [jméno FO], která potvrdila všechny skutečnosti rozvedené výše. K motivaci svého jednání uvedla, že chtěla pomoci té Nikole a současně ji lákala vidina těch slíbených peněz. Později se dozvěděla, že pod jejím jménem byl založen falešný profil, který komunikoval i s jejím přítelem, svědkem [jméno FO], a byly mu z tohoto profilu zaslány i její intimní fotografie z videa. Vše mu vysvětlila a přítel ji podpořil. Toto potvrdil i svědek [jméno FO] s tím, že falešné profily nahlásil administrátorům, kteří jeablokovali.

Jednání obžalovaného bylo právně kvalifikováno jako přečin vydírání podle § 175 odst. 1 tr. zákoníku a dílčí útok pokračujícího přečinu ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) odst. 3 písm. a) b) c) tr. zákoníku.

II/29) V přesně nezjištěné době od 20.12.2011 do 8. 3.2012 využil obžalovaný fotografií a videozáznamu poškozené nezletilé [jméno FO], nar. [datum], které od ní vylákal předchozím útokem, přičemž tyto záznamy si bez jejího vědomí uložil a následně je zasílal při komunikaci na různých sociálních sítích dalším chlapcům, od kterých tak pod různými falešnými profily využívajícími různá dívčí jména, a zejména tím, že těmto zasílal její grafické soubory a audiovizuální záznamy, které zobrazovaly nahé dívčí tělo a současně i obličej poškozené, vylákal jejich nahé snímky, které poté užíval k dalšímu nátlaku na jejich osoby, přičemž prokazatelně

snímky poškozené [jméno FO] zaslal poškozeným [jméno FO], nar. [datum] pod falešným profilem „[jméno FO]“, [jméno FO], nar. [datum] rovněž pod falešným profilem „[jméno FO]“, kdy uvedeným jednáním tak způsobil vážný nevratný zásah do osobnostních práv poškozené, neboť jde o dívku, která bydlí, žije v Ústí nad Labem, kde navštěvovala i střední školu, přičemž její nahé snímky a audiovizuální záznamy byly zasílány mezi další osoby žijící rovněž v Ústí nad Labem, a současně byla ztotožňována s osobou, která na ně činila nátlak při komunikaci na sociálních sítích.

Obžalovaný se k jednání doznal a je usvědčován jak výpovědí svědkyně [jméno FO], která uvedla, že nikdy nedala souhlas k tomu, aby si obžalovaný videozáznam nahrál, uložil a zveřejňoval a rozhodně o tom, že její fotografie zasílá dalším chlapcům, nic nevěděla. Značně ji to poškodilo zejména v psychické oblasti. Z výpovědí svědků [jméno FO] a [jméno FO] a jimi předložených fotografií, které jim byly zaslány z falešných dívčích profilů, bylo prokázáno, že fotografie poškozené byly skutečně obžalovaným takto zneužívány. Jednání obžalovaného bylo právně kvalifikováno jako přečin poškození cizích práv podle § 181 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, neboť způsobil poškozené vážnou újmu na osobnostních právech tím, že bez jejího souhlasu uváděl pomocí jejích fotografií v omyl další poškozené. Byl proto uznán vinným.

II/32) V měsíci lednu 2012 při komunikaci prostřednictvím komunikačního programu Skype obžalovaný svedl a přiměl poškozeného nezletilého [jméno FO], nar. [datum], kdy se vydával pod falešným profilem za dívku, tím způsobem, že běžnou komunikaci převedl posléze na sexuální rovinu, sděloval mu jako dívka, že je hezký, že se mu líbí, aby masturboval u počítače před webovou kamerou s tím, že mu dával pokyny co má dělat, co má být vidět, včetně jeho obličeje, kdy uvedený audiovizuální záznam zachycující poškozeného při uvedené sexuální aktivitě si bez jeho vědomí uložil a následně poskytl ke shlednutí obž. [jméno FO], kdy tento předmětný záznam byl i nalezen v notebooku obž. [jméno FO] v obnovených datech.

Obžalovaný se doznal k tomuto jednání, uvedl, že nijak poškozeného nevydíral, vše činil dobrovolně v domněnku, že komunikuje s dívkou. Nečinilo mu to žádné problémy. Záznam nahrával pro [jméno FO] a následně mu jej poskytl. Doznání obžalovaného je v souladu s výpovědí svědka [jméno FO], který uvedl, že měl za to, že komunikuje s dívkou a tato po něm požadovala, aby před webovou kamerou masturboval. Sama mu přitom dávala pokyny, co má být vidět. V té době mu určitě ještě nebylo patnáct let. Jeho výpověď je doložena jednak videozáznamem, který byl nalezen v notebooku obžalovaného [jméno FO], jednak i částí skypové komunikace, z níž vyplývá, že poškozený jednal dobrovolně. Jednání obžalovaného bylo posouzeno jako dílčí útok pokračujícího přečinu ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) odst. 3 písm. a) b) c) tr. zákoníku.

III. [jméno obžalovaného A]

III/1) V přesně nezjištěné době od 30. 3.2009 do 31.12.2009 pod falešným dívčím profilem prostřednictvím ICQ, kde vystupoval jako dívka jménem „[jméno FO]“ při vzájemné komunikaci postupně od poškozeného nezletilého [jméno FO], nar. [datum] vylákal, a to tím způsobem, že jednak s poškozeným komunikoval jako dívka a jednak tím, že poškozenému zaslal i snímky nahé dívky, jeho snímky, na kterých byl nahý a nejméně jeden audiovizuální záznam zachycující poškozeného při masturbaci, které si následně uložil ve svém notebooku HP ProBook 4710s, kdy v obnovených datech byl nalezen soubor, který obsahoval 4 snímky poškozeného ve spodním prádle se ztopořeným penisem, 15 snímků na kterých byl poškozený zcela nahý, 5 snímků zachycujících jen jeho nahou horní polovinu těla a jeden audiovizuální soubor zachycující poškozeného v jeho pokoji při masturbaci.

Obžalovaný [jméno FO] je především usvědčován obrazovými záznamy – fotografiemi a videozáznamem, které byly nalezeny v jeho notebooku. Svědek [jméno FO] uvedl, že jej na ICQ oslovil nick „[Anonymizováno]“ který se představil jako [jméno FO]. Měl za to, že komunikuje s dívkou a také mu zaslala svoje fotografie, na kterých byla svlečená. Proto jí také zaslal dobrovolně své fotografie, které po něm požadovala a poté natočil i video, na kterém masturboval.

Obžalovaný [jméno FO] uvedl, že [jméno FO] nezná, ani jeho fotografie, a že s ním

nekomunikoval. S ohledem na to, že sám dobrovolně doznal naprostou většinu útoků, kdy již v přípravném řízení pomohl identifikovat řadu poškozených podle fotografií, které mu byly předloženy, má soud za to, že provedené důkazy usvědčují obžalovaného [jméno FO] ze spáchání skutku. On sám znal způsob, jakým komunikoval obžalovaný [jméno FO] a jakým od jednotlivých poškozených získával fotografie, a při jeho inteligenci a zručnosti pro něj nebyl problém takovou komunikaci také provést. Proto jej soud uznal vinným tímto útokem, který byl společně s jednáním pod body 2 – 4) právně kvalifikován jako dílčí útok přečinu ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) odst. 3 písm. a) b) c) tr. zákoníku.

2) v přesně nezjištěné době od 1.1.2010 do 31.12.2010 přiměl obž. [jméno FO] tím, že mu natipoval dalšího chlapce mladšího 15 let k tomu, aby z něj pomocí komunikace na sociálních sítích vylákal jeho nahé snímky, které si poté oba ukládaly ve svých počítačích, v tomto případě vytipoval konkrétně bratra jeho spolužačky z gymnázia v [adresa], [jméno FO], nar. [datum], poškozeného nezletilého [adresa], nar. [datum], kdy obž. [jméno FO] poté prostřednictvím sociálních sítí, zejména Facebooku, kde používal profily s názvy „[jméno FO]“, nebo „[jméno FO]“ oslovil jejich prostřednictvím zmíněného poškozeného, vydával se přitom za 13letou dívku žijící v Chlumci u Ústí nad Labem, v úmyslu vylákat od něho snímky, na kterých by byl zachycen nahý, pro zvýšení důvěryhodnosti mu zaslal jeden snímek zachycující obličej dívky se slibem, že po obdržení jeho nahého snímku mu dívka „[jméno FO]“ zašle rovněž svůj nahý snímek, poškozený přesvědčený, že komunikuje s dívkou, mu proto zaslal prostřednictvím facebooku nejméně 3 své snímky, na kterých byl nahý, kdy na dvou snímcích byl vidět jeho obličej i genitálie a na jednom snímku jen genitálie, následně, když po něm obž. [jméno FO] stejným způsobem požadoval zaslání dalších jeho nahých snímků, zablokoval poškozený další facebookovou komunikaci s tímto profilem, přičemž v notebooku obž. [jméno FO] byly nalezeny v obnovených datech dva grafické soubory zachycující velmi mladého, nahého chlapce, který byl posléze ustanoven jako poškozený nezletilý [jméno FO].

I v tomto případě obžalovaný [jméno FO] popřel, že by se jednání dopustil, uvedl, že byl naopak rozhořčen, když zjistil, že obžalovaný [jméno FO] se dopustil vylákání fotografií právě z poškozeného [jméno FO], neboť se jednalo se o rodinné známé. Jeho obhajobu však vyvrací obžalovaný [jméno FO], který uvedl, že dostal tip na [jméno FO] právě od obžalovaného [jméno FO], neboť jej znal. Jak vyplývá i z výpovědi svědka [adresa], jeho otce, znali oba právě jen obžalovaného [jméno FO], nikoli obžalovaného [jméno FO]. Obhajoba obžalovaného je v tomto případě vyvrácena právě výpovědí obžalovaného [jméno FO], a proto jej soud uznal vinným tímto útokem, který byl právně kvalifikován shodně jako v bodě 1) s tím, že čin byl spáchán formou návodu podle § 24 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku.

3) v přesně nezjištěné době od 7.4.2010 do 31.8.2011 poté co obž. [jméno obžalovaného B] při emailové komunikaci pomocí profilu „[jméno FO]“ vylákal od poškozeného nezletilého [jméno FO], nar. [datum] nejméně dva jeho nahé snímky, rovněž pomocí emailu, oslovil opětovně poškozeného nezletilého [jméno FO], kterého navíc znal jako bratra jedné ze svých spolužaček z Gymnázia v Ústí nad Labem, vydával se rovněž za mladou 15 letou dívku z Chlumce u Ústí nad Labem, a to v úmyslu vylákat od něho další jeho snímky, na kterých by byl zaznamenán nahý, nebo audiovizuální záznam, který by jej zachycoval nahého při masturbaci, s tím, že pokud požadované nezašle, tak zveřejní pomocí internetu mezi jeho přátelé jeho nahé snímky, které již od něj předtím obdržel obž. [jméno FO], když poškozený požadované odmítal splnit, pokračoval ve výhrůžkách a pod dalším mužským profilem v e-mailové komunikaci požadoval navíc i jeho účast na natočení audiovizuálního záznamu s gay sexuální tematikou s tím, že další účastník tohoto natáčení mu bude posléze určen, kdy nátlak stupňoval i tím způsobem, že jej prostřednictvím facebooku kontaktoval z dalších fiktivních profilů a zaslal mu tímto způsobem jeho nahý snímek, který již předtím vylákal obž. [jméno FO] a to z toho důvodu, aby podpořil jeho obavu ze zveřejnění snímků, avšak i přes tento sílící nátlak poškozený požadované nenatočil, a ani se nezúčastnil žádných navrhovaných aktivit, kdy v notebooku obž. [jméno obžalovaného A] byly nalezeny v obnovených datech grafické soubory zobrazující různé nahé mladíky, přičemž

dva soubory zachycují nahého mladíka stojícího v koupelně, který byl následně ustanoven jako poškozený nezletilý [jméno FO].

I v tomto případě obžalovaný [jméno FO] popřel, že by se jednání dopustil, obecně k vydírání uvedl, že se jej nedopouštěl, vše dělal [jméno FO] a jemu pouze zasílal fotografie. Je však usvědčován jednak spoluobžalovaným [jméno FO], který v přípravném řízení připustil, že z poškozeného vylákal fotografie, které poslal Maachátovi, ale víc si s ním nepsal. Sám poškozený uvedl, že jej další profil, tentokrát mužský, kontaktoval až po roce od prvního vydírání, zaslal mu jednu jeho fotografii, kterou rok předtím poslal, a požadoval po něm natočení gay videa s tím, že druhého pro realizaci mu určí on. Svědek uvedl, že jednoznačně odmítl splnit uvedený požadavek a dál již email nepoužíval. Obžalovaný je usvědčován i fotografiemi, které byly nalezeny v jeho notebooku. Soud jej proto uznal vinným i tímto útokem, který byl právně kvalifikován jako dílčí útok přečinu ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) odst. 3 písm. a) b) c) tr. zákoníku v souběhu s přečinem sexuálního nátlaku podle § 186 odst. 1 alinea 1 odst. 3 písm. a) tr. zákoníku.

S výjimkou výše rozvedených důkazů, byla v přípravném řízení zajištěna i řada dalších důkazů, které dokládají trestnou činnost obžalovaných. Je to především rozsáhlá elektronická komunikace a rozsáhlá fotodokumentace, která byla za pomoci znaleckého zkoumání z oboru kybernetika zajištěna z mobilních telefonů iPhone a notebooků obou obžalovaných. Kromě zjištěných a identifikovaných poškozených byla nalezena řada fotografií a obrazových záznamů chlapců, jejichž totožnost se nepodařilo zjistit. Soud s ohledem na citlivost věci a skutečnost, že oživování těchto nepříjemných zážitků by přispělo k sekundární viktimizaci poškozených rozhodl tak, že výpovědi všech nezletilých, kteří nedosáhli věku patnácti let přečetl za použití § 102 odst. 2 tr. ř. a výpovědi svědků, kteří v době hlavního líčení nedosáhli věku osmnácti let, četl za souhlasu stran podle § 211 odst. 1 tr. ř. Předvoláni byli pouze svědci, kteří v době hlavního líčení dosáhli zletilosti. Namísto výslechu nezletilých, jejichž výpovědi byly čteny, soud předvolal jako svědky jejich rodiče. Všichni, s výjimkou svědkyně [jméno FO], shodně uvedli, že o vydírání svých dětí nevěděli, nikdo z poškozených se jim nesvěřil, o věci se dozvěděli až v okamžiku, kdy je kontaktovala policie a předvolala k výslechu. V tu chvíli jim pak nezletilí doznali to, co uvedli ve svých výpovědích v přípravném řízení. Často neřekli ani rodičům vše, styděli se a báli se. Pouze nezletilý [adresa] v okamžiku, kdy začal být vydírán, našel účinnou pomoc u své matky. Z uvedeného je patrné, jak problematické bylo pro nezletilé účinně zasáhnout proti jednání obžalovaných, neboť samotný fakt, že neznámému profilu zaslali svou intimní fotografii, je vedl k přesvědčení, že by je rodiče nepochopili, neochránili a vše by se obrátilo proti nim. V případě psychicky labilnějších jedinců jako jsou např. svědek Vostárek, svědek [jméno FO] a dalších, pak prvotní strach z přiznání vedl až k realizaci pohlavního styku s obžalovanými, přičemž v době, kdy k tomu došlo, byli podstatně starší a vyspělejší než poškození [jméno FO], [jméno FO] a další zneužití chlapci přímo ze skautské družiny. Přehnaná obava nezletilých z reakce rodičů pak umožnila obžalovaným, aby jejich trestná činnost narostla do takových rozměrů, jaké byly prokázány v hlavním líčení, a lze se pouze podívat snadnosti, s jakou obžalovaní v průběhu několika let získávali další a další oběti. V případě nejvíce poškozených – [jméno FO], [jméno FO], [jméno FO], [jméno FO], [jméno FO], [jméno FO], [jméno FO] a [jméno FO] - byly vypracovány znalecké posudky z oboru psychologie, aby bylo zjištěno, nakolik ovlivnilo jednání obžalovaných jejich psychický vývoj. Z těch soud zjistil, že v době, kdy k jednání obžalovaných došlo, nebyli poškození schopni zvolit účinnou obranu proti jejich jednání a prožívali značné psychické útrapy, které v několika případech vedly až k somatizaci psychického napětí ve formě nemocí. V době, kdy byli znalecky zkoumáni, již traumatizace opadla, poškození byli spíše nově traumatizováni trestním řízením a nutností opakovat a vybavovat si své prožitky z doby, kdy byl skutek páchan. Jednání obžalovaných na nich nezanechalo trvalé psychické následky.

Jak bylo zjištěno z výpovědi svědka [jméno FO], vedoucího skautského oddílu Ústecká dvojka, znal obžalovaného [jméno FO] od jeho jedenácti let, kdy jej do skautu dovedla babička. Postupně prošel skautem a absolvoval rádcovské kurzy, čekatelské zkoušky a stal se vedoucím. Obžalovaný

[jméno FO] mu naznačil, že je homosexuálně orientován, on sám si to i o něm myslel, ale nevidilo mu to, pokud to nezasahovalo do práce oddílu. Přivedl pak do oddílu i obžalovaného [jméno FO], který rovněž prošel zkouškami, a oba se stali vedoucími vlastní založené družiny Bobři, která vznikla tak, že si po letním komerčním táboře přivedli chlapce, s nimiž družinu založili. Oddíl se skládá z jednotlivých družin, což jsou skupiny v počtu asi 10 dětí. Scházeli se v [adresa], Poláckově ulici 10, kde byla skautská klubovna na oddílových schůzkách i družinových schůzkách. Jako vedoucí hodnotil práci obžalovaných pozitivně, zejména obžalovaný [jméno FO] měl k dětem hezký vztah, věnovali se jim, považoval je za své možné nástupce. Obžalovaný [jméno FO] se jevil jako přirozená [rodné příjmení], někdy byl trochu arogantní, ale vedoucího oddílu respektoval. Obžalovaný [jméno FO] byl spíše submisivní. Po celou dobu, kdy v oddílu obžalovaní působili, neslyšel k jejich práci, či působení, žádné výhrady. O jejich trestné činnosti se dozvěděl v době, kdy bylo zahájeno trestní stíhání obžalovaných, a věc byla pomocí manželů [jméno FO] medializována. Při schůzce s rodiči, která byla svolána po medializaci kauzy, nikdo z rodičů nevěděl, že by se něco takového, jak uvedla svědkyně [jméno FO] v televizní reportáži, mělo dít i jejich dětem. Stejně tak se nepřihlásil nikdo z chlapců. Svědek uvedl, že celá věc byla pro skautské hnutí nepříjemná, nicméně rodiče chápali, že jde o osobní selhání dvou jednotlivců, děti v oddíle ponechali a mají ke skautům i nadále důvěru. Pouze družina Bobrů byla přejmenována na Uzlíky. To bylo zjištěno i z výpovědi některých rodičů poškozených, kteří uvedli, že v některých případech již jejich synové ve skautu pokračovat nechtěli, v některých případech však i nadále ve skautu pokračují.

Po provedeném odkazování má soud za to, že bylo nepochybně prokázáno, že se obžalovaní dopustili žalovaného jednání a to jak ve spolupachatelství, tak v některých případech každý sám. O svém jednání však navzájem věděli, měli přístup do svých profilů, vzájemně se informovali. Je nutné odmítnout obhajobu obžalovaného [jméno FO], že nevěděl o tom, jak obžalovaný [jméno FO] získává fotografie nezletilých, či jak je získává k intimním kontaktům. Soud znovu odkazuje na znalecký posudek z oboru psychologie, který hodnotí obžalovaného [jméno FO] jako výrazně zralejšího, sociálně schopnějšího, inteligentnějšího. To se projevilo i v případě dokazování, kdy obžalovaný dlouhou dobu vůbec nevypovídal a teprve až v okamžiku, kdy zjistil, že doznání učinil obžalovaný [jméno FO] a usvědčuje jej jako spolupachatele, změnil názor, vypovídal, ale pouze o věcech, které byly prokazatelně zjištěny, všechny ostatní útoky popřel. Jeho doznání, týkající se zejména reálně zneužitých poškozených, je pak navíc z jeho strany moderováno snahou co nejvíce potlačit svůj podíl viny a naopak zdůraznit hlavní podíl spoluobžalovaného [jméno FO] na trestné činnosti. Jak vyplývá z důkazů ve věci provedených, které byly podrobně rozvedeny u jednotlivých útoků, zejména výpovědi svědků vyvracejí obhajobu obžalovaného [jméno FO] a přinejmenším jeho podíl na spáchaných činech srovnávají s podílem spoluobžalovaného. Navíc je z výpovědi svědků zřejmé, že to byl právě obžalovaný [jméno FO], který více usiloval o intimní kontakty s poškozenými, vymýšlel způsob homosexuálních styků, místa setkání a zajišťoval i obrazovou dokumentaci. Obžalovaný také mohl, s ohledem na dominantní roli ve vztahu s [jméno FO], další jednání zastavit. To neučinil, neboť mu vyhovovalo, že mu spoluobžalovaný zajišťuje další, nové objekty zájmu i pornografický pedofilní obrazový materiál. Znalkyně poukázala na skutečnost, že tím, že byl obžalovaný [jméno FO] mezi lidmi oblíbený a cítil se dobře ve společnosti, neměl čas ani chuť dlouhé hodiny trávit u internetu a komunikovat pod falešnými profily s potenciálními oběťmi. Naopak obžalovaný [jméno FO] jako introvertní osobnost, kterého skautské okolí vnímalo jen jako kolegu [jméno FO], se necítil ve společnosti dobře a jeho vnitřní nastavení spíše směřovalo k intimní anonymní komunikaci s objekty svého zájmu za situace, kdy byl schován v cizím profilu. Vzájemně se tedy osobnostně doplňovali a tím, že je spojoval stejný předmět zájmu, tedy nezletilí chlapci, vytvořili velmi účinný a velmi nebezpečný modus operandi při páčání své trestné činnosti. Svou vinu pak oba shodně zeslabují přesvědčením, že poškozeným neublížili, neboť vše dělali dobrovolně, a že žádného z poškozených nesvazovali, nebili a neužívali fyzické násilí. Skutečností zůstává, že psychické násilí, kterého se na dětech ve věku dospívání dopustili, si nepřipouštějí. Vysoká společenská škodlivost

jednání obžalovaných vyplývá i z toho, že trestnou činnost páchali velmi dlouhou dobu, ve velkém rozsahu, na mnoha poškozených, přičemž zneužili důvěry, a to zejména jako vedoucí skautského oddílu, kdy měli jít svým svěřencům příkladem a měli být pro ně morální autoritou. Právní kvalifikace jednotlivých útoků je podrobně rozvedena pro přehlednost rozsudku u každého útoku. Soud posoudil útoky s ohledem na časovou, místní souvislost i předmět útoku a způsob spáchání, jako dílčí útoky pokračujících trestných činů proti lidské důstojnosti v sexuální oblasti, přičemž s ohledem na to, že jednání obžalovaných bylo ukončeno až v březnu 2012, bylo nutné posoudit všechny skutky podle trestního zákoníku č. 40/2009 Sb., byť část jednání byla spáchána ještě před jeho účinností. Podle trestního zákona účinného do 31.12.2009 byl posouzen pouze jeden skutek uvedený pod bodem II/1, neboť jde o samostatný skutek, oddělený poměrně dlouhou časovou prodlevou od dalšího podobného útoku pod bodem II/28, navíc spáchaný zcela jiným způsobem. Proto byl posouzen podle zákona účinného v době, kdy byl spáchán, neboť nový trestní zákoník není v žádném směru pro obžalovaného příznivější.

Soud ukládal oběma obžalovaným úhrnné tresty za všechny trestné činy, kterými byli uznáni vinnými, podle nejprísněji trestného činu, podle § 186 odst. 3 tr. zákoníku, kde je stanoveno rozpětí trestu odnětí svobody v rozmezí pěti až dvanácti roků. Obžalovaným polehčuje dosavadní bezúhonnost a také skutečnost, že se části trestného jednání dopustili ve věku blízkém věku mladistvých. Přitěžuje jim naopak způsob páčání trestné činnosti, doba, po kterou se jí dopouštěli a počet poškozených. Obžalovaný [jméno FO] se již v přípravném řízení ke svému jednání doznal a je třeba konstatovat, že účinně napomohl orgánům činným v trestním řízení s objasněním většiny útoků, když identifikoval jednotlivé poškozené na fotografiích. K tomuto doznání soud rovněž přihlédl jako k významné polehčující okolnosti. Naproti tomu rozsah útoků, kterými byl uznán vinným obžalovaný [jméno FO], není tak velký jako v případě obžalovaného [jméno FO], jeho doznání však bylo pouze částečné a účelové a nelze jej při ukládání trestu považovat za polehčující okolnost. Oba litovali spáchání činů, a je nutné zohlednit skutečnost, že se jich dopustili pod vlivem sexuální poruchy, která je jim vrozena. Jejich ovládací schopnosti byly vlivem této poruchy do značné míry sníženy. Obžalovaným závažným způsobem přitěžuje skutečnost, že část trestné činnosti spáchali jako vedoucí skautského hnutí, které poškození i jejich rodiče respektovali a vnímali je jako morální a životní autority a i projevená lítost v průběhu hlavního líčení se soudu nejeví jako skutečná a upřímná, když oba obžalovaní opakovaně konstatovali, že poškození s nimi veškeré aktivity prováděli dobrovolně a k ničemu je násilím nenutili. Z toho vyplývá, že do současné doby nezískali dostatečný náhled na závažnost své trestné činnosti a neuvědomili si, jak zásadním způsobem ovlivnili osobní i sexuální rozvoj poškozených do budoucích let. Soud proto rozhodl uložit oběma obžalovaným tresty odnětí svobody v trvání deseti let. Jde o trest v horní polovině zákonné trestní sazby, citelný s ohledem na osoby obou obžalovaných, ale soud má za to, že vzhledem k závažnosti jejich jednání i způsobu páčání trestné činnosti, když objektem byly děti ve věku od deseti roků, je uložení takového trestu nutné. Pro jeho výkon pak byli oba zařazeni podle moderačního ustanovení § 56 odst. 3 tr. zákoníku do věznice s ostrahou, kde bude jejich náprava spíše zaručena.

Protože bylo prokázáno, že oba obžalovaní páchali trestnou činnost za výrazného přispění mobilních telefonů a notebooků, které byly při domovních prohlídkách zajištěny a jsou ve vlastnictví obžalovaných, rozhodl soud o uložení trestů propadnutí věci podle § 70 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku. Kromě mobilních telefonů Apple iPhone a notebooků HP ProBook pak soud uložil i tresty propadnutí věci ohledně zajištěných datových nosičů – flash disků, na nichž byly uloženy datové soubory obsahující dětskou pornografii.

Současně pak byl podle § 73 odst. 1 tr. zákoníku oběma obžalovaným uložen i trest zákazu činnosti spočívající v zákazu práce s dětmi a mládeží na nejdelší možnou dobu, tedy v trvání deseti roků, když výkon trestu bude započat až po výkonu trestu odnětí svobody. Trest byl uložen proto, že se podstatné části trestného jednání dopustili právě v souvislosti se svou činností v dětském skautském oddíle a je nežádoucí, aby v budoucnu podobným způsobem mohli opět ovlivňovat nezletilé.

S ohledem na prokázanou sexuální poruchu – efebofilii, pod jejímž vlivem se trestné činnosti oba dopouštěli, rozhodl soud na návrh soudních znalců podle § 99 odst. 2 písm. a) odst. 4 tr. zákoníku o uložení ochranného léčení sexuologického ambulantní formou. Znalci konstatovali, že po delším výkonu trestu nebude nutné, aby obžalovaní absolvovali uložené léčení v ústavu, a že lze očekávat, že motivace k léčbě u nich bude s ohledem zajištěna. V případě, že nebudou vyhledávat dětské kolektivy a nebude u nich docházet ke kontaktu s mládeží, bude riziko recidivy výrazně sníženo.

K trestnímu řízení se s nárokem na náhradu škody připojil nezletilý [jméno FO], zastoupený zákonnými zástupci - rodiči. Požádal o náhradu nemajetkové újmy ve výši 300.000 Kč. Nemajetková újma byla do trestního řádu zavedena zákonem č. 181/2011 Sb., který s účinností ode dne 1. 7. 2011 vedle náhrady škody zakotvil mimo jiné i nemajetkovou újmu, a proto je podle § 43 odst. 3 tr. ř. poškozený oprávněn také navrhnout, aby soud v odsuzujícím rozsudku uložil obžalovanému povinnost nahradit v penězích škodu nebo nemajetkovou újmu, jež byla poškozenému trestným činem způsobena. Za nemajetkovou újmu se považuje příkoří, které se projevuje jinde než na majetku (např. v osobní sféře). Nepřímo však může mít i majetkové důsledky. Podle druhu práv, do nichž bylo zasaženo, může obecně jít o nemajetkovou újmu všeobecně osobnostní, spotřebitelskou, soutěžní, uměleckou, vědeckou atd., přičemž není ani vyloučen souběh více druhů nemajetkové újmy v různých sférách a právních vztazích. Za způsobenou nemajetkovou újmu vzniká soukromoprávní odpovědnost, v rámci níž způsobitel (zasahovatel) za ni odpovídá, přičemž existence zavinění a jeho formy může mít podle okolností vliv na formu i míru zadostiučinění (satisfakce), které může mít v závislosti na povaze porušeného práva podobu reparace (náhrady) peněžité i nepeněžité. Vychází se zde z občanskoprávní úpravy (např. § 11 a 13 OZ § 12 odst. 2, 3, § 20 a § 53 Obch.Z., a je nově upravena i v novém občanském zákoníku v § 2894 odst. 2, § 2951 odst. 2, apod.). S ohledem na výslovné zdůraznění v § 43 odst. 3 tr. ř., že v adhezním řízení je možné navrhnout uložení povinnosti obviněnému nahradit nemajetkovou újmu jen v penězích, nepřichází nepeněžní reparace nemajetkové újmy v trestním řízení v úvahu. Z hlediska výše uplatněné náhrady nemajetkové újmy je třeba vycházet z občanskoprávní judikatury. Byť jde v případě práva na náhradu nemajetkové újmy v penězích podle § 13 odst. 2 OZ o satisfakci v oblasti nemateriálních osobnostních práv, jeho vyjádření peněžním ekvivalentem způsobuje, že jde o osobnostní právo majetkové povahy. Z tohoto vymezení je zřejmé, že nemajetková újma v penězích je zakotvena v občanském zákoníku v ustanovení § 13, jímž je realizováno všeobecné právo na ochranu fyzické osoby a její osobnosti a kterým je stanoveno právo na náhradu nemajetkové újmy v penězích. Podle § 13 odst. 1 OZ má fyzická osoba právo se zejména domáhat, aby bylo upuštěno od neoprávněných zásahů do práva na ochranu její osobnosti, aby byly odstraněny následky těchto zásahů a aby jí bylo dáno přiměřené zadostiučinění. Pokud by se nejevilo postačujícím zadostiučinění podle odstavce 1 zejména proto, že byla ve značné míře snížena důstojnost fyzické osoby nebo její vážnost ve společnosti, má fyzická osoba též právo na náhradu nemajetkové újmy v penězích (§ 13 odst. 2 OZ). Způsob rozhodnutí o výši náhrady nemajetkové újmy v penězích upravuje § 13 odst. 3 OZ tak, že ji určí soud s přihlédnutím k závažnosti vzniklé újmy a k okolnostem, za nichž k porušení práva došlo. Přitom je nutné pro její vymezení vycházet i z ustanovení § 136 OZ, podle něhož, lze-li výši nároků zjistit jen s nepoměrnými obtížemi nebo nelze-li ji zjistit vůbec, určí ji soud podle své úvahy.

V rámci adhezního řízení v trestním řízení je nutné z této občanskoprávní úpravy vycházet a v případě řádně a včas uplatněného nároku poškozeného na náhradu nemajetkové újmy v penězích vzniklé mu v důsledku trestného činu (§ 43 odst. 1, 3 tr. ř.) byl soud povinen nejprve zkoumat, zda poškozený utrpěl nemajetkovou újmu ve smyslu § 13 odst. 1 OZ, která vznikla poškozenému v důsledku trestné činnosti obžalovaných, vůči nimž byl tento nárok uplatněn. V tomto smyslu výsledky dokazování dávají jednoznačnou odpověď, že poškozenému [jméno FO] byla v příčinné souvislosti s jednáním obou obžalovaných způsobena nemajetková újma v jeho duševní oblasti, a to v souvislosti s dlouhodobým vydíráním a rovněž opakovanými homosexuálními pohlavními

styk, které s ním poškození proti jeho vůli vykonali. Soud má za to, že dosáhla takové intenzity, kdy se již nejedná o postačující jen morální zadostiučinění podle § 13 odst. 1 OZ, ale při splnění podmínek podle § 13 odst. 2 OZ má poškozený nárok na její náhradu v penězích. Proto, aby mohlo být v adhezním řízení o nároku poškozeného o nemajetkové újmě rozhodováno, musí se jednat o takový zásah, který je objektivně způsobitelný vyvolat nemajetkovou újmu a který spočívá v porušení nebo ohrožení osobnosti fyzické osoby v její fyzické integritě. Musí se jednat o zásah neoprávněný, resp. protiprávní a musí být dána příčinná souvislost mezi oběma uvedenými předpoklady (srov. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 27. 9. 2000, sp. zn. 30 Cdo 1602/99). Finanční zadostiučinění za nemajetkovou újmu lze poškozenému přiznat, pokud není postačující morální zadostiučinění a neoprávněným zásahem došlo ke snížení důstojnosti fyzické osoby či její vážnosti ve společnosti ve značné míře. Za takovou značnou míru zásahu do důstojnosti a vážnosti fyzické osoby se považuje zejména újma, kterou tato fyzická osoba vzhledem k povaze, intenzitě, opakování, trvání a šíři okruhu působení nepříznivého následku spočívajícího ve snížení její důstojnosti či vážnosti ve společnosti pocítuje a prožívá jako závažnou. Soud vycházel ze zjištěného skutkového stavu, a v tomto rámci využil jak znalecký posudek z oboru psychologie, který byl na poškozeného [jméno FO] vypracován, tak i výpověď svědkyně [jméno FO], lékařskou zprávu o zhoršení zdravotního stavu poškozeného právě v době, kdy docházelo k jeho vydírání ze strany obžalovaných, a v neposlední řadě se také opíral o samotnou výpověď nezletilého. Jak vyplývá z dosavadní judikatury (např. rozhodnutí NS sp. zn. 8 Tdo 46/2013) o snížení důstojnosti postižené fyzické osoby či její vážnosti ve společnosti ve značné míře půjde pouze tam, kde vzhledem ke konkrétní situaci, za které k neoprávněnému zásahu do osobnosti fyzické osoby došlo, jakož i s přihlédnutím k dotčené fyzické osobě, lze spolehlivě dovodit, že by nastalou nemajetkovou újmu vzhledem k intenzitě a trvání nepříznivého následku, spočívajícího ve snížení její důstojnosti či vážnosti ve společnosti, pocítvala jako závažnou zpravidla každá fyzická osoba nacházející se na místě a v postavení postižené fyzické osoby (srov. rozhodnutí ze dne 7. 10. 2009, sp. zn. 30 Cdo 4431/2007).

Poté, co soud na základě těchto kritérií shledal, že se v konkrétním projednávaném případě jedná o nemajetkovou újmu a poškozený má ve smyslu § 13 odst. 2 OZ právo na její odškodnění v penězích, posoudil tuto otázku z hledisek uvedených v § 13 odst. 3 OZ, které nestanoví žádné meze, avšak zakotvuje dvě kritéria, a to závažnost vzniklé majetkové újmy a okolnosti, za kterých k porušení práva, tedy neoprávněného zásahu do práv poškozeného došlo. Zejména toto druhé hledisko je stanoveno velmi obecně, čímž je dán prostor pro soudcovské uvážení ve smyslu § 136 OZ, a proto soudy určil výši náhrady nemajetkové újmy v penězích nejen s přihlédnutím k závažnosti vzniklé újmy, ale také k okolnostem, za nichž k porušení práva došlo. Pro stanovení výše nemajetkové újmy v penězích podle § 13 odst. 3 OZ je rozhodná i míra zavinění původce zásahu, která se stává zásadním způsobem spoluurčující a bezpochyby je i jedním z klíčových hledisek pro navýšení relutární náhrady. To odpovídá i satisfakčnímu smyslu této náhrady, kdy potřeba finanční satisfakce narůstá v přímé úměře s mírou zavinění původce zásahu, neboť vyšší mírou zavinění je vždy neoprávněnost zásahu do osobnostních práv zesílena (je zesílena křivda, za niž má přijít zadostiučinění). V tomto směru lze dojít k závěru, že v případě zlého úmyslu (záměru) na straně původce neoprávněného zásahu by měl soud svůj odsudek nad tímto společensky i právně zvlášť odsouzením hodným chováním vyjádřit právě citelným určením výše peněžitého zadostiučinění (srov. přiměřeně nálezy Ústavního soudu ze dne 6. 3. 2012, sp. zn. I. ÚS 1586/2009, usnesení Ústavního soudu ze dne 20. 5. 2002, sp. zn. IV. ÚS 315/2001, a rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 28. 6. 2007, sp. zn. 30 Cdo 2625/2007).

Trestní soud má v adhezním řízení povinnost postupovat co do odůvodněnosti svého rozhodnutí se stejnou péčí jako civilní soud, který rozhoduje o náhradě škody ve věcech občanskoprávních. V rámci rozhodování o náhradě škody bylo nutné proto vzít v úvahu všechna ustanovení občanskoprávních předpisů o odpovědnosti za škodu, včetně tzv. moderačních ustanovení (viz. nálezy Ústavního soudu ze dne 30. 3. 2012, sp. zn. III. ÚS 2954/2011).

Při zvážení všech výše rozvedených skutečností, právních úvah a při respektování dosavadní občanskoprávní judikatury, dospěl soud k závěru, že částka ve výši 300.000 Kč, kterou poškozený požadoval jako náhradu nemajetkové újmy, která mu vznikla v příčinné souvislosti s jednáním obžalovaných, není nepřiměřená a ohledem na to, jak citelně a jak hrubým způsobem bylo do osobnostních práv poškozeného zasazeno. Je nutné poukázat na to, že negativní zážitky, kterým byl poškozený vystaven a které byl nucen strpět po dobu tří měsíců, na poškozeném nezanechaly dle znaleckého posudku trvalé následky v psychické oblasti, naproti tomu jím byl vystaven v citlivém období na počátku dospívání a nelze do budoucna vyloučit nepříznivé následky v oblasti navazování partnerských i obecně mezilidských vztahů. Nelze pominout ani skutečnost, že zneužívání poškozeného vešlo ve známost přinejmenším v oblasti skautského hnutí, v němž se poškozený pohybuje. Soud považuje za zcela přiléhavý argument matky poškozeného, že v současné době se rodiče stále snaží o to, aby nezletilý vytěsnil negativní prožitky, dopřávají mu veselé zážitky, což je spojeno i s vyššími finančními nároky. Proto soud dospěl k závěru, že nárok na náhradu nemajetkové újmy ve výši 300.000 Kč je zcela přiměřený a proto oběma obžalovaným uložil povinnost nemajetkovou újmu poškozenému uhradit v plné požadované výši a to v solidární formě.

Poučení:

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku lze podat do o s m i d n ů od doručení jeho opisu odvolání k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, který se ho dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí. V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce, ve prospěch obžalovaného může rozsudek napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Odvolání musí být ve lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které vydání rozsudku předcházelo.

Ústí nad Labem 21. května 2024

Věra Ladišová