

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl samosoudcem JUDr. Stanislavem Svitákem, Ph.D. ve věci

navrhovatelů: [redacted], narozený dne [redacted]
bytem [redacted]
zastoupený advokátem [redacted]
sídlem třída [redacted]

b) [redacted], narozený [redacted]
bytem [redacted]
zastoupený advokátem [redacted]
sídlem [redacted]

c) [redacted], s.r.o., IČO [redacted]
sídlem [redacted]
zastoupená advokátem [redacted]
sídlem [redacted]

za účasti: 1. [redacted] a.s., IČO [redacted]
sídlem [redacted]
2. [redacted], a.s., IČO [redacted]
sídlem [redacted]
obě společnosti zastoupené advokátkou [redacted]
sídlem [redacted]

o přezkoumání přiměřenosti protiplnění, konečným rozhodnutím

takto:

- I. Návrh navrhovatele a) se v části, kterým se domáhá určení, že protiplnění poskytnuté hlavním akcionářem ve výši 112 Kč za jednu akcii účastníka 1 o jmenovité hodnotě 717 Kč je nižší než přiměřené, a kterým se domáhá, aby soud uložil účastníku 1 povinnost oznámit výrok soudu všem osobám, které byly akcionáři účastníka 1, způsobem, který vyplýval ze stanov účastníka 1, **se zastavuje** podle ustanovení § 96 odst. 2 o.s.ř. pro zpětvzetí návrhu.
- II. Účastnice [redacted] a.s. a [redacted] a.s. jsou povinny zaplatit **navrhovateli a)** společně a nerozdílně k rukám právního zástupce navrhovatele a) na náhradu nákladů řízení částku ve výši **98 271,70 Kč**, a to do tří dnů od právní moci usnesení.
- III. Účastnice [redacted] a.s. je povinna zaplatit **navrhovateli b)** částku ve výši **632 422 Kč** s úrokem z prodlení ve výši:
10,75 % ročně z částky 632 422 Kč od 2. 11. 2008 do 31. 12. 2008,
9,25 % ročně z částky 632 422 Kč od 1. 1. 2009 do 30. 6. 2009,
8,50 % ročně z částky 632 422 Kč od 1. 7. 2009 do 31. 12. 2009,
8,00 % ročně z částky 632 422 Kč od 1. 1. 2010 do 30. 6. 2010,
7,75 % ročně z částky 632 422 Kč od 1. 7. 2010 do 30. 6. 2012,
7,50 % ročně z částky 632 422 Kč od 1. 7. 2012 do 31. 12. 2012,
7,05 % ročně z částky 632 422 Kč od 1. 1. 2013 do 31. 12. 2017,

7,50 % ročně z částky 632 422 Kč od 1. 1. 2018 do 30. 6. 2018,
8,00 % ročně z částky 632 422 Kč od 1. 7. 2018 do 31. 12. 2018,
8,75 % ročně z částky 632 422 Kč od 1. 1. 2019 do 30. 6. 2019,
9,00 % ročně z částky 632 422 Kč od 1. 7. 2019 do 30. 6. 2020,
7,25 % ročně z částky 632 422 Kč od 1. 7. 2020 do 30. 6. 2021,
7,50 % ročně z částky 632 422 Kč od 1. 7. 2021 do 31. 12. 2021,
10,75 % ročně z částky 632 422 Kč od 1. 1. 2022 do 30. 6. 2022,
14,00 % ročně z částky 632 422 Kč od 1. 7. 2022 do 31. 12. 2023,
13,75 % ročně z částky 632 422 Kč od 1. 1. 2024 do 30. 6. 2024,
11,75 % ročně z částky 632 422 Kč od 1. 7. 2024 do 31. 12. 2024,
11,00 % ročně z částky 632 422 Kč od 1. 1. 2025 do 30. 6. 2025,
10,50 % ročně z částky 632 422 Kč od 1. 7. 2025 do zaplacení,
to vše do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.

- IV. Účastnice [REDACTED] a.s. a [REDACTED] a.s. jsou povinny zaplatit **navrhovateli b)** společně a nerozdílně k rukám právního zástupce navrhovatele b) na náhradu nákladů řízení částku ve výši **358 797,82 Kč**, a to do tří dnů od právní moci usnesení.
- V. ČR – Krajský soud v Ústí nad Labem je povinna zaplatit navrhovateli b) k rukám právního zástupce navrhovatele b) na náhradu nákladů řízení částku ve výši **822 Kč**.
- VI. Účastnice [REDACTED] a.s. je povinna zaplatit **navrhovateli c)** částku ve výši **1 408 124 Kč** s úrokem z prodlení ve výši:
10,75 % ročně z částky **1 408 124 Kč** od 2. 11. 2008 do 31. 12. 2008,
9,25 % ročně z částky **1 408 124 Kč** od 1. 1. 2009 do 30. 6. 2009,
8,5 % ročně z částky **1 408 124 Kč** od 1. 7. 2009 do 31. 12. 2009,
8 % ročně z částky **1 408 124 Kč** od 1. 1. 2010 do 30. 6. 2010,
7,75 % ročně z částky **1 408 124 Kč** od 1. 7. 2010 do 30. 6. 2012,
7,5 % ročně z částky **1 408 124 Kč** od 1. 7. 2012 do 31. 12. 2012,
7,05 % ročně z částky **1 408 124 Kč** od 1. 1. 2013 do zaplacení,
to vše do tří dnů od právní moci usnesení.
- VII. Návrh navrhovatele c) se ohledně úroků z prodlení v rozsahu:
1 % p.a. z částky 1 408 124 Kč od 1. 1. 2013 do 31. 12. 2017,
0,55 % p.a. z částky 1 408 124 Kč od 1. 1. 2018 do 30. 6. 2018,
0,8 % p.a. z částky 1 408 124 Kč od 1. 7. 2020 do 30. 6. 2021,
0,5 % p.a. z částky 1 408 124 Kč od 1. 7. 2021 do 31. 12. 2021,
zamítá.
- VIII. Účastnice [REDACTED] a.s. a [REDACTED] a.s. jsou povinny zaplatit **navrhovateli c)** společně a nerozdílně k rukám právního zástupce navrhovatele c) na náhradu nákladů řízení částku ve výši **326 296 Kč**, a to do tří dnů od právní moci usnesení.
- IX. Účastnice [REDACTED] a.s. a [REDACTED] a.s. jsou povinny zaplatit ČR – Krajskému soudu v Ústí nad Labem na náhradu nákladů řízení částku ve výši **245 127,62 Kč**, a to do tří dnů od právní moci usnesení.

Odůvodnění:

Návrhem doručeným soudem dne 23. 9. 2008 se navrhovatel a) domáhal vůči účastnici č. 1 a účastnici č. 2 přezkoumání přiměřenosti protiplnění za jednu akcii emitovanou účastnicí č. 2 a určení, že protiplnění poskytnuté hlavním akcionářem ve výši 112 Kč za jednu akcii účastnice č. 1 je nižší než přiměřené. Dále navrhl, aby soud uložil účastnici č. 1 povinnost oznámit soudní rozhodnutí všem osobám, které byly akcionáři společnosti, způsobem vyplývajícím z jejich stanov

do 15. dnů od právní moci rozhodnutí. Následně vzal svůj návrh v části, kterým se domáhá, domáhá určení, že protiplnění poskytnuté hlavním akcionářem ve výši 112 Kč za jednu akcii účastníka 1 o jmenovité hodnotě 717 Kč je nižší než přiměřené, a kterým se domáhá, aby soud uložil účastníku 1 povinnost oznámit výrok soudu všem osobám, které byly akcionáři účastníka 1, způsobem, který vyplýval ze stanov účastníka 1, částečně zpět. Soud proto řízení podle ustanovení § 96 odst. 2 o.s.ř. částečně zastavil pro zpětvzetí návrhu, když oba účastníci neměli proti částečnému zpětvzetí námitky. Navrhovatel a) uvedl, že v současné době již požaduje pouze, aby soud rozhodl o náhradě nákladů řízení, neboť soud již mezitímním usnesením rozhodl o jeho návrhu na určení, že přiměřené protiplnění za jednu akcii účastnice 1 ke dni 1. 11. 2008 je 510 Kč.

Návrhem doručeným soudu dne 8. 10. 2008 se navrhovatel b) domáhá vůči účastnici č. 1 a hlavnímu akcionáři určení přiměřené výše protiplnění za jednu akcii účastnice č. 1 a vůči hlavnímu akcionáři zaplacení doplatku ve výši 632 422 Kč se zákonným úrokem z prodlení ode dne 2. 11. 2008 do zaplacení.

Návrhem doručeným soudu dne 30. 10. 2008 se navrhovatel c) domáhá vůči účastnici č. 1 a hlavnímu akcionáři určení přiměřené výše protiplnění za jednu akcii účastnice č. 1 a vůči hlavnímu akcionáři zaplacení doplatku ve výši 1 408 124 Kč se zákonným úrokem z prodlení ode dne 2. 11. 2008 do zaplacení specifikovaným v jeho podání soudu na č. l. 1326 spisu, které předložil při jednání soudu dne 20. 8. 2025.

Účastnice uvedly, že si jsou vědomy pravomocného mezitímního rozhodnutí nadepsaného soudu, kterým se určuje, že přiměřené protiplnění účastnice 1 je 510 Kč, ovšem mají za to, že v projednávaném případě jsou dány specifické okolnosti, které je nutné zohlednit. Účastnice konstatovaly, že v době realizace vytěsnění minoritních akcionářů neporušily žádnou povinnost, naopak učinily veškeré zákonné kroky řádně, nechaly zpracovat znalecký posudek, který určil výši přiměřeného protiplnění na 112 Kč za jednu akcii účastnice 1, která byla minoritním akcionářům řádně vyplacena. Následně se v průběhu soudního řízení na základě soudem ustanoveného znalce ukázalo, že výše protiplnění za jednu akcii činí 0 Kč z důvodu záporné hodnoty majetku účastnice 1. Poté v dubnu 2018 došlo k vydání přelomového rozhodnutí NS ČR, které bylo na projednávanou věc aplikováno, ačkoliv skutkový stav projednávané věci neodpovídá skutkovému stavu, na kterém je postaveno rozhodnutí NS ČR. Účastnice poukázaly na to, že přiznání jakéhokoliv finančního nároku navrhovatelům by bylo nespravedlivé. Účastnice mají za to, že by soud měl aplikovat korektiv dobrých mravů, a to jak ve vztahu k jistině, tak ve vztahu k úrokům z prodlení. V případě, že by se soud rozhodl plnění navrhovatelům přiznat, pak mají účastnice za to, že jim nelze klást k tíži náklady vynaložené na znalecké posudky, neboť jejich vypracování by bylo pro věc zcela liché a z toho důvodu by se nejednalo o účelně vynaložené náklady řízení. Rovněž navrhují, aby soud nepřiznal náklady řízení žádnému účastníkovi řízení.

Na základě provedeného dokazování a vyjádření účastníků soud učinil následující závěr o skutkovém stavu věci:

Navrhovatelé vlastnili akcie účastníka 1, a to navrhovatel a) 48 akcií, navrhovatel b) 1589 akcií, navrhovatel c) 3538 akcií. K přechodu vlastnického práva k akciím v zaknihované podobě z navrhovatelů na účastníka 2 došlo dne 1. 11. 2008 /uvedené účastníci učinili nesporným při jednáních soudu dne 27. 5. 2013 na č. l. 135 a dne 30. 5. 2016 na č. l. 460/.

Na základě zjištěného skutkového stavu soud dospěl k těmto právním závěrům:

Soud ve věci rozhodl mezitímním usnesením o právním základu věci, když posoudil všechny otázky, které vyplývají z uplatněného nároku s výjimkou okolností, které se týkají jen výše nároku plnění. Soud pravomocně rozhodl mezitímním usnesením tak, že určil, že přiměřené protiplnění za jednu akcii účastnice č. 1 ke dni 1. 11. 2008 je 510 Kč, čímž plně vyhověl požadovanému nároku navrhovatele a), a proto již v konečném usnesení tento výrok neopakoval (opakováním

výroku by vznikl problém s tím, že by stejné rozhodnutí dvakrát nabylo právní moci, což není možné). Soud konstatuje, že otázky, které se týkají základu nároku, lze řešit jen v mezitímním usnesení, a proto je vyloučeno, aby k nim soud přihlédl při rozhodování o výši nároku. S ohledem na uvedené se tak soud nemůže zabývat přiměřeností (spravedlností) protiplnění (užitím korektivu dobrých mravů), případně prolomením zásady incidentní retrospektivy. Nadto soud uvádí, že k uvedeným námitkám účastníků se podrobně vyjádřil již odvolací i dovolací soud, na jejichž závěry soud odkazuje. V této souvislosti soud konstatuje, že pokud není v rozporu s dobrými mravy přiměřené protiplnění za jednu akci, tak v rozporu s dobrými mravy nemůže být ani protiplnění za více akcií vlastněných tím kterým navrhovatelem. V rozporu s dobrými mravy není ani požadavek na přiznání zákonného úroku z prodlení, právě proto, že jde o zákonný úrok z prodlení, který představuje přiměřenou sankci za pozdní zaplacení navrhovatelům.

Soud po vydání mezitímního rozhodnutí, ve kterém bylo stanoveno přiměřené protiplnění za jednu akci, v konečném rozhodnutí rozhodl o zaplacení příslušné částky, a to v závislosti na počtu akcií, které vlastnili navrhovatelé b) a c), kteří požadovali vydání výroku o zaplacení (navrhovatel a) výrok o zaplacení nepožadoval). Soud navrhovateli b) přiznal částku ve výši 632 422 Kč, ke které dospěl tak, že vynásobil počet akcií, které navrhovatel b) vlastnil (1 589 ks akcií) částkou určenou jako přiměřené protiplnění za jednu akci, přičemž od této částky odečetl již poskytnuté protiplnění (112 Kč x 1 589 ks). Navrhovateli c) soud přiznal částku ve výši 1 408 124 Kč, ke které dospěl tak, že vynásobil počet akcií, které navrhovatel c) vlastnil (3 538 ks akcií) částkou určenou jako přiměřené protiplnění za jednu akci, přičemž od této částky odečetl již poskytnuté protiplnění (112 Kč x 3 538 ks).

Splatnost práva na jinou výši protiplnění dle § 183k odst. 3 obch. zák. nastala u akcií v zaknihované podobě bez zbytečného odkladu poté, co došlo k přechodu vlastnického práva (tzn. 2. 11. 2008), když k přechodu vlastnického práva došlo dne 1. 11. 2008. S ohledem na to, že hlavní akcionář nevyplatil dosavadním vlastníkům zaknihovaných účastnických cenných papírů protiplnění (zahrnující i jinou výši protiplnění ve smyslu § 183k odst. 3 obch. zák.), dostal se hlavní akcionář do prodlení, a proto dosavadním akcionářům vzniklo právo požadovat vedle protiplnění i úroky z prodlení. Úroky z prodlení z jiné výše protiplnění přiznaného soudem podle § 183k odst. 3 obch. zák., počínají běžet již okamžikem, v němž má být splněna ta část protiplnění, která byla vytěsněným akcionářům přiznána v usnesení valné hromady, na jehož základě k vytěsnění došlo. K uvedenému srovnání rozhodnutí NS ČR sp. zn. 27 Cdo 2245/2022 ze dne 19. 10. 2023.

Výši úroků z prodlení soud určil podle § 369 odst. 1 obch. zák. ve spojení s § 517 odst. 2 obč. zák. a nařízením vlády č. 142/1994 Sb., kterým se stanoví výše úroků z prodlení. Po celou dobu prodlení je třeba vycházet z uvedeného nařízení vlády účinného ke dni 2. 11. 2008, neboť nařízení vlády č. 351/2013 Sb., které nahradilo uvedené nařízení vlády, obsahuje přechodné ustanovení, podle kterého se výše úroků z prodlení, k němuž došlo před dnem nabytí účinnosti tohoto nařízení (1. 1. 2014), řídí nařízením vlády č. 142/1994 Sb. Obdobná přechodná ustanovení obsahují všechny novely nařízení vlády č. 142/1994 Sb. Podle § 1 nařízení vlády č. 163/2005 Sb. v rozhodném znění (tzn. ke dni počátku prodlení dne 2. 11. 2008) výše úroků z prodlení odpovídá ročně výši reposazby stanovené Českou národní bankou zvýšené o sedm procentních bodů. V každém kalendářním pololetí, v němž trvá prodlení dlužníka, je výše úroků z prodlení závislá na výši reposazby stanovené Českou národní bankou a platné pro první den příslušného kalendářního pololetí.

S ohledem na uvedené soud přiznal navrhovateli b) částku ve výši 632 422 Kč se zákonným úrokem z prodlení od 2. 11. 2008 do zaplacení (soud částečně zamítl požadavek navrhovatele c) ohledně úroků z prodlení v rozsahu, který přesahoval zákonnou výši úroků z prodlení) a navrhovateli c) částku ve výši 1 408 124 Kč se zákonným úrokem z prodlení od 2. 11. 2008 do zaplacení.

Podle § 142 odst. 3 o.s.ř. má úspěšný **navrhovatel a)** právo, aby mu **oba účastníci** nahradili náklady potřebné k účelnému uplatňování práva. V řízení o přezkoumání přiměřenosti protiplnění je třeba navrhovatele považovat za úspěšné vždy, kdy soud jejich návrhu vyhoví, a to bez ohledu na to, jak vysoké přiměřené protiplnění navrhovatelé požadovali (srovnej usnesení NS ČR sp. zn. 27 Cdo 1966/2018, ze dne 28. 8. 2019). Proto zastavení řízení z důvodu částečného zpětvzetí návrhu na zahájení řízení (výrok č. I) zakládá pouze neúspěch navrhovatele a) v poměrně nepatrné části, a proto navrhovateli a) přísluší plná náhrada nákladů řízení, a to v celkové výši **98 271,70 Kč** (soud při určení výše odměny advokátovi vzal v úvahu přechodné ustanovení advokátního tarifu s tím, že za právní služby poskytnuté po nabytí účinnosti novely tzn. po 1. 1. 2025 přísluší advokátovi odměna ve znění po novele advokátního tarifu), a to:

i/ soudní poplatek za podání návrhu ve výši 1 000 Kč

ii/ 13 úkonů po 3 100 Kč (převzetí a příprava zastoupení; účast na jednání soudu dne 30. 5. 2016; vyjádření ze dne 11. 7. 2016 na č. l. 472-475; vyjádření ze dne 3. 10. 2016 na č. l. 494-497; účast na jednání soudu dne 7. 12. 2016; účast na jednání soudu dne 13. 3. 2017; účast na jednání soudu dne 17. 7. 2017; účast na jednání soudu dne 31. 1. 2018; odvolání proti rozhodnutí soudu I. stupně ze dne 26. 3. 2018 na č. l. 1025-1030; účast na jednání soudu dne 30. 3. 2022; vyjádření k odvolání ze dne 28. 7. 2022 na č. l. 1239-1240; účast na jednání odvolacího soudu dne 20. 10. 2023; vyjádření k dovolání ze dne 14. 2. 2024 na č. l. 1299-1300),

2 úkony ve výši ½ úkonu po 1 550 Kč (odvolání ve věci znalečného ze dne 22. 1. 2015 na č. l. 426-429, když nejde o odvolání proti rozhodnutí ve věci samé podle § 11 odst. 2 písm. c) advokátního tarifu; účast na jednání soudu dne 7. 2. 2018, při kterém došlo pouze k vyhlášení rozhodnutí podle § 11 odst. 2 písm. f) advokátního tarifu),

jeden úkon po 5 620 Kč (účast na jednání soudu dne 20. 8. 2025),

podle § 8, § 11, § 9 odst. 4 písm. c) ve znění advokátního tarifu do 31. 12. 2024, § 9 odst. 4 písm. b) ve znění advokátního tarifu od 1. 1. 2025,

tj. celkem **49 020 Kč**.

Soud konstatuje, že ohledně počtu úkonů právní služby vycházel z navrhovatelem a) požadovaných 21 resp. 22 úkonů (uvedený počet úkonů se podává rovněž ze skutečnosti, že navrhovatel požadoval 21 režírních paušálů). Soud nepřiznal odměnu navrhovateli a) za požadované úkony: „vyjádření ze dne 10. 2. 2016“, když není obsahem spisu; „závěrečný návrh ze dne 17. 7. 2017“, když závěrečný návrh je součástí odměny za účast na jednání před soudem; „účast na jednání soudu dne 25. 10. 2017“, když se jednání nekonalo, neboť bylo odročeno; „závěrečný návrh ze dne 6. 4. 2022“, když závěrečný návrh je součástí odměny za jednání soudu; druhý úkon za účast na jednání soudu dne 20. 8. 2025, když délka jednání nepřekročila dvě hodiny; „závěrečný návrh ze dne 25. 8. 2025“, když závěrečný návrh je součástí odměny za účast na jednání před soudem.

iii/ 15 paušálních úhrad výdajů po 300 Kč (ve znění do 31. 12. 2024) a jedna po 450 Kč (ve znění od 1. 1. 2025) podle § 13 advokátního tarifu, tj. celkem **4 950 Kč**

iv/ cestovné ve výši 20 594 Kč:

- za dvě cesty z Plzně do Ústí nad Labem a zpět (732 km) ve výši 3 890 Kč (při průměrné spotřebě 5,1 l na 100 km, ceně benzínu natural 95 ve výši 29,70 Kč/l a sazby základní náhrady ve výši 3,80 Kč/km)
- za dvě cesty z Plzně do Ústí nad Labem a zpět (732 km) ve výši 3 956 Kč (při průměrné spotřebě 5,1 l na 100 km, ceně benzínu natural 95 ve výši 29,50 Kč/l a sazby základní náhrady ve výši 3,90 Kč/km)
- za jednu cestu z Brna do Ústí nad Labem a zpět (598 km) ve výši 3 501 Kč (při průměrné spotřebě 3,2 l na 100 km, ceně nafty ve výši 36,10 Kč/l a sazby základní náhrady ve výši 4,70 Kč/km)

- za jednu cestu z Brna do Prahy a zpět (412 km) ve výši 2 843 Kč při průměrné spotřebě 3,2 l na 100 km, ceně nafty ve výši 34,40 Kč/l a sazby základní náhrady ve výši 5,20 Kč/km)
- za jednu cestu z Ostravy do Ústí nad Labem a zpět (832 km) ve výši 6 404 Kč při průměrné spotřebě 5,3 l na 100 km, ceně benzinu natural 95 ve výši 35,80 Kč/l a sazby základní náhrady ve výši 5,80 Kč/km)

Soud nepřiznal cestovné za požadované cesty k soudnímu jednání dne 19. 9. 2016 a dne 25. 10. 2017, když se jednání nekonala.

v/náhradu za ztrátu času za čas strávený na cestách k soudním jednáním ve výši **9 400 Kč** podle § 14 advokátního tarifu (64 půlhodin po 100 Kč a 20 půlhodin po 150 Kč).

vi/ 21 % DPH ve výši 13 307,70 Kč.

Podle § 142 odst. 1 o.s.ř. má úspěšný **navrhovatel b)** právo, aby mu **oba účastníci** nahradili náklady potřebné k účelnému uplatňování práva, a to v celkové výši **358 797,82 Kč** (soud při určení výše odměny advokátovi vzal v úvahu přechodné ustanovení advokátního tarifu s tím, že za právní služby poskytnuté po nabytí účinnosti novely tzn. po 1. 1. 2025 přísluší advokátovi odměna ve znění po novele advokátního tarifu). Náklady řízení se sestávají z následujících položek:

i/ soudní poplatek za podání návrhu ve výši 1 000 Kč a soudní poplatek za odvolání ve výši 4 000 Kč, celkem **5 000 Kč**.

ii/ 24 úkonů po 10 860 Kč (převzetí a příprava zastoupení; sepsání žaloby; tři úkony za účast na jednání soudu dne 30. 5. 2016, které trvalo od 9:00 do 11:20 hod. a od 12:30 do 15:00 hod.; vyjádření ze dne 14. 6. 2016 na č. l. 466-469; vyjádření ze dne 30. 9. 2016 na č. l. 488-490; vyjádření ze dne 29. 11. 2016 na č. l. 530-532; dva úkony za účast na jednání soudu dne 7. 12. 2016, které trvalo od 12:45 do 15:25 hod.; tři úkony za účast na jednání soudu dne 13. 3. 2017, které trvalo od 9:00 do 11:10 hod. a od 12:40 do 15:30 hod.; účast na jednání soudu dne 17. 7. 2017; účast na jednání soudu dne 31. 1. 2018; odvolání ze dne 29. 3. 2018 na č. l. 1039-1042; vyjádření ze dne 3. 2. 2022 na č. l. 1113-1114; vyjádření ze dne 14. 3. 2022 na č. l. 1135-1137; účast na jednání soudu dne 30. 3. 2022; vyjádření ze dne 12. 7. 2022 na č. l. 1231-1233; dva úkony za účast na jednání před odvolacím soudem dne 20. 10. 2023, které trvalo od 9:00 do 11:20 hod.; vyjádření k dovolání ze dne 22. 5. 2024 na č. l. 1301-1304; účast na soudním jednání dne 20. 8. 2025)

jeden úkon ve výši 1/2 úkonu po 5 430 Kč (účast na jednání soudu dne 7. 2. 2018, při kterém došlo pouze k vyhlášení rozhodnutí podle § 11 odst. 2 písm. f) advokátního tarifu), podle § 7, § 8, § 11 advokátního tarifu, tj. celkem **266 070 Kč**.

Soud konstatuje, že nepřiznal odměnu navrhovateli b) za požadované úkony: „závěrečný návrh ze dne 13. 9. 2017,“ „závěrečný návrh ze dne 5. 4. 2022,“ „závěrečný návrh ze dne 22. 8. 2025,“ když závěrečný návrh je součástí odměny za účast na jednání před soudem.

iii/ 24 paušálních úhrad výdajů po 300 Kč a jedna po 450 Kč podle § 13 advokátního tarifu, tj. celkem **7 650 Kč**.

iv/ cestovné ve výši 4 177,82 Kč:

- za cestu vlakem z Prahy do Ústí nad Labem ve výši 119 Kč
- za cestu vlakem z Prahy do Ústí nad Labem a zpět ve výši 287 Kč
- za cestu vlakem z Prahy do Ústí nad Labem a zpět ve výši 289 Kč
- za cestu vlakem z Prahy do Ústí nad Labem a zpět ve výši 289 Kč
- za cestu vlakem z Prahy do Ústí nad Labem a zpět ve výši 238 Kč

- za cestu vlakem z Prahy do Ústí nad Labem a zpět ve výši 295 Kč za cestu osobním automobilem z Prahy do Ústí nad Labem a zpět (200 km) ve výši 1 221,58 Kč (při průměrné spotřebě motorové nafty 3,9 l na 100 km)
- za cestu osobním automobilem z Prahy do Ústí nad Labem a zpět (200 km) ve výši 1 439,24 Kč

v/ náhradu za ztráta času za čas strávený na cestách k soudním jednáním ve výši **3 300 Kč** podle § 14 advokátního tarifu (33 půlhodin po 100 Kč a 5 půlhodin po 150 Kč).

vi/ Náklad důkazu provedeného v řízení – úhrada znalečného navrhovatelem b) za vyhotovení znaleckého posudku č. [REDAKCE] ze dne 15. 11. 2016 vypracovaného společností [REDAKCE] s.r.o. ve výši **72 600 Kč** /osvědčeno dvěma fakturami znaleckého ústavu [REDAKCE] s.r.o. ze dne 19. 10. 2016 a ze dne 23. 11. 2016 na č. l. 1333-1334 a dvěma výpisy z účtu navrhovatele b) na č. l. 1335-1336/. Soud má za to, že jde o účelně vynaložený náklad, neboť navrhovatel b) uvedeným posudkem prokazoval své tvrzení, že výše přiměřeného protiplnění vyplacená hlavním akcionářem není spravedlivá.

Podle § 142 odst. 3 o.s.ř. má úspěšný **navrhovatel c)** právo, aby mu **oba účastníci** nahradili náklady potřebné k účelnému uplatňování práva. V řízení o přezkoumání přiměřenosti protiplnění je třeba navrhovatele považovat za úspěšné vždy, kdy soud jejich návrhu vyhověl, a to bez ohledu na to, jak vysoké přiměřené protiplnění navrhovatelé požadovali. Proto částečné zamítnutí úroků z prodlení (výrok č. VII) zakládá pouze neúspěch navrhovatele c) v poměrně nepatrné části, a proto navrhovateli c) přísluší plná náhrada nákladů řízení, a to v celkové výši **326 296 Kč** (soud při určení výše odměny advokátovi vzal v úvahu přechodné ustanovení advokátního tarifu s tím, že za právní služby poskytnuté po nabytí účinnosti novely tzn. po 1. 1. 2025 přísluší advokátovi odměna ve znění po novele advokátního tarifu), a to:

i/ soudní poplatek za podání návrhu ve výši **1 000 Kč**

ii/ **18 úkonů po 13 940 Kč** (převzetí a příprava zastoupení; seps návrhu; účast na jednání soudu dne 27. 5. 2013; vyjádření ze dne 28. 5. 2013 na č. l. 137-138; účast na jednání soudu dne 30. 5. 2016; účast na jednání soudu dne 7. 12. 2016; účast na jednání soudu dne 13. 3. 2017; vyjádření ze dne 13. 3. 2017; vyjádření ze dne 13. 3. 2017 na č. l. 588; vyjádření ze dne 1. 4. 2017 na č. l. 599-600; účast na jednání soudu dne 17. 7. 2017; účast na jednání soudu dne 31. 1. 2018; odvolání ze dne 19. 3. 2018 na č. l. 1016-1018 spolu s doplněním odůvodnění odvolání ze dne 11. 4. 2018 a 18. 6. 2018; vyjádření ze dne 7. 2. 2022 na č. l. 1121-1124; účast na jednání soudu ze dne 30. 3. 2022; vyjádření k odvolání ze dne 17. 7. 2022 na č. l. 1234-1237; účast na jednání odvolacího soudu dne 20. 10. 2023; účast na jednání soudu dne 20. 8. 2025

1 úkon ve výši ½ úkonu po 6 970 Kč (účast na jednání soudu dne 7. 2. 2018, při kterém došlo pouze k vyhlášení rozhodnutí podle § 11 odst. 2 písm. f) advokátního tarifu)

podle § 7, § 8, § 11 advokátního tarifu,

tj. celkem **257 890 Kč**.

Soud konstatuje, že nepřiznal odměnu navrhovateli c) za požadované úkony: „závěrečný návrh ze dne 23. 7. 2017,“ když závěrečný návrh je součástí odměny za účast na jednání před soudem, účast na jednání soudu dne 25. 10. 2017, neboť se jednání nekonalo, bylo odročeno; za dvě doplnění odůvodnění odvolání ze dne 11. 4. 2018 a 18. 6. 2018, když obě doplnění jsou součástí přiznaného úkonu za odvolání; „závěrečný návrh ze dne 30. 3. 2022,“ když závěrečný návrh je součástí odměny za účast na jednání před soudem; účast na jednání soudu dne 13. 4. 2022 – vyhlášení rozhodnutí, když se právní zástupce jednání nezúčastnil.

iii/ 18 paušálních úhrad výdajů po 300 Kč (ve znění do 31. 12. 2024) a jedna po 450 Kč (ve znění od 1. 1. 2025) podle § 13 advokátního tarifu, tj. celkem **5 850 Kč**

iv/cestovné soud právnímu zástupci navrhovatele c) nepřiznal, a to z důvodu jeho nedostatečné specifikace (absentuje uvedení konkrétního vozidla ve vztahu k tomu kterému jednání soudu včetně doložení technického průkazu, uvedení druhu paliva, průměrné spotřeby).

v/náhradu za ztráta času za čas strávený na cestách k soudním jednáním ve výši **5 100 Kč** podle § 14 advokátního tarifu (42 půlhodin po 100 Kč a 6 půlhodin po 150 Kč).

vi/ 21 % DPH ve výši **56 456 Kč**

Soud navrhovateli b) k jeho žádosti přiznal náhradu nákladů za zmařené jednání soudem dne 19. 9. 2016 - administrativním nedopatřením nebylo doručeno vyrozumění o odročení jednání, ve výši **822 Kč** (cestovné za jízdu vlakem z Prahy do Ústí nad Labem a zpět ve výši 322 Kč, náhradu za promeškaný čas ve výši 500 Kč podle § 14 advokátního tarifu). Soud nepřiznal náhradu za úkon právní služby, když k žádnému úkonu právní služby nedošlo.

Soud podle § 148 odst. 1 o.s.ř. uložil oběma neúspěšným účastníkům povinnost zaplatit státu na náhradu nákladů řízení, které platil celkem částku **245 127,62 Kč** (výrok č. IX). Uvedená částka se sestává z nákladů za znalecký posudek VŠE IOM ve výši 212 405 Kč (dle pravomocného usnesení ze dne 8. 1. 2015, č. j. 20 Cm 106/2008-421), za doplnění znaleckého posudku VŠE IOM ve výši 22 511 Kč (dle pravomocného usnesení ze dne 20. 12. 2016, č. j. 20 Cm 106/2008-582), za výpověď znalce [REDACTED] s.r.o. ve výši 3 656,62 Kč (dle pravomocného usnesení ze dne 28. 3. 2017, č. j. 20 Cm 106/2008-597), za výpověď znalec VŠE IOM ve výši 6 555 Kč (dle pravomocného usnesení ze dne 28. 3. 2017, č. j. 20 Cm 106/2008-598). K námitce účastníků, že jim nelze klást k tíži náklady vynaložené za znalecké posudky, když jejich vypracování bylo pro věc zcela liché, soud uvádí, že námitka není důvodná, neboť stát má právo na náhradu nákladů řízení, které platil, a proto je musí požadovat po neúspěšných účastnících.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení prostřednictvím soudu zdejšího k Vrchnímu soudu v Praze.

Nebude-li povinnost stanovená tímto usnesením řádně a včas splněna, lze se jejího splnění domáhat návrhem na výkon rozhodnutí.

Ústí nad Labem 1. září 2025

JUDr. Stanislav Sviták, Ph.D. v. r.
soudce