



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Viléma Šetka a soudců Mgr. Martiny Andělové a JUDr. Martina Vícha ve věci

žalobkyně: **METALL QUATRO spol. s r.o.**, IČO 61538213
sídlem Vysoká Pec 600, 431 59 Vysoká Pec
zastoupená advokátem Mgr. Ing. Milanem Fricem, LL.M.
sídlem Mostecká 169, 434 01 Most

proti
žalovanému: **Město Osek**, IČO 00266558
sídlem Zahradní 246, 417 05 Osek
zastoupený advokátkou JUDr. Lucií Kýčkovou
sídlem Dubská 356/2, 415 01 Teplice

o zaplacení částky 722 863 Kč s příslušenstvím, o odvolání žalobkyně proti rozsudku Okresního soudu v Teplicích ze dne 11. 10. 2023, č. j. 24 C 277/2022 – 544,

takto:

- I. Rozsudek okresního soudu **se potvrzuje.**
- II. Žalobkyně je povinna uhradit žalovanému na nákladech odvolacího řízení částku 28 557,03 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám zástupkyně žalovaného.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem soud prvního stupně zamítl žalobu, kterou se žalobkyně domáhala po žalované zaplacení částky 722 863 Kč se smluvním úrokem z prodlení ve výši 0,1 % denně z částky 722 863 Kč od 19. 6. 2022 do zaplacení (výrok I.). Žalobkyni dále byla uložena povinnost zaplatit žalovanému na náhradu nákladů řízení částku 125 452,80 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám zástupkyně žalovaného (výrok II.). Okresní soud vycházel ze zjištění, že mezi žalobkyní jako zhotovitelem a žalovaným v postavení objednatele byla dne 2. 7. 2020 uzavřena smlouva o dílo, jejímž předmětem byly stavební úpravy kulturního domu Stropník v Oseku. Ve smlouvě byl

Shodu s prvopisem potvrzuje Martin Weber.

sjednán termín ukončení realizace veřejné zakázky 240 dní od předání a převzetí stanoviště, tento termín byl stranami písemně měněn dodatky smlouvy včetně ceny díla, poslední dodatek ohledně termínu byl dodatek č. 6, kterým byl termín ukončení realizace veřejné zakázky sjednán stranami na 30. 11. 2021. Ve smlouvě o dílo bylo dále sjednáno, že v případě prodlení zhotovitele se splněním díla má objednatel nárok na smluvní pokutu ve výši 0,1 % denně ze smluvené ceny díla bez DPH. Ke dni 30. 11. 2021 objednatel dílo nepřevzal, neboť vykazovalo vady bránící jeho užívání a byl o tom sepsán záznam ve stavebním deníku s pojmenováním konkrétních vad. K předání a převzetí díla došlo až dne 20. 12. 2021 s výhradou, neboť dílo vykazovalo vady a nedodělky nebránící v užívání, bez vad a nedodělků bylo dílo definitivně předáno až dne 3. 6. 2022. Dne 20. 12. 2021 vyúčtovala žalobkyně žalovanému částku 4 586 709,28 Kč jako konečnou fakturu za stavební práce, oproti tomu dne 12. 5. 2022 žalovaný vyúčtoval žalobkyni smluvní pokutu ve výši 722 863 Kč jako smluvní pokutu za prodlení žalobkyně v délce 20 dnů (od 1. 12. 2021 do 20. 12. 2021) a dne 17. 6. 2022 provedl žalovaný jednostranný zápočet pohledávky ve výši 722 863 Kč oproti pohledávce žalobkyně ve výši 2 186 661,68 Kč. Soud prvního stupně uzavřel, že smluvní pokuta v neprospěch žalobkyně byla platně sjednána pro případ prodlení zhotovitele se „splněním“ díla, přičemž stranami použitý termín „ukončení realizace veřejné zakázky“ se rozumí dokončení díla a stejný význam má i formulace „splnění díla“. Ostatně žádný jiný termín, v němž by mělo být dílo dokončeno, než termín ukončení realizace veřejné zakázky, mezi stranami sjednán nebyl a ani z jiného ujednání nevyplyval. Pokud objednatel dílo ke dni 30. 11. 2021 nepřevzal, neboť k tomuto dni dílo vykazovalo vady a nedodělky, jednalo se o nedokončeno instalaci parketové podlahy v sále, instalaci akustických obkladů v sále, pokládku PVC krytin, instalaci sanitárních přiček na sociálním zařízení, přičemž tyto práce byly závislé na vytápění objektů, jež měl zajistit žalovaný, avšak žalovaný zajistil montáž plynoměrů a elektroměrů se zpožděním a vytápění objektu bylo zahájeno až 23. 11. 2021. V případě dalších nedodělků jako je nedokončená montáž, protipožární dělicí konstrukce ve strojovně, montáž divadelní techniky, montáž zábradlí na schodišti a nedokončení zpevněných ploch představují stavební činnosti, které na vytápění objektu nebyly závislé. K prodlení žalobkyně tak došlo i z jiných důvodů, na součinnosti žalovaného nezávislých a žalovanému tak vznikl nárok na smluvní pokutu ve výši 722 863 Kč, jejíž výši ostatně strany nerozporovaly. Vztahy vyplývající ze smlouvy mezi účastníky okresní soud posoudil dle § 2586 a násl., ujednání stran o smluvní pokutě dle § 2048 o. z. Žalobu žalobkyně jako nedůvodnou proto zamítl. O nákladech řízení rozhodl s poukazem na úspěch žalovaného ve sporu a ustanovení § 142 odst. 1 s tím, že náklady řízení představují náklady za právní zastoupení advokátem ve sporu.

2. Proti rozsudku podala žalobkyně včasné odvolání. Namítala, že okresní soud neúplně zjistil skutkový stav, neprovedl navržené důkazy, na základě provedených důkazů dospěl k nesprávným skutkovým zjištěním a věc nesprávně právně posoudil. Odvolatelka především zpochybňovala, stejně jako v řízení před soudem prvního stupně, že smluvní pokuta nebyla sjednána platně a okresní soud, v rozporu s odvolatelkou navrženou judikaturou, nesprávně vyložil termíny dokončení stavby, dokončení díla a pojem termín ukončení realizace veřejné zakázky (jakožto pojem veřejného práva z oblasti veřejných zakázek) s tím, že všechny pojmy použité ve smlouvě o dílo znamenají jiné právní důsledky. Dále namítala, že okresní soud neprovedl důkaz výsledkem účastníka [REDAKCE], který byl hlavním stavbyvedoucím a osobou oprávněnou ve věcech technických. Žalobkyně zdůraznila, že v důsledku neposkytnutí součinnosti se žalovaný dostal do prodlení a následně vzniklo prodlení i žalobkyně. Pokud okresní soud učinil závěr, že ne všechny důvody pro prodlení s dokončením díla byly způsobeny tím, že v předmětném objektu nebyly včas osazeny plynoměry a objekt tak nemohl být vytápěn, měl okresní soud poskytnout žalobkyni poučení dle § 118a odst. 1 o. s. ř., což však neučinil. Žalobkyně by rovněž označila důkazy, že další prodlení například způsobené požadovanou změnou divadelní techniky, změnou technického provedení zábradlí nebylo způsobeno v důsledku prodlení žalobkyně a za to nemůže být ani v tomto případě odpovědná. Dále žalobkyně namítala, že okresní soud se nevypořádal s návrhem žalobkyně na moderaci smluvní pokuty, kterou učinil během závěrečné řeči pro případ, že by soud

nároku žalobkyně nepřisvědčil. Odvolatelka se domáhala zrušení napadeného rozsudku a vrácení věci okresnímu soudu k dalšímu řízení, případně změny rozsudku tak, aby žalobě bylo v celém rozsahu vyhověno.

3. Žalovaný k odvolání žalobkyně učinil prostřednictvím právní zástupkyně písemné vyjádření, ve kterém se zcela ztotožnil se skutkovými závěry soudu prvního stupně a navrhl potvrzení napadeného rozsudku.
4. Krajský soud přezkoumal rozsudek okresního soudu včetně řízení, které mu předcházelo a dospěl k závěru, že odvolání žalobkyně není důvodné.
5. Dle § 2586 odst. 1 o. z., smlouvou o dílo se zhotovitel zavazuje provést na svůj náklad a nebezpečí pro objednatele dílo a objednatel se zavazuje dílo převzít a zaplatit cenu.
6. Dle § 2048 odst. 1 o. z., ujedná-li strany pro případ porušení smlouvené povinnosti smluvní pokutu v určité výši nebo způsob, jak se výše smluvní pokuty určí, může věřitel požadovat smluvní pokutu bez zřetele k tomu, zda mu porušením utvrzené povinnosti vznikla škoda. Smluvní pokuta může být ujednána i v jiném plnění než peněžitém.
7. Podle názoru odvolacího soudu jsou skutková zjištění okresního soudu včetně vyvozených závěrů a právního posouzení správná. Je bezpochyby, že strany uzavřely dne 2. 7. 2020 smlouvu o dílo na stavební úpravy kulturního domu Stropník. Stavba byla realizována, bylo uzavřeno několik dodatků týkajících se nejen konečné ceny díla, ale především termínu předání stavby – splnění díla, ve smlouvě vyjádřeno, včetně dodatků jako „ukončení realizace veřejné zakázky“. Společný výklad těchto termínů sdílí krajský soud ve shodě se soudem prvního stupně s tím, že termín ukončení realizace veřejné zakázky byl míněn termín splnění díla a společný význam těchto termínů je třeba vykládat ve všech souvislostech s ohledem na obsah uzavřené smlouvy včetně jejích dodatků a s tím související jednání a činnosti smluvních stran. Odvolací soud se tak neztotožnil s argumenty žalobkyně, které stejně jako soud prvního stupně považuje za příliš formalistické a odkaz na soudní judikaturu nepřiléhavý. Mezi stranami tak došlo k platnému ujednání o smluvní pokutě v případě prodlení zhotovitele. Je rovněž bezpochyby, že dne 30. 11. 2021, dle záznamu ve stavebním deníku, objednatel, tedy žalovaný odmítl dílo převzít pro existenci konkrétně pojmenovaných závad a nedodělek bránících v užívání díla. Jednalo se o nedokončení pokládky parket v sále, akustických obkladů, PVC krytin a sanitárních příček, přičemž dokončení těchto prvků a prací bylo odvislé od vytápění stavby, k čemuž došlo opožděně z důvodu pozdní montáže plynoměrů, kterou měl zajistit žalovaný. Okresní soud toto prodlení na straně žalovaného konstatuje, avšak dle zjištění okresního soudu další nedodělký v podobě instalace protipožární dělící konstrukce, montáže divadelní techniky, montáže zábradlí schodiště a dokončení zpevnění ploch byly prvky a práce, které na vytápění budovy byly nezávislé. Tyto vady a nedodělký, které byly důvodem odmítnutí převzetí díla ze strany objednatele byly jednoznačně prodlením žalobkyně. Tento skutkový závěr zcela vyplynul z výpovědi svědků [REDACTED] a [REDACTED], přičemž potřebná skutková zjištění byla zjištěna i jinak než nutně výsledkem jednatele žalobkyně. Pokud ke dni 30. 11. 2021 byly zjištěny na stavbě nedodělký a vady, které byly důvodem pro žalovaného k odmítnutí převzetí díla a tyto nedodělký byly zcela nezávislé na případné součinnosti žalovaného jako objednavatele, jde ze strany žalobkyně o porušení smluvní povinnosti a žalovanému tak vznikl nárok na uplatnění sjednané smluvní pokuty. O porušení smluvní povinnosti v neprospěch žalobkyně by se nejednalo, pokud by byly zjištěny vady a nedodělký, které by byly zcela odvislé od zajištění součinnosti žalovaného, tedy v souvislosti s vytápěním stavby.
8. Dle zápisu ve stavebním deníku ze dne 30. 11. 2021 byla žalobkyně žalovaným vyzvána k opakovanému předání díla do 20. 12. 2021. Podle vyjádření žalobkyně instalace protipožární dělící konstrukce a zábradlí schodiště byla dokončena již 3. 12. 2021, dokončení montáže divadelní techniky bylo odvislé od změny projektové dokumentace zadané žalovaným a k dokončení zpevněných ploch mohlo dojít až po ukončení navážení materiálu za účelem montáže prvků, které byly odvislé od vytápění stavby. K argumentaci žalobkyně odvolací soud dodává, že žalobkyně je

Shodu s prvopisem potvrzuje Martin Weber.

profesionálem v oboru stavebních činností a prací a pokud jde o námitky změny projektové dokumentace u montáže divadelní techniky či instalace zábradlí schodiště odvislé od stanoviska památkového úřadu, jde o činnosti a komplikace, které jako profesionál v oboru mohl předpokládat. Žalovaný dílo převzal dne 20. 12. 2021, i když k tomuto dni dílo vykazovalo vady a nedodělky, ty však nebránily v užívání díla. Odvolací soud v této souvislosti neshledal požadavek žalobkyně na moderaci – snížení smluvní pokuty za důvodný, a to s ohledem na krátkou dobu prodlení (od 1. 12. 2021 do 20. 12. 2021) a žalovaným tak uplatněnou smluvní pokutu nelze považovat za nepřiměřenou. S tím souvisí zjištění okresního soudu včetně krajského soudu, že dle zápisu ve stavebním deníku ze dne 20. 12. 2021 došlo k předání a převzetí díla, byl vyhotoven samostatný zápis s tím, že byly zjištěny další vady a nedodělky, které však nebránily v užívání díla, stranami byl sjednán termín odstranění do 31. 1. 2022. Rozhodnutím stavebního úřadu ze dne 4. 4. 2022 byl povolen zkušební provoz a veškeré nedodělky byly dle zápisu ve stavebním deníku odstraněny až ke dni 3. 6. 2022, přičemž předávací protokol byl vyhotoven 15. 7. 2022. Žalovaným uplatněnou smluvní pokutu za poměrně krátké období na základě pojmenovaných a zjištěných vad a nedodělků proto nelze považovat za nepřiměřenou.

9. Z výše uvedených důvodů byl rozsudek okresního soudu jako věcně správný včetně nákladového výroku dle § 219 o. s. ř. krajským soudem potvrzen.
10. Žalovaný měl v odvolacím řízení plný úspěch, dle § 142 odst. 1 o. s. ř. za použití § 224 odst. 1 o. s. ř. má právo na plnou náhradu nákladů odvolacího řízení, jež představují náklady za právní zastoupení advokátem. Jedná se o náhradu dvou úkonů právní služby po 11 220 Kč dle § 7 bod 5, § 8 odst. 1 advokátního tarifu, náhradu dvou režijních paušálů po 300 Kč dle § 13 odst. 4 advokátního tarifu, náhradu za ztrátu času dvě půlhodiny po 100 Kč dle § 14 odst. 3 advokátního tarifu a náhradu cestovních výdajů ve výši 360,85 Kč. Dále jde o náhradu 21 % DPH z částky 23 600,85 Kč ve výši 4 956,18 Kč, celkem náklady odvolacího řízení úspěšného žalovaného činí částku 28 557,03 Kč, kterou je žalobkyně povinna uhradit ve lhůtě tří dnů od právní moci rozsudku (§ 160 odst. 1 o. s. ř.) k rukám zástupkyně žalovaného (§ 149 odst. 1 o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **lze** podat dovolání za podmínek ustanovení § 237 o. s. ř. k Nejvyššímu soudu ČR, a to ve lhůtě dvou měsíců od jeho doručení prostřednictvím Okresního soudu v Teplicích. O přípustnosti dovolání (§ 237 - § 238a o. s. ř.) rozhoduje dovolací soud.

Ústí nad Labem 9. září 2024

JUDr. Vilém Šetek v. r.
předseda senátu