



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v hlavním líčení konaném dne 19. září 2024 v senátu složeném z předsedkyně senátu Kamily Krejcarové a přísedících Milana Galenty a Otty Hercíka,

takto:

Obžalovaný

██████████, narozen ██████████ v Mostě, trvale bytem ██████████, t.č. ve vazbě ve ██████████,

je vinen, že

dne 1. 1. 2024, v době od 19:30 hodin do 22:00 hodin v Mostě, v části Chanov, před domem v ulici ██████████ a následně i uvnitř tohoto domu, po předchozím užití alkoholických nápojů, přestože si musel být vědom nebezpečnosti svého jednání pro její zdraví a život, napadl poškozenou ██████████, narozenou ██████████, opakovanými údery pěstí, nejméně 10x, vedenými malou a střední silou do obličeje a kopy nohou a údery kolenem, nejméně 10x, vedenými velkou silou zejména do vlasové části hlavy a do pravé strany hrudníku, čímž jí způsobil zejména následující zranění: mnohočetné pohmožděniny s průvodními krevními výrony a otokem v obličeji a ve vlasové části hlavy, zlomeninu nosních kůstek, zlomeninu týlní kosti vlevo pokračující vzhůru a dopředu na pravou kost temenní a zevně až na kost spánkovou, nitrolební poranění - krevní výron pod tvrdou plenu mozkovou, krevní výron pod omozečnice, pohmoždění mozku, zlomeniny 3.-8. žebra vpravo, kdy nitrolební úrazové změny byly provázeny v krátké době po jejich vzniku poruchou vědomí, u poškozené došlo k vdechnutí zvratků s průvodním dušením a rozvojem závažných změn mozku z nedostatku kyslíku a rozvinul se otok mozku, přičemž v příčinné souvislosti s přidruženými komplikacemi utrpených poranění poškozená ██████████ dne 29. 6. 2024 v Nemocnici Most v důsledku zánětu plic, který se přidružil jako komplikace po závažném nitrolebním traumatu, zemřela,

tedy

jednak jiného úmyslně usmrtil a čin spáchal zvláště surovým a trýznivým způsobem,
jednak veřejně a na místě veřejnosti přístupném se dopustil výtržnosti tím, že napadl jiného,

čímž spáchal

jednak zločin vraždy podle § 140 odst. 1, odst. 3 písm. i) tr. zákoníku,
jednak přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 140 odst. 3 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **šestnácti (16) roků**.

Podle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice **se zvýšenou ostrahou**.

Podle § 99 odst. 2 písm. b), odst. 3, odst. 4 tr. zákoníku se obžalovanému současně ukládá ústavní ochranné léčení protialkoholní.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu se obžalovanému ukládá povinnost zaplatit poškozeným [REDAKCE], a [REDAKCE], zastoupených zmocněncem JUDr. Rostislavem Sochořem, AK Ustí nad Labem, částku 250 000 Kč pro každou, coby náhradu nemajetkové újmy.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu se obžalovanému ukládá povinnost zaplatit na náhradě škody poškozené Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky se sídlem Praha 3, Orlická 4/2020, 130 00, IČ 41197518 částku 2 654 899 Kč a dále úrok z prodlení z této částky dle Nařízení vlády č. 351/2013 Sb. ve výši repo sazby ČNB platné pro první den kalendářního pololetí, v němž došlo k prodlení zvýšené o osm procentních bodů ročně, jdoucího ode dne 20. 9. 2024 do zaplacení.

Odůvodnění:

Písemné vyhotovení rozsudku neobsahuje podle § 129 odst. 2 tr. ř. odůvodnění, neboť se po jeho vyhlášení v hlavním líčení vzdali obžalovaný, státní zástupce i zmocněnec poškozených odvolání, obžalovaný současně prohlásil, že si nepřejí, aby za něj v jeho prospěch podaly odvolání osoby blízké, a všichni současně prohlásili, že netrvají na písemném vyhotovení rozsudku.

Odůvodněn bude tedy pouze výrok týkající se náhrady škody **poškozené VZP ČR**.

K trestnímu řízení se poškozená VZP ČR, připojila řádně a včas, s tím, že požadovala náhradu škody, která jí vznikla vynaložením přímých nákladů na lékařskou péči poškozené Danuše Romanové.

Provedeným dokazováním bylo prokázáno, že škodný následek vznikl v důsledku aktivního úmyslného jednání obžalovaného, a tudíž obžalovanému byla uložena povinnost nahradit poškozené škodu, jejíž výše byla spolehlivě prokázána jednotlivými výpisy o úhradě lékařské péče. Součástí oprávněného nároku jsou rovněž i úroky z prodlení, které poškozená vyčíslila a byly jí

Shodu s prvopisem potvrzuje Věra Ladišová.

přiznány v souladu s jejím návrhem, kdy prvním dnem prodlení je označen den 20. 9.2024, tedy den následující po prvním dnu hlavního líčení.

Poučení :

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení opisu rozsudku k Vrchnímu soudu v Praze, prostřednictvím Krajského soudu v Ústí nad Labem. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. **Soudem přijaté prohlášení viny nelze odvolat. Skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze napadat opravným prostředkem.** Z odvolání musí být patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i jen zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Ústí nad Labem 19. září 2024

Kamila Krejcarová v.r.
Předsedkyně senátu

**Toto rozhodnutí ze dne 19. 9. 2024 ve výroku o vině, ve výroku o trestu a ve výroku o náhradě nemajetkové újmy nabylo právní moci dne 19. 9. 2024 a je vykonatelné.
Doložku právní moci připojila Věra Ladišová, Ústí nad Labem 19. 9. 2024.**

Shodu s prvopisem potvrzuje Věra Ladišová.