



MINISTERSTVO SPRÁVEDLNOSTI  
ČESKÉ REPUBLIKY

Praha 31. března 2026  
č. j. MSP-1012/2025-OSV-OSV/3  
Počet listů:



## R o z h o d n u t í

**Ministerstvo spravedlnosti** jako nadřízený orgán podle ust. § 16a odst. 4 ve spojení s ust. § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nadřízený orgán“), **rozhodlo o stížnosti** pana [REDAKCE], nar. [REDAKCE], t. č. Věznice [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] (dále jen „žadatel“) ze dne 8. 12. 2025, proti výši úhrady sdělené Městským soudem v Praze při vyřizování žádosti vedené pod sp. zn. Si 4908/2025,

**t a k t o :**

**Podle ust. § 16a odst. 7 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se výše úhrady stanovená Městským soudem v Praze potvrzuje.**

### Odůvodnění:

- 1 Žadatel požádal Městský soud v Praze (dále jen „SO1“ jako správní orgán prvního stupně) přípisem ze dne 18. 11. 2025 o poskytnutí informací, a to rozhodnutí Městského soudu v Praze vedená pod č. j. 43 T 1/2021-524 a pod sp. zn. 46 T 12/2019.
- 2 Přípisem SO1 ze dne 2. 12. 2025, č. j. Si 4908/2025-3 byla žadateli sdělena požadovaná výše úhrady 390,- Kč za poskytnutí požadovaných informací s odkazem na ust. § 17 InfZ, neboť požadované informace mají celkem rozsah stran 39, předmětná rozhodnutí nebyla uveřejněna a je potřeba je anonymizovat s odkazem na ust. § 8a InfZ s tím, že podle reprezentativního vzorku 5 stran textu si jedna strana vyžádá 3 minuty práce jedné osoby. To při 39 stranách celkem činí 117 minut práce, tj. kvalifikovaný odhad činí 1,95 hodin potřebných k anonymizaci a jde tak o mimořádně rozsáhlou práci, s níž je spojena finanční úhrada – podle § 4 instrukce Ministerstva spravedlnosti ze dne 17. 7. 2011, č. j. 286/2011-OT-OSV, kterou se stanoví sazebník úhrad za poskytování informací podle InfZ, ve znění účinném v době posuzování žádosti, bylo poskytnutí informace zpoplatněno na jednoho pracovníka částkou 200,- Kč na hodinu. Podle výpočtu, kolik stran je nutno anonymizovat a doby práce jedné osoby trvá, tedy 39 stran × 3 minuty = 1,95 hodin. Výše úhrady tak činí 1,95 hodin × 200,- Kč = 390,- Kč. Takto vypočtená částka je v souladu se zákonem (a podzákonnými a resortními předpisy Ministerstva spravedlnosti). Jedná se o částku, kterou SO1 požadoval po žadateli, aby mu byla informace poskytnuta.
- 3 Žadatel stížností ze dne 8. 12. 2025 rozporuje stanovení úhrady SO1, resp. výši této úhrady, tedy vyjádřil nesouhlas s výší úhrady požadovanými v souvislosti s poskytováním informací s tím, že nesouhlasí, že by šlo o mimořádně rozsáhlé vyhledávání, když dnešní technologie významně takové

úkony usnadňuje a jeví se být prakticky nemožným, aby jakékoliv vyhledávání bylo mimořádně rozsáhlé u pouhých dvou rozhodnutí. Tedy rozporuje nutnost ruční anonymizace, a to při znalosti různé praxe různých subjektů neshledává mimořádně rozsáhlé vyhledávání možným u požadavku do 100 stran, z čehož uzavírá, že postup SO1 je neopodstatněný, nedůvodný a neobvyklý. Žadatel porovnává údajnou praxi Vrchního soudu v Praze, který měl poskytnout žadateli ve stejné věci odvolací rozhodnutí v rozsahu několika desítek stran bez požadavku na úhradu, z čehož uzavírá, že když Vrchní soud v Praze nepožadoval žádnou úhradu, pak vyhotovení nemohlo být tak náročné ani pro Městský soud v Praze (SO1). Žadatel dále má za to, že jde o diskriminaci, pokud on má uhradit náklady na anonymizaci a jakýkoliv další žadatel či zájemce o tuto informaci obdrží již anonymizované rozhodnutí bezplatně, tedy je v horším postavení, než jakýkoliv další žadatel, v čemž spatřuje porušení jeho základních práv. Žadatel dále rozporuje i rozsah textu oznámení o výši úhrady SO1 s vynaložením určité částky poštovního, které nevnímá jako hospodárné vynaložení prostředků daňových poplatníků. Žadatel dále uvádí, že se nachází ve výkonu trestu odnětí svobody, kde nemá k dispozici žádné finanční prostředky, a proto nemůže stanovenou úhradu zaplatit s tím, že požadavkem úhrady je mu upřeno ústavním pořádkem garantované právo na informace.

4 SO1 stížnosti nevyhověl a spis zn. Si 4908/2025 postoupil Ministerstvu spravedlnosti jako nadřízenému orgánu (dále jen „SO2“ jako správní orgán druhého stupně).

5 Oznámení o výši úhrady SO1 z 2. 12. 2025, č. j. Si 4908/2025-3 bylo žadateli doručeno 8. 12. 2025 a stížnost datovaná téhož dne byla SO1 doručena 12. 12. 2025, tedy stížnost byla podána v zachované lhůtě oprávněnou osobou a svým obsahem je stížností ve smyslu ust. § 16a odst. 1 písm. d) InfZ, kdy žadatel nesouhlasí s výši úhrady sdělené podle § 17 odst. 3 InfZ požadovanou v souvislosti s poskytováním informací. Žadatel navrhuje, aby mu byla informace poskytnuta bezplatně.

6 Podle ust. § 17 odst. 1 InfZ „*jsou povinné subjekty v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli; povinný subjekt může vyžádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací*“.

7 Podle ust. § 17 odst. 3 InfZ „*v případě, že bude povinný subjekt za poskytnutí informace požadovat úhradu, písemně oznámí tuto skutečnost spolu s výši úhrady žadateli před poskytnutím informace; z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena; součástí oznámení musí být poučení o možnosti podat proti požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informace stížnost ...*“

8 Podle ust. § 17 odst. 5 „*je poskytnutí informace podle odstavce 3 podmíněno zaplacením požadované úhrady; pokud žadatel do 60 dnů ode dne oznámení výše požadované úhrady úhradu nezaplatí, povinný subjekt žádost odloží; po dobu vyřizování stížnosti proti výši požadované úhrady lhůta podle věty druhé neběží*“.

9 SO2 vycházel ze spisového materiálu SO1 sp. zn. Si 4908/2025, přezkoumal předcházející řízení i vyčíslení úhrady a s tím spojené povinnosti SO1. Stížnost není důvodná.

10 Jakékoliv zpracování informace pro žadatele, které přesahuje jednu hodinu práce pracovníka povinného subjektu, se považuje za mimořádně rozsáhlé, přičemž do termínu mimořádně rozsáhlé vyhledávání spadá i proces anonymizace. Zároveň nelze posuzovat stanovení úhrady a kvalifikovaný odhad potřeby výkonu určité činnosti, aby žadatel obdržel jím požadovanou informaci vyhovující zákonu (řádná revize), mezi různými povinnými orgány, protože každý takový subjekt má jiné výchozí podmínky, jiné vytížení obecné i na úseku svobodného přístupu k informacím a v zásadě mezi nimi nelze srovnávat. Typicky vůbec nelze srovnávat mezi Vrchním soudem v Praze a Městským soudem v Praze, kdy každý z nich má jiný nápad, a i pokud by nadřízený orgán posuzoval v rámci opravného prostředku v zásadě stejnou věc, mohl by dojít u každého z nich k jinému závěru – ve stejné věci je možné, že by souladně se zákonem jeden subjekt informaci poskytl bez stanovení úhrady, zatímco si druhý vyžádal úhradu. Na tomto procesním stavu nelze shledat ani ničeho diskriminačního, protože zákonodárce specifikoval důvody pro možnost stanovení úhrady či odměny srozumitelně a procesně je striktně ukotvil.

- 11 Z podání žadatele lze rovněž uzavřít, že tento v zásadě požadovanou informaci má, byť svou žádost nijak nespecifikoval, neposkytl SO1 a ani SO2 žádnou přídatnou informaci, z jakého důvodu rozhodnutí požaduje – což není jeho povinnost a uplatnilo by se tak až po meritorním posouzení a rozhodnutí v případném odvolacím řízení, ale takto stroze si stěží může zjednat výhodu při posuzování jeho žádosti (typicky u novinářů informujících veřejnost či subjektů soustavně se věnujícím justici je taková výhoda při případném provedení testu proporcionality v podstatě jistá), kdy posoudí-li SO2 teoretickou existenci takové situace, tak u osoby ve výkonu trestu si lze stěží představit, že by konkrétní trestní věc mohla mít pro něj osobně jakýkoliv přínos jiný, než uspokojení vlastní zvědavosti v kategorii objednávky si zajímavého čtení na úkor daňových poplatníků, která je ale v rozporu s úmyslem zákonodárce a takovou výhodu si žadatel pravděpodobně nezajistí. To SO2 poznamenává na okraj v rámci transparentnosti posuzování žádostí. Stejně tak si lze stěží představit, že se osoba ve výkonu trestu odnětí svobody bude věnovat kontrole činnosti orgánů veřejné moci.
- 12 SO1 správně posoudil, že předmětná rozhodnutí si vyžádají nasazení jednoho pracovníka v rozsahu větším, než je jedna hodina, což SO2 přezkoumal rovněž na reprezentativních vzorcích průřezem požadovanými rozhodnutími a v tomto dává SO1 zcela za pravdu, že i dle kvalifikovaného odhadu a zkušenosti SO2 je obdobný text zmíněným tempem revidovatelný. K stanovení úhrady SO1 je ze zákona oprávněn a tato slouží jako vyvážení vznikajících nákladů daňovým poplatníkům vůči žadatelům, kteří mají možnost zhodnotit, zda jejich potřeba či zvědavost stojí za takovou přiměřenou úhradu – existuje-li nutná potřeba, doporučuje se ji podrobně specifikovat. Zbývající závěr vycházející v zásadě z mechanické aplikace vzorce pak rovněž nenese žádné pochybení, ani matematické, ani právní (procesní).
- 13 SO1 dále pro výzvu k úhradě použil zákonem stanovenou podobu a neopomněl ani výslovně zákonem předvídaný text poučení.
- 14 SO2 se dále zabýval i námitkou nemajetnosti žadatele, kterou tento sice nevznosl výslovně jako žádost o osvobození od úhrady, nicméně podle platného práva by otázku osvobození od úhrady bylo možné zvážit, pokud by k tomu SO1 či SO2 byly zákonem oprávněny, což nejsou – předmětná úprava úhrad dle ust. § 17 InfZ s takovou možností nepočítá a k tomu vydaná instrukce ministerstva stanovuje v zásadě pouze hranici 100,- Kč, pod kterou se po žadateli úhrada nevyžaduje. To dává rovněž smysl tím pohledem, že pokud by informaci žadatel potřeboval nutně v nějaké své věci, ať už by šlo o trestní, civilní nebo správní řízení, tak by pravděpodobně úspěšně mohl tuto získat právě touto cestou s tím, že volba režimu je samozřejmě zcela na volbě žadatele.
- 15 SO2 na okraj poznamenává, že úhrada byla SO1 stanovena podle instrukce platné a účinné do 31. 12. 2025 a od 1. 1. 2026 je účinná novela, která zvyšuje hodinovou sazbu na 400,- Kč.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí není podle ust. § 16a odst. 9 InfZ odvolání přípustné.

**Mgr. Jan Lišák**  
státní tajemník  
Ministerstvo spravedlnosti

„otisk úředního razítka“

Rozdělovník:

- 1) [REDACTED], Věznice [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]
- 2) Městský soud v Praze, Slezská 9, 120 00 Praha 2, DS: snkabbm