

## U S N E S E N Í

Městský soud v Praze rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Ing. Vierou Horčicovou v právní věci

navrhovatele: **Ing. F. Č.**

bytem xxx, xxx

proti

odpůrcům: **1) Ministerstvo zdravotnictví**

sídlem Palackého náměstí 375/4, Praha 2

**2) Vláda České republiky**

sídlem nábřeží Edvarda Beneše 128/4, Praha 1

**v řízení o návrhu označeném jako žaloba podaném dne 30. 11. 2020, a doplněném dne 14. 12. 2020 a 15. 12. 2020**

**takto:**

Soud **vyzývá** navrhovatele, aby **ve lhůtě 3 týdnů od doručení tohoto usnesení** odstranil vady návrhu tak, že

1. k návrhu na zrušení opatření obecné povahy doplní,
  - a. která opatření obecné povahy navrhuje zrušit,
  - b. tvrzení, jak konkrétně napadené opatření obecné povahy zasahují do navrhovatelovy právní sféry
  - c. návrhové body, z nichž bude vyplývat, z jakých právních důvodů považuje opatření obecné povahy za nezákonné,
  - d. označení důkazů, jejichž provedení navrhuje k prokázání svých skutkových tvrzení,
3. v případě uplatnění žaloby na ochranu před nezákonným zásahem musí navrhovatel doplnit
  - a. označení zásahu, proti němuž se navrhovatel ochrany domáhá,
  - b. označení žalovaného či žalovaných,
  - c. vylíčení rozhodujících skutečností,
  - d. označení důkazů, jichž se navrhovatel dovolává,
  - e. návrh výroku rozsudku.

Shodu s prvopisem potvrzuje M. D..

### Odůvodnění:

1. Soudu byl dne 30. 11. 2020 doručen návrh označený jako „žaloba“, z něhož je patrné, že se jím navrhovatel domáhá ochrany před celou řadou opatření proti nemoci Covid-19. Podání však bezesbýtku nespĺňuje požadavky na některý z návrhů přípustných ve správním soudnictví, a proto soud podle § 37 odst. 5 s. ř. s. navrhovatele usnesením ze dne 8. 12. 2020, č. j. 10 A 132/2020 - 18, vyzval, aby zjištěné vady napravil. Navrhovatel sice na usnesení reagoval doplněním ze dne 14. a 15. 12. 2020; ani těmito podáními však bohužel neodstranil vady návrhu.
2. Navrhovatel k návrhu na zrušení opatření obecné povahy neuvedl jednoznačný návrh výroku rozhodnutí soudu. **Je třeba uvést, která opatření Ministerstva zdravotnictví navrhovatel navrhuje zrušit. Část 2.3. podání ze dne 14. 12. 2020, kde navrhovatel pouze uvádí, která opatření především považuje za směrodatná pro přezkum, není v tomto ohledu dostačující. Návrh na zrušení opatření obecné povahy musí navrhovat jednoznačně zrušení konkrétních opatření.**
3. Dále je třeba připomenout, co soud uvedl již v prvním vytykáacím usnesení, a sice že **krizová opatření vlády nejsou dle judikatury Ústavního soudu opatřeními obecné povahy. Jejich zrušení se tudíž domáhat nelze.**
4. Pokud jde o žalobu na ochranu před nezákonným zásahem, je taktéž třeba uvést **konkrétní návrh výroku rozhodnutí soudu, jímž by mělo být určeno, že konkrétní minulý zásah byl nezákonný, nebo správnímu orgánu zakázáno, aby v trvajícím zásahu pokračoval.** Za dostatečný nelze považovat zcela obecný návrh uvedený v části 5.1. podání ze dne 14. 12. 2020.
5. K zásahové žalobě musí žalobce uvést, **jak konkrétně bylo specifikovaným úkonem správního orgánu namířeného vůči němu zasaženo do jeho práv.** Pokud je takový úkon založen na krizovém opatření vlády nebo již zrušeném mimořádném opatření Ministerstva zdravotnictví, soud je přezkoumá v rámci projednání žaloby směřující proti konkrétnímu zásahu. **Pouze v případě, že konkrétní zásah správního orgánu (např. uložení pokuty, uložení jiné povinnosti, znemožnění přístupu k orgánu veřejné moci apod.) vůči navrhovateli nenastal a nelze ani rozumně požadovat, aby se navrhovatel takovému zásahu vystavil, lze zásahovou žalobou brojit přímo proti účinkům opatření vlády nebo zrušeného opatření Ministerstva zdravotnictví. V takovém případě však je třeba konkrétně uvést, proč právě u žalobce dochází k zásahu do jeho práv. Zásahy stejného druhu vztahující se k obsahově shodným nebo obdobným opatřením ministerstva zdravotnictví nebo opatřením vlády vydaných v navazujících časových obdobích lze samozřejmě napadnout společně.**
6. I nadále platí vše ostatní, co bylo uvedeno již v prvním vytykáacím usnesení.
7. V případě návrhu na zrušení opatření obecné povahy je též třeba uvést, jak konkrétně se napadená opatření dotýkají právní sféry navrhovatele, tedy jak je zasaženo přímo do jeho práv. Zároveň musí ke každému napadenému opatření uvést konkrétní návrhové body, z nichž bude vyplývat, proč dané opatření navrhuje zrušit. Dále ke svým tvrzením musí označit navrhované důkazy, a to včetně případných odborných podkladů nebo znaleckého zkoumání, které se mohou týkat sporných odborných otázek, zejména účinnosti a racionality jednotlivých napadených opatření.
8. V případě zásahové žaloby je třeba uvést, zda navrhovatel brojí proti zásahu trvajícím, opakujícím se nebo jednorázovému s trvajícím důsledky – v takovém případě se lze domáhat

Shodu s prvopisem potvrzuje M. D..

toho, aby soud žalovanému zakázal v zásahu pokračovat či přikázal obnovit původní stav. Pokud by žaloba směřovala proti již ukončenému jednorázovému zásahu, jehož důsledky netrvaly, lze se domáhat pouze toho, aby soud určil, že zásah byl nezákonný.

9. Pokud je to možné, měla by zásahová žaloba směřovat proti konkrétnímu aktu veřejné moci namířenému vůči navrhovateli (nikoliv však rozhodnutí – v takovém případě by bylo třeba využít žalobu proti rozhodnutí). Například by se mohlo jednat o pokyn Policie ČR, že navrhovatel na základě přijatých opatření nesmí vstoupit na konkrétní místo apod. Pakliže takový zásah existuje, musí žaloba směřovat proti němu a v rámci posouzení takové žaloby by soud posoudil i zákonnost podkladových opatření vlády či Ministerstva zdravotnictví.
10. V situacích, kdy žádný takto konkrétní zásah neexistuje, lze výjimečně zásahovou žalobou brojit přímo proti účinkům opatření vlády nebo Ministerstva zdravotnictví. Navrhovatel však v takovém případě musí odůvodnit, že po něm vzhledem k jeho konkrétní situaci nelze rozumně požadovat, aby pravidlo stanovené v opatřeních nejprve porušil, a až následně podával žalobu.
11. V případě zásahové žaloby musí navrhovatel v každém případě označit zásah, proti němuž se domáhá ochrany. Dále musí označit žalovaný správní orgán, který je původcem daného zásahu. Navrhovatel musí též vylíčit rozhodující skutečnost a označit důkazy, jejichž provedení se dovolává (srov. výše). Konečně musí žaloba obsahovat návrh výroku rozsudku soudu, a to s ohledem na to, zda se domáhá zákazu či příkazu, nebo pouze určení, že zásah byl nezákonný (viz výše).

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí není podle § 104 odst. 3 písm. b) s. ř. s. kasační stížnost přípustná.

**Nebudou-li ve stanovené lhůtě vady podání v souladu s výrokem tohoto usnesení odstraněny, může být podání zcela nebo zčásti odmítnuto podle § 37 odst. 5 s. ř. s.**

Praha 21. prosinec 2020

JUDr. Ing. Viera Horčicová v. r.

předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje M. D..