

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ing. Viery Horčicové a soudců JUDr. Jaromíra Klepše a JUDr. Vladimíra Gabriela Navrátila v právní věci

žalobce: **xxx. xxx. J. B., xxx, xxx,**
trvale bytem xxx xxx, xxx xxx, xxx

zastoupeného Mgr. Janem Matějčkem,
se sídlem Římská 1222/33, 120 00 Praha,

proti

žalované: **xxx xxx xxx,**
se sídlem xxx xxx xxx, xxx xxx,

v řízení o žalobě proti rozhodnutí xxx xxx xxx ze dne 6.2.2025, č.j. xxx/53811/2025, o návrhu žalobce na přiznání odkladného účinku žaloby

takto:

Žalobě se přiznává odkladný účinek.

Odůvodnění

- Žalobce se žalobou domáhá zrušení rozhodnutí xxx xxx xxx, prof. MUDr. M. K., Ph.D., (dále jen „**xxx xxx xxx**“) ze dne 6.2.2025, č.j. xxx/53811/2025 (dále jen „**Rozhodnutí**“), doručené žalobci dne 6. 2. 2025. Na základě Rozhodnutí došlo k odvolání žalobce z funkce xxx xxx xxx xxx xxx xxx (dále jen „**xxx**“), a to s účinností ke dni 10. 2. 2025.
- Žalobce namítá nezákonnost rozhodnutí xxx z důvodu nepřezkoumatelnosti, neboť rozhodnutí není odůvodněno a není z něho zřejmé, jaké byly důvody pro jeho přijetí. V Rozhodnutí je sice uvedeno, že k odvolání žalobce došlo na základě § 28 odst. 2 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**ZVŠ**“), kdy zákon uvádí, že „*Děkana jmenuje a odvolává na návrh akademického senátu fakulty rektor*“, nicméně to dle mínění žalobce, nevylučuje povinnost xxx odůvodnit své rozhodnutí. Sama skutečnost, že se tak činí na návrh akademického senátu, k odůvodnění nestačí, jelikož se jedná o závažný zásah do činnosti fakulty, k němuž by mělo docházet jen výjimečně a v opodstatněných případech. V rámci druhé žalobní námitky žalobce uvádí, že rozhodnutí je založeno na podkladovém rozhodnutí, jímž je návrh na odvolání žalobce na základě rozhodnutí akademického senátu. V řízení o této žalobě se současně se jedná o první a jedinou možnost, jak napadnout rozhodnutí akademického senátu, které bylo vydáno v nelegitimním složení senátu, tedy které postrádá zákonné předpoklady pro jeho vydání. Rozhodnutí, které je vydáno správním orgánem, jež nesplňuje zákonné předpoklady, v tomto případě rozhoduje v nesprávném složení, není možné považovat za zákonné rozhodnutí vydané v souladu s právním řádem.
- Žalobce současně v žalobě navrhl, aby městský soud žalobě přiznal odkladný účinek. V tomto návrhu tvrdí a současně příslušnými dokumenty dokládá následující skutečnosti prokazující vznik nepoměrně větší újmy ve smyslu § 73 odst. 2 s.ř.s.:
- V rámci zasedání Akademického senátu xxx xxx xxx xxx xxx (dále jen „**xxx**“) dne 26. 2. 2025 přijal akademický senát rozhodnutí o vyhlášení voleb kandidátů na funkci xxx xxx. K volbě nového xxx

Shodu s prvopisem potvrzuje S. Š.

XXX zvolil akademický senát datum 2. 4. 2025. Funkční období aktuálního složení AS XXX končí k 31. 5. 2025.

5. Za závažnou újmu v podobě nevratného následku žalobce považuje skutečnost, že v případě, že dojde ke zrušení žalobou napadeného rozhodnutí bude funkce xxx obsazena dvěma osobami, tj. žalobcem a případně nově zvoleným xxx, který by vzešel z volby (plánované na 2.4.2025) akademického senátu XXX, jehož legitimita je dle žaloby závažně narušena či zcela popřena.
6. Žalobce v té souvislosti odkazuje na rozhodnutí Krajského soudu v Ostravě č.j. 22 A 191/2017-79, kde soud v odst. 11 konstatoval, že v těchto případech jsou dány důvody pro přiznání odkladného účinku žalobě, z důvodu, aby nedošlo k obsazení funkce xxx dvěma osobami.
7. XXX se navíc nachází ve velmi složité finanční situaci, kdy byla nucena přistoupit k úsporám, které se nevyhnuly ani jejím zaměstnancům. Vznik situace, kdy jsou ve vedoucí funkci dva xxx, by pro XXX znamenala další finanční náklady, přičemž se nedá vyloučit, že by se tyto náklady musely získat na úkor jiných zaměstnanců XXX. Finanční ztráty by pak byly pro XXX významné. Přiznání odkladného účinku není v rozporu s veřejným zájmem ani se nedotýká nabytých práv třetích osob a nezakládá riziko vzniku škody. Riziko vzniku škody Riziko vzniku škody by naopak vzniklo v důsledku nepřiznání odkladného účinku, jak je uvedeno výše.
8. Žalobce se snažil výše uvedené újme zabránit tím, že dne 25. 2. 2025 rozeslal senátorům žádost o odložení voleb nového xxx do doby po volbě nového akademického senátu XXX, které se budou konat v dubnu nebo v květnu 2025. Žalobce zdůraznil, že nejsou dány důvody pro uspěchání takto zásadního kroku, který by měl být učiněn plně demokraticky s řádným rozložením moci na jednotlivé orgány fakulty. Cílem bylo zamezit ovlivnění řízení Xxx xxx xxx hrstkou osob, které měly v poslední době zásadní vliv na její chod, který vyvrcholil také tím, že přistoupily k natolik krajnímu kroku, jakým bezesporu je odvolání xxx. Pro zajištění demokratického uspořádání je pak žádoucí (a to obzvlášť, pokud se nacházíme v období končícího funkčního období akademického senátu), aby nového xxx volil senát, který nestál za odvoláním předchozího xxx, protože tím by vznikl nebezpečný precedent, umožňující převzetí moci vedení fakulty jiným orgánem, kterému zákon tyto pravomoci nesvěřuje.
9. K odložení volby nového xxx výslovně písemně vyzval akademický senát také xxx kxxx (jímž je xxx xxx), jehož názor má právní závaznost v souladu s čl. 4 Statutu XXX, a měl by být akademickým senátem respektován, což se nestalo.
10. Podle názoru žalobce není v tomto případě dána legitimita Akademického senátu XXX také z důvodu aktuálního složení jeho členů, ke kterému došlo v důsledku nucené rezignace senátorky M., která byla k rezignaci donucena nátlakem, jak sama uvedla a jak je zaznamenáno v zápise Zápis z řádného zasedání AS XXX z 24. 4. 2024, č. j. UKXXX/201370/2024-5. Pokud tedy byla řádně zvolená senátorka M. k rezignaci donucena z důvodů vlastních názorů a způsobu jejího hlasování v AS XXX, které se dělo v souladu s jejím vlastním přesvědčením, které ale nevyhovovalo představě některých členů AS XXX, není možné na takový senát nahlížet jako na řádně zvolený a plně legitimní. Okolnosti rezignace senátorky M. jsou blíže popsány v žalobě.
11. Akademickému senátu XXX končí volební období k 31. 5. 2025, tedy za dva a půl měsíce. AS XXX se nachází na konci svého funkčního období a dle názoru žalobce by již neměl přistupovat k závažným krokům majícím zásadní vliv na chod a řízení fakulty. Dle názoru žalobce by také z důvodu zajištění stability fakulty bylo žádoucí, aby nového xxx volil senát, za jehož funkčního období bude xxx svou funkci vykonávat.
12. Žalobce soud upozornil, že pro efektivitu rozhodnutí o přiznání odkladného účinku je nezbytné, aby bylo soudem rozhodnuto do 21.3.2025 (tj. do doby, kdy se uzavírají návrhy kandidátů), nejpozději však do 1.4.2025, do doby konání volby nového xxx XXX.
13. Žalovaná k návrhu na odkladný účinek žaloby uvedla, že v judikované věci, na kterou žalobce v návrhu na přiznání odkladného účinku poukazuje, nakonec byla žaloba krajským soudem zamítnuta a toto rozhodnutí potvrzeno Nejvyšším správním soudem. Dále se žalovaná vyjádřila k důvodům odvolání xxx XXX. K samotnému návrhu na přiznání odkladného účinku uvádí, že je prokazatelným zájmem veřejné školy jakož i fakulty, aby funkce xxx byla obsazena v souladu se Shodu s prvopisem potvrzuje S. Š.

zákonem, aby XXX mohla v plném rozsahu vykonávat zákonem jí přiznanou akademickou samosprávu. Dle žalované žalobci žádná újma nehrozí, neboť jeho žaloba bude soudem meritorně posouzena. Pokud by soud přiznal odkladný účinek a žalobce by se vrátil do funkce, xxx poukázala na napjaté vztahy xxx a akademického senátu, což je pro chod fakulty nežádoucí. Žalobci pak, dle mínění žalované, nemůže vzniknout žádná újma natož nepoměrně větší újma, než může vzniknout samotné fakultě, když zajištění řádného výkonu akademické samosprávy je bezpochyby převažujícím veřejným zájmem. V závěru žalovaná požádala, aby v případě přiznání odkladného účinku žalobě soud žalobu zařadil k přednostnímu projednání a rozhodnutí věci ve smyslu § 56 odst. 1 s.ř.s., jelikož je žádoucí, aby byla co nejdříve nastolena právní jistota ohledně personálního obsazení fakulty.

14. Návrh je důvodný.
15. Soud předesílá, že rozhodnutí o přiznání odkladného účinku žalobě žádným způsobem nepředznamenává úvahu soudu o věci samé. Při rozhodování o odkladném účinku jsou posuzovány pouze okolnosti, na základě nichž je možné dospět k závěru o potřebě pozastavení účinků napadeného rozhodnutí po dobu řízení před soudem na základě výše citovaných zákonných kritérií. Rozhodnutí o přiznání odkladného účinku je podle své povahy dočasným rozhodnutím, neboť platí do doby pravomocného skončení soudního řízení ve věci samé. Přiznání odkladného účinku tedy neznamená, že žaloba bude posouzena jako důvodná.
16. Podle ustanovení § 73 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb. (dále jen „s. ř. s.“) *soud na návrh žalobce po vyjádření žalovaného usnesením přizná žalobě odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a jestliže to nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem.*
17. Citované ustanovení stanoví čtyři podmínky pro přiznání odkladného účinku žaloby, přičemž všechny citované podmínky musí být splněny současně (kumulativně), tedy nenaplnění i jen jediné z nich neumožňuje odkladný účinek žaloby přiznat: **(i)** musí existovat návrh žalobce na přiznání odkladného účinku žaloby, **(ii)** žalovaný musí dostat možnost se k návrhu vyjádřit, **(iii)** újma způsobená žalobci výkonem nebo jinými právními následky rozhodnutí by byla nepoměrně větší než újma, jež může vzniknout jiným osobám, **(iv)** přiznání odkladného účinku není v rozporu s důležitým veřejným zájmem.
18. Přiznání odkladného účinku je mimořádným zásahem do účinnosti a vykonatelnosti napadeného rozhodnutí. Přiznáním odkladného účinku žaloby prolamuje soud před vlastním rozhodnutím ve věci samé právní účinky pravomocného rozhodnutí správního orgánu, na které je třeba hledět jako na zákonné a věcně správné, dokud není jako celek zákonným postupem zrušeno. Odkladný účinek žaloby lze přiznat jen v případech ojedinělých, kde nelze právní účinky napadeného rozhodnutí (dočasně) vyloučit jiným způsobem. Institut odkladného účinku tak má povahu výjimečnou, krajní a subsidiární.
19. Městský soud uvádí, že v nyní posuzovaném případě jsou první dvě uvedené podmínky splněny tím, že žalobce navrhl přiznání odkladného účinku žaloby a žalovaná se k němu vyjádřila.
20. Městský soud shledal i naplnění třetí podmínky. Tvrdit a prokázat předpoklady pro přiznání odkladného účinku žalobě, tj. že výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí by pro žalobce znamenaly nepoměrně větší újmu, je povinen žalobce, protože je to on, kdo se přiznání odkladného účinku domáhá svým návrhem, nestačí tak v návrhu toliko poukázat na možnost vzniku újmy. Vznik újmy poté musí být v příčinné souvislosti s výkonem napadeného rozhodnutí či jiným právním následkem. Pro úspěch návrhu na přiznání odkladného účinku žaloby nestačí, aby žalobce vznik nepoměrně větší újmy v příčinné souvislosti s napadeným správním rozhodnutím tvrdil, ale musí jej i prokázat (srov. např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 7. 2017, č. j. 6 As 190/2017–36, www.nssoud.cz).

Shodu s prvopisem potvrzuje S. Š.

21. Institut odkladného účinku má zásadní význam především v případech, kdy by následné rozhodnutí soudu o zrušení rozhodnutí žalovaného bylo pouze rozhodnutím akademickým, neboť by výkonem pravomocného rozhodnutí žalovaného nastal v průběhu rozhodování soudu nevratný následek, který by byl obtížně ne-li vůbec meritorním rozhodnutím soudu odstranitelný. V projednávaném případě by takovým následkem bylo obsazení funkce xxx dvěma osobami nebo dokonce nemožnost návratu na původní funkci. Při posouzení vzniku možné újmy žalobce soud vycházel z článku 21 odst. 4 Listiny základních práv a svobod, který se nevztahuje pouze na přístup k veřejné funkci ve smyslu vzniku funkce, ale zahrnuje i právo na její nerušený výkon včetně práva na ochranu před protiprávním zbavením této funkce (nálezn Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 53/06 ze dne 12. září 2006). Za situace, kdy napadeným rozhodnutím byl žalobce zbaven své funkce, bylo nepochybně zasaženo do jeho práva na pokojný výkon veřejné funkce, přičemž v této fázi řízení (při rozhodování o návrhu na přiznání odkladného účinku žalobě) soud neposuzuje, zda se tak stalo v souladu se zákonem nebo ne. Podstatným pro posouzení možného vzniku nevratné újmy je žalobcem prokázaná skutečnost, že v rámci zasedání AS XXX dne 26. 2. 2025 přijal akademický senát rozhodnutí o vyhlášení voleb kandidátů na funkci xxx XXX. K volbě nového xxx XXX zvolil akademický senát datum 2. 4. 2025. Vyhlášením nových voleb je zde akutní riziko vzniku situace, kdy by funkce xxx XXX mohla být v případě vyhovění žalobě obsazena dvěma osobami. V takovýchto situacích platí, že je zpravidla ve veřejném zájmu, aby bylo nejdříve pravomocně, jednoznačně a nepochybnitelně rozhodnuto ve věci samé, a to dříve, než se přistoupí k dalším návazným organizačním krokům, vyžadujícím vynakládání finančních prostředků na nové volby, není-li najisto postaveno, zda se vůbec mohou konat (srov. např. usnesení Ústavního soudu č. j. III. ÚS 3673/14-3 ze dne 8. ledna 2015). Ve shodné skutkové situaci rozhodoval i Krajský soud v Ostravě v usnesení ze dne 22. A 191/2017-54, ze dne 7.12.2017 (na které případně odkázal žalobce v návrhu), a usnesením přiznal odkladný účinek žalobě proti rozhodnutí o odvolání z funkce xxx v důsledku hrozící újmy spočívající v možnosti obsazení funkce xxx dvěma osobami. V judikovaném případě rovněž soud rozhodoval před vyhlášením voleb na nové obsazení funkce xxx .
22. Městský soud posoudil následky přiznání odkladného účinku tak, že újmu žalobce poměřil s újmou hrozící jiným osobám a zvažil možný rozpor s veřejným zájmem. Soud přisvědčil žalobci, že nepřiznáním odkladného účinku by mohlo dojít k nevratnému zásahu do práva žalobce na řádný výkon funkce xxx , neboť za takový nelze považovat nepřípustné obsazení funkce xxx dvěma osobami v případě, že by rozhodnutí žalované bylo soudem zrušeno. Rozpor s důležitým veřejným zájmem dle § 73 odst. 2 s.ř.s. prokazuje žalovaná. Žalovaná k návrhu uvedla, že zajištění řádného výkonu akademické samosprávy je bezpochyby převážujícím veřejným zájmem. Soud nepochybně, že je dán zájem na řádném výkonu akademické samosprávy, ten ale jistě nebude zajištěn při obsazení funkce xxx dvěma osobami, v případě zrušení rozhodnutí o odvolání xxx soudem. Neprokázané tvrzení žalované, že napjaté vztahy mezi žalobcem a akademickým senátem znesnadňuje chod fakulty, podle soudu nemůže převážet nevratnou újmu hrozící žalobci. Členové akademického senátu jakož i žalobce jsou povinni jednat i za této situace v souladu se zákonem uloženými právy a povinnostmi a etickými principy. V nyní projednávaném případě tedy soud konstatuje, že rozpor s veřejným zájmem v případě přiznání odkladného účinku žalované neprokázala, a soud neshledal ani újmu, která by mohla vzniknout jiným osobám a která by převážila nevratnou újmu hrozící žalobci.
23. Městský soud shledal, že podmínky pro přiznání odkladného účinku žalobě ve smyslu ustanovení § 73 odst. 2 s. ř. s. byly splněny, a proto odkladný účinek žalobě přiznal.
24. Rozhodnutí o odložení vykonatelnosti správního rozhodnutí je nadáno schopností působit s účinky ex tunc (srov. nálezn Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 1260/07 ze dne 30. září 2008) Odklad vykonatelnosti napadeného individuálního správního aktu lze tak spíše označit za jeho sistaci. Akt

Shodu s prvopisem potvrzuje S. Š.

tak z formálního hlediska sice zůstává pravomocným, avšak odejmutá oprávnění zůstávají prozatím zachována.

25. Pro nyní projednávanou věc to znamená, že přiznání odkladného účinku restituuje žalobce zpětně do funkce xxx , a výkon xxx oprávnění tak nemůže přecházet ani na xxx. Úkony xxx tak až do skončení řízení před soudem nelze pokládat za zpochybnitelné, nelze proto v tomto směru hovořit o stavu nejistoty, ať už ve vztahu k akademickému senátu, studentům či k zaměstnancům Xxx xxx xxx xxx xxx. Přiznání odkladného účinku zabezpečí, aby účel řízení před městským soudem nebyl zmařen nevratným následkem v podobě výkonu žalobou napadeného rozhodnutí.
26. Soud považuje za potřebné také zdůraznit, že přiznáním odkladného účinku žalobě žalobci nepřerušeně trval a trvá výkon jeho funkce xxx , proto se nemůže akademický senát usnášet o návrhu na jmenování xxx ve smyslu § 27 odst. 1 písm. g) ZVŠ, neboť funkce xxx Xxx xxx xxx xxx xxx není uprázdněna. Přiznáním odkladného účinku žalobě se dle § 73 odst. 3 s. ř. s. pozastavují do skončení řízení před soudem veškeré účinky napadeného rozhodnutí.
27. Pro úplnost soud poznamenává, že při rozhodování o odkladném účinku vycházel výhradně z napadeného rozhodnutí a z písemností předložených účastníky řízení, neboť správní spis mu dosud předložen nebyl. Tímto rozhodnutím soud zároveň nijak nepředjímá posouzení věci samé.
28. **Pozastavení účinnosti rozhodnutí xxx xxx xxx odvolání žalobce z funkce xxx do doby vydání meritorního rozhodnutí soudu může způsobovat pochybnosti ohledně správného obsazení funkce xxx a legitimacy vedení fakulty. Pro eliminaci takového následku soud rozhodl ve smyslu § 56 odst. 1 s.ř.s., o předřazení věci k meritornímu rozhodnutí, neboť jsou dle jeho názoru dány tyto závažné důvody pro přednostní projednání a rozhodnutí věci.**

Poučení:

Proti tomuto usnesení není kasační stížnost přípustná [§ 104 odst. 3 písm. c) s. ř. s.].

Praha 24. března 2025

JUDr. Ing. Viera Horčicová v.r.

předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje S. Š.