

U s n e s e n í

Městský soud v Praze rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Ing. Vierou Horčicovou v právní věci

žalobce: **P. N.**
bytem xxx
t. č. Věznice xxx

proti

žalovanému: **Policejní prezidium České republiky**
sídlem Strojnická 935/27, 170 89 Praha

v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 25. 3. 2021, č. j. PPR-1089-1/ČJ-2021-990115

takto:

- I.** Žalobce **se osvobozuje** od soudních poplatků.
- II.** Žalobci **se ustanovuje** zástupkyně JUDr. Lucia Madleňáková, Ph.D. advokátka, sídlem Nádražní 381/9, Mohelnice.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou, doručenou zdejšímu soudu dne 27. 4. 2021 a doplněnou dne 21. 5. 2021, domáhá zrušení v záhlaví uvedeného rozhodnutí žalovaného, jímž žalovaný nevyhověl žádosti žalobce o výmaz všech osobních údajů žalobce, které existují ve všech policejních databázích, případně i v dalších, která byla žalovanému doručena dne 6. 1. 2021.
2. Současně s podáním žaloby podal žalobce k ochraně svého ústavně zaručeného práva na informace s ohledem na svou sociální situaci a postavení zdravotně postiženého žádost o osvobození od soudních poplatků a navrhl, aby mu byl ustanoven zástupce z řad advokátů.
3. V prohlášení o osobních, majetkových a výtěžkových poměrech pro osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce, k jehož vyplnění byl soudem vyzván přípisem ze dne 4. 5. 2021, č. j. 10 A 45/2021-4, doručeném soudu dne 21. 5. 2021 žalobce uvedl, že je svobodný, v rodinné domácnosti s ním nikdo nežije, žádné osoby na něm finančně nezávisí a on není finančně závislý na jiných osobách. Žalobce nemá příjmy z pracovního ani obdobného poměru, nemá příjmy z dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr. Žalobce není zaměstnán z důvodu dosud neskončeného lékařského vyšetření, probíhajícího trestního řízení, svého zdravotního stavu a obecného nedostatku pracovních příležitostí ve Věznici Xxx, v níž se současně době nachází. Žalobce nemá příjmy z podnikání a z jiné výdělečné činnosti. Žalobce nemá příjmy z hmotného

a sociálního zabezpečení a jako osoba ve výkonu trestu odnětí svobody není osobou v hmotné nouzi (§ 3 odst. 1 písm. f) zák. č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi). Žalobce nemá žádné další příjmy. Jako osobní majetek větší hodnoty žalobce uvedl pouze nepojízdný osobní automobil reg. zn. 1M6 4120, pozemek o hodnotě 1 786,60 Kč a akcie v hodnotě 361 Kč zajištěné v rámci exekučních řízení vedených proti žalobci. Žalobce nemá žádné vyživovací povinnosti. Žalobce má dluhy a půjčky v celkové výši přes 277 000 Kč (Česká správa sociálního zabezpečení 8 882 Kč, manželé V. 67 650 Kč, dluh u společnosti ČEZ, a.s. 126 018,77 Kč vymáhaný v rámci exekučního řízení, dluhy za odebraný plyn 10 342 Kč a 10 926,53 Kč, dluhy ze soudních řízení 13 000 Kč a 10 000 Kč, dluh vůči Vězeňské službě ČR 10 755 Kč a dluh z půjčky od M.K. 20 000 Kč), které není schopen splácet. Dále žalobce uvedl, že by měl hradit 3 860 Kč měsíčně za plyn, 1 500 Kč za elektřinu a 770 Kč vodné a 1 500 Kč měsíčně jako náklady výkonu trestu odnětí svobody. V rámci jiných okolností, které by mohly mít vliv na osvobození, žalobce uvedl, že z důvodu trestního řízení a výkonu trestu odnětí svobody není schopen si zajistit zaměstnání a z důvodu nemajetnosti, byl již opakovaně v soudních řízeních osvobozen od soudních poplatků (např. řízení vedená u Krajského soud v Ostravě pod sp. zn. 72 Ad 7/2014, a 1 To 172/2016, a u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 6 As 201/2019, 8 As 97/2020 a 2 As 262/2020.)

4. Přílohou prohlášení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech žalobce byla potvrzení Vězeňské služby České republiky, Věznice Xxx, oddělení výkonu trestu ze dne 25. 2. 2021 a 12. 5. 2021, z nichž vyplývá, že žalobce se nachází v této věznici ve výkonu trestu odnětí svobody, který nastoupil dne 2. 2. 2016 a jehož konec je stanoven na 2. 2. 2029, dále sdělení Okresního soudu v Přerově ze dne 17. 12. 2018, sp. zn. 37 Si 307/2018, v němž Okresní soud v Přerově žalobci na základě jeho žádosti sděluje, že v dědickém usnesení č. j. 22 D 164/2013-295 je uvedena hodnota pozemku parc. č. xxx zapsaného na listu vlastnictví č. xxx v katastrálním území Xxx, obec xxx, okres xxx, 1 786,60 Kč, a usnesení ze dne 11. 4. 2018, č. j. 079 EX 00573/12-294 vydané soudním exekutorem, JUDr. Marií Sárovou, Exekutorský úřad Jihlava, jímž byla k návrhu žalovaného jako povinného zastavena exekuce nařízená usnesením Okresního soudu v Přerově ze dne 13. 8. 2012, č. j. 29 EXE 1799/2012-15 k uspokojení pohledávky oprávněných Ing. M.V. a MUDr. V. V., neboť prováděnou exekucí nebylo vymoženo ničeho a následně byla exekuce vyhodnocena jako bezvýsledná, neboť žalovaný nevlastní žádný postižitelný majetek.
5. Podle § 36 odst. 3 soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“) účastník, který doloží, že nemá dostatečné prostředky, může být na vlastní žádost usnesením předsedy senátu zčásti osvobozen od soudních poplatků. Přiznat účastníkovi osvobození od soudních poplatků zcela lze pouze výjimečně, jsou-li pro to zvláště závažné důvody, a toto rozhodnutí musí být odůvodněno. Dospěje-li však soud k závěru, že návrh zjevně nemůže být úspěšný, takovou žádost zamítne. Přiznané osvobození kdykoliv za řízení odejme, popřípadě i se zpětnou účinností, jestliže se do pravomocného skončení řízení ukáže, že poměry účastníka přiznané osvobození neodůvodňují, popřípadě neodůvodňovaly. Přiznané osvobození se vztahuje i na řízení o kasační stížnosti.
6. V daném případě je na základě výše uvedených skutečností nepochybné, že žalobce nemá žádné finanční prostředky a ani reálnou možnost si je opatřit. Žalobce v podstatě nedisponuje žádným majetkem, který by mohl na zaplacení soudního poplatku využít, jeho jmění vykazuje zápornou bilanci a žalobce není schopen řádně hradit své závazky. Vzhledem k tomu, že se žalobce dlouhodobě nachází ve výkonu trestu odnětí svobody, nelze ani do budoucna předpokládat, že by se situace žalobcova ekonomická situace mohla výrazně změnit. Je tedy zřejmé, že žalobce nemá, z čeho by náklady soudního řízení uhradil a nezbylo tedy, než aby soud jeho žádosti vyhověl a výrokem I. tohoto usnesení žalobce v souladu s § 36 odst. 3 s. ř. s. od soudních poplatků plně osvobodil.
7. Podle § 35 odst. 10 věta první s. ř. s. navrhovateli, u něhož jsou předpoklady, aby byl osvobozen od soudních poplatků, a je-li to nezbytně třeba k ochraně jeho práv, může předseda senátu na návrh ustanovit usnesením zástupce, jímž může být i advokát; hotové výdaje zástupce a odměnu za zastupování osoby uvedené v odstavci 2 platí v takovém případě stát.

8. Žalobce zároveň s žádostí o osvobození od soudních poplatků navrhl, aby mu byl o ustanoven zástupce z řad advokátů. Jelikož jsou u žalobce dány předpoklady pro osvobození od soudních poplatků a soud považuje za nezbytné, aby mu byl tento zástupce pro ochranu jeho práv ustanoven, postupoval soud podle § 35 odst. 10 věta první s. ř. s. a ustanovil žalobci zástupce z řad advokátů. Soud vybral ze seznamu advokátů vedeného Českou advokátní komorou náhodně jednoho zástupce, jehož sídlo se nachází v blízkosti Věznice Xxx, v níž žalobce vykonává trest odnětí svobody, a který vykonává advokacii se zaměřením na oblast správního práva a souhlasí s ustanovením *ex officio*, což u něj soud telefonicky ověřil. Tímto způsobem byla vybrána JUDr. Lucia Madleňáková, Ph.D. advokátka, vykonávající advokacii jako zaměstnanec advokátní kanceláře AK Slabý Mazačová s.r.o., sídlem Nádražní 381/9, Mohelnice., která byla žalobci ustanovena jako zástupkyně pro toto řízení výrokem II. tohoto usnesení.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Praze dne 1. června 2021

JUDr. Ing. Viera Horčicová v. r.
předsedkyně senátu