

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ing. Viery Horčicové a soudců JUDr. Jaromíra Klepše a JUDr. Vladimíra Gabriela Navrátila v právní věci

žalobkyně

A. H., narozená dne xxx
bytem xxx, xxx xxx
zastoupená JUDr. Jiřím Vlasákem, advokátem
se sídlem Jankovcova 1518/2, Praha 7

proti

žalované

Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky
se sídlem Orlická 2020/4, Praha 3

o žalobě proti rozhodnutí Všeobecné zdravotní pojišťovny České republiky, č. j. VZP-19-05126150-A45B

takto:

- I. Řízení **se zastavuje**.
- II. Žalobkyni **se vrací** zaplacený soudní poplatek ve výši **2.000 Kč**. Soudní poplatek v uvedené výši bude žalobkyni vrácen z účtu Městského soudu v Praze do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám jejího zástupce advokáta JUDr. Jiřího Vlasáka.
- III. Žalovaná **je povinna** zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení ve výši **14.342 Kč** ve lhůtě 1 měsíce od právní moci tohoto usnesení k rukám jejího zástupce advokáta JUDr. Jiřího Vlasáka.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně k Městskému soudu v Praze podala dne 24. 2. 2020 žalobu, jíž se domáhala zrušení rozhodnutí žalované ze dne 20. 12. 2020, č. j. VZP-19-05126150-A45B.
2. Žalovaná Městskému soudu v Praze dne 6. 5. 2020, pod č. j. VZP-20-02036281-D4H2 oznámila, že rozhodnutím ze dne 4. 5. 2020, č. j. VZP-20-01520216-A45B, změnila žalované rozhodnutí ze dne 20. 12. 2019, č. j. VZP-19-05126150-A45B, tak, že se žalobkyni přiznává úhrada léčivého přípravku Spinraza v množství 6 kusů (balení). Žalobkyni tak zcela uspokojila.
3. Městský soud vyzval žalobkyni, aby se vyjádřila, zda byla výše popsaným postupem žalované uspokojena ve smyslu ustanovení § 62 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“).
4. Podáním ze dne 18. 5. 2020 žalobkyně sdělila, že byla postupem žalované – změnou žalovaného rozhodnutí - uspokojena.

Shodu s prvopisem potvrzuje S. Š.

5. Podle ustanovení § 62 odst. 4 věty první s. ř. s. (v návaznosti na ustanovení § 62 odst. 3 s. ř. s.) soud řízení usnesením zastaví, sdělí-li navrhovatel, že je postupem správního orgánu uspokojen. Vzhledem k tomu, že projev vůle žalobkyně nevzbuzuje pochybnosti o tom, že došlo k uspokojení žalobkyně, městský soud podle citovaného ustanovení řízení zastavil (výrok I.).

6. Výrok II. o vrácení soudního poplatku vychází z ustanovení § 10 odst. 3 věty první zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, podle něhož soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti, snížený o 20 %, nejméně však o 1.000 Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním. Žalobkyně zaplatila soudní poplatek z podané žaloby ve výši 3.000 Kč; městský soud proto rozhodl o vrácení poplatku z podané žaloby sníženého o 1.000 Kč, tedy ve výši 2.000 Kč. Zbývající část soudního poplatku byla zahrnuta do přiznané náhrady nákladů řízení.

7. Výrok III. vychází z ustanovení § 60 odst. 3 věty druhé s. ř. s., podle kterého má navrhovatel proti odpůrci právo na náhradu nákladů řízení, vzal-li navrhovatel podaný návrh zpět pro pozdější chování odpůrce nebo bylo-li řízení zastaveno pro uspokojení navrhovatele.

8. Po odečtení částky soudního poplatku, kterou vrací přímo městský soud podle výroku II. tohoto usnesení, představuje náhrada nákladů řízení pro žalobkyni část zaplaceného soudního poplatku ve výši **1.000 Kč**, dále žalobkyni náleží náhrada soudního poplatku za návrh na předběžné opatření ve výši **1.000 Kč** a odměna zástupce za právní služby a její hotové výdaje. Městský soud přiznal žalobkyni náhradu za 3 úkony právní služby (převzetí a příprava zastoupení, podání žaloby ve věci samé, vyjádření ze dne 18. 5. 2020) - po 3.100 Kč vše podle ustanovení § 7, § 9 odst. 4 písm. d) a § 11 odst. 1 písm. a), d) advokátního tarifu. Mimosmluvní odměna zástupce tak celkově činí **9.300 Kč** (3 x 3.100 Kč). Dále žalobkyni přísluší náhrada hotových výdajů jejího zástupce ve výši **900 Kč** za 3 úkony právní služby po 300 Kč podle ustanovení § 13 odst. 4 advokátního tarifu (srov. § 35 odst. 2 s. ř. s.). Protože je zástupce žalobkyně plátcem daně z přidané hodnoty, celková výše nákladů řízení žalobkyně se zvyšuje o částku této daně (§ 57 odst. 2 s. ř. s.), tj. o **2.142 Kč**. Přiznaná výše náhrady nákladů tak činí celkem **14.342 Kč** (1.000 + 1.000 + 9.300 + 900 + 2142 Kč).

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno, a to v tolika vyhotoveních (podává-li se v listinné podobě), aby jedno zůstalo soudu a každý účastník dostal jeden stejnopis. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v ust. § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Praze 28. května 2020

JUDr. Ing. Viera Horčicová v.r.
předsedkyně senátu