



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ing. Viery Horčicové a soudců JUDr. Jaromíra Klepše a JUDr. Vladimíra Gabriela Navrátila v právní věci

žalobkyně: **CEC Praha a.s.**
IČO 25673394
sídlem Tlumačovská 1237/32, 155 00 Praha 5
zastoupen Mgr. Miloslavem Petrů, LL.M., advokátem
sídlem Jungmannova 745/24, 110 00 Praha 1

proti

žalovanému: **Ministerstvo financí**
sídlem Letenská 525/15, 118 10 Praha 1

v řízení o žalobě proti rozhodnutí ministryně financí ze dne 1. 12. 2021, č. j. MF-27666/2020/73-7,

takto:

- I.** Rozhodnutí ministryně financí ze dne 1. 12. 2021, č. j. MF-27666/2020/73-7, **se ruší a věc se vrací** žalovanému k dalšímu řízení.
- II.** Žalovaný **je povinen** zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení ve výši 17 580,5 Kč do jednoho měsíce od právní moci tohoto rozsudku k rukám Mgr. Miloslava Petrů, LL.M., právního zástupce žalobkyně.

Odůvodnění:

I. Předmět sporu

1. Žalobkyně se podanou žalobou domáhá přezkoumání rozhodnutí ministryně financí ze dne 1. 12. 2021, č. j. MF-27666/2020/73-7, kterým ministryně zamítla žalobkynin rozklad a potvrdila usnesení ministerstva financí ze dne 27. 10. 2020, č. j. MF-27666/2020/73-2, kterým ministerstvo zastavilo řízení ve věci žalobkyniny žádosti o vydání souhlasu s uvolněním jistoty složené podle

Shodu s prvopisem potvrzuje S. Š.

§ 4b zákona č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, do volné dispozice majitele účtu.

II. Skutkový stav předcházející podané žalobě a napadené rozhodnutí

2. V insolvenčním řízení společnosti SLOT Group, a.s., IČO 62741560, sídlem Jáchymovská 142, 360 10, Karlovy Vary, sp. zn. insolvenčního řízení KSPL 66 INS 14382 / 2019, uzavřela žalobkyně s insolvenčním správcem dne 20. 2. 2020 smlouvu o prodeji závodu společnosti SLOT Group, a.s. Smlouva nabyla účinnosti dne 1. 4. 2020. Jako součást závodu nabyla žalobkyně práva k bankovnímu účtu č. xxx/05 vedeném u COMMERZBANK, Aktiengesellschaft, na němž je složena jistota ve výši 50 000 000 Kč, který na tento účet složila společnost SLOT Group podle § 4b odst. 1 písm. a) zákona o loteriích k zajištění pohledávek státu, obcí a výplat výher sázejícím.
3. Žalobkyně chtěla, aby jí banka tuto jistotu z bankovního účtu uvolnila. K tomu je však potřeba podle § 4b odst. 4 zákona o loteriích souhlas ministerstva financí. Proto žalobkyně podala dne 13. 10. 2020 žádost k ministerstvu o vydání souhlasu s uvolněním jistoty.
4. Ministerstvo této žádosti nevyhovělo a svým rozhodnutím ze dne 27. 10. 2020, č. j. MF-27666/2020/73-2, řízení zastavilo podle § 66 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, jelikož je žádost zjevně právně nepřipustná. Tuto nepřipustnost spatřovalo ministerstvo v tom, že žalobkyně není k podání této žádosti oprávněna.
5. Proti tomuto rozhodnutí podala žalobkyně rozklad, který ministryně financí svým rozhodnutím ze dne 1. 12. 2021, č. j. MF-27666/2020/73-7, zamítla a potvrdila rozhodnutí ministerstva. Ministryně financí nepovažuje smlouvu o převodu závodu za relevantní. Pro nakládání s jistotou je podle § 4b odst. 3 ve spojení s § 4b odst. 4 zákona o loteriích třeba, aby provozovatel loterie (společnost SLOT Group) disponoval souhlasem ministerstva. Tento souhlas však společnost SLOT Group neměla, a proto ani nemohla s jistotou platně nakládat.
6. Dále ministryně financí nesouhlasila s námitkami žalobkyně ohledně aplikace judikatury týkající se převodu závodu a následného vstupu do soudního řízení místo původního vlastníka závodu. Jelikož společnost SLOT Group nebyla účastníkem řízení o uvolnění jistoty, nemůže do jejího postavení účastníka řízení vstoupit žalobkyně.
7. Vůle společnosti SLOT Group projevená ve smlouvě o převodu závodu a v dopise sepsaném společně se žalobkyní nemůže nahradit souhlas ministerstva podle zákona o loteriích a ani nepůsobí jako podnět k zahájení řízení o vydání souhlasu s uvolněním jistoty. Zákon o loteriích neupravuje zpětné vydání souhlasu s uvolněním jistoty, vydáním tohoto souhlasu tak nelze zhojit neplatnost nakládání s jistotou.
8. Ministryně se ztotožnila se závěrem ministerstva, že žalobkynina žádost je zjevně právně nepřipustná. K posouzení žádosti stačilo pouze seznat, že žalobkyně není oprávněna podat žádost o vydání rozhodnutí o uvolnění jistoty. Toto posouzení není správním uvážením, dokazováním ani výkladem neurčitých právních pojmů, a proto ministerstvo řízení správně zastavilo.
9. Prvostupňové rozhodnutí je podle ministryně i dostatečně odůvodněno.

III. Žaloba

10. Žalobkyně rozdělila své výhrady proti napadenému rozhodnutí do pěti žalobních bodů.
11. V prvním z nich namítá, že správní orgány ignorovaly právní předpisy a judikaturu týkající se koupě závodu a s ní související přechod práv a povinností na kupujícího. Kupující závodu nabývá vše, co k závodu jako celku náleží. Již za účinnosti starého občanského zákoníku dospěl Nejvyšší správní soud k závěru, že je-li s prodaným podnikem spjato veřejné subjektivní právo, jehož ochrany se původní vlastník závodu domáhal u soudu, musí být nabyvateli podniku umožněno vstoupit do

Shodu s prvopisem potvrzuje S. Š.

řízení namísto dosavadního vlastníka (rozsudek NSS ze dne 24. 1. 2013, č. j. 4 As 72/2012-52). Tento závěr shledal Ústavní soud ústavně konformním (usnesení ÚS ze dne 13. 6. 2017, sp. zn. IV. ÚS 1469/1).

12. Správní orgány ignorují, že kupní smlouva o prodeji závodu není obyčejnou kupní smlouvou a nesprávně na věc neaplikovaly uvedenou judikaturu. Ačkoliv se judikatura týká prodeje závodu v době již probíhajícího soudního řízení, lze závěry o přechodu veřejných subjektivních práv analogicky aplikovat. Na žalobkyni tak přešlo i právo k podání žádosti o uvolnění jistoty.
13. Ve druhém žalobním bodu žalobkyně správním orgánům vyčítá, že nerozhodly v souladu se smyslem a účelem jistoty podle § 4b zákona o loteriích. Tím je zajištění případných pohledávek státu a obcí vážících se k provozování sázkových a loterijských her a zajištění výplat sázejícím. Avšak společnost SLOT Group ukončila provozování her a sama žalobkyně žádné hry neprovozuje, takže jistota již neplní svůj účel.
14. Ve třetím žalobním bodě žalobkyně zpochybňuje správnost zastavení řízení pro zjevnou právní nepřípustnost. Pro tento postup nebyly splněny podmínky. Zastavit řízení z důvodu zjevné právní nepřípustnosti je možné pouze v případě, že je tato nepřípustnost zřejmá již na první pohled ze žádosti, nikoliv až z výsledků dokazování a dalšího zjišťování. Správní orgány se však věcně zabývaly žádostí a posuzovaly smlouvu o prodeji závodu, proto nebyly splněny podmínky pro zastavení řízení z důvodu zjevné právní nepřípustnosti. Navíc o tom, že ministerstvo posuzovalo žádost věcně, svědčí i dlouhá doba uběhlá mezi podáním žádosti a vydáním rozhodnutí o zastavení řízení.
15. Podle tvrzení žalobkyně uvedeném ve čtvrtém žalobním bodě jsou napadená rozhodnutí nepřezkoumatelná pro nedostatek důvodů. Ministryně v rozhodnutí o rozkladu aprobovala nepřezkoumatelné rozhodnutí ministerstva, což je vadný postup.
16. Ze všech těchto důvodů žalobkyně navrhuje, aby soud zrušil rozhodnutí ministerstva financí a rozhodnutí ministryně financí a věc vrátil k dalšímu řízení.

IV. Vyjádření žalovaného, replika žalobkyně a odpověď žalované na výzvu soudu

17. Ministerstvo v reakci na žalobní argumentaci uvedlo, že si je vědomo právní úpravy koupě závodu. Tato úprava se však v tomto případě neaplikuje, neboť před ní má přednost speciální právní úprava zákona o loteriích. Ten ve svém § 4b odst. 3 stanoví, že po dobu, na kterou bylo vydáno povolení k provozování loterií a jiných podobných her, nesmí provozovatel nakládat s jistotou a ani nesmí dojít k jejímu uvolnění. Dále § 4b odst. 4 zákona o loteriích stanoví, že jistota může být provozovateli uvolněna po uplynutí lhůty, na kterou bylo povolení vydáno, ale pouze s předchozím souhlasem orgánu, který loterii nebo jinou podobnou hru povolil, tj. ministerstva financí. Společnost SLOT Group však nesměla nakládat s jistotou, a proto právo k bankovnímu účtu s jistotou nemohla převést na žalobkyni.
18. Judikatura týkající se přechodu práv a povinností při prodeji závodu, na kterou žalobkyně odkazuje, na tento případ nedopadá. V případě posuzovaném v odkazované judikatuře totiž prodávajícímu nebránil v převodu věci zákonný zákaz nakládat s danou věcí.
19. Pokud by se prosadil výklad žalobkyně, že na ni přešlo právo nakládat s jistotou, popřel by se tím smysl a účel jistoty. Pokud by bylo možné jistotu takto převádět bez kontroly ministerstva, mohla by se jistota uvolnit a následně přestat plnit zajišťovací funkci.
20. Ministerstvo je dále názoru, že byly splněny podmínky pro zastavení řízení. Již z žádosti je na první pohled zřejmé, že žalobkyně není oprávněna podat žádost. Je třeba odmítnout tvrzení žalobkyně, že by rozhodnutí o zastavení řízení trvalo nepřiměřeně dlouho.

Shodu s prvopisem potvrzuje S. Š.

21. Ztotožnit se nelze ani s tvrzením žalobkyně o nepřezkoumatelnosti rozhodnutí. Odůvodnění napadených rozhodnutí jsou sice stručná, ale pouze proto, že posuzují jen otázku přípustnosti žádosti.
22. Soud by měl žalobu zamítnout.
23. Ve své replice po nařízení ústního jednání žalobkyně velmi prohloubila svou právní argumentaci. Kromě opakování již vyřčeného konstatovala, že práva k bankovnímu účtu s jistotou byla zahrnuta do majetkové podstaty v insolvenčním řízení, takže s nimi bylo možné od té doby nakládat pouze v souladu s insolvenčním zákonem. Žalovaný toto zahrnutí do majetkové podstaty v insolvenčním řízení nijak nenapadl. O oprávněnosti zahrnutí majetku do soupisu majetkové podstaty může rozhodovat pouze insolvenční soud.
24. Nelze souhlasit s tvrzením žalovaného, že smlouva o prodeji závodu je v části týkající se práv k účtu s jistotou absolutně neplatná. Platnost smlouvy bylo možné napadnout v insolvenčním řízení pouze v tříměsíční prekluzivní lhůtě po zveřejnění smlouvy v insolvenčním rejstříku, což žalovaný neučinil. Smlouvu je tak nutné považovat za platnou.
25. Insolvenční zákon představuje komplexní právní úpravu, která řeší výjimečnou úpadkovou situaci, takže má tato úprava přednost před úpravou obecnou. Proto se v tomto případě neuplatní úprava zákona o loteriích včetně souhlasu s uvolněním jistoty, který nebyl ani zapotřebí.
26. Na základě výzvy soudu ze dne 13. 5. 2024 žalovaný soudu sdělil, že společnost SLOT Group disponovala povolením k provozování loterií a jiných her ke dni 1. 4. 2020, neboť platnost dvou povolení, jimiž společnost SLOT Group disponovala, zanikla ke dni 25. 3. 2022.

V. Ústní jednání před soudem

27. Ve věci se konalo dne 30. 5. 2024 ústní jednání.
28. Žalobkyně při ústním jednání zopakovala svůj žalobní návrh a argumenty uvedené v žalobě a v replice. Žalovaný oproti tomu při ústním jednání uvedl novou právní argumentaci, neboť reagoval na žalobkyninu repliku, na kterou neměl čas reagovat písemně. Podle žalovaného neměl být v insolvenčním řízení bankovní účet se složenou jistotou zahrnut do majetkové podstaty podle § 208 insolvenčního zákona. Jelikož však insolvenční správce pojal do soupisu tento bankovní účet, měl o tom žalovanou vyrozumět podle § 224 insolvenčního zákona. To však insolvenční správce neučinil, a proto nepočala ani běžet lhůta pro podání excindační žaloby podle § 225 odst. 1 insolvenčního zákona.
29. Žalobkyně na tuto argumentaci odpověděla, že lhůta pro podání excindační žaloby počala běžet již zveřejněním soupisu majetkové podstaty v insolvenčním rejstříku, tj. 19. 11. 2019. Žalovaný však tuto žalobu nevyužil a nebránil se proti zahrnutí bankovního účtu do soupisu majetkové podstaty.
30. Soud při tomto ústním jednání prováděl dokazování smlouvou o prodeji závodu z majetkové podstaty ze dne 20. 2. 2020 a dodatkem č. 1 ke smlouvě o prodeji závodu z majetkové podstaty ze dne 27. 4. 2020.
31. Soud po závěrečných návrzích účastníků řízení jednání odročil za účelem vyhlášení rozsudku na 6. 6. 2024.

VI. Posouzení věci Městským soudem v Praze

32. Městský soud přezkoumal napadené rozhodnutí v rozsahu žalobních bodů, kterými je vázán (§ 75 odst. 2 s. ř. s.), včetně řízení, které jeho vydání předcházelo. Při přezkoumání tohoto rozhodnutí městský soud vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu (§ 75 odst. 1 s. ř. s.).

Shodu s prvopisem potvrzuje S. Š.

VI.1. Nepřezkoumatelnost napadených rozhodnutí

33. Soud nepovažuje námitku nepřezkoumatelnosti napadených rozhodnutí za důvodnou.
34. Ačkoliv je rozhodnutí ministerstva stručné, je z něj zřejmé, že ministerstvo nepovažovalo žalobkyni za osobu oprávněnou k podání žádosti. Důvodem je, že společnost SLOT Group nesměla s jistotou nakládat podle § 4b odst. 3 zákona o loteriích, takže na žalobkyni nemohlo přejít právo k jistotě, a proto ani není oprávněna podat žádost o vydání souhlasu s uvolněním jistoty.
35. Nepřezkoumatelné není ani rozhodnutí ministryně. Rovněž z něj jsou zřejmé důvody, proč považovala ministryně závěr ministerstva o nepřípustnosti žádosti za správný (tedy že žalobkyně není oprávněna podat žádost, a proto je žádost zjevně právně nepřípustná). Tvrzení žalobkyně, že se ministryně vypořádala se smlouvou o převodu závodu pouze slovy, že tato smlouva „*není pro nakládání s jistotou relevantní*“, ignoruje odůvodnění napadeného rozhodnutí jako celek. Hned v tom samém odstavci totiž ministryně uvádí, že společnost SLOT Group nebyla oprávněna s jistotou nakládat podle § 4b odst. 3 zákona o loteriích.
36. Soud tedy neshledal nepřezkoumatelným ani rozhodnutí ministerstva, ani rozhodnutí ministryně. Proto nelze přisvědčit závěru žalobkyně, že by ministryně rozhodnutím o rozkladu aprobovala nepřezkoumatelné rozhodnutí ministerstva.

VI.2. Neplatnost smlouvy o prodeji obchodního závodu

37. Obě napadená rozhodnutí opírají správnost zastavení řízení pro zjevnou právní nepřípustnost o závěr, že právní jednání mezi žalobkyní a insolvenčním správcem týkající se práv k bankovnímu účtu se složenou jistotou je neplatné, jelikož § 4b odst. 3 zákona o loteriích zakazuje s jistotou disponovat. Jádrem celého sporu je tak vyřešení otázky, zda je závěr o neplatnosti právního jednání správný.
38. Společnost SLOT Group jakožto následný dlužník v insolvenčním řízení, jehož závod prodal insolvenční správce, složila na zvláštní účet u banky jistotu ve výši 50 000 000 Kč podle § 4b odst. 1 písm. a) zákona o loteriích, která slouží k zajištění pohledávek státu, obcí a k zajištění výplat výher sázejícím (§ 4b odst. 1 a § 4b odst. 4 zákona o loteriích).
39. Aby byl tento účel jistoty zajištěn, stanoví § 4b odst. 3 zákona o loteriích zákaz nakládat s touto jistotou. Konkrétně toto ustanovení praví: „*Po dobu, na kterou bylo povolení k provozování loterií a jiných podobných her vydáno, nesmí provozovatel s jistotou nakládat a ani nesmí dojít k uvolnění jistoty nebo její části. Za nakládání s jistotou podle předchozí věty se nepovažuje převod jejího zůstatku mezi bankami nebo spořitelními a úvěrními družitvami po dobu platnosti povolení na základě rozhodnutí vydaného orgánem, který loterii nebo jinou podobnou hru povolil.*“ Zákon tedy výslovně zakazuje s jistotou nakládat či ji uvolňovat, ledaže jde o převod zůstatku mezi bankami.
40. Žalobkyně podala k ministerstvu financí žádost o uvolnění jistoty, aby se finanční prostředky složené na zvláštním účtu dostaly do její dispozice. Tento postup je upraven v § 4b odst. 4 zákona o loteriích, který stanoví, že „*[j]istota může být provozovateli uvolněna po předchozím souhlasu orgánu uvedeném v odstavci 3 teprve tehdy, jestliže uplynula lhůta, na kterou bylo povolení vydáno, nebo bylo povolení zrušeno anebo činnost skončila a byl vyúčtován provoz loterie nebo jiné podobné hry. Z jistoty se přednostně uhradí pohledávky státu a obcí (správní poplatky, odvod z loterií a jiných podobných her a pokuty). Pokud jistota nepostačí, uhradí se tyto pohledávky poměrně podle výše. Po úhradě pohledávek státu a obcí se z jistoty vyplátí případné výhry sázejících, a to poměrně podle jejich výše.*“ Žalobkyně je přesvědčena, že je oprávněna k podání žádosti o uvolnění jistoty, jelikož na ni přešla práva k bankovnímu účtu na základě koupě závodu společnosti SLOT Group.
41. Ze smlouvy o prodeji závodu z majetkové podstaty ze dne 20. 2. 2020 soud zjistil, že žalobkyně uzavřela s insolvenčním správcem společnosti SLOT Group Ing. Davidem Jánošíkem smlouvu u prodeji závodu společnosti SLOT Group, kterou žalobkyně nabyла tento závod. Smlouva v bodě Shodu s prvopisem potvrzuje S. Š.

5.3 výslovně uvádí, že součástí prodávaného závodu je i bankovní účet č. xxx/05 a na něm složená jistota.

42. Soud dále zjistil z dodatku č. 1 ke smlouvě o prodeji závodu z majetkové podstaty ze dne 27. 4. 2020, že žalobkyně a insolvenční správce společnosti SLOT Group uzavřeli dodatek ke smlouvě o prodeji závodu, podle kterého mezi převáděné věci jako součást závodu patří rovněž bankovní účet č. xxx, jehož je zmíněn účet č. xxx/05 se složenou jistotou podúctem.
43. Žalobkyně má za to, že na základě smlouvy o prodeji závodu ve spojení s dodatkem č. 1 k této smlouvě na ni přešlo rovněž právo k bankovnímu účtu se složenou jistotou, a proto může požádat ministerstvo financí o vydání souhlasu s uvolněním jistoty, aby jí mohla být tato jistota uvolněna. Žalovaný tvrdí, že zákon o loteriích ve svém § 4b odst. 3 výslovně zakazuje s jistotou disponovat, a proto na žalobkyni nepřešlo právo disponovat s touto jistotou. Zároveň neměl být bankovní účet vůbec zahrnut do soupisu majetkové podstaty, a pokud byl, měl o tom insolvenční správce vyrozumět žalovaného, čímž by počala běžet lhůta k podání excindační žaloby.
44. Soud dává za pravdu žalovanému, že bankovní účet se složenou jistotou neměl být zahrnut do majetkové podstaty v insolvenčním řízení. Tuto situaci upravuje § 208 insolvenčního zákona, podle něhož *„nestanoví-li tento zákon jinak, do majetkové podstaty nepatří též majetek, se kterým lze podle zvláštního právního předpisu naložit pouze způsobem, k němuž byl určen, zejména účelové dotace a návratné výpomoci ze státního rozpočtu, z Národního fondu, z rozpočtu územního samosprávních celků nebo státního fondu, finanční rezervy vytvářené podle zvláštních právních předpisů, majetek České národní banky, který byl na základě zvláštních dohod svěřen do správy jiné osobě, zboží propuštěné celním úřadem k dočasnému použití a majetek státu v rozsahu stanoveném zvláštním právním předpisem.“*
45. Ačkoliv není bankovní účet se složenou jistotou (popř. sama jistota) uveden v demonstračním výčtu citovaného ustanovení, jedná se o majetek, se kterým lze podle zvláštního právního předpisu naložit pouze způsobem, k němuž byl určen – podle § 4b zákona o loteriích nelze s jistotou nakládat, neboť slouží k zajištění pohledávek státu, obcí a sázejících. Rovněž judikatura insolvenčních soudů dospěla k závěru, že jistota složená podle § 4b zákona o loteriích nepatří do majetkové podstaty podle § 208 insolvenčního zákona (rozsudek Vrchního soudu v Praze ze dne 3. 8. 2018, sp. zn. 104 VSPH 331/2020). Tento speciální právní režim jistoty podle zákona o loteriích potvrzuje námitky žalovaného, že s jistotou není možné volně nakládat, neboť by se v tom případě mohla dostat mimo dosah ministerstva a přestat plnit svou zajišťovací funkci. Tento zvláštní účel jistoty zohledňuje i insolvenční zákon tím, že podle něj jistota nepatří do majetkové podstaty.
46. Proto soud dává za pravdu žalovanému rovněž v tom, že insolvenční správce měl vyrozumět žalovaného o soupisu tohoto majetku do soupisu majetkové podstaty podle § 224 odst. 1 insolvenčního zákona (*„insolvenční správce, který zapíše do soupisu věci, práva, pohledávky a jiné majetkové hodnoty, které nenáleží dlužníku nebo jejichž zahrnutí do majetkové podstaty je sporné zejména proto, že k nim třetí osoba uplatňuje práva, která to vylučují, do soupisu poznamená, komu sepisovaný majetek náleží, nebo kdo k němu uplatňuje své právo. Tuto osobu insolvenční správce písemně vyrozumí o zahrnutí majetku do soupisu“*). Toto vyrozumění má podle § 224 odst. 2 insolvenčního zákona obsahovat rovněž poučení o možnosti podat vylučovací žalobu a o následcích zmeškání lhůty k podání vylučovací žaloby.
47. Při tomto postupu by se žalovaný mohl v insolvenčním řízení domáhat vyloučení tohoto majetku z majetkové podstaty excindační žalobou, neboť podle § 225 odst. 1 insolvenčního zákona se mohou osoby, které tvrdí, že označený majetek neměl být do soupisu zahrnut proto, že to vylučuje jejich právo k majetku nebo že tu je jiný důvod, pro který neměl být zahrnut do soupisu, žalobou podanou u insolvenčního soudu domáhat rozhodnutí, že se tento majetek vylučuje z majetkové podstaty. Lhůta pro podání této žaloby se řídí § 225 odst. 2, podle něhož žaloba musí být podána proti insolvenčnímu správci, a to ve lhůtě 30 dnů ode dne, kdy osobě uvedené v odstavci 1 bylo doručeno vyrozumění o soupisu majetku, k němuž uplatňuje právo.

Shodu s prvopisem potvrzuje S. Š.

48. Není správný názor žalobkyně, že lhůta pro podání vylučovací žaloby počala běžet již zveřejněním soupisu majetkové podstaty v insolvenčním rejstříku. Insolvenční zákon nenabízí jinou možnost, než že lhůta pro podání vylučovací žaloby počíná běžet až vyrozuměním o soupisu majetku do majetkové podstaty. Žalobkynin opačný názor je v přímém rozporu se zněním zákona.
49. Na tomto místě lze rovněž vyvrátit názor žalobkyně, že se při nakládání s jistotou složenou podle § 4b zákona o loteriích vůbec nepoužije zákon o loteriích, ale postupuje se pouze podle insolvenčního zákona. Z výše popsané úpravy insolvenčního zákona je zřejmé, že sám insolvenční zákon počítá s tím, že existuje majetek, jehož osud je upraven zvláštními předpisy. Judikatura navíc potvrdila, že tímto majetkem je i jistota podle zákona o loteriích.
50. Žalobkyni lze však na druhou stranu přisvědčit, že při posuzování platnosti smlouvy o prodeji závodu je nutné postupovat podle insolvenčního zákona. V případě prodeje mimo dražbu podle § 289 insolvenčního zákona lze napadnout platnost smlouvy, kterou došlo ke zpeněžení prodejem mimo dražbu, jen žalobou podanou u insolvenčního soudu nejpozději do 3 měsíců ode dne zveřejnění smlouvy v insolvenčním rejstříku (§ 289 odst. 3 věta první insolvenčního zákona). Po uplynutí této lhůty lze platnost této smlouvy napadnout, jen nebyl-li nabyvatel v dobré víře (§ 289 odst. 3 věta druhá insolvenčního zákona). Podle judikatury je tato lhůta prekluzivní (např. usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 13. 5. 2022, č. j. 103 VSPH 34/2022-47). Judikatura Nejvyššího soudu dovodila, že neplatnost této smlouvy může určit jen insolvenční soud na základě žaloby o určení neplatnosti smlouvy podle § 289 odst. 3 insolvenčního zákona a bez podání této žaloby nelze ohrozit právo osoby, která nabyla majetek zpeněžením mimo dražbu (usnesení NS ze dne 13. 8. 2018, sp. zn. 28 Cdo 1965/2018).
51. Zároveň je ale nutné upozornit, že smlouvou o prodeji závodu nelze převést podnikatelské oprávnění (rozsudek NS ze dne 29. 7. 2013, sp. zn. 23 Cdo 4193/2011), žalobkyně se tak převodem závodu nestala provozovatelem loterií a her namísto společnosti SLOT Group (tento závěr však ani sama žalobkyně nezpochybňuje a tento závěr implicitně vyplývá i ze smlouvy o prodeji závodu). Rovněž Nejvyšší správní soud judikoval, že ačkoliv je prodej závodu rozsáhlý a komplexní převod práv a povinností, nelze ho ztotožňovat s univerzální sukcesí (rozsudek NSS ze dne 24. 1. 2013, č. j. 4 As 72/2012–52).
52. Na základě výše popsaných úvah je zřejmé, že pro posouzení žalobkyniny žádosti o uvolnění jistoty z bankovního účtu je nutné zabývat se podrobněji otázkami insolvenčního práva a okolnostmi insolvenčního řízení společnosti SLOT Group – konkrétně zejména otázkami (ne)zahrnutí bankovního účtu se složenou jistotou do majetkové podstaty a (ne)platností smlouvy o prodeji závodu v části týkající se bankovního účtu se složenou jistotou. Správní orgány se však těmito otázkami nezabývaly (ať už skutkově, tedy co se událo v insolvenčním řízení, nebo právně, tedy jak se tyto skutečnosti právně promítnou do řízení o žalobkynině žádosti). Pouze na základě samotné žalobkyniny žádosti ve spojení se zákazem disponovat s jistotou podle § 4b odst. 3 zákona o loteriích došly k závěru, že žádost je zjevně právně nepřipustná, a řízení zastavily podle § 66 odst. 1 písm. b) s. ř.
53. Podle tohoto ustanovení správní orgán zastaví řízení o žádosti, je-li tato žádost zjevně právně nepřipustná. Tato nepřipustnost může nastat mj. v případě, že se žadatel domáhá něčeho, k čemu není oprávněn (Jemelka, Luboš, Pondělíčková, Klára, Bohadlo, David. § 66. In: Jemelka, Luboš, Pondělíčková, Klára, Bohadlo, David. Správní řád. 7. vydání. Praha: C. H. Beck, 2023, s. 485–486, marg. č. 10). Podle judikatury NSS je třeba z důvodu ochrany práv účastníků řízení tuto zjevnou právní nepřipustnost vykládat restriktivně a tato nepřipustnost musí vyplývat již se samotné žádosti, nikoliv teprve z výsledků dalšího dokazování či zjišťování (rozsudek NSS ze dne 7. 5. 2008, č. j. 2 As 74/2007-55). Právní nepřipustnost žádosti musí být evidentní (Rigel, Filip. § 66. In: Potěšil, Lukáš, Hejč, David, Rigel, Filip, Marek, David. Správní řád. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2020, s. 368, marg. č. 9).

Shodu s prvopisem potvrzuje S. Š.

54. Při posouzení žalobkyniny žádosti je však třeba se blíže zabývat zejména platností smlouvy o převodu závodu a tím, zda na žalobkyni nabytím závodu společnosti SLOT Group přešla práva k podání žádosti o uvolnění jistoty. Nelze učinit jednoduchý právní závěr jen ze samotné žádosti, že smlouva o převodu závodu je neplatná z důvodu zákazu disponovat s jistotou podle § 4b odst. 3 zákona o loteriích. Nepřípustnost žádosti tak není evidentní, ale vyžaduje hlubší posouzení ať už z hlediska otázek skutkových (zejména ohledně majetkové podstaty v insolvenčním řízení a platnosti smlouvy o prodeji závodu), nebo otázek právních (zejména ohledně práva žalobkyně podat žádost o uvolnění jistoty).
55. Soud tak uzavírá, že je na místě napadené rozhodnutí zrušit podle § 78 odst. 1 s. ř. s. pro vady řízení, jelikož správní řízení nemělo být zastaveno podle § 66 odst. 1 písm. b) s. ř. pro zjevnou právní nepřipustnost.
56. Důvodem pro zrušení rozhodnutí však není žalobkynina námitka, že o věcném posuzování žádosti svědčí dlouhá doba, která uběhla mezi podáním žádosti a rozhodnutím ministerstva. V rozsudku, na který žalobkyně odkazuje (rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 30. 1. 2019, č. j. 6 A 62/2017-34), uběhlo mezi podáním žádosti a vydáním usnesení o zastavení řízení 9 měsíců. V případě žalobkyně byla však tato doba skoro až nesrovnatelně kratší. Žalobkyně podala žádost dne 13. 10. 2020 a ministerstvo vydalo rozhodnutí o zastavení řízení již 27. 10. 2020. Mezi podáním žádosti a vydáním rozhodnutí o zastavení řízení neuběhla dlouhá doba svědčící o věcném posouzení žádosti.

VII. Závěr a rozhodnutí o nákladech řízení

57. Soud se ztotožnil se žalobkyní, že správní orgány nepostupovaly v řízení správně, a proto zrušil napadené rozhodnutí pro vady řízení podle § 78 s. ř. s. Správní řízení nemělo být zastaveno podle § 66 odst. 1 písm. b) s. ř. pro zjevnou právní nepřipustnost, neboť nepřipustnost žádosti není zjevná bez hlubšího posouzení. Pro posouzení oprávněnosti žalobkyniny žádosti o uvolnění jistoty z bankovního účtu je nutné blíže se zabývat okolnostmi insolvenčního řízení společnosti SLOT Group a platností smlouvy o prodeji závodu mezi žalobkyní a insolvenčním správcem společnosti SLOT Group.
58. Jistota složená podle § 4b zákona o loteriích představuje majetek, který nepatří do majetkové podstaty podle § 208 insolvenčního zákona. O zahrnutí tohoto majetku do majetkové podstaty má insolvenční správce vyrozumět žalovanou, aby se mohla proti tomuto postupu bránit vylučovací žalobu v insolvenčním řízení. Insolvenční zákon však dále obsahuje speciální úpravu, podle níž lze napadnout platnost smlouvy o prodeji mimo dražbu nejpozději do 3 měsíců ode dne zveřejnění smlouvy v insolvenčním rejstříku. Bez posouzení těchto skutečností a zohlednění insolvenčního práva nelze o žalobkynině žádosti rozhodnout. Není tak možné dospět k závěru o nepřipustnosti žalobkyniny žádosti jen na základě této žádosti samotné.
59. V dalším řízení je nutné vzít v potaz skutkové okolnosti nastalé v insolvenčním řízení a i s jejich pomocí žalobkyninu žádost právně posoudit při zohlednění insolvenčního práva.
60. Výrok o nákladech řízení je odůvodněn § 60 odst. 1 s. ř. s., podle kterého má právo na náhradu důvodně vynaložených nákladů účastník, který měl ve věci úspěch. Žalobkyně měla ve věci plný úspěch, proto má proti žalovanému právo na náhradu nákladů řízení, jež sestávají ze zaplaceného soudního poplatku za žalobu ve výši 3 000 Kč a z nákladů zastoupení právním zástupcem. Jejich výši soud určil v souladu s vyhláškou Ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif).
61. Tyto náklady jsou tvořeny odměnou za tři úkony právní služby po 3 100 Kč: převzetí a příprava zastoupení, replika, účast na soudním jednání [§ 7, § 9 odst. 4 písm. d), § 11 odst. 1 písm. a), d)]. Dále žalobkyni náleží náhrada nákladů řízení za účast při jednání, při kterém došlo pouze k vyhlášení rozhodnutí [§ 11 odst. 2 písm. f)], za který náleží mimosmluvní odměna ve výši jedné

Shodu s prvopisem potvrzuje S. Š.

poloviny, tedy 1 550 Kč. Žalobkyni rovněž náleží paušální náhrada hotových výdajů ve výši 300 Kč za každý z vyjmenovaných úkonů (§ 13 odst. 4). K této částce je připočtena daň z přidané hodnoty, neboť právní zástupce žalobkyně doložil, že je plátcem této daně. Celkové náklady řízení tak činí 17 580,5 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno, a to v tolika vyhotoveních (podává-li se v listinné podobě), aby jedno zůstalo soudu a každý účastník dostal jeden stejnopis. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha 6. června 2024

JUDr. Ing. Viera Horčicová v.r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje S. Š.