

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl soudcem JUDr. Filipem Liškou ve věci

žalobce: **Sumfinidade Unipessoal LDA (ZFM)**, reg. PT515874620
sídlem Rua Correia Teles 28A, 1350-100 Lisboa, Portugalsko

proti

žalovanému: **Bc. M.G., nar. xxx**
bytem xxx
zastoupený advokátkou Mgr. Bělou Kotkovou
sídlem Ibsenova 1207/3, 120 00 Praha

o zaplacení částky 3 230 EUR s příslušenstvím,

- I.** Soud schvaluje smír následujícího znění:
- a. Žalovaný je povinen uhradit žalobci částku 1 650 EUR, a to do 3 dnů od právní moci smíru na účet žalobce vedený u banky Revolut, IBAN xxx, BIC: REVOLT21.
 - b. Žalovaný je povinen nahradit žalobci náhradu nákladů spočívající v nevratné části zaplaceného soudního poplatku ve výši 809,20 Kč, a to do 3 dnů od právní moci smíru na účet žalobce vedený u banky Revolut, IBAN xxx, BIC: REVOLT21.
 - c. Tímto smírem jsou vypořádány veškeré nároky mezi stranami.
- II.** Žalobci se po právní moci tohoto usnesení vrací část soudního poplatku ve výši 3 249,90 Kč.

Odůvodnění:

Žalobce se žalobou (návrhem na zahájení řízení o drobných nárocích) ze dne 5. 7. 2024 domáhal vydání rozhodnutí, kterým by bylo žalovanému uložena povinnost zaplatit částku 3 250 EUR s příslušenstvím, a to na základě bezdůvodného obohacení.

Konkrétně žalobce tvrdil, že žalovaný neoprávněně umístil fotografii s názvem „Xxx“ na své facebookové stránce facebook.com/gregapartments, minimálně v období od 29. 7. 2020 do 26. 7. 2021, aniž by však k tomuto měl licenci od autora – N. T., který své fotografie prodává prostřednictvím žalobkyně – stránek sumfinit.com. Žalobce proto požaduje uhrazení licence ve výši 1 615 EUR a poplatek spojený s neuvedením jména autora ve výši 1 615 EUR.

V průběhu řízení oba účastníci navrhli soudu, aby schválil smír ve znění výroku I. tohoto usnesení.

Dle § 99 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, připouští-li to povaha věci, mohou účastníci skončit řízení soudním smírem. Soud usiluje o smír mezi účastníky; při pokusu o smír předseda senátu zejména s účastníky probere věc, upozorní je na právní úpravu a na stanoviska Nejvyššího soudu a rozhodnutí uveřejněná ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek týkající se věci a podle okolností případu jim doporučí možnosti smírného vyřešení sporu. Je-li to s ohledem na povahu věci vhodné, upozorní předseda senátu účastníky rovněž na možnost využití mediace podle zákona o mediaci nebo sociálního poradenství podle zákona o sociálních službách.

Dle § 99 odst. 2 o. s. ř. soud rozhodne o tom, zda smír schvaluje; neschválí jej, je-li v rozporu s právními předpisy. V takovém případě soud po právní moci usnesení pokračuje v řízení.

Dle § 99 odst. 3 o. s. ř. schválený smír má účinky pravomocného rozsudku. Rozsudkem však může soud zrušit usnesení o schválení smíru, je-li smír podle hmotného práva neplatný. Návrh lze podat do tří let od právní moci usnesení o schválení smíru.

Jelikož oba účastníci s navrhovaným smírem vyjádřili souhlas a ten není v rozporu s právními předpisy (jedná se o autorské majetkové právo), soud smír schválil (výrok I.).

Zároveň soud rozhodl o vrácení 80 % soudního poplatku dle § 10 odst. 3, 4 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích.

Poučení:

Proti výroku I. tohoto usnesení není odvolání přípustné [§ 202 odst. 1 písm. f) o. s. ř.].

Proti výroku II. tohoto usnesení je odvolání přípustné, a to do 15 dnů od právní moci usnesení. Odvolání se podává u Městského soudu v Praze, příslušný k jeho rozhodnutí je Vrchní soud v Praze.

Praha 18. září 2024

JUDr. Filip Liška v. r.

soudce