

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl soudcem JUDr. Filipem Liškou ve věci:

žalobkyně: **KxxxY s.r.o.,** IČO xxx
sídlem xxx,

proti

žalovanému: **M.T.**, IČO xxx
sídlem xxx
zastoupený advokátem Mgr. Markem Martinkou
sídlem Kubelíkova 1089/22, 130 00 Praha

o ochraně před nekalou soutěží a ochraně práva autorského,

takto:

I. Žaloba, aby byl žalovaný povinen zdržet se užívání nezapsaných označení CxxxS a PxxxA pro deskové hry pro účely služeb placené optimalizace pro vyhledávače do tří dnů od právní moci rozsudku, se zamítá.

II. Žaloba, aby byl žalovaný povinen se do tří dnů od právní moci rozsudku zdržet užívání děl – designu her SxxxT, Dxxx xxx xxxE a Nxxx xxx xxxC jejich sdělováním veřejnosti internetovou sítí v e-shopu provozovaném na internetové adrese xxx, přičemž tato díla (designy her) jsou příkladmo vyobrazena na fotografiích uvedených v tomto výroku níže, se zamítá.

Xxxx, xxx, xxx

Shodu s prvopisem potvrzuje H.Š.

III. Žaloba, aby žalovanému byla uložena povinnost do tří dnů od právní moci rozsudku odeslat do datové schránky žalobkyně omluvu v tomto znění: „Omlouváme se společnosti KxxxY s. r. o. za újmu způsobenou nekalosoutěžním jednáním v podobě neoprávněného užívání nezapsaných označení ‚CxxxS' a ‚PxxxA' pro deskové hry a v distribuci jejich anglických verzí ‚Dxxx xxx xxxE' a ‚SxxxT' v rozporu se zákonem na ochranu spotřebitele.", se zamítá.

IV. Žaloba, aby žalovanému byla uložena povinnost do tří dnů od právní moci rozsudku zaplatit žalobkyni 300 000 Kč s úrokem z prodlení ve výši 12,75 % od 26. 11. 2024 do zaplacení, se zamítá.

V. Žalobkyně je povinna zaplatit žalovanému na náhradě nákladů řízení částku 84 276,50 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku, k rukám právního zástupce žalovaného.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou podanou dne 21. 3. 2025 (po připuštění změny žaloby) domáhala ochrany před nekalou soutěží a ochrany autorského práva. Konkrétně tvrdila, že se na základě exkluzivní distribuční smlouvy s německou společností Oxxx xxxS stala výhradním distributorem deskových her „SxxxT" a „Dxxx xxx xxxE" pro území České a Slovenské republiky. Má proto exkluzivní distribuční oprávnění k uvedeným hrám i výhradní licenci k užití herních designů, návodů a produktových fotografií. Žalobkyně pořídila české překlady těchto her, k nimž také vymyslela názvy „CxxxS" a „PxxxA". Jedná se o nezapsaná označení, která jsou součástí jejího duševního vlastnictví. Žalovaný nabízí na svém e-shopu www.xxx.cz pouze cizojazyčné verze těchto her, avšak pod českými názvy „CxxxS" a „PxxxA", které uváděl nejprve v názvu produktu, následně v jejich popisu. Tato označení užívá žalovaný jako klíčová slova i pro účely placené optimalizace pro vyhledávače. Žalovaný tak jedná nekalosoutěžně, neboť parazituje na úsilí žalobkyně a zjednává si tak neoprávněnou konkurenční výhodu. Žalobkyně proto uplatňuje zdržovací nárok, konkrétně aby žalovanému bylo uloženo zdržet se užívání nezapsaných označení „CxxxS" a „PxxxA" pro deskové hry ve svém e-shopu a jejich užívání pro účely služeb placené optimalizace pro vyhledávače, a dále požaduje přiměřené zadostiučinění ve formě omluvy a částku 300 000 Kč s příslušenstvím k odčinění újmy na nemajetkových právech. Dále se žalobkyně domáhá ochrany majetkových práv autorských, když požaduje, aby žalovanému bylo uloženo zdržet se užívání designů her SxxxT, Dxxx xxx xxxE a Nxxx xxx xxxC na e-shopu www.xxx.cz.
2. Podáním ze dne 10. 7. 2025 žalobkyně vzala žalobu částečně zpět s tím, že již nadále nepožaduje, aby žalovanému bylo uloženo zdržet se užívání nezapsaných označení „CxxxS" a „PxxxA" pro deskové hry ve svém e-shopu, neboť má za to, že od tohoto jednání žalovaný již sám upustil. Usnesením ze dne 12. 8. 2025, č. j. 10 C 3/2025-58 soud podle § 96 odst. 1, 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen „o. s. ř."), řízení co do výroku I. žalobního návrhu zastavil.
3. Žalovaný se k žalobě vyjádřil tak, že uplatněné nároky neuznává ani zčásti, a navrhl žalobu v celém rozsahu zamítnout. Uvedl, že exkluzivní distribuční oprávnění žalobkyně a výhradní licence k užití herních designů, návodů či produktových fotografií uvedených her se vztahuje pouze k českým jazykovým mutacím her. Žalovaný však na svém e-shopu prodává výlučně originální jazykové verze her, k čemuž mu svědčí oprávnění od distributora, německé

společnosti Pxxx xxxE GmbH. Herní designy uvedené v žalobním návrhu navíc žalovaný na svém e-shopu ani neužívá. Rozporoval také, že by názvy „CxxxS“ a „PxxxA“ požívaly ochrany nezapsaných označení, neboť se jedná o čistě popisná označení bez rozlišovací způsobilosti, která navíc nejsou pro žalobkyni příznačná. Uvedená označení žalovaný ani neužívá jako klíčová slova pro účely placené optimalizace pro vyhledávače, neboť využívá službu Google Nákupy (Google Shopping), která nevyžaduje zadání klíčových slov jako klasické textové reklamy. Žalovaný tedy nejedná nekalosoutěžně ani neoprávněně nezasahuje do autorských práv třetích osob.

4. Soud konstatuje, že jednání se dne 18. 8. 2025 podle § 101 odst. 3 o. s. ř. konalo v nepřítomnosti žalobkyně, která se k jednání nedostavila ani neomluvila svou účast, ačkoliv termín tohoto jednání vzala na vědomí při předchozím jednání s tím, že se dostaví bez obeslání. Právní zástupce žalobkyně soudu dne 18. 8. 2025 písemně sdělil, že mu byla s okamžitými účinky odvolána plná moc s výslovným pokynem se jednání neúčastnit. Za této situace byly splněny zákonné podmínky pro konání jednání v nepřítomnosti žalobkyně.

5. Provedeným dokazováním učinil soud následující **skutková zjištění**.

6. Z printscreenu obrazovky webových stránek xxx (sekce „O nás“) má soud za prokázáno, že žalobkyně provozuje uvedený e-shop s deskovými hrami. Z výpisu z obchodního rejstříku soud zjistil, že A.K. a M.K. jsou jednateli společnosti.

7. Výpisem z živnostenského rejstříku k osobě žalovaného ve spojení s printscreenem webových stránek www.xxx.cz (sekce „O nás“) má soud dále za prokázáno, že žalovaný provozuje uvedený e-shop, kde rovněž nabízí k prodeji deskové hry.

8. Z ověřeného překladu rámcové smlouvy o výhradní distribuci ze dne 1. 11. 2023 včetně přílohy A soud zjistil, že německá společnost Oxxx xxxS udělila žalobkyni výhradní právo prodávat české mutace her „SxxxT“, „Dxxx xxx xxxE“ a „Nxxx xxx xxxC“ na území České a Slovenské republiky, a dále výhradní sublicenci k užívání duševního vlastnictví během doby platnosti smlouvy jakýmikoliv prostředky (např. v e-shopu, během výroby, distribuce či propagace, včetně překladu her do češtiny či slovenštiny). Společnost Oxxx xxxS se také zavázala, že po dobu platnosti smlouvy nebude prodávat české verze těchto her jiným distributorům na území ČR a SR a vynasnaží se, aby zabránila prodeji prostřednictvím svých dalších distributorů a jejich subdistributorů. Prohlásila také, že výhradní či nevýhradní právo prodávat české verze her na území ČR a SR a licence k užívání duševního vlastnictví na tomto území neudělila žádné jiné fyzické či právnické osobě. V čl. 7 odst. 3 smlouvy se dále uvádí, že distributor (žalobkyně) bere na vědomí, že všechna práva k ochranným známkám, autorská práva a jiná práva duševního vlastnictví zůstávají ve výhradním vlastnictví společnosti Oxxx xxxS. V čl. 10 smlouvy je dále uvedeno, že společnost Oxxx xxxS zbavuje žalobkyni veškeré odpovědnosti vzniklé z porušení práv třetí strany k materiálům podléhajícím autorským právům, patentovaným či nepatentovaným vynálezům a ke zboží, zařízení či přístrojům doručeným v souvislosti se smlouvou.

9. Z ověřeného překladu čestného prohlášení společnosti Pxxx xxxE Xxx xxx ze dne 2. 7. 2025 soud zjistil, že tato společnost prohlásila, že je oficiálním distributorem her s názvem SxxxT, Dxxx xxx xxxE a Nxxx xxx xxxC, k čemuž byla autorizována výrobcem těchto her (společností Oxxx xxxS). Prohlásila také, že s touto společností uzavřela distribuční smlouvy ohledně prodeje a distribuce uvedených her na vnitřním trhu EU, a získala nevýhradní, neodvolatelnou a celosvětovou licenci k používání, publikování a jinému využití fotografických materiálů zobrazujících hry dle přílohy tohoto prohlášení. Je také oprávněna udělovat sublicence v rámci svých distribučních aktivit. V příloze čestného prohlášení jsou zobrazeny fotografie všech tří her. Krabička deskové hry „SxxxT“ je vyobrazena jako Xxx xxx, součástí hry jsou herní karty a

žetony. Krabička hry „Dxxx xxx xxxE“ má na své přední straně obrázek xxx , hra se skládá z žetonů (některých ve tvaru xxx) a herních kostek.

10. Z e-mailové korespondence mezi žalovaným a manažerkou společnosti Pxxx xxxE Xxx xxx soud zjistil, že dne 18. 11. 2024 zaslal žalovaný manažerce e-mail s dotazem, zda může potvrdit jeho oprávnění využívat fotografie distribuovaných produktů na svých webových stránkách. K tomu mu manažerka e-mailem z téhož dne sdělila, že všechny fotografie z jejich e-shopu žalovaný užívat může.

11. Z další e-mailové korespondence doložené žalovaným soud zjistil, že nákupčí společnosti Pxxx xxxE Xxx xxx odeslala dne 27. 6. 2025 e-mail manažerce prodeje společnosti Oxxx xxxS s dotazem, zda jeden z jejich zákazníků v České republice smí používat fotografie z obchodní stránky společnosti Pxxx xxxE xxx k anglickým mutacím her SxxxT, Dxxx xxx xxxE a Nxxx xxx xxxC na svém e-shopu xxx s tím, že prodává v rámci EU. Na tento e-mail odpověděla manažerka Oxxx xxxS dne 2. 7. 2025 slovem „jasně“. E-mail byl následně pracovnicí společnosti Pxxx xxxE přeposlán žalovanému.

12. Z printscreenu obrazovky e-shopu žalovaného www.xxx.cz ze dne 13. 6. 2024 soud zjistil, že žalovaný nabízel k prodeji deskovou hru s názvem „SxxxT“. V označení produktu byl vedle anglického názvu a specifikace jazykové mutace hry („EN/DE“) uveden v závorce také český název „CxxxS“. Slovo CxxxS bylo dále použito v popisu produktu (s tím, že hráči představují členy *CxxxSu*, jejichž úkolem je sestavit představení). Vedle popisu produktu byla zobrazena produktová fotografie znázorňující krabičku deskové hry (ve tvaru šapitó, s anglickým názvem „SxxxT“ ve spodní části krabičky). Dále z printscreenu obrazovky ze dne 18. 6. 2024 soud zjistil, že na uvedeném e-shopu žalovaný nabízel také deskovou hru „Dxxx xxx xxxE“. I v tomto případě byl český název „PxxxA“ uveden v závorce za anglickým názvem, a dále byl použit v popisu hry (hráči jsou dobrodruzi, kteří mají za úkol sesbírat poklady na dně moře, a vrátit se zpět do *xxx*). Produktová fotografie zobrazovala opět krabičku hry (v horní části uveden název „Dxxx xxx xxxE“, ve spodní části zobrazena PxxxA).

13. Z e-mailové komunikace ze dne 7. 10. 2024 soud zjistil, že jednatelka žalobkyně A.K. vyzvala žalovaného, aby na svém e-shopu nadále neužíval české názvy her Oxxx xxxS, které vymyslela a užívá žalobkyně. Žalovanému nic nebrání, aby produkty na svém e-shopu nabízel pod doslovnými českými překlady (tj. například Xxx a xxx). Žalovaný v reakci na tento e-mail uvedl, že české názvy uvádí na e-shopu pouze jako doplněk v závorce, aby bylo zákazníkům zřejmé, že jde o stejné hry (pouze jiné jazykové mutace). Následně žalovaný sdělil, že tedy bude české názvy uvádět pouze na konci popisu her, nikoli v doplňku názvu.

14. Z printscreenu e-shopu žalovaného www.xxx.cz soud zjistil, že ke dni 8. 2. 2025 žalovaný na svém e-shopu již neužíval pro hru Dxxx xxx xxxE český název „PxxxA“ v nadpisu. Slovo *PxxxA* bylo uvedeno nadále v popisu produktu (s tím, že hráči představují dobrodruhy uzavřené v ponorce). Z printscreenu obrazovky webových stránek žalovaného xxx ke hře Dxxx xxx xxxE ze dne 21. 3. 2025 soud zjistil, že slovo „PxxxA“ žalovaný ani k tomuto datu v nadpisu produktu již neuváděl. Bylo však nadále uvedeno v popisu produktu, který také obsahoval větu, že v počeštěné verzi vychází hra pod názvem „PxxxA“. Součástí popisu produktu byl odkaz na videozáznam na Youtube (s anglickým názvem „Dxxx xxx xxxE xxx“), přičemž v náhledu videa je zobrazena postava muže. Z printscreenu e-shopu žalovaného ke hře SxxxT z téhož dne soud zjistil, že ani v tomto případě již slovo „CxxxS“ nebylo uvedeno v názvu produktu. Bylo uvedeno v popisu produktu, opět spolu s informací, že v počeštěné verzi vychází hra pod tímto českým názvem. V popisu byl také vložen odkaz na videozáznam na Youtube (s anglickým názvem „SxxxT xxx – xxx“) s animovanou postavou muže.

15. Z printscreenu obrazovky webových stránek žalovaného ze dne 10. 7. 2025 soud zjistil, že hru Dxxx xxx xxxE nabízel i k tomuto datu nadále pouze pod anglickým názvem. Součástí popisu produktu nebyla informace, pod jakým českým názvem hra v ČR vychází. Shodně pro hru SxxxT platí, že ji žalovaný k uvedenému datu nabízel pouze pod anglickým názvem.

16. Z printscreenu e-shopu žalobkyně xxx soud zjistil, že ke dni 21. 3. 2025 nabízela k prodeji hru pod názvem „PxxxA (Dxxx xxx xxxE)“. V popisu produktu bylo uvedeno, že hra je dosud nabízena v tzv. pololokalizaci, tedy s českým návodem, ale že na jaře 2025 ji žalobkyně vydá kompletně v češtině. Součástí nabídky na e-shopu bylo několik produktových fotografií, a to krabička hry (s anglickým názvem Dxxx xxx xxxE a obrázkem xxx ve spodní části), a dále rozložená hra se zobrazenými komponenty (žetony a model xxx). V popisu produktu byl vložen také odkaz na videozáznam na Youtube (s názvem „PxxxA: pravidla + 1 hra (Dxxx xxx xxxE)“. Soud k důkazu provedl videonávod ke hře PxxxA v českém jazyce, z čehož zjistil, že toto video je odlišné od videa, které je umístěno na e-shopu žalovaného. Dále z printscreenu e-shopu xxx ke hře SxxxT soud zjistil, že dne 21. 3. 2025 žalobkyně tuto hru nabízela pod názvem „CxxxS (SxxxT)“, opět s dovětkem, že momentálně je ke hře přikládán český návod, ale na jaře 2025 vyjde hra kompletně česky. Produktové fotografie zobrazovaly krabičku hry (s anglickým názvem SxxxT a obrázkem xxx xxx), a dále rozloženou hru s herními kartami a žetony. Opět byl přiložen odkaz na videozáznam na Youtube. Z videonávodu ke hře CxxxS soud zjistil, že i toto video je odlišné od videa na e-shopu žalovaného.

17. Z příspěvků žalobkyně na jejím instagramovém profilu má soud za prokázané, že žalobkyně propagovala hru Dxxx xxx xxxE pod českým názvem „PxxxA“ již dne 27. 10. 2021, a hru SxxxT pod českým názvem „CxxxS“ dne 17. 5. 2022. Příspěvkem ze dne 5. 6. 2025 poté informovala své zákazníky, že obě tyto hry již vyšly v plné české verzi.

18. Z e-mailu ze dne 29. 12. 2023 má soud za prokázané, že se na žalobkyni obrátil zákazník, který si na webu www.xxx.cz zakoupil hru „SxxxT“ s tím, že ztratil český návod a požádal o jeho zaslání v pdf verzi.

19. Z printscreenu obrazovky vyhledávače www.google.com soud zjistil, že dne 23. 1. 2025 se po zadání fráze „hra CxxxS“ objevil na třetím sponzorovaném odkazu web žalovaného www.xxx.cz. Po zadání fráze „hra PxxxA“ vyhledavač zobrazil jako první sponzorovaný produkt hru na e-shopu žalovaného, druhý vyhledaný odkaz (nesponzorovaný) vedl na webové stránky žalobkyně xxx.

20. Z printscreenu obrazovky týkajícího se Nápovědy pro vytvoření kampaně v Nákupech Google (Google Shopping) soud zjistil, že umístění reklam a způsob zobrazování zákazníkům v Nákupech Google nefunguje na principu klíčových slov, která by prodávající zadával. Reklamy se zobrazují podle dat o prodávaných produktech. Služba Merchant Center vytvoří reklamu za prodávajícího pouze na základě informací, které budou uvedeny ve zdroji produktů, aniž by od něj vyžadovala zadání klíčových slov.

21. Z předžalobní výzvy ze dne 12. 11. 2024 soud zjistil, že žalobkyně vyzvala žalovaného, aby se zdržel užívání českých názvů her CxxxS a PxxxA, neboť se tím dopouští nekalosoutěžního jednání. Také ho vyzvala, aby na svém e-shopu přestal užívat produktové fotografie těchto her. Požadovala přitom náhradu způsobené nemajetkové újmy ve výši 300 000 Kč s příslušenstvím, vydání bezdůvodného obohacení ve výši 55 000 Kč s příslušenstvím (odpovídající dvojnásobku obvyklé licenční odměny) a nákladů právního zastoupení advokátem. Žalovaný potvrdil její doručení e-mailem ze dne 15. 11. 2024.

22. Dále soud provedl důkazy navržené žalobkyní k prokázání jejích tvrzení, že zaznamenala odliv zákazníků a snížení zájmu veřejnosti o prodávané produkty, a jaké vynaložila náklady na lokalizaci her v ČR a na jejich propagaci.

23. Z článku „Jak se v 16 krocích rodí pololokalizace od Oxxx xxxS“ soud zjistil, že žalobkyně na svém webu xxx publikovala, jakým způsobem realizuje proces pololokalizace uvedených deskových her. V článku „SPIEL Essen: 6 důvodů (proč tam jet) a 8 rad (jak to přežít)“ žalobkyně rovněž na svém webu xxx popisuje svou účast na veletrhu deskových her v Německu, kterého se zúčastnila, s tím, že se zde také pracovně setkala s japonským vydavatelem her Oxxx xxxS.

24. Z faktur č. 20230017, 20230154, 20230505 a 20230699 vystavených společností Štaidl Leška Advokáti s. r. o. soud zjistil, že žalobkyně hradila této advokátní kanceláři náklady za právní služby poskytnuté v roce 2023.

25. Z faktury č. RG020824-0848 od Oxxx xxxS soud zjistil, že žalobkyni byla dne 8. 2. 2024 vyfakturována částka 7 358,40 EUR za celkem 2 016 kusů her Dxxx xxx xxxE a SxxxT, a fakturou č. RG020824-0848 dne 3. 7. 2025 částka 7 358,40 EUR za dalších 2 016 kusů her Dxxx xxx xxxE a SxxxT. Z faktury č. 220247 vystavené Š.H. soud dále zjistil, že žalobkyni byla dne 13. 5. 2022 fakturována částka 4 812,17 Kč za skládané mininávody pro hry CxxxS, SxxxP a GxxxY.

26. Z monitoringu prodaných kusů deskových her PxxxA a CxxxS za roky 2021-2024 soud zjistil, že žalobkyně prodala v roce 2021 zhruba 100 kusů hry PxxxA, následně v roce 2022 téměř 700 kusů; v roce 2023 klesly prodeje této hry na zhruba 400 kusů ročně a v roce 2024 na zhruba polovinu. U hry CxxxS prodala žalobkyně v roce 2022 téměř 700 kusů, v roce 2023 téměř 800 kusů, a v roce 2024 došlo k propadu prodeje na 285 kusů ročně. Z dokumentu „objednávky a obraty“ žalobkyně soud zjistil, že mezi lety 2023 a 2024 došlo k poklesu jejího obratu o zhruba 50 %.

27. Dále má soud z následujících důkazů za prokázané, že žalobkyně na uvedených médiích propagovala své deskovkářství a hry „CxxxS“ a „PxxxA“: Článek na www.podnikatel.cz s názvem „Na názorech dětí zde záleží. Jak to funguje v rodinném deskovkářství?“, dále článek na xxx s názvem „xxx xxx xxx xxx xxx“, článek na www.xxx.cz s názvem „xxx xxx xxx xxx“, článek na www.xxx.cz s názvem „xxx xxx xxx xxx“, dále záznam o kurzu s názvem „xxx xxx xxx xxx“, recenzemi na stránce www.xxx.cz, snímky obrazovky na Youtube pod kanálem „KxxxY“ obsahující videonávody her CxxxS a PxxxA, a také sponzorované příspěvky žalobkyně na sociálních sítích Facebook a Instagram.

28. Návrhy žalovaného na provedení dokazování printscreeny článku na www.xxx.cz s názvem „Xxx xxx xxx xxx xxx“, článku na serveru www.novinky.cz s názvem „Xxx xxx xxx xxx xxx“, článku na serveru www.xxx.cz s názvem „xxx xxx xxx xxx xxx xxx“, a printscreenem facebookového profilu žalobkyně soud zamítl, neboť byly učiněny po koncentraci řízení a nesplňují výjimky z koncentrace řízení podle § 118b o. s. ř.

1. Po provedeném dokazování dospěl soud k tomuto **závěru o skutkovém stavu**. Žalobkyně uzavřela se společností Oxxx xxxS smlouvu o výhradní distribuci deskových her „SxxxT“ a „Dxxx xxx xxxE“, na základě níž nabyla oprávnění zpracovat hry za účelem vytvoření jejich české verze, a k jejich prodeji na území ČR a SR. Pro hry užívala žalobkyně české názvy „CxxxS“, resp. „PxxxA“, pod kterými hry nabízela na svém e-shopu xxx a propagovala v rámci reklamní kampaně. Žalobkyně distribuovala předmětné hry v České republice v době podání žaloby až do května 2025 v originálním obalu s anglickým názvem, přepásaným gumičkou s českým návodem. Na svém e-shopu žalobkyně hru prezentovala pod obrázkem originálu hry v anglické verzi s uvedením českého názvu a anglického v závorce. Žalovaný na svém e-shopu www.xxx.cz nabízel pouze originály her, a to na základě oprávnění od distributora her, německé společnosti Pxxx xxxE GmbH. U her žalovaný původně uváděl česká označení „CxxxS“, resp. „PxxxA“ v názvu, která však ještě před podáním žaloby smazal. Následně je uváděl v popisu

produktu, a to v rámci sdělení, pod jakým českým názvem hra v ČR vychází. Následně i tuto větu z popisu produktu smazal. Uvedené hry žalovaný na svém e-shopu nabízel spolu s produktovými fotografiemi, které zobrazují originály her (krabičky her s anglickými názvy). Při propagaci prodeje žalovaný neužíval klíčových slov za účelem placené optimalizace pro vyhledávače; namísto toho užíval službu Google Shopping, kam se klíčová slova nezadávají.

2. Po **právní stránce** soud posoudil věc takto.

3. Podle § 2976 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „o. z.“) kdo se dostane v hospodářském styku do rozporu s dobrými mravy soutěže jednáním způsobilým přivodit újmu jiným soutěžitelům nebo zákazníkům, dopustí se nekalé soutěže. Nekalá soutěž se zakazuje.

4. Podle § 2978 odst. 1 o. z. klamavé označení zboží nebo služby je takové označení, které je způsobilé vyvolat v hospodářském styku mylnou domněnku, že jím označené zboží nebo služba pocházejí z určité oblasti či místa nebo od určitého výrobce, anebo že vykazují zvláštní charakteristický znak nebo zvláštní jakost. Nerozhodné je, zda označení bylo uvedeno bezprostředně na zboží, na obalu, obchodní písemnosti nebo jinde. Rovněž je nerozhodné, zda ke klamavému označení došlo přímo nebo nepřímo a jakým prostředkem se tak stalo.

5. Podle § 2981 o. z. kdo užije jména osoby nebo zvláštního označení závodu užívaného již po právu jiným soutěžitelem, vyvolá tím nebezpečí záměny (odst. 1). Nebezpečí záměny vyvolá i ten, kdo užije zvláštního označení závodu nebo zvláštního označení či úpravy výrobku, výkonu nebo obchodního materiálu závodu, které v zákaznických kruzích platí pro určitý závod za příznačné (odst. 2). Stejně tak vyvolá nebezpečí záměny, kdo napodobí cizí výrobek, jeho obal nebo výkon, ledaže se jedná o napodobení v prvcích, které jsou již z povahy výrobku funkčně, technicky nebo esteticky předurčeny, a napodobitel učinil veškerá opatření, která lze na něm požadovat, aby nebezpečí záměny vyloučil nebo alespoň podstatně omezil, pokud jsou tato jednání způsobilá vyvolat nebezpečí záměny nebo klamnou představu o spojení se soutěžitelem, jeho závodem, pojmenováním, zvláštním označením nebo s výrobkem či výkonem jiného soutěžitele (odst. 3).

6. Podle § 2982 o. z. parazitováním je zneužití pověsti závodu, výrobku nebo služby jiného soutěžitele umožňující získat pro výsledky vlastního nebo cizího podnikání prospěch, jehož by soutěžitel jinak nedosáhl.

7. Podle § 2988 o. z. osoba, jejíž právo bylo nekalou soutěží ohroženo nebo porušeno, může proti rušiteli požadovat, aby se nekalé soutěže zdržel nebo aby odstranil závadný stav. Dále může požadovat přiměřené zadostiučinění, náhradu škody a vydání bezdůvodného obohacení.

8. Podle § 2358 odst. 1 o. z. licenční smlouvou poskytuje poskytovatel nabyvateli oprávnění k výkonu práva duševního vlastnictví (licenci) v ujednaném omezeném nebo neomezeném rozsahu a nabyvatel se zavazuje, není-li ujednáno jinak, poskytnout poskytovateli odměnu.

9. Podle § 41 a. z. domáhat se nároků podle § 40 odst. 1 písm. b) až d) a f) a § 40 odst. 3 a 4 je oprávněna namísto autora osoba, která smluvně nabyla výhradní oprávnění k výkonu práva dílo užít, nebo které je výkon tohoto oprávnění svěřen zákonem; nároku na přiměřené zadostiučinění k odčinění nemajetkové újmy se tato osoba může domáhat pouze za zásah do majetkových práv autorských. Právo autora domáhat se nároku na přiměřené zadostiučinění k odčinění nemajetkové újmy způsobené zásahem do osobnostních práv autorských, jakož i nároku podle § 40 odst. 3 zůstává nedotčeno.

10. Podle § 18 a. z. sdělováním díla veřejnosti se rozumí zpřístupňování díla v nehmotné podobě, živě nebo ze záznamu, po drátě nebo bezdrátově (odst. 1). Sdělováním díla veřejnosti podle odstavce 1 je také zpřístupňování díla veřejnosti způsobem, že kdokoli může mít k němu přístup

na místě a v čase podle své vlastní volby zejména počítačovou nebo obdobnou sítí. Tímto sdělováním díla veřejnosti je také zpřístupňování díla veřejnosti poskytovatelem služby pro sdílení obsahu online podle § 46 odst. 1, bylo-li dílo nahráno uživatelem takové služby (odst. 2).

11. Soud má z výše uvedeného za prokázané, že žalobkyně i žalovaný působí na shodném relevantním trhu, neboť oba podnikají v oblasti prodeje deskových her. Oba účastníci na svém e-shopu nabízí k prodeji deskové hry japonského vydavatele Oxxx xxxS (SxxxT, Dxxx xxx xxxE a Nxxx xxx xxxC). Existuje mezi nimi tedy přímý konkurenční vztah.

12. Žalobkyně nabyla na základě rámcové smlouvy se společností Oxxx xxxS oprávnění hry zpracovat za účelem vytvoření jejich české verze, a k následné distribuci na území ČR a Slovenska. Žalobkyně je dle čl. 2 rámcové smlouvy oprávněna také k užívání duševního vlastnictví společnosti Oxxx xxxS, jímž se rozumí mimo jiné designy her, jejich fotografie či návody k nim (čl. 1 odst. 4 smlouvy). V příloze A této smlouvy je přitom jednoznačně specifikováno, že exkluzivní distribuční oprávnění i výhradní licence k užití herních designů a fotografií her se vztahuje (pouze) k českým verzím těchto her. Autorská práva k designu originálů her a jejich fotografiím dle čl. 7 odst. 3 smlouvy zůstávají ve výhradním vlastnictví společnosti Oxxx xxxS, na žalobkyni nepřechází.

13. Žalovaný v řízení prokázal, že na svém e-shopu prodává výlučně originály her, a to na základě řádného distribučního řetězce. Hry odebírá od společnosti Pxxx xxxE, která je oprávněna k jejich distribuci na základě distribuční smlouvy se společností Oxxx xxxS. Od společnosti Pxxx xxxE nabyl také sublicenci k užívání a publikování fotografií originálů her, konkrétně zobrazujících krabičku hry s anglickým názvem, a dále herní karty a žetony.

14. Při jednání dne 10. 6. 2025 soud poučil žalobkyni podle § 118a odst. 1, 3 o. s. ř. o povinnosti tvrdit a prokázat, že označení „CxxxS“ a „PxxxA“ jsou příznačná její osobě, a že jednáním žalovaného dochází ke snížení rozlišovací způsobilosti těchto označení. Stejně tak musí žalobkyně prokázat své tvrzení, že žalovaný prodávané hry označuje klamavě a vyvolává nebezpečí záměny s originálem (s ohledem na její tvrzení, že žalovaný prodává hry v anglickém originále). Dále musí žalobkyně tvrdit a prokázat, že ze strany žalovaného došlo k neoprávněnému zásahu do jejích nemajetkových práv, jaká práva byla jeho jednáním zasažena a v jaké intenzitě. Také musí tvrdit a prokázat, že okolnosti, míra, intenzita a doba trvání zásahu do jejích nemajetkových práv byla natolik závažná, že odůvodňuje poskytnutí přiměřeného zadostiučinění v požadované výši 300 000 Kč. Konečně soud žalobkyni poučil, že musí tvrdit a prokázat také to, ke kterým konkrétním vizuálům a fotografiím her disponuje autorskými majetkovými právy, eventuálně v jakém rozsahu jí bylo uděleno licenční oprávnění (včetně toho, že poskytovateli licence svědčí k těmto vizuálům autorské právo).

15. *K ochraně nezapsaných označení*

16. Žalobkyně prokázala, že užívá pro hru Dxxx xxx xxxE české označení „PxxxA“ od roku 2021, pro hru SxxxT název „CxxxS“ od května 2022. Soud však dospěl k závěru, že uvedené názvy nepožívají ochrany tzv. nezapsaných označení. Nezapsaná označení jsou taková označení, která se používají v obchodním styku, ale nejsou formálně zapsána jako ochranné známky v rejstříku vedeném Úřadem průmyslového vlastnictví, resp. v jiném oficiálním rejstříku. Tato označení plní především identifikační a rozlišovací funkci. Přestože nejsou zapsána v žádném rejstříku, požívají právní ochrany, pokud splňují určité podmínky. Těmi jsou zejména soustavné a veřejné užívání (nikoli příležitostné, nahodilé), rozlišovací způsobilost (distinktivita), souladnost označení s právním řádem a příznačnost pro určitý subjekt či zboží.

17. Ačkoliv žalobkyně označení „CxxxS“ a „PxxxA“ pro uvedené hry užívá soustavně po dobu více než 3 let (jak na svém e-shopu, tak v rámci reklamní kampaně na sociálních sítích a v médiích), jedná se o zcela obecné výrazy popisného charakteru, které nemají dostatečnou rozlišovací

způsobilost. S přihlédnutím k zaměření her Dxxx xxx xxxE a SxxxT (jedna z prostředí xxx , druhá z prostředí CxxxSu), se nelze užívání slov „CxxxS“ a „PxxxA“ při nabídce a popisu těchto her vyhnout. Také vizuální zpracování krabiček těchto her zobrazují na přední straně ponorku a Xxx xxx.

18. Pro ochranu práv z nezapsaných označení by také muselo být prokázáno intenzivní, dlouhodobé a kontinuální užívání v obchodním styku, které má větší než místní dosah, a vede k tomu, že veřejnost spojuje označení s žalobkyní. Soud má za to, že označení „CxxxS“ ani „PxxxA“ pro žalobkyni příznačná nejsou, o čemž svědčí i skutečnost, že žalobkyně označení „CxxxS“ a „PxxxA“ užívala na svém e-shopu vždy vedle originálních názvů her SxxxT a Dxxx xxx xxxE (obě pojmenování měla uvedena v nadpisu produktu, anglický název byl v závorce, a to stejným typem písma o stejné velikosti). Označení tedy zjevně nejsou natolik příznačná, že by mohla být užívána samostatně (bez výslovného odkazu na anglický název hry), resp. svědčí spíše o tom, že si je veřejnost spojuje právě s původními verzemi her a jejich vydavatelem, tedy společností Oxxx xxxS, než se žalobkyní. Ke shodnému závěru jako zdejší soud ve vztahu k podmínce příznačnosti nezapsaného označení dospěl také Nejvyšší soud například v rozsudku ze dne 26. 10. 2016, sp. zn. 23 Cdo 3782/2015.

19. Soud tedy shrnuje, že české názvy „CxxxS“ a „PxxxA“ nesplňují předpoklady tzv. nezapsaných označení, a žalobkyně proto nemá nárok na jejich ochranu. Nadto soud konstatuje, že žalovaný tato označení z názvů her odstranil již před podáním žaloby, tedy dobrovolně vyhověl nároku žalobkyně co do základu již před zahájením tohoto řízení. Po podání žaloby se uvedená označení vyskytovala v popisu produktů (v rámci informativní poznámky zákazníkům, pod jakým českým názvem uvedená hra vychází v ČR). I tato poznámka byla následně žalovaným z webu smazána.

20. Soud se neztotožnil s argumentací žalobkyně, že žalovaný jednal v hospodářském styku nekalosoutěžně. Naopak dospěl k závěru, že jednání žalovaného nebylo v rozporu s dobrými mravy soutěže, ani nebylo způsobilé přivodit újmu jiným soutěžitelům či zákazníkům, jak vyžaduje ustanovení § 2976 o. z. Žalovaný hry prodává v rámci udělené sublicence. Neporušuje dobré mravy soutěže, neboť nijak nezasahuje do výhradního oprávnění žalobkyně, ani svým jednáním nevyvolává nebezpečí záměny, jelikož prodává pouze originály her, což řádně a transparentně uvádí (jak v názvu, tak v popisu produktu). Jeho jednání také není způsobilé přivodit žalobkyni újmu. Žalovaný na svém e-shopu zákazníky neklame ohledně původu nebo vlastností jím prodávaného produktu. Žalovaný ani nevyužívá reputaci žalobkyně ani jejího soutěžního úsilí, nepřikládá odkaz na český návod ke hře vyrobený žalobkyní apod. Stejně tak žalovaný na e-shopu neuvádí o žalobkyni nebo o jí prodávané verzi hry (s přiloženým českým návodem) hry žádné negativní informace, aby zákazníky přiměl hru kupovat od něho. Žalovaný se tak pohybuje v rámci udělené sublicence a nijak nezasahuje do práv žalobkyně. Soud proto v namítaném jednání neshledal ani naplnění speciálních skutkových podstat (zejména vyvolání nebezpečí záměny [§ 2981 o. z.], klamavého označování zboží a služeb [§ 2978 o. z.] či parazitování na pověsti [§ 2982 o. z.]), ani generální klauzule nekalé soutěže.

21. V řízení bylo dále prokázáno, že žalovaný označení „CxxxS“ a „PxxxA“ neužívá jako klíčová slova pro účely placené optimalizace pro vyhledávače, jak tvrdila žalobkyně. K propagaci výrobků využívá službu společnosti Google, a to algoritmus Google Nákupy. Namísto zadání klíčových slov je třeba do služby Google Merchant Center nahrát seznam produktů, přičemž služba nadále pracuje s řadou dat o tomto produktu, jakými jsou název, popis, cena, produktový obrázek či dostupnost. Jelikož tedy v řízení nebylo prokázáno, že by žalovaný označení „CxxxS“ a „PxxxA“ pro účely služeb placené optimalizace pro vyhledávače užíval, soud mu ani nemohl uložit povinnost, aby se tohoto jednání zdržel. Zdržovací nárok uplatněný žalobkyní tedy není důvodný, a soud proto v této části žalobu výrokem I tohoto rozsudku jako nedůvodnou zamítl.

22. *K nároku na přiměřené zadostiučinění ve formě omluvy a v penězích*

Shodu s prvopisem potvrzuje H.Š.

23. Žalobkyně se dále domáhala po žalovaném poskytnutí přiměřeného zadostiučinění, a to jak ve formě omluvy, tak zaplacením částky 300 000 Kč s příslušenstvím. Argumentovala tím, že v důsledku nekalosoutěžního jednání žalovaného jí byla způsobena nemajetková újma. Jak bylo uvedeno výše, žalobkyně navzdory poučení soudu podle § 118a odst. 3 o. s. ř. neprokázala, že by označení „CxxxS“ a „PxxxA“ byla její osobně příznačná. Neprokázala ani své tvrzení, že žalovaný označuje jím prodávané hry klamavě a vyvolává nebezpečí záměny. Soud má naopak za prokázáno, že žalovaný na svém e-shopu prodávané hry řádně označil jako originální verze her (jak v nadpisu, tak v popisu produktů). Pokud žalovaný v popisu produktu uváděl větu, že se uvedená hra prodává v ČR pod českým názvem „PxxxA“, resp. „CxxxS“, nečinil tak v rozporu s dobrými mravy soutěže. Žalobkyně tedy neprokázala, že by došlo k neoprávněnému zásahu do jejích nemajetkových práv, resp. že by jí v důsledku jednání žalovaného byla způsobena nemajetková újma. Z tohoto důvodu je její požadavek na omluvu i na zaplacení částky 300 000 Kč s příslušenstvím neoprávněný. Soud proto žalobu i v této části výroky III. a IV. jako nedůvodnou zamítl.

24. *K nároku na ochranu designu her*

25. Žalobkyně se dále domáhala ochrany tvrzeného autorského práva k designům her vyobrazeným ve výroku II tohoto rozsudku. Tvrdila, že žalovaný užívá uvedené herní designy na svém e-shopu neoprávněně, a že jí jako nabyvatelce výhradní licence svědčí právo zdržovací nárok uplatnit (§ 40 odst. 1 písm. b) a. z. ve spojení s § 41 a. z.). Soud proto žalobkyni podle § 118a odst. 3 o. s. ř. poučil, že je povinna prokázat, že jí autorská majetková práva ve vztahu k designu her a jejich produktovým fotografiím náleží. Žalobkyně však svá tvrzení neprokázala.

26. Jak bylo již uvedeno výše, smlouvou o výhradní distribuci ze dne 1. 11. 2023 nabyla žalobkyně oprávnění ke zpracování her za účelem vytvoření jejich české verze, a k následné distribuci české verze her. Nabyla také výlučné oprávnění užívat designy české verze těchto her a jejich fotografie. Autorská práva k originální verzi her (anglické verzi) dle článku 7 odst. 3 smlouvy o výhradní distribuci náleží jejich výrobci, tedy společnosti Oxxx xxxS. Žalobkyně, ač poučena podle § 118a odst. 1, odst. 3 o. s. ř., netvrdila, ani neprokazovala, že by jí svědčila autorská práva k autorskému dílu (které ani nijak nespecifikovala). Žalobkyně netvrdila, že by nějaký herní design českých verzí her, k jejichž distribuci v ČR má výhradní oprávnění, sama vytvořila, resp. ani neuvedla, v čem česká verze hry spočívá. V řízení bylo prokázáno, že v době podání žaloby až do května 2025 žalobkyně distribuovala originální verze her s českým názvem (a anglickým uvedeným v závorce), ke kterému pouze přiložila český návod. Žalobkyně tedy nijak nespecifikovala, jaké autorské dílo by mělo být chráněno, ani neprokazovala, že je jeho autorem (tj. neprokázala, že vytvořila českou verzi hry, jak tato hra vypadá apod.). S ohledem na časovou osu žalovaný ani nemohl do práv žalobkyně k české verzi hry nijak zasahovat, neboť žalobkyně neprokázala, že by v předmětné době česká verze hry existovala. Nadto bylo prokázáno, že žalovaný na svém e-shopu nabízel výlučně originály her, k čemuž mu svědčilo oprávnění na základě prokázaného distribučního řetězce. Nabídku her doplňoval o produktové fotografie originálů her (krabičky s anglickými názvy). Obdobně jako v případě ochranných známek přitom i u designu výrobků platí, že jakmile je výrobek s chráněným designem uveden na trh v EU se souhlasem vlastníka, je držitel příslušné licence k prodeji výrobku oprávněn jej prodávat na území celé Evropské unie s ohledem na volný pohyb zboží. Žalovaný tedy do práv žalobkyně nijak nezasahoval.

27. Žalobkyně tedy nesplnila svou povinnost tvrzení a povinnost důkazní ve vztahu k tomu, jaký design má být chráněn. Ve výroku zobrazené designy her jsou designy originálů deskových her, k nimž práva svědčí výrobci (společnosti Oxxx xxxS). Žalobkyně na základě dvoustranné smlouvy o výhradní distribuci se společností Oxxx xxxS nenabyla oprávnění domáhat se ochrany designu originálních verzí her (autorská práva ke hrám zůstávají výrobci). Pokud by

bylo žalobnímu požadavku žalobkyně vyhověno, bylo by žalovanému fakticky znemožněno prodávat originály předmětných her (ačkoliv žalobkyně disponuje výhradní licencí pouze pro českou verzi hry, nikoli k originálu), jelikož v rámci prodeji v e-shopu je zcela standardní, že prodejce nabízí produkty jejich popisem doplněným o fotografii produktu. Bylo by proto namístě žalobkyni poučit, aby navrhovaný petit upravila (neboť v navrhované podobě jde o petit nedostatečně určitý). Jelikož však žalobkyně neprokázala ani základ nároku (že je oprávněna vymáhat nároky z titulu ochrany autorských práv), soud pro nadbytečnost žalobkyni k opravě petitu nevyzýval, neboť ani v takovém případě (při jednoznačném definování designu her) by jejímu žalobnímu požadavku nemohlo být vyhověno.

28. Jelikož soud není vázán právním hodnocením účastníků, zabýval se dále otázkou, zda nárok žalobkyně na ochranu designu her není dán z jiného právního důvodu. Dospěl však k závěru, že nikoli. Obecně lze konstatovat, že ochrany designu se lze domáhat jak z titulu autorského práva (srov. výše), tak z titulu ochrany průmyslového vzoru či ochranné známky (ochrana tzv. brandu). Možná je také ochrana podle práva na ochranu proti nekalé soutěži. V projednávané věci nepřipadá v úvahu ochrana z titulu ochranné známky (žalobkyně se nedomáhala ochrany žádného označení, které by bylo způsobilé hru odlišit od jiných výrobků dalších soutěžitelů, aby splňovalo předpoklady pro ochranu z titulu ochranné známky), ani z titulu průmyslového vzoru (žalobkyně netvrdila ani neprokázala, že vytvořila design české verze hry splňující požadavky novosti a individuální povahy ve smyslu § 3 odst. 1 zákona o ochraně průmyslových vzorů). Nárok na ochranu designu her vyobrazeného ve výroku konečně žalobkyni nemůže svědčit ani z titulu práva na ochranu proti nekalé soutěži. Nekalá soutěž je civilním deliktem, který předpokládá protiprávnost (rozpor s právem). V řízení přitom bylo prokázáno, že žalovaný na svém e-shopu nabízel pouze originály předmětných deskových her, k čemuž mu svědčilo oprávnění od jejich distributora. Byl také oprávněn na svém e-shopu užívat produktové fotografie originálních verzí her. Hry inzeroval jako originály (v názvu produktu i v jeho popisu), s poznámkou, že k nim není přiložen český návod. Nijak tedy do práv žalobkyně nezasahoval, nedopouštěl se ani klamavého označování výrobku, ani nevyvolával nebezpečí záměny. Jednání žalovaného tak nebylo v rozporu s právem, neboť hry prodával na základě řádného distribučního řetězce, k užívání a publikování produktových fotografií her mu svědčila udělená sublicence od společnosti Pxxx xxxE, a svým jednáním se nedostal do rozporu s dobrými mravy soutěže.

29. Jelikož žalobkyně neprokázala základ nároku uplatňovaného pod bodem II. žalobního petitu, soud i v tomto rozsahu žalobu jako nedůvodnou zamítl.

30. O **náhradě nákladů řízení** ve vztahu k části řízení, jenž bylo zastaveno usnesením č. j. 10 C 3/2025-58 ze dne 12. 8. 2025, soud rozhodl podle § 146 odst. 2 věty první o. s. ř., neboť procesní zavinění na zastavení řízení v této části shledal na straně žalobkyně. Soud dospěl k závěru, že podání žaloby ve vztahu k petitu (pod bodem I), na základě něhož měla být žalovanému uložena povinnost „zdržet se užívání nezapsaných označení ‚CxxxS' a ‚PxxxA' pro deskové hry v e-shopu provozovaném na internetové adrese xxx" bylo neopodstatněné. Když soud pomine, že žalovaný tímto jednáním ani nezasáhl do práv žalobkyně z tzv. nezapsaných označení, neboť uvedené názvy jsou zcela obecnými výrazy popisného charakteru, které nemají dostatečnou rozlišovací způsobilost, ani nejsou pro žalobkyni příznačná, **v době podání žaloby již k (tvrzenému) zásahu nedocházelo a podání žaloby tak bylo nedůvodné (opožděné)**.

31. O náhradě nákladů ve vztahu k části řízení, o které bylo rozhodnuto tímto rozsudkem, soud rozhodoval podle zásady úspěchu ve věci podle § 142 odst. 1 o. s. ř. V této části byl žalovaný plně úspěšný, neboť žaloba byla v celém rozsahu jako nedůvodná zamítnuta.

32. Jelikož byl žalovaný úspěšný v obou částech řízení, přiznal mu soud náhradu nákladů řízení v plné výši, a to v částce 84 276,50 Kč. Tyto náklady sestávají z nákladů zastoupení advokátem,

kterému náleží odměna stanovená dle § 6 odst. 1 a § 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, ve znění účinném od 1. 1. 2025 (dále jen „AT"), z tarifní hodnoty ve výši 300 000 Kč (§ 9a odst. 3 AT) za 7 úkonů právní služby (převzetí a příprava zastoupení podle § 11 odst. 1 písm. a) AT, vyjádření k žalobě ze dne 29. 4. 2025, doplnění vyjádření žalovaného v reakci na poučení soudu ze dne 10. 7. 2025 a vyjádření žalovaného k částečnému zpětvzetí a změně žaloby ze dne 13. 8. 2025 podle § 11 odst. 1 písm. d) AT, účast na jednání soudu ve dnech 10. 6. 2025 a 18. 8. 2025 (s tím, že jednání dne 10. 6. 2025 přesáhlo dvě hodiny, odměna tedy náleží ve dvojnásobné výši) a nahlížení do spisu ve dnech 17. 4. 2025 a 31. 7. 2025. Soud za obě nahlížení do spisu přiznal žalovanému náhradu nákladů řízení společně za 1 úkon právní služby, a to analogickou aplikací ustanovení § 11 odst. 1 písm. f) AT. Podle tohoto ustanovení náleží odměna za prostudování trestního spisu při skončení vyšetřování. Náhradu nákladů řízení za nahlížení do spisu v civilní věci lze tedy podle názoru soudu přiznat jen tehdy, pokud toto nahlížení svým významem odpovídá prostudování trestního spisu při skončení vyšetřování. Soud proto žalovanému přiznal za dvě uskutečněná nahlížení do spisu odměnu toliko za jeden úkon právní služby. Tento názor soudu je podepřen rovněž závěry Ústavního soudu uvedenými v nálezu ze dne 8. 3. 2021, sp. zn. I. ÚS 4012/18 či usnesení Nejvyššího soudu ze dne 8. 9. 2015, sp. zn. 22 Cdo 1176/2015. Dále soud žalovanému přiznal 7 paušálních náhrad hotových výdajů podle § 13 odst. 4 AT po 450 Kč za každý z úkonů právní služby. Soud žalovanému naopak nepřiznal náhradu za úkon „sepis a podání repliky na předžalobní výzvu", jak žalovaný požadoval, neboť se nejedná o úkon právní služby, který by byl učiněn v tomto řízení, a nelze jej považovat za úkon ve smyslu § 11 AT. Celkem tak odměna činí 69 650 Kč (7 x 9 500 Kč + 7 x 450 Kč). Jelikož je právní zástupce žalovaného plátcem DPH, soud žalovanému přiznal i 21 % DPH z částky 69 650 Kč ve výši 14 626,50 Kč.

33. Náhradu nákladů řízení uložil soud žalobkyni zaplatit v zákonné pariční lhůtě tří dnů od právní moci rozsudku (§ 160 odst. 1 o. s. ř.), neboť neshledal důvod pro její prodloužení; a na zákonné platební místo (§ 149 odst. 1 o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení. Odvolání se podává u Městského soudu v Praze, k jeho rozhodnutí je příslušný Vrchní soud v Praze.

Nebude-li povinnost stanovená tímto rozhodnutím plněna včas a řádně, lze se jejího splnění domáhat návrhem na výkon rozhodnutí, popř. návrhem na nařízení exekuce.

Praha 18. srpna 2025

JUDr. Filip Liška v. r.
soudce