ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl samosoudcem JUDr. Filipem Liškou v právní věci

žalobkyně: **FTV Prima, spol. s r.o.,** IČO 48115908
se sídlem v Praze 10, Vinohradská 3217/167
zastoupené Mgr. Ludmilou Kutějovou, advokátkou
se sídlem v Praze 1, Politických vězňů 935/13

proti

žalované: **petacloud a.s.,** IČO 04172159
se sídlem Javorová 3096, 434 01 Most
zastoupené Mgr. Milanem Kvasnicou, advokátem
se sídlem v Bohumíně – Záblatí, Na Úvoze 392

o uložení povinnosti zdržet se protiprávního jednání

t a k t o:

I. Žalovaná je povinna po dobu 50 let zdržet se na internetových stránkách www.ulozto.cz, www.uloz.to, www.ulozto.sk, www.ulozto.net a/nebo www.zachowajto.pl, bez souhlasu žalobkyně umožnění stahování a/nebo online zhlédnutí digitálních souborů obsahujících epizody č. 1.-80. audiovizuálního díla „ZOO“ (vyrobeno ve společnosti Good TV Production SE 2022-2023), pokud lze tyto soubory vyhledat vyhledávačem dostupném na internetových stránkách www.ulozto.cz, www.uloz.to, www.ulozto.sk, www.ulozto.net a/nebo www.zachowajto.pl.

Shodu s prvopisem potvrzuje J.P.

II. Žalovaná je povinna ve smyslu § 40 odst. 1 písm. c) zákona č. 121/2000 Sb., autorský zákon, ve znění pozdějších předpisů, sdělit žalobkyni údaje o osobách, které se účastnily neoprávněného užití díla „ZOO“ (vyrobeno ve společnosti Good TV Production SE 2022-2023) ve vztahu k epizodám č. 1.-80. tím, že nahrály na internetové stránky www.ulozto.cz, www.uloz.to, www.ulozto.sk, www.ulozto.net a/nebo www.zachowajto.pl soubor a/nebo soubory obsahující díl a/nebo díly audiovizuálního díla „ZOO“ (vyrobeno ve společnosti Good TV Production SE 2022-2023) od 13. ledna 2022 do právní moci tohoto rozsudku, a to včetně adres internetového protokolu IP těchto osob.

III. Žaloba co do stanovení povinnosti žalované zdržet se zobrazování reklamy na internetových stránkách www.ulozto.cz, www.uloz.to, www.ulozto.sk, www.ulozto.net a/nebo www.zachowajto.pl v prostoru nacházejícím se u digitálních souborů obsahujících díly č. 1.-80. audiovizuálního díla „ZOO“ (vyrobeno ve společnosti Good TV Production SE 2022-2023), pokud uživatel, jež tyto soubory nahrál, nemá souhlas žalobkyně ke zpřístupnění těchto souborů veřejnosti se zamítá.

IV. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni k rukám jejího právního zástupce náhradu nákladů řízení ve výši 56 400 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

O d ů v o d n ě n í:

1. Žalobkyně se žalobou podanou dne 29. března 2022 domáhala po žalované, aby se zdržela po dobu 50 let na internetových stránkách www.ulozto.cz, www.uloz.to, www.ulozto.sk, www.ulozto.net a/nebo www.zachowajto.pl, bez souhlasu žalobkyně umožnění stahování a/nebo online zhlédnutí digitálních souborů obsahujících epizody č. 1.-80. audiovizuálního díla „ZOO“ za podmínek uvedených výše, dále aby sdělila žalobkyni údaje o osobách, které se účastnily neoprávněného užití díla „ZOO,“ a dále aby se zdržela zobrazování reklamy na internetových stránkách www.ulozto.cz, www.uloz.to, www.ulozto.sk, www.ulozto.net a/nebo www.zachowajto.pl v prostoru nacházejícím se u digitálních souborů obsahujících epizody č. 1.-80. audiovizuálního díla „ZOO.“ Svou žalobu odůvodnila tím, že je provozovatelem televizního vysílání a rovněž majitelem práv výrobce k televiznímu seriálu „ZOO“ vyráběného pro žalobkyni na základě smlouvy o výrobě pořadu a postoupení práv ze dne 15. srpna 2021. Žalovaná provozuje internetové platformy pro ukládání, sdílení a přehrávání souborů a videí. Žalovaná se prostřednictvím své služby dopouští neoprávněného sdělování autorských děl – předmětného seriálu veřejnosti, který je soustavně veřejně zpřístupňován veřejnosti, monetizován (služba žalované je částečně zpoplatněna) a dále jsou v jeho bezprostřední blízkosti umísťovány reklamy. Vždy po výzvě obchodního partnera ze strany žalobkyně dojde k odstranění jednotlivých epizod ze služby žalované, ale tyto se tam v krátkém čase objeví znovu. Žalovaná tak zasahuje do autorských práv žalobkyně a dále se tak dopouští nekalosoutěžního jednání, konkrétně parazitování na pověsti žalobkyně, neboť v rozporu s dobrými mravy dosahuje zisků na úkor žalobkyně.

2. Žalovaná se ve věci vyjádřila tak, že nárok žalobkyně neuznává. Žalovaná uvádí, že je provozovatelem služby informační společnosti, jejímž předmětem je ukládání obsahu informací od uživatele ve smyslu § 2 písm. a) zákona o službách informační společnosti. Žalovaná žádná díla neprodukuje. Pokud některé nahrané soubory zasahují do autorských práv žalobkyně, pak je za ně odpovědný ten uživatel, který na službu žalované tento soubor uložil, nikoliv žalovaná. Žalovaná dále dle § 6 zákona o službách informační společnosti není povinna ani dohlížet na obsah uživateli ukládaných souborů. Žalovaná dále aktivně reaguje na každé relevantní hlášení žalobkyně ohledně konkrétního souboru, který má zasahovat do jejích práv, ale není povinna, a nemá ani technické možnosti, vyhledávat a identifikovat všechny soubory, které mohou zasahovat do autorských práv žalobkyně. Ke znění petitu dále

žalovaná uvádí, že není v jejích možnostech sdělit údaje o „osobách, které se měly účastnit neoprávněného užití díla," neboť nezná a ani není povinna znát obsah uložených souborů na její službě. Stejně tak žalovaná neshromažďuje informace o „adresách internetového protokolu IP." Žalovaná dále ani nemůže kontrolovat, zdali a které reklamy se zobrazí u toho kterého souboru. Žalovaná dále uvedla, že petit žaloby je neurčitý. Takto vymezený petit by žalovanou zavazoval k odstranění několika milionů souborů, které obsahují slova názvu předmětného seriálu, včetně těch, které nikterak nezasahují do práv žalobkyně. Žalovaná prohlásila, že nikdy nežádala o poskytnutí práv k vysílání seriálu ZOO.

3. Při jednání dne 26. září 2022 prohlásily strany za nesporné, že žalobkyně disponuje majetkovými autorskými právy k jednotlivým epizodám seriálu „ZOO." Dále, že mezi stranami probíhala před zahájením řízení jednání, na nichž se řešily technické aspekty smírného řešení sporu. Při jednání dne 19.12.2022 strany učinily za nesporné, že k tomuto dni bylo vydáno 77 dílů seriálu ZOO.

4. Na základě provedeného dokazování zjistil soud tento skutkový stav:

5. Z předložených předžalobních výzev ze dne 25. ledna 2022, 7. února 2022 a 16. září 2022, včetně doručenek, bylo prokázáno, že žalobkyně poslala žalované řádné předžalobní výzvy dle ustanovení §142a odst. 1 o. s. ř., ve kterých kvalifikovaně vyzvala žalovanou k plnění žalovaného nároku ve lhůtě nejméně 7 dnů před podáním žaloby (kromě výzvy ze dne 16. září 2022, kdy se tak stalo až po podání žaloby). Skutečnost, že mezi stranami před zahájením řízení probíhala smírná jednání, prohlásily též strany dne 26. září 2022 za nespornou.

6. Žalobkyně je právnická osoba, jejímž předmětem podnikání je mimo jiné provozování televizního vysílání. Žalovaná je právnická osoba, jejímž předmětem podnikání je poskytování software, poradentství v oblasti informačních technologií, zpracování dat, hostingové a související činnosti a webové portály (prokázáno z výpisů z obchodních rejstříků).

7. Z předložené smlouvy o výrobě pořadu a postoupení práv k seriálu „ZOO" uzavřené mezi žalobkyní a společností GOOD TV Production SE má soud za prokázané, že tyto dvě osoby uzavřely dne 15. srpna 2021 smlouvu, na základě, které společnost GOOD TV Production SE zabezpečila výrobu 80 epizod předmětného seriálu a dále na žalobkyni postoupila práva potřebná k jeho užití. Při jednání dne 26. září dále strany učinily za nesporné, že žalobkyně disponuje majetkovými autorskými právy k jednotlivým epizodám 1-80 předmětného seriálu. Z webových stránek žalobce má soud za prokázané, že jednotlivé díly seriálu ZOO se započaly vysílat v lednu roku 2022, do konce tohoto roku bylo odvysíláno v televizi celkem 75 dílů. Od začátku roku 2023 byly odvysílány díly 76 – 80 a dále díly nové série 81 – 95. (tyto skutečnosti má soud taktéž za prokázané z čestných prohlášení, záznamy stažených dílů seriálu ze služby žalovaného na stránkách uloz.to)

8. Žalobkyně jednotlivé epizody předmětného seriálu jednak vysílá prostřednictvím svého televizního vysílání, a to každý týden počínaje 13. lednem 2022, a jednak prostřednictvím svých webových stránek, kde umožňuje uživatelům zhlédnout všechny dosud odvysílané epizody předmětného seriálu online. Seriál má relativně vysokou sledovanost. Na svých webových stránkách taktéž žalobkyně umožňuje uživatelům za příplatek (soukromě) zhlédnout i epizody, které dosud vysílány v televizi nebyly (prokázáno z provedených důkazů: printscreen webových stránek mediaguru.cz s názvem „Nad milionem ve čtvrtek ZOO i zpravodajské TV relace, prezentace služby „Videopůjčovna" žalobkyně, podmínky poskytování digitálních služeb žalobkyně, včetně obchodních podmínek služby s názvem „Videopůjčovna". Dále při jednání dne 21. listopadu soud nahlédl do webových stránek žalobkyně, konkrétně na službu „Videopůjčovna").

9. Na webové stránce žalované může jakýkoliv uživatel internetu zdarma nahrát soubory různé velikosti i různých formátů, mimo jiné i videa. Dále je možné, pokud to tak ten, kdo soubory nahrál, nastaví, aby tyto soubory jakýkoliv uživatel internetu mohl zdarma stáhnout. Tyto soubory nejsou žalovanou nikterak automaticky kontrolovány, zdali svým obsahem nezasahují do autorských či jiných práv dalších osob. Ve všeobecných podmínkách žalované je uvedeno, že uživatelé nesmí sdílet obsah, který by porušoval autorská práva, s těmito všeobecnými podmínkami musí každý uživatel žalované vyjádřit souhlas. Na webových stránkách žalované je také mimo jiné možnost vyhledávat různé soubory dle názvů (k čemuž dopomáhá našeptávač) a výsledky tohoto vyhledávání dále filtrovat dle délky (v případě videí a zvukových stop), velikosti, novosti či dalších parametrů. Pakliže vyhledávač nenalezne přesnou shodu s vyhledávaným termínem, nabídne uživateli nejbližší alternativy. Dále je možné se na webových stránkách žalované registrovat a zaplatit si tzv. kredit, který umožňuje uživateli stahovat soubory výrazně rychleji, stahovat jich více na jednou či zprovoznit funkci automatického stahování dle nastavitelných parametrů. Užívat webové stránky žalované jde i skrze Smart TV (prokázáno z provedených důkazů: printscreen webových stránek žalované „Ulozto.cz – filmy, seriály, mp3 písničky i e-knihy zdarma, Všeobecné obchodní podmínky služby Ulož.to, přehledem funkcionalit služby ulož.to ke dni 3. března 2022, znalecký posudek ze dne 22. července 2022 vypracovaný Ing. Janem Jankou, exekutorský zápis číslo 147 EZ 6/2002 ze dne 31. 1. 2022, printscreen webových stránek žalované – často kladené otázky, výslech znalce Ing. Jana Janka při jednání dne 2. listopadu 2022, Všeobecné obchodní podmínky žalované).

10. Na webových stránkách žalované jsou kontinuálně téměř každý den umisťovány epizody předmětného seriálu bez svolení žalobkyně pod označením „zoo“ či podle podobného výrazu, či podle názvu jednotlivých epizod, a to včetně těch epizod, které ještě nebyly vysílány v televizi. Na webových stránkách žalované se postupně objevily všechny epizody seriálu ZOO a to opakovaně i po té, co byly nahlášeny společností WxxxZ. s.r.o. a žalovanou smazány. (prokázáno z provedených důkazů: Oznámení společnosti WxxxZ s.r.o. na protiprávní obsah na službě ulož.to ke dni 23. září 2022 v 9:03 hodin, výpis z pátku 23. září 2022 v 15:22, informace o společnosti WxxxZ s. r. o., soubor upozornění společností WxxxZ s. r. o. vůči žalované od ledna 2022 do září 2022, čestná prohlášení D.H. ke dni 18. listopadu, 16. listopadu 2022, 26. října 2022, 21. října 2022, 19. října 2022, 13. října, 12. října 2022, 7. října 2022, 6. října 2022 a 5. října 2002, čestná prohlášení L.J. ke dni 1. listopadu 2022, 31. října 2022, 25. října 2022, 24. října 2022, 18. října 2022, 17. října 2022 a 10. října 2022, prohlášení J. K. ke dni 27. října 2022, čestné prohlášení J. V. ke dni 3. října 2022, printscreeny variant webových stránek žalované, videa jednotlivých epizod seriálu „ZOO“ stažené z webové stránky ulož.to v období od 23. září – 13. října 2022, včetně printscreenů webových stránek s jednotlivými epizodami ke stažení, výslech svědka R. H. , jednatele a jediného společníka společnosti WxxxZ s.r.o. při jednání dne 2. listopadu 2022, znalecký posudek vypracovaný Ing. Janem Jankou ze dne 2. listopadu 2022). Na webových stránkách žalované u jednotlivých souborů s epizodami předmětného seriálu, které je zde možné stáhnout, se také objevují různá reklamní sdělení (prokázáno z printscreenů webových stránek uloz.to, stránka, ze kterých je možno stáhnout soubor „ZOO 43 díl – Někdo musí z kola ven.mp4“, ceník reklamy společnosti ROT média s.r.o.). Tyto soubory je na stránkách žalované možno stáhnout buď zdarma anebo za poplatek 1,63 Kč (tato částka je ovšem závislá na velikosti daného souboru), kdy doba stahování bude trvat přibližně jednu minutu (prokázáno ze snímku obrazovky webových stránek žalované, zachycující možnost stahování za úplatu kapitoly seriálu „ZOO 10 - Peníze dělají člověka“, výslech znalce Ing. Jana Janka při jednání dne 2. listopadu 2022).

11. Soud má za prokázané, že na webových stránkách žalované je dále možné užít tzv. „partnerských programů“. Jedná se o různé „hry“ nebo jiné funkcionality, které registrované

uživatele motivují k tomu, aby nahrávaly více souborů, aby více souborů stahovali, aby více souborů hodnotili a přidávali pod ně komentáře. Fungují tak, že např. za nahrání nebo stažení určitého objemu dat bude uživateli připsán určitý kredit, který můžu využít k rychlému stahování dalších souborů. Jedná se o programy „Uploader“, „LinkShare+“, „CreditBack“, „Webmaster+“ a „Greenmania“. Ohledně programu „Uploader“ soud konstatuje, že z některých důkazů je patrno, že tento program již trvale nefunguje, z jiných, že nefunguje pouze dočasně a z dalších, že funguje jen pro některé uživatele. Pro posouzení věci je však aktuální stav tohoto samotného programu irelevantní, neboť je pouze jedním z několika programů, jichž se věc týká, přičemž tyto ostatní programy dosud fungují. Program „Uploader“ pak fungoval tak, že pakliže uživatel webových stránek žalované nahrál na tyto stránky určité množství souborů, byl odměňován určitým množstvím kreditu, jenž mohl být užit ke stahování jakýchkoliv souborů ze stránky žalované, stejně tak byl odměňován, pokud jím nahrané soubory byly následně stahovány za kredity. Přičemž žalovaná nikterak nereflektovala, zdali se jedná o soubory s protiprávním obsahem, potažmo tyto kredity neodebírala uživatelům, jimž nahrané soubory z důvodu nahlášení protiprávního obsahu smazala. Program „Greenmania“ pak funguje tím způsobem, že uživatel dostává za různé aktivity na stránkách žalované včetně nahrávání souborů od žalované určité množství virtuální „vody“ (přičemž nelze určit úměru mezi množstvím nahraných souborů a získáním „vody,“ nicméně za nahrávání souborů uživatel určité množství vody skutečně získává, stejně jako za další aktivity na webových stránkách žalované). Pokud je jím nahraný soubor žalovanou uznán za protiprávní a je smazán, tato „voda“ uživateli není zpětně odebrána. Touto „vodou“ může uživatel „zalívat“ virtuální „květiny“. Za vypěstování těchto „květin“ je pak uživatel odměňován kredity, které může použít ke stahování jakýchkoliv souborů ze stránek žalované. Není však zjevné, kolik kreditů za vypěstování které květiny uživatel obdrží (prokázáno z provedených důkazů: printscreen facebookové diskuze na oficiálním profilu Ulož.to z října 2022, printscreen facebookové diskuze na oficiálním profilu Ulož.to z neznámého data, exekutorský zápis 147 EZ 63/ 2021 ze dne 16. 11. 2021 a exekutorský zápis 147 EZ 57/2021 k datu 20. 10. 2021, přehledem funkcionalit služby ulož.to ke dni 3. března 2022, podmínkami partnerský program Uploader, Linkshare+ a Webmaster+, znalecký posudek ze dne 22. července 2022 vypracovaný Ing. Janem Jankou, dodatek znaleckého posudku vypracovaný Ing. Janem Jankou ze dne 10. října 2022, printscreen webových stránek žalované ohledně hry „Greenmania“, videa jednotlivých epizod seriálu „ZOO“ stažené z webové stránky ulož.to v období od 23. září – 13. října 2022, včetně printscreenů webových stránek s jednotlivými epizodami ke stažení, výslech znalce Ing. Jana Janka při jednání dne 2. listopadu 2022, znalecký posudek vyhotovený RNDr. Radkem Benešem, MSc. dne 17. listopadu 2022 č. 230-1811/10/2022, zároveň při jednání dne 21. listopadu 2022 soud nahlédl na webové stránky žalované, konkrétně úvodní stránku hry „Greenmania“).

12. Dne 26. září 2022, tedy v den, kdy ve věci probíhalo nařízené jednání, nebylo možné jednotlivé epizody ke stažení na stránkách žalované dohledat pod označením „zoo“, nicméně je bylo možné dohledat dle názvu jednotlivých epizod, dále pod označením „z00“ (tedy „z“ a dvě nuly“) (prokázáno z nahlížení na webové stránky uloz.to při jednání a ze znaleckého posudku ze dne 26. září 2022 vypracovaného Ing. Janem Jankou). Jak již ale bylo uvedeno výše, v době před tímto datem, a i po něm, bylo možné tyto epizody stahovat i pod označením „zoo“. Následně, při jednání dne 2. listopadu 2022, nebylo možné na webových stránkách žalované při vyhledání výrazu „ZOO“ nalézt žádný soubor. Při vyhledání výrazu „z00“ byl nalezen jeden soubor s epizodou předmětného seriálu. Při zadání výrazu „Cesta do L. A.“ (název jedné z epizod seriálu) bylo možné najít jeden soubor s touto epizodou pod názvem „ZZZOO 1. díl – Cesta do L.A“. Zadáním výrazu „ZZZZOO“ pak bylo možné najít dva soubory obsahující dvě epizody předmětného seriálu (prokázáno z nahlížení na webové stránky uloz.to dne 2. listopadu 2022). Při tomto jednání obě strany shodně

prohlásily, že před tímto jednáním nebyla žalovaná nikterak upozorněna na žádný protiprávný obsah na svých webových stránkách. I přes to došlo k odstranění souborů obsahující díly předmětného seriálu v doposud v největším měřítku. Následně, při jednání dne 21. listopadu 2022, při vyhledání výrazu „ZOO“ bylo možné nalézt velké množství jednotlivých epizod seriálu ZOO a to konkrétně díly: 9, 29, 12, 21, 20, 32, 31, 30, 28, 26, 25, 24, 23, 22, 66, 67, 68, 65 (prokázáno z nahlížení na webové stránky uloz.to dne 21. listopadu 2022). Při jednání soudu dne 19.12.2022 nebylo možno najít na stránkách žalované pod vyhledáváním výrazů ZOO, Z00, ZZOOO jediný z dílů seriálu ZOO (náhled stránek uloz.to dne 19.12.2022). Soud tím, že prováděl opakovaně důkaz stránkami žalované uloz.to došel k závěru, že s ohledem na průběžné změny v dostupnosti jednotlivých epizod seriálu má za prokázané, že žalovaná průběžně jednotlivé epizody seriálu ze stránek odstraňovala a ty byly opakovaně na stránky žalované nahrávány, a to i v roce 2023. Zároveň bylo prokázáno, že žalovaná je zjevně schopna v poměrně velkém rozsahu kontrolovat a vymazávat soubory obsahující seriál ZOO, aniž by na tyto soubory ze strany žalobkyně či společnosti Weemaz 2,0 s.r.o. byla předtím upozorněna. V době bezprostředně před vyhlášením rozsudku byl na stránkách žalované dohledatelný díl pod číslem 97 a 98, s tím, že ráno byl vyhledán díl 78, který byl následně smazán. Z obsahu založeného flash disku bylo prokázáno že jeho obsahem jsou jednotlivé žalobcem za kredit stažené epizody seriálu ZOO v několika různých datech roku 2023, dále ke každé stažené epizodě přehled užitých kreditů pro stažení a přehledem kreditů obdržených v rámci služby Cashback). S tímto důkazem v jednotlivých dnech korespondují čestná prohlášení D.H. a L.J. , kteří nejen, že epizody stáhli, ale i je porovnali s epizodami seriálu ZOO dostupnými na www.iprima.cz a prohlásili je za shodné. Že na stránkách žalované ulož.to jsou originální díly seriálu ZOO, má soud za prokázané nejen z čestných prohlášení, ale i z namátkového shlédnutí stažených souborů (epizod seriálu). Z těchto důkazů a čestných prohlášení D.H. a L.J. má soud za prokázané, že z internetové stránky žalované https:/uloz.to, byly ze strany D.H. stáhnuty dne 17.3.2023 epizody seriálu ZOO č. 64, 66, 78, 80, 81, 82, 83, 84, 98, dne 16.3.2023 epizody seriálu ZOO č. 64, 66, 78, 80, 81, 82, 83, 84, dne 15.3.2023 epizody seriálu ZOO č. 64, 66, 78, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 96, 97, dne 9.3.2023 epizody seriálu ZOO č. 64, 66, 78, 81, 82, 83, 84, 85, 95 a dne 24.2.2023 epizody seriálu ZOO č. 64,66,78,80,81,82,83. Dále byly ze strany L.J. staženy ze stránek žalované následující epizody seriálu Zoo: dne 20.2.2023 epizoda č. 64, 66, 78, 80, 81, 82, 83, 84, dne 21.2.2023 epizoda č. 64, 66, 78, 80, 81, 82, 83, 84, 85, dne 27.2.2023 epizoda č. 64, 66, 78, 80, 81, 82, 83, 84, dne 13.3.2023 epizoda č. 64, 66, 78, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 95, 96 a dne 14.3.2023 epizoda č. 64, 66, 78, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 96. S tím že náhledem na stránky https:/uloz.to má soud za prokázané, že tyto stránky spravuje žalovaná. Vyhledávač, který je na stránkách pod názvem „Gozo beta for ulozto“, je tedy zjevně vyhledávačem vytvořený pro žalovanou.

13. Žalobkyně prostřednictvím svého obchodního partnera, společnosti WxxxZ s. r. o., počínaje březnem 2022 cca dvakrát denně emailem kontaktuje žalovanou s předloženým seznamem konkrétních souborů ke stažení na webových stránkách žalované, na kterých jsou dle společnosti WxxxZ neoprávněně umístěna autorská díla, k nimž vykonává majetková autorská práva žalobkyně včetně epizod seriálu ZOO. Žalovaná tyto soubory v drtivé většině smaže. Každý den jsou však na webových stránkách žalované umisťovány nové soubory, na kterých jsou tytéž díla, pod stejným nebo velice podobným názvem epizody seriálu s číselným označením, k tomuto dochází kontinuálně od počátku vysílání seriálu až do března roku 2023. Díla jsou na stránkách žalované umístěna včetně úvodních i závěrečných titulků s výslovným označením žalobce jako držitele autorských práv k dílu (prokázáno z provedených důkazů: webové stránky společnosti xxx, oznámení společnosti WxxxZ s.r.o. na protiprávní obsah na službě Ulož.to ke dni 23. září 2022 v 9:03 hodin, výpis z pátku 23. září 2022 v 15:22, informace o společnosti WxxxZ s. r. o., rozsáhlý soubor upozornění společností WxxxZ s. r. o. z různých dat v průběhu celého roku 2022 a oznámení společnosti

WxxxZ s.r.o. v roce 2023 datované 1.2.2023, 2.2.2023, 7.2.2023, 5.2.2023, 6.2.2023, 8.2.2023 9.2.2023, 10.2.2023, 12.2.2023, 14.2.2023, 15.2.2023, 17.2.2023, 19.2.2023, 22.2.2023, 23.2.2023, 24.2.2023, 26.2.2023, 27.2.2023, 28.2.2023, 1.3.2023, 2.3.2023, 4.3.2023, 9.3.2023, 10.3.2023 a 13.3.2023, výslech svědka R. H. , jednatele a jediného společníka společnosti WxxxZ s.r.o. při jednání dne 2. listopadu 2022, shlédnutím stažených souborů s originálními epizodami seriálu ZOO umístěných na CDROM a flashdisku).

14. Jednotlivé webové adresy www.ulozto.cz, www.uloz.to, www.ulozto.sk, www.ulozto.net a www.zachowajto.pl, http.uloz.to jsou všechny webovými stránkami žalované a všechny vedou k témuž obsahu, tedy že obsahují stejnou nabídku souborů obsahujících epizody seriálu ZOO (prokázáno z provedené série printscreenů pojmenované „Zrcadlení služby Ulož.to“, výslech svědka R. H. , jednatele a jediného společníka společnosti WxxxZ s.r.o. při jednání dne 2. listopadu 2022, výslech znalce Ing. Jana Janka při jednání dne 2. listopadu 2022 a náhled stránek www.uloz.to a http.uloz.to).

15. Provozování webových stránek žalované je postaveno na nahrávání a následném sdílení různých souborů, a to včetně souborů protiprávního obsahu. Tyto soubory v enormním množství porušují autorská práva různých nositelů autorských práv (České protipirátské unie, České národní federace Mezinárodní federace hudebního průmyslu, z. s., BONTONFILM a.s. a TV Nova). Žalovaná je na to opakovaně upozorňována, ale nečiní vůči tomu žádná efektivní opatření. Nositelé autorských práv tyto soubory žalované nahlašují a žalovaná je následně maže, ale to nevede k efektivnímu zabránění zásahu do jejich práv, neboť souborů je jednak enormní množství, a jednak se po smazání objevují znovu. Tyto skutečnosti má soud za prokázané z čestných prohlášení České protipirátské unie, České národní federace Mezinárodní federace hudebního průmyslu, z. s., BONTONFILM a.s. a TV Nova z října 2022, kde uvedli, že autorská práva a práva související s právem autorským k audiovizuálním dílům a zvukově obrazovým záznamům náležejícím těmto osobám jsou dlouhodobě a masivně porušována prostřednictvím služby Ulož.to. Žalovaná nikdy neposkytla těmto osobám součinnost (s výjimkou odstranění konkrétních souborů), která by alespoň částečně eliminovala opakovaná porušení autorských práv. Tyto osoby využívají možnost nahlašovat konkrétní soubory, ale to nevede k účinnému snížení četnosti porušování autorských práv, zejména znovu objevení již jednou nahlášených autorských děl. Institut „důvěryhodného nahlašovatele“, který by měl přednost při vyřizování nahlášeného obsahu či presumpci důvěry, jim nikdy nebyl nabídnut. Soud má dále ze série provedených printscreenů z webových stránek uloz.to s různými výsledky vyhledávání za prokázané, že na těchto stránkách je sdíleno mnoho jiných seriálů i filmů.

16. S ohledem na výše uvedené má soud dále v řízení za prokázané, že žalovaná si musí být vědoma toho, že je na jejích webových stránkách nahráván, veřejně sdílen a stahován obsah, ke kterému vykonává majetková autorská práva žalobkyně a mnoho dalších osob, mimo jiné i předmětný seriál „ZOO“. Jedná se o masivní množství seriálů a filmů, které se objevují na webových stránkách žalované bez svolení žalobkyně či dalších oprávněných osob. Toto je prokázáno jednak z čestných prohlášení členů Protipirátské unie a TV Nova, a jednak z rozsáhlého souboru emailových zpráv společností WxxxZ 2,0 s.r.o. adresovaných žalované, kdy je žalovaná každý den minimálně od března 2022 informována o tom, že se na jejích webových stránkách nachází přibližně několik desítek souborů s obsahem, jež zasahuje do práv žalobkyně.

17. Je zcela v technických možnostech žalované, aby ohledně fungování svých webových stránek zařídila, aby se některé konkrétní řetězce slov, případně v kombinaci s délkou záznamu či velikostí souboru při vyhledávání na jejich webových stránkách nezobrazovaly. Tento způsob řešení je pro běžné uživatele relativně dostatečný. Při zadání určitého názvu, velikosti,

formátu a dalších parametrů je pak minimální šance, že by byl postižen i soubor, který předmětné dílo, tj. epizody předmětného seriálu, neobsahuje. Nadto je v technických možnostech žalované zkoumat obsah jednotlivých souborů (formou kontroly úvodních a závěrečných titulků a namátkovou kontrolou obsahu) a tedy určit soubory s předmětným dílem se 100 % přesností, byť je to složitější varianta. Dále je v technických možnostech žalované detekovat IP adresu a uživatelské jméno osoby, která ty které soubory nahrála na webové stránky žalované. V takovém případě lze určit konkrétní počítač nebo adresu, odkud se soubor nahrál, ale nikoliv osobu. Nicméně je možné zařídit, aby z této adresy/počítače bylo znemožněno další nahrávání (prokázáno ze znaleckého posudku č. 1495/79/2022 ze dne 3. srpna 2022 vypracovaný Ing. Jiřím Bergerem, MBA a Výslechu znalce Ing. Jiřího Bergera, MBA při jednání dne 21. listopadu 2022).

18. O tom, že je zcela v technických možnostech žalované rozeznat soubory dle obsahu (tj. rozeznat soubory, které obsahují epizody předmětného seriálu) svědčí i fakt, že ve dnech, kdy bylo u soudu jednáno poprvé a podruhé, tedy 26. září 2022 a 2. listopadu 2022, nebylo možné při zadání výrazu „zoo“ nalézt na webových stránkách žalované žádné soubory obsahující epizody předmětného seriálu, ale tyto soubory se na těchto stránkách prokazatelně objevovaly před jednáním i po jednání. Dále mezi 13. říjnem 2022 a 2. listopadem 2022 nebyla žalovaná od žalobkyně upozorňována na výskyt souborů porušujících její autorská práva na jejích stránkách, avšak při jednání dne 2. listopadu 2022 se na těchto stránkách po zadání výrazu „zoo“, „z00“ nevyskytovala jediná epizoda seriálu ZOO, až při zadání do vyhledávače výrazu „ZZZOO“ bylo dohledáno minimální množství epizod seriálu. Při jednání dne 21. listopadu 2022 se pak již po zadání výrazu „zoo“ vyskytovalo na stránkách uloz.to velké množství souborů s epizodami předmětného seriálu viz předcházející odstavce. Z těchto skutečností soud vyvozuje, že žalovaná je a vždy byla schopna rozeznat obsah jednotlivých souborů nahraných na své webové stránky a je schopna k nim zamezit přístup běžným uživatelům, v souladu s žalobním návrhem žalobkyně.

19. Soud došel k závěru, že následující důkazy jsou irelevantní, neboť neprokazují žádné skutečnosti podstatné pro posouzení věci: ceník internetové reklamy, printscreen similarweb.com, printscreen iprima.cz, Výpis z obchodního rejstříku společnosti Root Media s. r. o., Doplnění žádosti žalované o členství v Sekci kreativního a kulturního průmyslu, příspěvek na Facebooku od žalované, printscreen 5nej.cz, Ulož.to Recenze, printscreen článek mam.cz ze dne 20. června 2016 „Pirátský obsah má dnes i legální alternativu“, dokument „Národní situační zpráva organizace, Česká republika, Objem internetového pirátství“, printscreen poradna Živě.cz, článek z portálu ITBIZ ze dne 4. listopadu 2011 „Stanislav Pacan: IFPI zatím Ulož.to nežalovala, je to pouze mediální humbuk“, printscreen webových stránek žalované „Ulozto_cz mp3 zdarma – stahuj písničky i celá alba“, printscreen oddělených kreditů ze dne 4. března 2022, ceník kreditu na službě ulož.to, znalecký posudek vyhotovený RNDr. Radkem Benešem, MSc. dne 17. listopadu 2022, č. 231-1811/10/2022, kdy soud konstatuje, že dotazy na znalce jsou kladeny tak, aby s ohledem na neustálý vývoj oboru IT nebylo možno odpovědět jinak než tak, že dle znalce není možné na 100% něco vyloučit, zajistit atd… což jako faktický stav potvrdil i vyslýchaný znalec Ing. Jiří Berger ale i samotný žalobce, znalecký posudek č.j. 5048/202 Ing. Jana Janka, znalecký posudek č. 230-1811/10/2022, CD se souborem nazvaným „svádění soudce“, jehož obsahem je video, jak si neznámá osoba hraje s kočkou, listina „Porovnání funkcionalit internetových vyhledávačů“ , stránkami společnosti WxxxZ s.r.o.

20. Soud se rozhodl neprovádět následující důkazy, neboť byly navrženy k prokázání skutečností, které strany při jednání učinily za nesporné: printscreen webových stránek CSFD.cz, komunikace žalobkyně s žalovanou. Soud dále neprováděl založená rozhodnutí Vrchního soudu v Praze.

21. Soud dále rozhodl neprovádět důkaz – revizní znalecký posudek k posudkům vypracovaným RNDr. Radkem Benešem a Ing. Jiřím Bergrem k otázce, zdali je možná automaticky a ze 100 % jistotou automatizovaně zjistit obsah souborů, neboť má soud tuto otázku za vylučující jinou než kladnou odpověď. V oboru informačních technologií je totiž s ohledem na jejich neustálý vývoj nemožné něco se 100% jistotou vyloučit, což potvrdil i vyslýchaný znalec. Soud tak měl tuto otázku za prokázanou a strany sporu tento fakt výslovně potvrdily. Dále soud nepřipustil důkazní návrhy – předložení příjmů žalované, printscreen webových stránek Hellspy.cz, ZP č. 230-1811/10/2022, neboť tyto důkazy byly navrženy až po koncentraci řízení.

22. Při jednání dne 19. prosince 2022 obě strany shodně prohlásily, že nemají žádných dalších návrhů k dokazování.

23. Na základě provedeného dokazování soud učinil následující závěr o skutkovém stavu. Žalobkyně disponuje autorskými právy k seriálu ZOO, který pro ní vyrobila společnosti Good TV Production SE 2022-2023. Epizody 1 – 77 byly poprvé odvysílány v roce 2022 a epizody 78 – 80 v roce 2023, v současné době jsou vysílány stále nové epizody tohoto seriálu. Žalovaná je provozovatelem webových stránek fungujících jako cloudové úložiště: www.ulozto.cz, www.uloz.to, www.ulozto.sk, www.ulozto.net a www.zachowajto.pl na které jsou jednotlivé epizody seriálu ZOO nahrávány uživateli a zpřístupněny ostatním uživatelům ke zhlédnutí či stažení a to jak zadarmo, tak za kredit, pokud uživatel má zájem o rychlé stahování. Žalobkyně žalovanou opakovaně upozorňuje na skutečnost, že díla jsou zveřejňována bez jejího souhlasu a žalovaná, na základě konkrétního uvedení souborů, pod kterými se epizody seriálu na stránkách žalovaného nacházení, označené soubory maže. Nicméně se tyto soubory pod stejným či obdobným názvem na stránkách žalované objevují stále opakovaně a to v rozsahu všech již zveřejněných epizod seriálu Zoo, včetně epizod, které ještě nejsou vysílány v televizí a jsou dostupné pouze na placené službě žalobkyně. Žalovaná nikdy nepožádala žalobkyni o poskytnutí práv k dispozicí s předmětnými autorskými díly.

24. Po právní stránce pak zhodnotil soud věc následovně:

25. Dle § 12 odst. 1 a odst. 4 písm. f) Autorského zákona, autor má právo své dílo užít v původní nebo jiným zpracované či jinak změněné podobě, samostatně nebo v souboru anebo ve spojení s jiným dílem či prvky a udělit jiné osobě smlouvou oprávnění k výkonu tohoto práva; jiná osoba může dílo užít bez udělení takového oprávnění pouze v případech stanovených tímto zákonem. Právem dílo užít je zejména právo na sdělování díla veřejnosti.

26. Dle § 18 odst. 1 a 2 Autorského zákona, „sdělováním díla veřejnosti se rozumí zpřístupňování díla v nehmotné podobě, živě nebo ze záznamu, po drátě nebo bezdrátově. Sdělováním díla veřejnosti podle odstavce 1 je také zpřístupňování díla veřejnosti způsobem, že kdokoli může mít k němu přístup na místě a v čase podle své vlastní volby zejména počítačovou nebo obdobnou sítí.

27. Dle § 40 odst. 1 písm. b) a c) Autorského zákoníku, b) autor, do jehož práva bylo neoprávněně zasaženo nebo jehož právu hrozí neoprávněný zásah, může se domáhat zejména zákazu ohrožení svého práva, včetně hrozícího opakování, nebo neoprávněného zásahu do svého práva, zejména zákazu neoprávněné výroby, neoprávněného obchodního odbytu, neoprávněného dovozu nebo vývozu originálu nebo rozmnoženiny či napodobeniny díla, neoprávněného sdělování díla veřejnosti, jakož i neoprávněné propagace, včetně inzerce a jiné reklamy. c) sdělení údajů o způsobu a rozsahu neoprávněného užití, o původu neoprávněně zhotovené rozmnoženiny či napodobeniny díla, o způsobu a rozsahu jejího neoprávněného užití, o její ceně, o ceně služby, která s neoprávněným užitím díla souvisí, a o osobách, které

se neoprávněného užití díla účastní, včetně osob, kterým byly předmětné rozmnoženiny či napodobeniny díla určeny za účelem jejich poskytnutí třetí osobě, a rovněž informací o skutečnostech rozhodných pro výši odměny podle § 24 a 25; práva na informace podle tohoto ustanovení se autor může domáhat vůči osobě, která do jeho práva neoprávněně zasáhla nebo je neoprávněně ohrozila, a dále zejména vůči osobě, která 1. má nebo měla v držení neoprávněně zhotovenou rozmnoženinu či napodobeninu díla za účelem přímého nebo nepřímého hospodářského nebo obchodního prospěchu, 2. využívá nebo využívala za účelem přímého nebo nepřímého hospodářského nebo obchodního prospěchu službu, která neoprávněně zasahuje nebo zasahovala do práva autora nebo je neoprávněně ohrožuje nebo ohrožovala, 3. poskytuje nebo poskytovala za účelem přímého nebo nepřímého hospodářského nebo obchodního prospěchu službu užívanou při činnostech, které neoprávněně zasahují do práva autora nebo je neoprávněně ohrožují, 4. byla označena osobou uvedenou v bodě 1, 2 nebo 3 jako osoba, která se účastní pořízení, výroby nebo distribuce rozmnoženiny či napodobeniny díla anebo poskytování služeb, které neoprávněně zasahují do práva autora nebo je neoprávněně ohrožují, nebo 5. je osobou povinnou podle § 24 odst. 6 nebo § 25 odst. 2, Dle §40 odst. 1. písmeno f) autorského zákona se autor může domáhat zákazu poskytování služby, kterou využívají třetí osoby k porušování nebo ohrožování práva autora.

28. Dle § 41 autorského zákona Domáhat se nároků podle § 40 odst. 1 písm. b) až d) a f) a § 40 odst. 3 a 4 je oprávněna namísto autora osoba, která smluvně nabyla výhradní oprávnění k výkonu práva dílo užít, nebo které je výkon tohoto oprávnění svěřen zákonem; nároku na přiměřené zadostiučinění k odčinění nemajetkové újmy se tato osoba může domáhat pouze za zásah do majetkových práv autorských. Právo autora domáhat se nároku na přiměřené zadostiučinění k odčinění nemajetkové újmy způsobené zásahem do osobnostních práv autorských, jakož i nároku podle § 40 odst. 3 zůstává nedotčeno.

29. Dle § 79 odst. 1 a 2 autorského zákona je dle odst. 1) zvukově obrazový záznam, záznam audiovizuálního díla nebo záznam jiné řady zaznamenaných, spolu souvisejících obrazů vyvolávajících dojem pohybu, ať již doprovázených zvukem, či nikoli, vnímatelných zrakem, a jsou-li doprovázeny zvukem, vnímatelných i sluchem. Dle odstavce 2) Výrobce zvukově obrazového záznamu je fyzická nebo právnická osoba, která na svou odpovědnost poprvé pořídí zvukově obrazový záznam, nebo pro kterou tak z jejího podnětu učiní jiná osoba.

30. Dle § 80 autorského zákona má výrobce zvukově obrazového záznamu výlučné majetkové právo svůj zvukově obrazový záznam užít a udělit jinému smlouvou oprávnění k výkonu tohoto práva; jiný může zvukově obrazový záznam užít bez udělení takového oprávnění pouze v případech stanovených tímto zákonem.

31. Dle § 81 autorského zákona právo výrobce zvukově obrazového záznamu trvá 50 let od pořízení zvukově obrazového záznamu. Je-li však v této době zvukově obrazový záznam zveřejněn, zaniká právo výrobce až za 50 let od takového zveřejnění.

32. Dle § 82 autorského zákona ustanovením ustanovení § 2 odst. 3, § 4, § 6, § 9 odst. 2 až 4, § 12 odst. 2 a 3, § 13 až 16, § 18 až 23, § 25, § 25a, § 27 odst. 8, § 27a až § 29, § 30 odst. 1, 2, 5 a 6, § 30b, § 31, § 31a, § 34 písm. a) až c), § 35, § 37 až 37b, 38a, § 38c, § 38e až 44, § 46 až 57 a § 62 odst. 2 platí obdobně i pro výrobce zvukově obrazového záznamu a jeho záznam.

33. Dle § 46 autorského zákona ve znění účinném od 1.1.2023 odstavec 1) se poskytovatelem služby pro sdílení obsahu online se pro účely tohoto zákona rozumí poskytovatel služby informační společnosti, jejímž hlavním účelem nebo jedním z hlavních účelů je ukládat a sdělovat veřejnosti velký počet děl nahrávaných uživatelem takové služby a která soutěží

nebo může soutěžit s jinými online službami zpřístupňujícími díla stejné cílové skupině, přičemž poskytovatel takové služby tato díla uspořádává a propaguje za účelem zisku. Dle odstavce 2) za poskytovatele služby pro sdílení obsahu online se nepovažuje ten, kdo poskytuje takovou službu informační společnosti, kterou je nezisková online encyklopedie, neziskové vzdělávací a vědecké úložiště, platforma pro vývoj a sdílení softwaru s otevřeným zdrojovým kódem, služba elektronických komunikací, online tržiště a mezipodniková cloudová služba a cloudová služba, která uživatelům umožňuje nahrávat obsah pro vlastní potřebu.

34. Dle § 47 autorského zákona ve znění účinném od 1.1.2023 dle odstavce 1) Poskytovatel služby pro sdílení obsahu online neodpovídá za neoprávněné sdělování díla veřejnosti podle § 18 odst. 2, pokud
a) vynaložil nejlepší úsilí k získání oprávnění k výkonu tohoto práva,

b) v souladu s vysokými odvětvovými standardy odborné péče vynaložil nejlepší úsilí k zamezení nahrání díla, o kterém mu autor poskytl relevantní a nezbytné informace, a
c) neprodleně poté, co obdržel od autora dostatečně odůvodněné oznámení, znemožnil přístup k dílu nebo je odstranil ze svých internetových stránek a vynaložil nejlepší úsilí k zamezení jeho opětovnému nahrání v souladu s písmenem b).

dle odstavce 2) při určování, zda poskytovatel služby pro sdílení obsahu online splnil své povinnosti podle odstavce 1, se s ohledem na zásadu proporcionality zohlední mimo jiné

a) druh a rozsah služby, její cílová skupina a typ díla nahraného uživatelem služby a
b) dostupnost vhodných a účinných prostředků k plnění povinností podle odstavce 1 a jejich náklady pro poskytovatele služby.
Dle odstavce 3) při použití nástrojů pro automatické rozpoznávání obsahu může k zamezení nahrání díla podle odstavce 1 písm. b) a k zamezení opětovného nahrání díla podle odstavce 1 písm. c) dojít pouze v případech, kdy poskytovatel služby pro sdílení obsahu online vyhodnotí nahrávaný obsah jako totožný či rovnocenný dílu identifikovanému autorem podle odstavce 1 písm. b) nebo c). Totožným obsahem se rozumí shodný obsah bez dodatečných prvků nebo přidané hodnoty. Rovnocenným obsahem se rozumí obsah, který se od díla identifikovaného autorem odlišuje jen takovými úpravami, které lze považovat za nepodstatné bez nutnosti poskytnutí dalších údajů autorem a bez samostatného posouzení oprávněnosti užití díla s úpravami podle tohoto zákona.
Dle odst. 4) poskytovatel služeb pro sdílení obsahu online nemá obecnou povinnost dohlížet nad obsahem ukládaným uživateli jeho služby.
Dle odst. 5) poskytovatel služby pro sdílení obsahu online se nemůže dovolat omezení odpovědnosti za ukládání obsahu informací poskytovaných uživatelem podle zákona o některých službách informační společnosti.

35. Podle ust. § 106 odst. 1) autorského zákona znění účinném od 1.1.2023 se tímto zákonem řídí právní vztahy, které vznikly ode dne nabytí jeho účinnosti. Právní vztahy vzniklé přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona a práva a povinnosti z nich vzniklé, jakož i práva z odpovědnosti za porušení smluv uzavřených přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se řídí dosavadními předpisy.

36. Dle § 2 písm. a) Zákona o některých službách informační společnosti službou informační společnosti jakákoliv služba poskytovaná elektronickými prostředky na individuální žádost uživatele podanou elektronickými prostředky, poskytovaná zpravidla za úplatu; služba je poskytnuta elektronickými prostředky, pokud je odeslána prostřednictvím sítě elektronických komunikací a vyzvednuta uživatelem z elektronického zařízení pro ukládání dat.

37. Dle § 5 Zákona o některých službách informační společnosti, (1) Poskytovatel služby, jež spočívá v ukládání informací poskytnutých uživatelem, odpovídá za obsah informací uložených na žádost uživatele, jen a) mohl-li vzhledem k předmětu své činnosti a okolnostem a povaze případu vědět, že obsah ukládaných informací nebo jednání uživatele jsou protiprávní, nebo b) dozvěděl-li se prokazatelně o protiprávní povaze obsahu ukládaných informací nebo o protiprávním jednání uživatele a neprodleně neučinil veškeré kroky, které lze po něm požadovat, k odstranění nebo znepřístupnění takovýchto informací. (2) Poskytovatel služby uvedený v odstavci 1 odpovídá vždy za obsah uložených informací v případě, že vykonává přímo nebo nepřímo rozhodující vliv na činnost uživatele.

38. Dle § 6 Zákona o některých službách informační společnosti, poskytovatelé služeb uvedení v § 3 až 5 nejsou povinni a) dohlížet na obsah jimi přenášených nebo ukládaných informací, b) aktivně vyhledávat skutečnosti a okolnosti poukazující na protiprávní obsah informace.

39. Dle § 2976 odst. 1 Občanského zákoníku, Kdo se dostane v hospodářském styku do rozporu s dobrými mravy soutěže jednáním způsobilým přivodit újmu jiným soutěžitelům nebo zákazníkům, dopustí se nekalé soutěže. Nekalá soutěž se zakazuje.

40. Dle § 2982 Občanského zákoníku, parazitováním je zneužití pověsti závodu, výrobku nebo služby jiného soutěžitele umožňující získat pro výsledky vlastního nebo cizího podnikání prospěch, jehož by soutěžitel jinak nedosáhl.

41. V řízení bylo prokázáno a zároveň učiněno za nesporné, že žalobkyně disponuje majetkovými autorskými právy k jednotlivým epizodám seriálu „ZOO“. V tomto směru se však soud ale nejprve zabýval otázkou, zdali je tímto autorským dílem ve smyslu § 2 odst. 1 Autorského zákona celý seriál „ZOO“ a jednotlivé epizody jsou pouze jeho části ve smyslu § 2 odst. 3 Autorského zákona či zdali je každá epizoda samostatným autorským dílem ve smyslu § 2 odst. 1 Autorského zákona. Soud došel k závěru, že dle § 2 odst. 1 Autorského zákona představuje každá epizoda seriálu samostatné autorské dílo (konkrétně dílo audiovizuální), neboť každá epizoda je jedinečným výsledkem tvůrčí činnosti autora, která má záměrně vymezený začátek a konec (úvodní a závěrečné titulky a dále je definována názvem a stopáží), zároveň byly jednotlivé díly samostatně zveřejňovány.

42. Soud následně řešil aktivní legitimaci žalobkyně k žalovanému nároku. Při jednání bylo stranami prohlášeno za nesporné (a i to má soud za prokázané z provedené smlouvy), že žalobkyně disponuje majetkovými autorskými právy k jednotlivým epizodám předmětného seriálu 1 - 80, které nabyla od výrobce společnosti Good TV Production SE. Soud tak uzavírá, že žalobkyně se dle § 41 Autorského zákona může domáhat předmětných plnění dle § 40 odst. 1 písm. b), c) a f) Autorského zákona, tedy že je aktivně legitimována domáhat se žalovaného nároku.

43. Vzhledem k tomu, že žalobkyně se domáhala žalovaných nároků jednak z titulu autorského práva, ale jednak také z titulu ochrany před nekalou soutěží, zabýval se soud také otázkou, zdali se žalobkyně a žalovaná setkávají na relevantním trhu. V řízení bylo prokázáno, že předmětem podnikání žalobkyně je televizní vysílání a dále sdělování díla veřejnosti prostřednictvím svých webových stránek, kdy umožňuje uživatelům zhlédnout jednotlivé epizody předmětného seriálu, přičemž předpremiérové epizody poskytuje ke zhlédnutí za úplatu. Podnikání žalované je pak provozování internetového úložiště, kam uživatelé nahrávají videa či jiné soubory, a tyto soubory poté uživatelé zhlédnou nebo stáhnou, s tím, že jsou žalovanou motivováni skrze partnerské programy, službu cashback k tomu, aby tak činili za úplatu (kdy si uživatelé kupují kredity, které následně umožňují rychlejší stahování). Mezi tyto soubory patří i předmětný seriál. Žalobkyně a žalovaná se tak setkávají v hospodářské soutěži, přičemž relevantní trh je poskytování předmětného seriálu ke stažení

či zhlédnutí zdarma či za úplatu. Soud tak uzavírá, že i co do nekalosoutěžních nároků ve vztahu k předmětnému seriálu je žalobkyně v řízení aktivně legitimována.

44. Soud došel k závěru, že epizody předmětného seriálu, tak, jak jsou definovány výše, se objevují na webových stránkách žalované neoprávněně, neboť jsou sdělovány veřejnosti ve smyslu § 12 odst. 1 a odst. 4 písm. f) ve spojení s § 18 odst. 1 a 2 Autorského zákona bez svolení žalobkyně jakožto osoby vykonávající k nim majetková autorská práva. V řízení tak bylo klíčové posouzení pasivní legitimace žalované, tedy zdali žalovaná nese odpovědnost za obsah, který je zveřejňován na jejích webových stránkách.

45. Tuto otázku soud posuzoval před nabytím účinnosti novely autorského zákona k 1.1.2023 v souladu s pravidly zákona o některých službách informační společnosti. V rozsahu jednání žalované spočívající ve sdílení díla žalobkyně po 1.1.2023 se k dosavadní úpravě přidala úprava speciální nově upravená v autorském zákonu a účinná od 1.1.2023 (ust. § 106 odst. 1) autorského zákona účinného od 1.1.2023).

46. Žalovaná (jakožto provozovatel služby informační společnosti ve smyslu § 2 písm. a) zákona o některých službách informační společnosti) si byla po opakovaných a častých upozorněních žalobkyně vědoma toho, že k zasahování do práv žalobkyně k předmětnému seriálu dochází, a to kontinuálně již nejpozději od ledna 2022, kdy jsou denně na webové stránky žalované v masové míře neoprávněně nahrávány a potažmo stahovány a přehrávány záznamy epizod předmětného seriálu, k nimž vykonává žalobkyně autorská práva (nadto bylo v řízení prokázáno, že si je žalovaná vědoma zasahování do práv na jejích stránkách i ohledně dalších seriálů žalobkyně, stejně jako dalších předmětů autorskoprávní ochrany dalších osob, ale to už není předmětem tohoto řízení).

47. Ohledně argumentu žalované, že dle § 6 Zákona o některých službách informační společnosti není povinna dohlížet na obsah jí přenášených nebo ukládaných informací a aktivně vyhledávat skutečnosti a okolnosti poukazující na protiprávní obsah informace, lze přisvědčit, že tuto povinnost obecně vzato skutečně nemá. Ale toto ustanovení se vztahuje pouze na případy, dokud nejsou naplněny podmínky § 5 téhož zákona, tedy do okamžiku, než se dozvěděla o protiprávnosti ukládaných informací, které jsou na její webové stránky prokazatelně a kontinuálně nahrávány a neučinila vše, co po ní mohlo být žádáno, aby tomuto stavu zabránila. Ustanovení § 6 Zákona o některých službách informační společnosti reflektuje fakt, že žalovaná nemůže mít fakticky přehled o všech souborech, které jsou na její webové stránky nahrávány, ale rozhodně žalovanou neopravňuje ignorovat situace, kdy si již musí být dobře vědoma protiprávní praxe, ke které na jejích stránkách dochází.

48. Soud vzal v potaz, že žalovaná na základě podnětů žalobkyně každý den maže ze svých webových stránek cca desítky souborů, které porušují autorská práva žalobkyně. V řízení však bylo prokázáno, že tato činnost je krajně neefektivní, neboť téměř ihned po vymazání se na webových stránkách žalované objeví další soubory, které obsahují tytéž epizody předmětného seriálu, dají se vyhledat podle týchž zadaných slov, či podobných výrazů (např. „zoo“ nebo „z00“) do vyhledávače a porušování autorských práv žalobkyně tak není ani nijak znatelně omezeno. Soud tak nepovažuje tuto činnost žalované za dostatečné splnění její zákonné povinnosti dle § 5 písm. b) Zákona o některých službách informační společnosti, a to tím spíš, že je zcela v technických možnostech žalované přijmout jiná, efektivnější opatření, jako například, aby se některé konkrétní řetězce slov, případně v kombinaci s délkou záznamu či velikostí souboru, při vyhledávání na jejich webových stránkách nezobrazovaly, popřípadě aby v případě těchto souborů neumožňovala jejich veřejné sdílení.

49. V řízení bylo prokázáno, že žalovaná skrze různé partnerské programy stále vede uživatele k tomu, aby více nahrávali, stahovali, zhlíželi, komentovali, atd. různé soubory a aby si k této

činnosti od žalované kupovali kredit. Žalovaná sice nikdy nesoustředila tuto činnost výslovně na soubory s protiprávním obsahem, ale i tak jsou soubory obsahující autorská díla ve velkém rozsahu žalovanou na její stránky uživateli nahrávány a dále veřejně sdíleny a skrze partnerské programy je poskytována odměna za jejich nahrání. A to i za situace, že žalované je známo, že je opakovaně a ve velkém rozsahu nahráván obsah chráněný autorským právem žalobkyně, k jehož sdílení na stránkách žalované, žalobkyně nevyslovila souhlas. Nahrávané soubory je možné vyhledat dle klíčových slov. Žalovaná se tak nepřímo podílí na vytváření prostředí, ve kterém vede jednotlivé uživatele mimo jiné i k nahrávání protiprávního obsahu a jeho následnému sdílení ostatním, a to při užití kreditu či zadarmo. Žalovaná má tedy cíleně hospodářský zisk z porušování autorských práv žalobkyně, který vzniká prodejem kreditu k rychlejšímu stahování/síření díla, k němuž nemá oprávnění od držitele autorských práv tak prodeje reklamního prostoru na svých stránkách.

50. Soud tak došel k závěru, že žalovaná je pasivně legitimovaná v dané věci, neboť svým opomenutím efektivně odstraňovat soubory porušující autorská práva naplnila podmínky dle § 5 odst. 1 písm. a) i b) Zákona o některých službách informační společnosti, když se prokazatelně dozvěděla o protiprávní povaze obsahu ukládaných informací, potažmo o protiprávním jednání uživatele, a neprodleně neučinila veškeré kroky, které lze po ní požadovat, k odstranění nebo znepřístupnění takovýchto informací, ale naopak z této praxe měla a stále má hospodářský prospěch. Dále, užitím partnerských programů na svých webových stránkách odměňovala uživatele k nahrávání souborů, a to i těch s protiprávním obsahem, kdy pakliže některé takové soubory žalovaná smazala, odměny za ně těmto uživatelům neodebrala. Žalovaná je tak odpovědná za obsah zveřejňovaných souborů **zároveň** dle § 5 odst. 2 zákona o některých službách informační společnosti, neboť na jejich nahrávání má nepřímo rozhodující vliv.

51. Soud došel k závěru, že žalovaná je dále pasivně legitimovaná i dle ust. § 46 autorského zákona ve znění účinném od 1.1.2023 odstavec 1), neboť svým jednáním popsaným zejména v odstavci 49 rozsudku, je na ní třeba nahlížet jako na poskytovatele služby informační společnosti, neboť její jednou z hlavních činností je ukládat a sdělovat veřejnosti velký počet děl nahrávaných jejími uživateli, zároveň je v soutěžním vztahu s jinými online službami zpřístupňujícími díla stejné cílové skupině a tyto služby žalovaná propaguje za účelem zisku

52. Soudu je známo, že informační technologie se neustále vyvíjejí a tedy že nikdy nebude možné zcela zabránit tomu, aby obecně v internetovém prostředí docházelo k zasahování do autorských práv. Zákon o některých službách informační společnosti ale stanovuje meze formou povinnosti žalované reagovat adekvátně, tedy prostřednictvím nejmodernějších technologických možností zajistit ochranu autorských práv k dílům sdíleným na jeho úložišti. Ještě přísněji tak činí nová úprava zakotvená v § 46 a násl. autorského zákona ve znění účinném od 1.1.2023. Stejně tak je možné, aby si žalovaná pro soubory veřejně sdílené stanovila konkrétní podmínky, a vyvarovala se tak tvrzeným „nedetekovatelným variantám“. Žalovaná ostatně ve svých všeobecných obchodních podmínkách zavazuje uživatele, aby nesdíleli obsah porušující autorská práva, ale splnění této podmínky efektivně nevyžaduje. Je sice pravda, že nikdy nedojde k ochraně absolutní, která by nemohla být prolomena či překonána, ale přesto se postupy žalované musí neustále vyvíjet a přizpůsobovat aktuálnímu vědeckému poznání, a to zejména pokud z její činnosti je vytvářen zisk, jak bylo v řízení prokázáno. Tento zisk by totiž v prvé řadě měl krýt náklady technologického a softwarového zázemí tak, aby žalovaná učinila veškeré kroky, které lze po ní požadovat ve smyslu § 5 odst. 1 písm. b) zákona o některých službách informační společnosti a § 47 odstavec 1 písmeno b) a c) autorského zákona ve znění účinném od 1.1.2023, aby nedocházelo k sdílení a od 1.1.2023 už ani k nahrávání protiprávního obsahu. Tedy aby nebylo dosahováno zisku i na úkor práv jiných subjektů. S ohledem na aktuální právní úpravu již nepostačuje doposud

žalovanou aplikované opatření spočívající v odstraňování souborů výslovně označených držitelem autorských práv, kdy již v průběhu řízení bylo prokázáno, že žalovaná je schopna bez výslovného upozornění žalobkyně radikálně omezit výskyt předmětných epizod seriálu na jejích webových stránkách. Ostatně jak vyšlo najevo ze znaleckého posudku a výslechu znalce, v současnosti existují a jsou používána taková technologická opatření, která i v podmínkách masového využívání služeb ukládání informací jsou způsobilá odhalit opakovaně neoprávněně uložené a zpřístupněné soubory obsahující díla či předměty práv s autorským právem souvisejících. Za těchto zjištěných okolností nelze než konstatovat, že žalovanou přijatá každodenní opatření jsou nedostatečná a soud má tak za to, že žalovaná je odpovědna na neoprávněné sdělování jednotlivých dílů seriálu ZOO dle § 18 odst. 2 autorského zákona, bez patřičného souhlasu **žalobkyně** jako držitelky autorských práv, a to dle ust. § 5 odst. 1 písm. a) i b) zákona o některých službách informační společnosti a v případě sdělování jednotlivých dílů seriálu ZOO po 1.1.2023 dle ust. § 47 odstavec 1 autorského zákona ve znění účinném od 1.1.2023.

53. Ohledně výše uvedených závěrů soud také odkazuje na rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 8. června 2022, sp. zn. 23 Cdo 1840/2021, s kterým se plně ztotožňuje, kdy se Nejvyšší soud zabýval fungováním serveru téže žalované jako v nadepsané věci. Nejvyšší soud zde došel k závěru, že „povinnost poskytovatele služby ukládání informací, jež je uživateli využívána k porušování nebo ohrožování autorských práv nebo práv s autorským právem souvisejících, zdržet se (v závadném rozsahu) poskytování této služby, směřuje (resp. může směřovat) nejen k ukončení porušování nebo ohrožování práva, které bylo poskytovateli služby oznámeno a kterému již došlo (tzv. povinnost „notice and take down"), nýbrž také k zajištění (účinného) předcházení (zabránění) takovému dalšímu porušování nebo ohrožování, resp. jejich dalšímu neopakování, tak, že k takovému porušování nebo ohrožování opětovně nedojde (tzv. povinnost „notice and stay down"). Existenci této povinnosti na straně poskytovatele služby ukládání informací nikterak nevylučuje ani právní úprava omezení jeho (případné) odpovědnosti za obsah uložených informací podle § 5 odst. 1 zákona o některých službách informační společnosti." Pokud byla žalované již v minulosti oznámena neoprávněnost zpřístupňování některých souborů, „avšak žalovaná tímto způsobem (tj. i zabráněním opětovnému zpřístupnění takových souborů tak, že k takovému porušování nebo ohrožování práv opětovně nedojde) neprodleně nezasáhla, nejedná se o (zakázané) uložení povinnosti obecného dohledu poskytovatele služby ukládání informací ve smyslu § 6 zákona o některých službách informační společnosti. Zároveň tato povinnost žalované představuje vzhledem k výše uvedeným zjištěným okolnostem poskytování její služby účinný prostředek ochrany práv dotčených autorů umožňující dosažení unijním právem stanoveného požadavku vysoké úrovně ochrany práv duševního vlastnictví, aniž by se zároveň jednalo o povinnost nepřiměřenou vzhledem ke shora vyloženému poměřování střetávajících se ústavních práv. Ostatně v současnosti existují a jsou používána taková technologická opatření, která i v podmínkách masového využívání služeb ukládání informací jsou způsobilá odhalit opakovaně neoprávněně uložené a zpřístupněné soubory obsahující díla či předměty práv s autorským právem souvisejících."

54. Žalobkyně v řízení prokázala, že žalovaná svým jednáním zasáhla do jejích majetkových práv autorských tím, že na svých webových stránkách uvedených v petitu žaloby poskytuje službu umožňující neoprávněné sdílení autorských děl bez souhlasu autora. Žalovaná prostřednictvím své služby umožňuje sdílení jednotlivých epizod seriálu ZOO (vyrobeného pro žalobkyni Good TV Production SE 2022-2023) a ani přes opakované výzvy a upozornění ze strany žalobkyně nepřijala taková technická opatření, která by zamezila zpřístupňování těchto chráněných děl bez souhlasu žalobkyně a zároveň sdílení takového obsahu vědomě podporuje. V řízení bylo prokázáno opakované sdílení všech epizod seriálu ZOO, a soud má tedy za to, že zde je důvodná obava, že jednání žalované bude i do budoucna pokračovat.

Shora uvedeným jednáním tak žalovaná dle ustanovení § 18 odst. 2 autorského zákona sděluje jednotlivé díly seriálu ZOO. Činí tak bez souhlasu žalobkyně jako držitele autorských práv k tomuto autorskému dílu, čímž zasahuje do jejího majetkového autorského práva sdělovat dílo veřejnosti dle § 12 odstavce 4 písm. f) autorského zákona. V jednání žalované soud spatřuje neoprávněný zásah do autorských práv žalobkyně, které tedy v souladu s ust. § 41 autorského zákona jako osobě disponující s majetkovými právy autorskými, svědčí právo domáhat se nároků dle § 40 odst. 1 písm. b), c) a f) Autorského zákona. Žalovaná je tak povinna v souladu s ust. § 40 odst. 1 písm. b) autorského zákona, zdržet se porušování chráněných práv žalobkyně spočívající v zdržení se na svých stránkách umožnění stahování a zhlédnutí jednotlivých dílů seriálu ZOO. Zákaz v poskytování služby, spočívající v umožnění stahování a shlédnutí jednotlivých dílů seriálu ZOO je dán i v souladu s ustanovením § 40 odst. 1 písm. f) autorského zákona. Soud dále zdůrazňuje, že zdržovací nárok žalobkyně považuje odůvodněný i optikou práva nekalé soutěže, neboť žalovaná se porušením autorského práva žalobkyně v hospodářském styku dostala do rozporu s dobrými mravy soutěže ve smyslu § 2976 Občanského zákoníku.

55. Proto soud vyhověl návrhu žalobkyně co do jejího nároku na zdržení se umožnění stahování a/nebo online zhlédnutí digitálních souborů obsahujících epizody předmětného seriálu ve smyslu § 40 odst. 1 písm. b), f) autorského zákona, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozsudku.

56. Z týchž důvodů vyhověl soud ve výroku II. tohoto rozsudku nároku žalobkyně na sdělení údajů o osobách, které se účastnily neoprávněného užití díla ve smyslu § 40 odst. 1 písm. c) autorského zákona. K tomu soud dodává, že v řízení bylo prokázáno, zejména výslechem Ing. Jiřího Bergera, MBA, že je v technických možnostech žalované detekovat IP adresu a uživatelské jméno osoby, která ty které soubory nahrála.

57. Výrok III. je odůvodněn tím, že sice v řízení bylo prokázáno, že se žalovaná dopouští nekalosoutěžního jednání porušováním autorských práv žalobkyně k předmětnému seriálu, a neoprávněný prospěch na úkor žalobkyně (jiného soutěžitele) dosahuje prostřednictvím umisťování reklamních spotů na svých webových stránkách, které jsou zobrazovány mimo jiné i vedle audiovizuálních děl žalobkyně. Na druhou stranu ale zdržovacímu nároku z titulu nekalé soutěže již bylo plně vyhověno výrokem I., kdy byla žalovaná zavázána zdržet se nekalosoutěžního jednání, tedy sdílení a umožnění stahování dílů seriálu ZOO, v důsledku jehož docházelo k zobrazování reklamy vedle díla, k němuž žalobkyně disponuje majetkovými autorskými právy a v důsledku čehož docházelo k obohacování žalované. Tím, že bylo žalobkyni vyhověno ve výroku I. tohoto rozsudku, se tak žalovaný nárok ve výroku III. stal logicky nadbytečným, neboť se týkal situace, ke které při vyhovění ve výroku I. nemůže dojít. Soud připomíná, že zdržovací nárok definovaný zákonem z titulu nekalé soutěže vždy směřuje proti samotnému nekalosoutěžnímu jednání – v tomto případě porušování autorských práv majetkových. Případné důsledky tohoto jednání pak mohou být řešeny jinými zákonnými nároky (náhrada škody, bezdůvodné obohacení).

58. O náhradě nákladů řízení soud rozhodl v souladu s ustanovením § 142 odst. 2 o. s. ř., kdy žalobkyně měla v řízení neúspěch v případě dvou ze tří uplatněných nároků, přísluší jí tedy poměrná výše nákladů řízení. Žalobkyni tak svědčí právo na 1/3 náhradu nákladů řízení. Tarifní hodnota sporu v souladu s ust. § 9 odst. 3 vyhl. Č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu (dále jen AT) ve spojení s ust. § 12 odst. 3 AT činí za tři nepeněžité nároky po 35 000 Kč částku 105 000 Kč. Sazba mimosoudní odměny tak za jeden úkon právní služby činí v souladu s § 7 odst. 5 AT částku 5 300Kč. Zástupce žalobkyně učinil ve věci 21 úkonů právní služby dle § 11 odst. 1 písm. s), d) a g (předžalobní výzva, převzetí věci a příprava zastoupení, písemná podání ze dne 29.3.2022, 12.8.2022, 29.8.2022, 6.10.2022, 14.10.2022,

17.10.2022, 1.11.2022, 15.11.2022, 13.12.2022, 14.2.2022, dále účast u jednání soudu dne 26.9.2022 počítáno dvakrát, jednání trvalo přes dvě hodiny, dne 2.11.2022 počítáno dvakrát, jednání trvalo přes dvě hodiny, dne 21.11.2022 počítáno dvakrát, jednání trvalo přes dvě hodiny, 19.12.2022 počítáno dvakrát, jednání trvalo přes dvě hodiny a 20.3.2023) celkem jí tedy svědčí odměna ve výši 111 300 Kč. Dále náhrada hotových výdajů ve smyslu ust. § 13 odst. 3 AT ve výši 6 300Kč (21x300Kč), to vše navýšeno o 21% DPH celkem tedy 142 296 Kč. Dále jí svědčí náhrada uhrazeného soudního poplatku ve výši 6 000 Kč a náhrada hotových výdajů dle § 13 odst. 1 AT, náklady vzniklé v souvislosti s vypracováním znaleckého posudku Ing. Jana Janky, č.j. 5120/2022 ve výši 4 356 Kč a znaleckého posudku Ing. Jana Janky č.j.5130/2022 ve výši 10 890 Kč, náklady na pořízení harddisku založeného do soudního spisu s podáním dne 14.10.2022 ve výši 1 499 Kč, náklady na pořízení dvou flashdisku založených do soudního spisu podáními ze dne 14.2.2023 a 20.3.2023 ve výši 249 Kč a 549 Kč a náklady na zakoupení kreditu v ceně 999 Kč pro rychlé stahování ze služby ulož.to pro účely stažení souborů obsahující seriál ZOO všechny tyto výdaje řádně doložil daňovými doklady, dále náklady státu ve výši 2 362 Kč. Žalobkyni tak vznikly náklady řízení v celkové výši 169 200 Kč, s ohledem na skutečnost, že byla úspěšná co do jedné třetiny svého nároku, náleží ji 1/3 vzniklých nákladů řízení ve výši 56 400 Kč.

P o u č e n í:

Proti tomuto rozsudku lze podat do patnácti dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení odvolání trojmo; odvolání se podává k Městskému soudu v Praze a rozhodoval by o něm Vrchní soud v Praze jako soud odvolací.

V odvolání však nelze uvádět nové skutečnosti a důkazy, které nebyly označeny před soudem I. stupně, ledaže jsou splněny podmínky uvedené v ust. § 205a o. s. ř.

Nesplní-li povinný, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat u příslušného soudu návrh na jeho výkon rozhodnutí podle části šesté o. s. ř. nebo návrh na nařízení soudní exekuce podle zák. č. 120/2001 Sb., jímž se vydává exekuční řád.

Praha 20. března 2023

JUDr. Filip Liška v.r.

samosoudce