



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl soudcem JUDr. Jaromírem Jirsou ve věci žalobkyně **La Boutique Suisse s. r. o.**, IČ 48113522, se sídlem Praha 1, Pařížská 17, zastoupené JUDr. Vlastou Miklušákovou, advokátkou se sídlem Praha 4, Zelený pruh 1294, proti žalované **CONVERSE s. r. o.**, IČ 25065718, se sídlem Praha 8, Bojarova 1243, zastoupené JUDr. Zuzanou Greco, advokátkou se sídlem Praha 10, K sokolovně 37/2, o 4.980.245,-- Kč s příslušenstvím,

t a k t o :

I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni do **tří dnů** od právní moci tohoto rozsudku **2.490.122,50 Kč** s úroky z prodlení od 14. 7. 2007 do 31. 12. 2007 ve výši 9,75 %, od 1. ledna 2008 do 30. 6. 2008 ve výši 10,50 % a od 1. 7. 2008 do zaplacení ve výši 10,75 %.

II. **Z a m í t á s e** žaloba, podle které by soud uložil žalované zaplatit žalobkyni dalších 2.490.122,50 Kč s úroky z prodlení od 14. 7. 2007 do 31. 12. 2007 ve výši 9,75 %, od 1. ledna 2008 do 30. 6. 2008 ve výši 10,50 % a od 1. 7. 2008 do zaplacení ve výši 10,75 %.

III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Mezi stranami není sporu o tom, že žalobkyně, která provozuje v centru Prahy prodejnu značkových hodinek a klenotů, uzavřela dne 27. 6. 2001 s pojišťovnou Allianz, a. s. pojistnou smlouvu, jejímž předmětem bylo pojištění provozovny žalobkyně. Nesporné je dále to, že dne 13. 12. 2005 došlo k pojistné události, při níž byly pomocí lsti odcizeny z provozovny žalobkyně náramkové hodinky, že na základě této události pojišťovna Allianz nevyplatila žalobkyni pojistné plnění a že dne 7. 2. 2006 vypověděla pojistnou smlouvu uzavřenou s žalobkyní. V únoru nebo v březnu roku 2006 začalo docházet mezi účastníky ke komunikaci, jejímž smyslem bylo uzavření nové pojistné smlouvy na pojištění provozovny, žalovanou byla žalobkyni zaslána kalkulační tabulka na roční pojistné ve výši 116.398,-- Kč a dne 9. 3. 2006 došlo k podpisu pojistné smlouvy č. 0005432413, jejíž pravost a věcná správnost není zpochybňována. Následně byla doručena žalobkyni pojistka k pojistné smlouvě a uzavřen dodatek č. 1, kterým je deklarováno, že se jedná o tzv. makléřské pojištění, to znamená o pojistný vztah uzavřený prostřednictvím autorizovaného makléře. Nesporné je i to, že dne 11. 4. 2006 kolem 13:00 hodin došlo v prodejně žalobkyně k loupežnému přepadení, při němž bylo odcizeno z prodejny zboží v hodnotě 7.629.976,50 Kč. Výše škody, která je žalobou uplatňována, byla žalovanou učiněna nespornou. Tato shodná tvrzení vzal soud ve smyslu ustanovení § 120 odst. 4 o. s. ř. za svá skutková zjištění a vycházel z nich při svém rozhodnutí.

Z výsledku xxx žalobkyně, S. H., soud zjistil, že xxx žalované, D. P., zná ze svého dřívějšího zaměstnání, to znamená přibližně od poloviny devadesátých let. Pan P. zajišťoval pojištění pro jejího dřívějšího zaměstnavatele. Poté, kdy začala působit jako xxx u žalobkyně, došlo v roce 2003 k setkání s panem P., který převzal správu veškeré pojišťovací agendy žalující společnosti. Žalovaná tehdy začala připojišťovat zaměstnance, přepravované zboží, účastníci začali spolupracovat. V prosinci roku 2005 došlo ke dvěma událostem v provozovně v Pařížské ulici, nejprve neznámý pachatel rozbil v noci výlohu a odcizil z nich hodinky, tuto událost ještě pojišťovna Allianz, a. s. likvidovala. K druhé události došlo taktéž v prosinci 2005, tehdy tři osoby použily lsti, odlákaly prodavačku a přímo z prodejny odcizily zboží. Tuto škodu již pojišťovna nelikvidovala, neboť se jednalo o prostou krádež, na kterou se pojistka nevztahovala. Pojišťovna navíc vypověděla pojistnou smlouvu, bylo třeba uzavřít smlouvu novou, za tím účelem se obrátila xxx na pana P., který sjednal smlouvu u České podnikatelské pojišťovny a.s. (ČPP). Podpisu pojistné smlouvy předcházela 2-3 jednání než byly doladěny její podrobnosti. V současné době již je známo xxx, jaký je rozdíl mezi krádeží, loupeží a vloupáním, v době pojistné události to však nevěděla. Před tím, než se stala xxx žalující společností, neabsolvovala žádné školení na bezpečnostní opatření, provozovna byla v té době pojištěna. Po výpovědi pojistné smlouvy xxx žalované ubezpečoval xxx žalobkyně o tom, že se postará o vhodné pojištění provozovny, vysvětloval jí, co se rozumí prvním rizikem, nakonec bylo dohodnuto, že výše pojistného plnění pro případ loupeže bude 5.000.000,-- Kč. Při třetí schůzce přinesl pan

P. návrh podepsaný pojišťovnou, došlo k podpisu smlouvy žalobkyní, všechna jednání probíhala v kanceláři žalobkyně v Pařížské ulici, všem byl přítomen pan K., který s žalobkyní spolupracuje jako xxx prodejce. Pan P. byl s žalující společností v dobrých vztazích, pravidelně navštěvoval provozovnu, účastnil se společenských akcí, které společnost pořádala. Žalobkyně má celkem čtyři zaměstnance, xxx žalobkyně působí v obchodních společnostech v této pozici celkem třináct let. Po nástupu k žalobkyni žádali švýcarští majitelé snížení nákladů na pojistné, resp. firma nebyla profitabilní a xxx se rozhodla snížit náklady. Pan P. snížení těchto nákladů zařídil. Po ukončení smluvního vztahu s ČPP předložil xxx několik návrhů smluv, ani jedna nevyhovovala švýcarským vlastníkům, buď pro výši pojistného nebo nedostatečné krytí, následně sami vlastníci vybrali jinou makléřskou firmu, která zajistila vyhovující pojištění, již bez účasti pana P., s nímž žalobkyně ukončila spolupráci.

Výslechem svědkyně M. D. bylo prokázáno, že pracuje u ČPP od roku 2002 do současné doby, uzavírala osobně pojistnou smlouvu č. 0005432413 s žalobkyní. ČPP často klenotnictví nepojišťuje, před uzavřením předmětné pojistné smlouvy s žalobkyní zvažovala pojišťovna případná rizika, provozovnu navštívil její risk manažer, nakonec došlo k podpisu smlouvy. Pojišťovna běžně pojišťuje proti vloupání i proti loupežnému přepadení, proti obojímu se snažil pan P. žalobkyni pojistit. Velice často dochází v praxi k tomu, že klient žádá pojistnou smlouvu uzavřít tak, aby bylo co nejnižší pojistné, je pro něj vždy nejpodstatnější cena, na druhém místě až krytí. Zprostředkuje-li uzavření smlouvy makléř, většinou doporučuje uzavřít smlouvu tak, aby bylo pojistné krytí co nejvyšší. xxx žalované zná ze zaměstnání dobře, jde o schopného a zkušeného makléře, s pojišťovnami vyjednává pro své klienty vždy nejlepší podmínky.

Z výsledku svědka T. K. soud zjistil, že v žalující společnosti působí jako xxx obchodu od února 2004, od roku 2007 na základě svého živnostenského oprávnění v rámci smluvního vztahu. Účastnil se jednání s panem P. po výpovědi pojistné smlouvy od pojišťovny Allianz, a. s. Úmyslem žalobkyně bylo pojistit zboží v provozovně na částku 5.000.000,-- Kč na všechna rizika, která jsou spojena s provozem prodejny. Jednání s panem P. bylo několik, postupně předkládal xxx a svědkovi návrhy, které společně konzultovali. Požadavek na žalovanou zněl jednoznačně tak, že žalobkyně chtěla pojistit všechna rizika, která jsou spojena s provozem klenotnictví, svědek si je jist, že byla řeč i o loupeži a že mělo pojištění zahrnovat i loupežné přepadení. Jednání s panem P. trvalo od 15 do 45 minut, podpis smlouvy proběhl tak, že se s finální verzí všichni společně seznámili, přečetli ji a následně došlo k podpisu.

Žalobkyně je obchodní společností s předmětem podnikání koupě zboží za účelem jeho dalšího prodeje a prodej, velikoobchod s klenoty a hodinami, specializovaný maloobchod s klenoty a hodinami (výpis z obchodního rejstříku žalobkyně). Žalovaná je potom společností s předmětem podnikání poradenská činnost vedoucí ke zprostředkování pojistné smlouvy mezi třetí osobou a pojišťovnou, je také registrována v registru pojišťovacích

zprostředkovatelů a samostatných likvidátorů pojistných událostí u Ministerstva financí České republiky pod č. 000009PM jako pojišťovací makléř se dnem zápisu do registru 26. ledna 2005.

Usnesením služby Kriminální policie a vyšetřování Obvodního ředitelství Praha 1 ze dne 8. 2. 2006 bylo zjištěno, že tímto rozhodnutím byla odložena věc podezření ze spáchání trestného činu krádeže, ke které došlo v provozovně žalobkyně dne 13. 12. 2005, kdy byly za pomoci lsti odcizeny zlaté náramkové hodinky v hodnotě 923.509,25 Kč, neboť se nepodařilo zjistit skutečnosti opravňující zahájit trestní stíhání proti konkrétní osobě. Dalším usnesením Policie České republiky ČTS PSP-78/00K2-2006 ze dne 12. 10. 2006 byla odložena další věc trestního oznámení pro spáchání trestného činu loupeže, kterého se dopustili dne 11. 4. 2006 kolem 13:00 hodin v provozovně žalobkyně dva neznámí pachatelé, kteří za použití střelné zbraně rozbili během otvírací doby výlohu v prodejně žalobkyně a z ní odcizili zboží v celkové hodnotě 7.629.976,50 Kč. Věc byla odložena také z toho důvodu, že se nepodařilo zjistit konkrétní poznatek k osobě pachatele.

Pojistnou smlouvou č. 500033556 uzavřenou mezi žalobkyní a pojišťovnou Allianz, a. s. bylo prokázáno, že od 28. 6. 2001 až do začátku roku 2006 trval pojistný vztah, jejímž předmětem bylo pojištění provozovny žalobkyně, nikoliv však pro případy loupeže (loupežného přepadení). Tento pojistný vztah byl ukončen ze strany pojišťovny v důsledku události, k níž došlo v provozovně žalobkyně dne 13. 12. 2005 (viz shora).

Žalovaná vykonávala pro žalobkyni činnost při realizaci pojistných zájmů žalobkyně již od roku 2003, což bylo prokázáno plnou mocí s datem 3. 11. 2003. V rámci této spolupráce uzavřela žalobkyně prostřednictvím žalované několik pojistných smluv (důkaz pojistnými smlouvami 0003606074, 003609804, 5950447032).

Před uzavřením předmětné smlouvy 005432413 byla dne 8. 3. 2006 sepsána listina označená jako „informace pro klienty podle § 21 zákona č. 38/2004 Sb.“ (viz č. 1. 27 spisu) a podpisem této listiny vzala jednatelka žalobkyně na vědomí tyto skutečnosti:

„Požadavky a potřeby klienta související se sjednáváním pojištěním: 1. pojištění vlastních movitostí na 2,5 mil. Kč, vlastní zásoby na 17.000.000,-- Kč, cizí zásoby na 5.000.000,-- Kč a vlastní zásoby ve výlohách na 250.000,-- Kč v rozsahu flexa+vodovod (spol. 10.000,--Kč), 2. pojištění odcizení vlastních movitostí na 0,5 mil. Kč, zásob vlastních i cizích, vyjma zboží ve výlohách na 5.000.000,-- Kč a zásob vlastních ve výlohách na 250.000,-- Kč (spol. 10.000,-- Kč). Zásoby v pořizovací ceně nad 50.000,-- Kč budou po zavírací hodině uloženy v trezoru. 3. pojištění skel na 40.000,-- Kč (spol. 5.000,-- Kč). 4. odpovědnost za škodu obecnou na 5.000.000,-- Kč a za věci převzaté na 0,5 mil. Kč (spol. 5.000,-- Kč).“

Dále vzala žalobkyně podpisem na vědomí doporučení žalované: „Klientovi bylo nabídnuto a doporučeno pojištění krádeže včetně loupeže.

Klient byl upozorněn na funkci a riziko podpojištění, byl seznámen s pojistnými podmínkami pojišťovny a byl informován o způsobech hlášení PU. Pojistné částky jsou určeny klientem“.

Po podpisu této informační listiny byla podepsána též předmětná pojistná smlouva č. 005432413 s ČPP, z níž bylo zjištěno, že bylo sjednáno pojištění pro případ odcizení v následujícím rozsahu:

Základní pojištění v rozsahu článku 2, bodu 1. a bodu 2 a) DPP OV2 MP1/05 „odcizení věci krádeží vloupáním“ a „odcizení věci loupeží“. Sjednává se pojištění vlastních movitých věcí – vybavení prodejny na celkovou pojistnou částku 500.000,-- Kč. Podle bodu 2.1.2. se sjednává pojištění souboru zásob vlastních a cizích vyjma zboží uloženého ve výloze na celkovou pojistnou částku 5.000.000,-- Kč a podle bodu 2.1.3. se sjednává pojištění souboru zásob vlastních – zboží ve výloze na celkovou pojistnou částku 250.000,-- Kč.

Jak bylo dále prokázáno kompletním spisem, který je veden u ČPP v souvislosti s pojistnou událostí, k níž došlo dne 11. dubna 2006 (č. pojistné události 4060001760), bylo vyplaceno pojišťovnou žalobkyni pojistné plnění ve výši celkem 74.355,-- Kč za zboží odcizené při loupežném přepadení dne. Pojistné plnění bylo vyplaceno v této výši v důsledku podpojištění, neboť zboží bylo uloupeno z výlohy, pro kterou bylo sjednáno plnění ve výši celkem 250.000,--Kč s možností podpojištění a spoluúčastí 10.000,-- Kč, tato částka byla také pojišťovnou žalobkyni vyplacena.

Dopisem ze dne 13. 7. 2007 oznamuje Česká podnikatelská pojišťovna a. s., že odmítá plnit nad částku 74.355,-- Kč.

Při svém rozhodnutí soud vycházel z tohoto závěru o skutkovém stavu:

Žalovaná spolupracovala s žalobkyní v rámci své podnikatelské činnosti od roku 2003, opakovaně zprostředkovávala pro žalobkyni pojistné smlouvy, a poté, kdy došlo k výpovědi pojistné smlouvy pojišťovnou Allianz, a. s. v únoru 2006, zprostředkovala i uzavření pojistné smlouvy s Českou podnikatelskou pojišťovnou, a. s. č. 0005432413, která se vztahovala na škodu způsobenou loupeží, pojistné plnění však bylo mezi žalobkyní a pojišťovnou pro zboží uložené ve výloze sjednáno pouze do částky 250.000,-- Kč. Před podpisem smlouvy žalovaná pouze obecně upozornila žalobkyni na možnost tzv. podpojištění a doporučila pojistit provozovnu i pro škodu způsobenou loupežným přepadením. Vzhledem k tomu, že při loupežném přepadení, k němuž došlo dne 11.dubna 2006, bylo odcizeno zboží z výlohy, plnila ČPP žalobkyni částku 74.355,-- Kč, zatímco hodnota odcizeného zboží činila 7.629.976,50 Kč.

Žalovaná je pojišťovacím makléřem ve smyslu § 8 zákona č. 38/2004 Sb. registrovaným u Ministerstva financí ČR. Před účinností tohoto zákona

vykonávala tuto činnost na základě živnostenského oprávnění a takto podepsala s žalobkyní v listopadu roku 2003 plnou moc, podle níž se starala o pojistné zájmy žalobkyně. Takto zprostředkovala pro žalobkyni několik pojistných smluv a v rámci dlouhodobé spolupráce zajišťovala též přepojištění provozovny žalobkyně v březnu roku 2006, poté, kdy po předchozí kriminální události došlo k výpovědi pojistné smlouvy ze strany pojišťovny Allianz, a. s.

Povinnosti pojišťovacích zprostředkovatelů upravuje § 21 zákona č. 38/2004 Sb. tak, že stanoví pro osobu provozující zprostředkovatelskou činnost v pojišťovnictví především povinnost tuto činnost vykonávat s odbornou péčí, chránit zájmy spotřebitele, zejména neuvádět nepravdivé, nedoložené, neúplné, nepřesné, nejasné nebo dvojsmyslné údaje a informace, a nebo nezamlčet údaje o charakteru a vlastnostech poskytovaných služeb. Podle ust. § 21 odst. 3 cit. zákona pojišťovací zprostředkovatel odpovídá za škodu způsobenou při provozování své činnosti a této odpovědnosti se zproští jen tehdy, jestliže prokáže, že vzniku škody nemohlo být zabráněno ani při vynaložení veškerého úsilí, které na něm lze požadovat. Odpovědnost pojišťovacího zprostředkovatele, v tomto případě žalované, je založena na konstrukci odpovědnosti objektivní a je zákonem upravena ve vztahu k pojišťovacímu zprostředkovateli velice přísně. Také v odstavci 7. a 8. citovaného ustanovení jsou upraveny informační povinnosti pojišťovacího zprostředkovatele, konkrétně jeho povinnost založit doporučení klientovi na analýze nabídky pojištění na základě dostatečného počtu pojistných produktů nabízených na trhu tak, aby mohl podle odborných kritérií doporučit uzavření pojistné smlouvy odpovídající potřebám a požadavkům klienta. Před uzavřením pojistné smlouvy je pojišťovací zprostředkovatel povinen, zejména na základě informací poskytnutých klientem a v závislosti na charakteru sjednávaného pojištění, zaznamenat požadavky a potřeby klienta související se sjednávaným pojištěním a důvody, na kterých pojišťovací zprostředkovatel zakládá své doporučení pro výběr daného pojistného produktu.

Mezi účastníky byla uzavřena smlouva ve smyslu ustanovení § 8 odst. 1 zákona č. 38/2004 Sb. v ústní formě, v rámci které bylo povinností žalované starat se kompletně o realizaci pojistných zájmů žalobkyně, která provozuje prodejnu se zbožím v několikamilionové hodnotě, navíc na místě, kde v krátkém období po sobě došlo opakovaně ke kriminálním činům.

Soud v tomto případě jednoznačně dospěl k závěru, že žalovaná svoji povinnost upravenou v § 21 odst. 1, 7 a 8 zákona č. 38/2004 Sb. porušila, neboť v řízení neprokázala, že ke škodě nemohlo být zabráněno ani při vynaložení veškerého úsilí, které na ní bylo možné požadovat. Je zde naplněn jeden ze základních předpokladů odpovědnosti za škodu, konkrétně porušení zákonné povinnosti, přičemž je třeba znovu zdůraznit, že se jedná o odpovědnost objektivní, která se ve vztahu k žalované předpokládá, a možnost tzv. vyvinění ze strany žalované je velice omezena. V této souvislosti je také třeba uvést, že žalovaná byla opakovaně poučena soudem ve smyslu ust. § 118a odst. 1, 3 o. s. ř., aby zvýšila svoji procesní aktivitu ve vztahu

k tomu, jakým způsobem se starala o zájmy svého klienta (žalobkyně) před podpisem smlouvy, zůstala však pasivní, dokonce nenavrhla ani důkaz výsledkem xxx D. P. nebo jiné důkazy, které by prokazovaly dostatečnou péči žalované o jejího klienta.

Před podpisem pojistné smlouvy s ČPP došlo k několika schůzkám, v řízení neprokázala žalovaná, že by si žalobkyně sama vybrala ČPP, naopak výsledkem svědka T. K. a xxx žalobkyně bylo prokázáno, že to byla právě tato pojišťovna, která byla žalovanou žalobkyni doporučena. Bylo potom povinností žalované, aby své doporučení založila na důkladné analýze nabídky pojišťoven (§ 21 odst. 5 zákona č. 38/2004 Sb.), přičemž, jak již bylo uvedeno, žalovaná zůstala v řízení pasivní, a to i přes poučení podle ustanovení § 118a a 119a o. s. ř.

Je třeba si uvědomit, že byla pojišťována riziková provozovna, v níž došlo krátce po sobě před uzavřením pojistné smlouvy ke dvěma krádežím, v níž se nabízí k prodeji zboží v hodnotě několika desítek milionů korun, a tomu musela odpovídat péče žalované o žalobkyni. Tato péče se však zúžila na sepsí informace pro klienty s datem 8. 3. 2006, ve které žalovaná pouze v obecné rovině upozorňuje na možnost podpojištění, doporučuje pojištění proti krádeži a loupeži. Žalovaná neprokázala, že by například nabídla žalobkyni několik produktů od různých pojišťoven v několika variantách, že by jí předložila analýzu produktů nabízených na pojišťovacím trhu, či způsobem informovala, proč právě pojistná smlouva s ČPP je smlouvou nejvhodnější pro pojištění provozovny žalobkyně. Navíc bylo smlouvou prokázáno, že u škody způsobené loupeží byl sjednán limit 250.000,-- Kč (bod 2.1.3 pojistné smlouvy č. 0005432113), a i když to byla nakonec žalobkyně, která pojistnou uzavřela podle zákona č. 37/2004 Sb., bylo povinností žalované, aby doporučila žalobkyni pro ni nejvhodnější produkt a výslovně ji upozornila na to, že v případě loupeže a škody vzniklé na zboží ve výloze je stanoveno pojistné plnění pouze do výše 250.000,-- Kč. Pokud by i na základě takového výslovného upozornění a informace ze strany žalované žalobkyně nevhodnou pojistnou smlouvu uzavřela, neodpovídala by žalovaná za vzniklou škodu. K žádnému takovému výslovnému upozornění ze strany žalované však v tomto případě nedošlo.

Soud tedy dospěl k závěru, že v důsledku porušení zákonné povinnosti došlo ke vzniku škody, za kterou je třeba považovat částku, která by byla žalobkyni vyplacena v případě vhodně zvolené pojistné smlouvy, tedy částka odpovídající rozdílu mezi požadovaným limitem 5.000.000,-- Kč, sjednanou spoluúčastí a pojistným plněním skutečně vyplaceným ČPP. Tato škoda vznikla v příčinné souvislosti s porušením zákonné povinnosti jsou tedy naplněny všechny tři předpoklady pro odpovědnost žalované za vzniklou škodu.

Přesto soud dospěl k závěru, že není namístě žalobě vyhovět v plném rozsahu. Je třeba si uvědomit, že ani chování xxx žalobkyně, která v době pojistné události působila v této funkci více než deset let, nebylo dostatečně obezřetné a že to byla právě xxx žalobkyně, která pojistnou smlouvu

uzavřela. Jak bylo prokázáno jejím výsledkem, xxx nebylo zřejmé ani to, jaký je rozdíl mezi vloupáním, krádeží a loupeží, což je s podivem, provozuje-li žalující společnost obchod s klenoty, který je třeba proti škodě způsobené uvedenou trestnou činností nepochybně pojistit. Žalobkyně musí nést jisté podnikatelské riziko, musí se především chovat v souladu s ustanovením § 415 obč. zák., předcházet škodám, dále v souladu s § 384 odst. 1 obch. zák. a činit opatření potřebná k odvrácení škody, v tomto případě výběr odpovídajícího pojistného produktu, i když ten byl nabídnut profesionálem, vykonávajícím činnost pojišťovacího makléře dlouhodobě a za účelem zisku. Je proto spravedlivé, aby žalobkyně, která pojistnou smlouvu s nedostatečným pojistným krytím pro škodu způsobenou na zboží uloženém ve výloze nakonec uzavřela, nesla v rámci spoluzavinění (§ 441 obč. zák.) následky vzniklé škody, v tomto případě z jedné poloviny. Oba účastníci jsou podnikatelé a je po nich třeba vyžadovat dostatečnou obezřetnost v podnikatelských vztazích.

Z těchto důvodů soud žalobě vyhověl ohledně částky, která odpovídá polovině škody v nesporné výši, ve zbytku žalobu zamítl.

Protože oba účastníci měli stejný úspěch ve věci, rozhodl soud podle ustanovení § 142 odst. 2 o. s. ř. tak, že žádný z nich nemá právo na náhradu nákladů řízení.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do **15 dnů** od jeho doručení u zdejšího soudu. O odvolání bude rozhodovat Vrchní soud v Praze jako soud odvolací.

V Praze dne 2. července 2008

JUDr. Jaromír J i r s a , v. r.
soudce

Za správnost vyhotovení:
R.